

15 בינואר 2018

לכבוד  
 עו"ד גיא דביר  
 מחלקת הפיקוח על הבורסה  
 ועל זירות הסוחר  
 רשות ניירות ערך  
 רחוב מונטיפיורי 35,  
 תל אביב 65201

לכבוד  
 מר אסף ארז  
 מחלקת הפיקוח על הבורסה  
 ועל זירות הסוחר  
 רשות ניירות ערך  
 רחוב מונטיפיורי 35,  
 תל אביב 65201

באמצעות דואר אלקטרוני

א.נ.

הנדון: פניה מקדמית – תיקון 66 לחוק ניירות ערך

בשם מרשתנו, חברת [REDACTED] הרינו לבקש את אישור רשות ניירות ערך (להלן: "החברה" ו-"הרשות", בהתאמה), כי הפעילות המתוארת במכתב זה, אינה עולה כדי ניהול זירת סוחר המשמשת ללקוחות מחוץ לישראל בהתאם לחוק ניירות ערך (תיקון מספר 66), התשע"ח – 2017 (להלן: "תיקון 66" או "תיקון החוק"), מהטעמים המפורטים להלן:

1. רקע עובדתי

- א. מרשתנו הינה חברה פרטית המאוגדת בישראל אשר פעילותה אינה מפוקחת על ידי רגולטור כלשהו.
- ב. המדובר בחברת טכנולוגיה הפעילה בתחום המסחר המקוון בשוק ההון, ובמסגרת זו פיתחה תשתית טכנולוגית למסחר מקוון בשוק ההון. בהתאם, מוצריה העיקריים של החברה הינם מערכות למסחר מקוון בשוק ההון וכן מערכות נלוות למערכות המסחר שלה כגון פלטפורמות מסחר, מערכת ניהול קשרי לקוחות (CRM), מערכות ניהול משתמשים ומערכות נלוות נוספות (להלן יחדיו: "מערכות המסחר").
- ג. החברה אינה מצויה בקשר כלשהו עם לקוחות הקצה של לקוחותיה, ואין בינה לביןם קשר חוזי או עסקי כלשהו (להלן: "לקוחות הקצה").
- ד. עד לאחרונה, החברה העניקה שירותים לשני סוגים שונים של לקוחות:

לקוחות ה-CFD

- הסוג הראשון הינם ברוקרים זרים וזירות סוחר זרות שאינם פונים לציבור הישראלי. לקוחות אלו מציעים ללקוחות הקצה שלהם מכשירים פיננסיים מסוג חוזי הפרשים (Contract for Differences – CFD) הכוללים בתוכם חוזי צמדי מטבעות (Forex), חוזים על סחורות, ניירות ערך ומדדים (להלן: "לקוחות ה-CFD").
- במסגרת התקשרויות החברה עם לקוחות ה-CFD, החברה מעניקה להם זכות לעשות שימוש במערכות המסחר כנגד תשלום קבוע ו/או משתנה. הזכויות הקנייניות במערכות המסחר נשארות בבעלות החברה.
- בנוסף, החברה מספקת ומיכה טכנית ללקוחות ה-CFD כאשר ישנה תקלה טכנית במערכת טכנולוגית כלשהי המסופקת על ידי החברה.

הלקוחות הבינאריים

- הסוג השני היה ברוקרים וזירות סוחר זרות אשר אינן פונות לציבור הישראלי ומציעות ללקוחות הקצה שלהם מכשירים פיננסיים מסוג אופציות בינאריות.
- אופי ההתקשרות עם לקוחות אלו היה דומה לאופי ההתקשרות עם לקוחות ה-CFD, הן באופן זכות השימוש של הלקוחות במערכות המסחר, הן מבחינת התשלום לחברה, וכלה בתמיכה הטכנית שהחברה מספקת.
- פלח לקוחות הבינארי זניח ועומד על 7% מכלל פעילות החברה.

2. מכירת הפעילות הקשורה לאופציות בינאריות

- א. בהתאם לתיקון החוק, התליטה החברה לחדול מלהציע ולספק שירותים טכנולוגיים לתעשיית האופציות הבינאריות. כפועל יוצא מכך, מערכת המסחר הייעודית למסחר באופציות בינאריות וכן המערכות הנלוות (להלן: "מערכת המסחר הייעודית") הועמדו למכירה.
- ב. על פי הסכם בין החברה לחברה זרה, אשר פעילותה נשלטת, מנוהלת ומתופעלת מחוץ לישראל (להלן: "החברה הזרה"), רוכשת זו האחרונה את מערכת המסחר הייעודית תמורת תשלום קבוע שסוכם מראש המבוצע ב- 12 תשלומים חודשיים.
- ג. לקוחות החברה הזרה הינם ברוקרים וזירות סוחר זרות אשר מציעים ללקוחות הקצה שלהם את האפשרות לסחור במכשירים פיננסיים מסוג אופציות בינאריות (להלן: "לקוחות החברה הזרה"). כאמור לעיל, החברה אינה מצויה בקשר כלשהו עם לקוחות החברה הזרה ובוודאי שלא עם לקוחות הקצה שלהם.
- ד. ההתקשרות בין החברה לחברה הזרה הנה לתקופה מוגבלת של שנה אחת בלבד. ההסכם אינו מאפשר לאף אחד מהצדדים להפסיק את ההתקשרות. במקרה של הפרת ההסכם על ידי החברה הזרה, מכל סיבה שהיא, ישנו מנגנון פיצוי מוסכם ואפשרות של פניה לערכאות, אך החברה אינה רשאית לנתק את מערכת המסחר הייעודית מהחברה הזרה בשום סיטואציה שהיא.
- ה. לאחר שהתשלום מבוצע במלואו, מועברות הזכויות הקנייניות במלואן במערכת המסחר הייעודית לחברה הזרה.
- ו. במסגרת ההתקשרות בין הצדדים מודגש כי גם במהלך תקופת ההסכם וגם לאחריו, החברה אינה מספקת תמיכה טכנית/תפעולית כלשהי ללקוחות החברה הזרה.
- ז. החברה למעשה מוכרת את מערכת המסחר שפיתחה בקשר עם מסחר באופציות בינאריות, אך במסגרת ההתקשרות עם החברה הזרה תידרש למתן מעין אחריות לכך שהמערכת פועלת, ובמידה ותיגרם תקלת קוד מהותית במערכת – החברה תסייע בתיקונה כחלק מהדרכת הרוכש במערכת ולפרק זמן כאמור, של 12 חודשים במקרה ובו תתבקש לעשות כן על ידי החברה הזרה. ודוק, בכך מתמצית מעורבות החברה בפעילות החברה הזרה. כאן גם המקום לציין כי לאור היכרותה של החברה עם מערכת המסחר הייעודית, היא אינה צופה תקלות שיידרשו את התערבותה, ומחמת הזהירות סבורה כי גם אם יהיו תקלות בלתי צפויות הרי שניתן יהיה לספור אותן על יד אחת במהלך כל תקופת ההסכם.

3. תכלית הפניה

- א. במסגרת תיקון החוק הוחלט בין היתר לאסור על ניהול זירת סוחר ללקוחות מחוץ לישראל במקרה שמוצע באותן זירות הסוחר מסחר באופציות בינאריות.
- ב. באופן כללי, בהתאם לתיקון החוק, "ניהול" זירת סוחר ללקוחות מחוץ לישראל הינו בעל שני רכיבים - האחד הינו רכיב קבלת ההחלטות האסטרטגיות, והשני הינו רכיב התפעול.
- ג. החברה סבורה כי הפעילות מהסוג המתואר לעיל אינה עולה כדי ניהול זירת סוחר ללקוחות מחוץ לישראל בהתאם לתיקון החוק.
- ד. בהתאם, מתבקש בזאת אישור הרשות לעמדת החברה. לחילופין, מתבקשת בזאת הרשות לקבוע באילו תנאים תוכל החברה להתקשר עם החברה הזרה כך שהפעילות המתוארת בבקשה זאת לא

תסוג כניהול זירת סוחר ללקוחות מחוץ לישראל בהתאם לתיקון החוק.

**המסגרת המשפטית**

4.

א. סעיף 6 לתיקון החוק קובע איסור על ניהול זירת סוחר הפונה רק ללקוחות מחוץ לישראל אם מוצע באותה זירה מסחר באופציות בינאריות ובמכשירים פיננסיים אחרים, ככל שיאושרו<sup>1</sup>.

ב. אופציה בינארית מוגדרת בסעיף 2 לתיקון החוק באופן הבא-

**אופציה בינארית** – מכשיר פיננסי כאמור בפסקה (4) להגדרת "מכשיר פיננסי"<sup>2</sup> שמתקיימים בו כל אלה –

(1) התקבולים והתשלומים הנובעים ממנו נקבעו מראש והם בסכום קבוע או בשיעור קבוע מסכום שנקבע מראש;

(2) בהתאם לתנאיו, המתזיק בו זכאי לתקבולים ככל ויתקיים אירוע מסוים במועד הפקיעה.<sup>3</sup>

ג. ניהול זירת סוחר מוגדר בסעיף 6 (ב) לתיקון החוק כלרבות כל אחד מאלה –

- "קבלת החלטות האסטרטגיות של זירת הסוחר;

- תפעול של זירת הסוחר, ביחס למכשיר פיננסי כאמור בסעיף קטן (א), לרבות תפעול המערכת הממוחשבת שבה מתנהלת הזירה, תמחור המכשירים הפיננסיים וסליקה שלהם או של כספי הלקוחות, ותפעול של מוקדי השירות או שיווק טלפוניים או מקוונים, והכל בין אם באופן ישיר ובין על ידי נותן השירותים".

ד. לעניין הגדרה זאת, ניכר כי המחוקק ביקש לקבוע הגדרה תכליתית נוכח אופי הפעילות האינטרנטי הבין לאומי של הזירות. לפיכך, סיווג פעילות כלשהי כעולה כדי ניהול או תפעול זירת סוחר המציעה למסחר אופציות בינאריות יעשה תוך בחינה ותכליתית ומהותית של הפעילות המבוצעת בישראל. בנוסף, תיקון החוק נועד להטיל חובות גם אם רק אחד מרכיביה העיקריים של פעילות הזירה נעשה מתוך ישראל<sup>3</sup>.

ה. לעניין הרכיב הראשון בהגדרה, קבלת החלטות אסטרטגיות – ההגדרה אינה מפורשת בדברי החסבר של החוק. ואולם, במסגרת הדיון שהתקיים ביום 7.8.2017 בוועדת הכנסת, אשר דנה בהצעת החוק, ציינה היועצת המשפטית של הרשות כי קבלת החלטות אסטרטגיות היא הגדרה של ניהול. ודוק, לפי דברי עו"ד קנדלר "קבלת החלטות אסטרטגיות, זה ניהול. זו הגדרה של ניהול ואנחנו לא רוצים שהפעילות הזאת תנוהל מישראל"<sup>4</sup>.

ו. לעניין הרכיב השני בהגדרה, "תפעול זירת סוחר", בדברי החסבר מצוין כך בנוגע לרכיב זה –

*"לעניין פסקה (2) המוצעת בהגדרה של "ניהול זירת סוחר", מדובר בכל אותן הפעולות המהותיות המאפשרות את מתן השירותים על ידי זירת הסוחר. במקרים שבהם נותני שירותי המחשוב הם הגורם הדומיננטי בניהול זירת הסוחר, ואף המרוויחים העיקריים מהפעילות, הם ייחשבו למנהלי זירת סוחר לצורך סעיף זה. כך לדוגמה, גוף המוכר תוכנה לניהול מערכת מסחר לזירת*

<sup>1</sup> נכון למועד זה, חל איסור אך ורק בנוגע למכשירים פיננסיים מסוג אופציות בינאריות.

<sup>2</sup> "מכשיר פיננסי" מוגדר בסעיף 44 יב לחוק ניירות ערך התשכ"ח – 1968 (להלן: "החוק") ככל אחד מאלה: (1) ניירות ערך כהגדרתם בסעיף 1; (2) ניירות ערך המונפקים בידי הממשלה או בידי בנק ישראל; (3) יחידות של קרן סגורה כהגדרתה בחוק להשקעות משותפות; (4) הסכם או הסדר שערכו נגזר מערכם של מטבעות, סחורות (Commodities), שערי ריבית, שערי חליפין, מדדים או מכשיר פיננסי אחר; (5) כל מכשיר פיננסי אחר שקבע שר האוצר, לפי הצעת הרשות או בהתייעצות עמה ובאישור ועדת הכספים של הכנסת;

<sup>3</sup> ראו סעיף 5 להצעת חוק ניירות ערך (תיקון מספר 64), התשע"ז – 2017 (להלן: "דברי החסבר").

<sup>4</sup> ראו עמוד 5 לפרוטוקול מספר 136 מיום 7.8.2017 משעה 10:00 מישיבת הוועדה המיוחדת לדיון בהצ"ח הרשות הממשלתית להתחדשות עירונית, הצ"ח התכנון והבניה (חוראות שעה) ובהצ"ח שירותים פיננסיים חוץ מוסדיים (להלן: "פרוטוקול 136") – <http://main.knesset.gov.il/Activities/committees/Urban/Pages/CommitteeProtocols.aspx?ItemID=2020664>

סוחר, אשר ממשיך לתפעל את התוכנה, לתת תמיכה לזירת הסוחר ולהרוויח מפעילותה, האיסור יחול לגבי אף פעילות של מכירת תוכנת מדף בלבד, אינה פעילות שתקים חוקה של ניהול זירה מישראל"

ז. במסגרת הדיונים בכנסת עלה החשש לפיו סעיף זה עשוי לפגוע בחופש העיסוק של חברות לגייטמיות, ובפרט חברות טכנולוגיות, ולכן התעורר הצורך להבהיר אימתי מתן שירותים יעלו כדי "תפעול זירת סוחר" אסור ואימתי השירותים יהיו לגייטמיים ומותרים. בעניין זה הבהירה בעמוד 20 לפרוטוקול 136 היועצת המשפטית של הועדה מטעם הכנסת, עו"ד ורד קירו זילברמן, את הדברים הבאים כמפורט להלן –

"בסעיף כתוב 'תפעול של זירת הסוחר'. אנחנו לא כותבים תפעול של התוכנה, הכוונה היא שמי שמתפעל את זירת הסוחר, שבלעדיו אין, ואם הוא מושך את התוכנה אז למעשה מתה זירת הסוחר והוא מתפעל אותה ב- on going, לזו הייתה הכוונה. לו יש את הכפתור. ככל שהוא מוכר את התוכנה, אומר שלום ונעלם, כמו שאני קונה תוכנה של windows, הסעיף הזה לא תופס אותו. כשאנחנו אומרים תפעול של זירת הסוחר ביחס למכשיר הפיננסי, אז יש לנו כאן לדעתי חגורה על שלייקס, זה גם התפעול של זירת הסוחר עצמה, לא תפעול של התוכנה אלא של זירת הסוחר עצמה, שבלעדיו אין, ביחס למכשיר הפיננסי אך ורק המכשיר הפיננסי שהגדרנו אותו, הבינארי, ואנחנו מדברים על מה שבלעדיו אין, אלה אותם מערכות ממוחשבות, התמחורים, הסליקה והתפעול של מוקדי השירות, כי ברור לנו שבלעדיהם כל הזירה הזו לא קיימת. ככל שאותו אחד משווק את התוכנה שלנו ויוצא מהסיפור הזה, אני חושבת שמלכתחילה זו לא הייתה הכוונה ולעניות דעתי הנוסח נותן לזה את הביטוי המלא... אנחנו גם בדקנו את זה כי גם לנו זה הפריע, נושא של חופש העיסוק פה הוא חשוב והוא קריטי ולא רצינו לשפוך את התינוק עם המים."

ח. ברביזיה לפרוטוקול 136 נקבע דיון המשך באותו היום (7.8.2017) בו חידדה עו"ד ורד קירו זילברמן את ההבחנה כך –

"הכוונה היא לא לפגוע במה שנקרא תוכנות מדף או שירותי מחשוב שאותה חברה מוכרת, אלא רק במה שעולה כדי תפעול הסוחר, ככל שאותו גוף, כמו שכתוב בחוק, ככל שאותו גוף מרוויח מזה. לא מדברים על "אפטיידינג", לא מדברים על עדכוני תוכנה. זה היה מאוד חשוב, גם לנו כיועץ משפטי וגם למשרדי הממשלה, לכן תיקנו וחידדנו ואני אומרת את זה בפעם השנייה לפרוטוקול."

ט. מכל האמור ניתן להסיק באופן כללי את התחומים שלגישת המחוקק עשויים לעלות כדי תפעול זירת סוחר כמפורט להלן –

- מתן שירותים דומיננטיים במיקור חוץ לזירת הסוחר. הכוונה היא לתפעול "שבלעדיו אין", קרי שירותים המסופקים לצורך תפעול הזירה שבלעדיהם הזירה אינה מתפקדת. תפעול כאמור הינו לרבות מערכות מחשב דומיננטיות לתפעול הזירה, מערכות סליקה ותפעול של ה- Call center.
- הספק הטכנולוגי הינו מרוויח עיקרי מהפעילות של זירת הסוחר - ככל שהספק הטכנולוגי הינו מרוויח עיקרי מהפעילות אזי יטו לראות בו כחלק מהתפעול של הזירה. בפרט, במקרה ובו מבנה התגמול של הספק הטכנולוגי הינו חלק ממנגנון הרווחים של הזירה (P&L), תעלה הסבירות לראות בספק הטכנולוגי כמתפעל של זירת הסוחר.
- תפעול של המכשירים הפיננסיים האסורים - התפעול כאמור לעיל צריך להיות של המכשירים הפיננסיים שנאסר להציע אותם למסחר במסגרת של תיקון החוק שנכון למועד זה אלו הם אך ורק האופציות הבינאריות.

לאור המתווה העובדתי והניתוח המשפטי בנסיבות העניין, אנו סבורים כי פעילות החברה אינה מהווה ניהול זירות סוחר ללקוחות מחוץ לישראל בהתאם לתיקון החברה מהסיבות המפורטות להלן:

מבחן הניהול –

- א. ראשית, לעניין הרכיב הראשון בהגדרה של ניהול זירת סוחר – "קבלת החלטות אסטרטגיות". בכלל זה, בין היתר יש למנות מיהו הגורם המוסמך ששולט ומנהל בפועל את זירת הסוחר; מי מקבל את המדיניות העסקית והאסטרטגית בזירת הסוחר; יש לבחון את הרכב ההנהלה והדירקטוריון וכיו"ב.
- ב. במקרה דנן, השירותים המסופקים על ידי החברה לחברה הזרה אינם עולים כדי קבלת החלטות אסטרטגיות בחברה הזרה ולבטח לא כקבלת החלטות אסטרטגיות אצל לקוחות החברה הזרה.
- ג. החברה אינה מצויה בקשר כלשהו עם לקוחות החברה הזרה, במישרין או בעקיפין וכן היא אינה מקבלת בחברות אלו החלטות אסטרטגיות כלשהן. בנוסף, אין לה שום נציגות בהנהלות ובדירקטוריונים של חברות אלו ואין לה כל גישה ויכולת לשלוט בהחלטותיהן האסטרטגיות והלא אסטרטגיות.

מבחן התפעול

- א. בהקשר זה יש לבחון, בין היתר, את מהות התפעול, את הרווחיות מהפעילות, את משך חיי ההתקשרות וכיוצא באלה.
- ב. במקרה דנן, לעניות דעתנו, ההתקשרות בין החברה לבין החברה הזרה אינה עולה כדי תפעול של לקוחות החברה הזרה מהסיבות המפורטות להלן –
- ג. התקשרות החברה אינה עם זירות הסוחר עצמן אלא עם הספק הטכנולוגי בלבד – בכדי שתיקון החוק יחול על פעילות תפעולית, יש צורך לספק שירותי תפעול לזירת הסוחר עצמה, קרי בעניינו ללקוחות החברה הזרה. במקרה דנן, התקשרות החברה אינה עם לקוחות החברה הזרה והחברה כלל אינה מספקת שירותי תפעול כלשהן לאותן חברות.
- ד. מכירת תוכנת מדף – במסגרת ההתקשרות בין החברה לחברה הזרה, החברה מוכרת את מערכת המסחר הייעודית לחברה הזרה כתוכנת מדף. מכירה זאת נעשית כנגד תשלום קבוע אשר מוסכם מראש בהסכם בין הצדדים והוא נפרס ל - 12 תשלומים בתחילת כל חודש קלנדרי. לאחר סיום ההתקשרות, הזכויות הקנייניות בתוכנות המסחר הייעודיות מועברות לבעלות החברה הזרה. מכירת מערכות המסחר במודל זה מהווה תזקה לכך שפעילות החברה אינה מהווה תפעול במישרין או בעקיפין של לקוחות החברה הזרה אלא מכירת תוכנת מדף בלבד.
- ה. סיום ההתקשרות מכל סיבה שהיא אינו מביא לכך שהחברה הזרה תפסיק לספק שירותים ללקוחות החברה הזרה – במקרה שבו סיום ההתקשרות עשוי להביא לכך שזירת הסוחר אינה מתפקדת אזי יטו לראות בכך כאינדיקציה לתפעול של הזירה. בעניינו, ההסכם בין החברה לחברה הזרה הינו זמני ומונה שורה של אירועים יוצאי דופן אשר בעטיים בלבד ניתן יהיה להפסיק את ההתקשרות. ודוק, גם במקרה של הפסקת ההתקשרות במהלך חיי ההסכם, לא ניתן לנתק את מערכת המסחר הייעודית מהחברה הזרה בשום סיטואציה. מערכת המסחר הייעודית הנה נשארת ותשאר בשליטת ובתפעול של החברה הזרה. תנאי זה מלמד על ביטול מוחלט של התלות בחברה הישראלית, שכן מערכת המסחר הייעודיות מצויה ומתופעלת על ידי החברה הזרה ומחוץ לישראל בלבד במהלך ההסכם ולאחר סיומו.
- ו. מודל התגמול של החברה – במקרה שבו מודל התגמול של הספק הטכנולוגי הינו אחוז משתנה מרווחי לקוחותינו, שהינם פעמים רבות הפסדי לקוחות הקצה, אזי הכף תטה לסיווג הפעילות כתפעול זירה. במקרה דנן, התגמול לחברה בגין מכירת מערכת המסחר הייעודיות לחברה הזרה הינו קבוע וידוע מראש. במצב דברים זה, החברה אדישה לרווחי הפסדי החברה הזרה, ואו לקוחות החברה הזרה ואו משתמשי הקצה העושים שימוש במערכת המסחר הייעודית. כידוע, אחת התכליות להחלת תיקון החוק על ספקים טכנולוגיים קשורה בעובדה שהם לעיתים גורם דומיננטי בזירת הסוחר והמרוויחים עיקריים מהפעילות של אותן הזירות. בעניינו, אין כך הם פני הדברים. התגמול הינו קבוע, ולמיטב ידיעת החברה, הינו תגמול שאינו משמעותי יחסית לרווחי החברה הזרה הקיימים והצפויים.

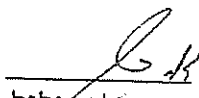
ז. מבחן דומיננטיות השירות הנלווה – החברה מוכרת את מערכת המסחר הייעודית וכן מספקת לחברה הזרה במהלך תקופת ההסכם בלבד (תקופה של שנה בלבד), סיוע מוגבל, בהתאם לצורך, אך ורק במקרה שבו מערכת המסחר הייעודית קורסות. במקרה כאמור, אין לקבל טענה לפיה לכאורה שירות מוצע זה עשוי לעלות כדי תפעול בעקיפין של לקוחות החברה הזרה ממספר סיבות עיקריות כמפורט להלן:


- האחת, שירות זה הינו וולונטרי לשימוש לפי שיקול דעתה של החברה הזרה וברצותה היא יכולה לוותר עליו ולהתמודד עם התקלה בעצמה;
  - שנית, הסבירות של עשיית שימוש בשירות הינה במקרי קיצון בלבד שבהן המערכת קורסת.
  - שלישית, תמיכה מוגבלת זו – מעין אחריות למוצר הנמכר - מוגבלת לתקופת זמן קצרה של שנה בלבד מעת החתימה על ההסכם בין החברה לחברה הזרה. הדעת מחייבת ששירות תפעול יהיה לתקופת זמן ארוכה וכל עוד החברה הזרה מספקת שירותים ללקוחות החברה הזרה. אין כך הם פני הדברים בעניינו. השירות המוצע הינו לתקופת זמן קצרה ביותר שאמור לספק מעין "נחיתה רכה" לחברה הזרה בכדי שהיא תוכל לוודא שמערכות המסחר הייעודיות עובדות ומתפקדות כהלכה;
  - רביעית, השירות אינו שירות ש-"בלעדיו אין" אלא שירות ש-"בלעדיו יש". השירות המדובר הינו שירות שאינו בגדר של תפעול שוטף טכני עבור לקוחות החברה הזרה. כל שהחברה מספקת לחברה הזרה הינו אופציה לסיוע מוצע לתקופת ההתקשרות הקצרה בין הצדדים בלבד, וזאת אך ורק במקרה שבו תקרוס מערכת מסוימת והחברה תסייע לשקמה. בניגוד לתפעול שוטף שבלעדיו ספק אם לקוחות החברה הזרה יוכלו לתפקד ולהתקיים כלל, סביר שבעניינו כלל לא יעשה שימוש בשירות זה, וכי זירות הסוחר הרלוונטיות יכולות לתפקד בלעדיו, לבטח לפרק הזמן הארוך יותר ששירות זה כלל אינו מוצע.
- ח. לאור האמור לעיל, ניכר כי ההתקשרות בין החברה לחברה הזרה אינה כוללת בתוכה את הרכיבים הנדרשים ההופכים פעילות לכדי ניהול או תפעול זירות סוחר בהתאם לתיקון החוק.

6. **סיכום**

- א. נוכח כל האמור לעיל, נבקש את אישור הרשות כי פעילות החברה המתוארת אינה עולה כדי ניהול זירת סוחר ללקוחות מחוץ מישראל בהתאם לתיקון החוק. לחילופין, מתבקש בזאת כי הרשות תקבע באילו תנאים לא תסווג ההתקשרות עם החברה הזרה כניהול של זירת סוחר ללקוחות מחוץ לישראל בהתאם לתיקון החוק.
- ב. החברה מודעת לכך שפנייה זאת ותשובת הרשות אליה עשויות להתפרסם באתר הרשות. יחד עם זאת, החברה מבקשת כי לא יפורסמו שמות ופרטי זיהוי אחרים של החברה ונושאי משרה בה מטעמים של סודיות מסחרית.
- ג. אנו עומדים לרשותכם בכל בקשה או הבהרה בקשר עם האמור בבקשה זאת.

בכבוד רב,

  
עו"ד אלעזר אלפל

  
ד"ר עו"ד צבי גבאי