

## רשות ניירות ערך

### דיון והחלטה בדרישה לתשלום קנס אזרחי

#### שם החברה:

כלל פיננסיים בטוחה ניהול השקעות בע"מ (להלן: "החברה")

#### תיאור הפרות לכאורה:

בביקורת שנערכה בחברה בתאריך 9 באוגוסט 2007, נמצאו הממצאים הבאים:

1. בהסכמי ניהול התיקים שנערכו עם שני לקוחות לא מצוין מצבם הפיננסי של הלקוחות. מממצא זה עולה כי החברה הפרה לכאורה את הוראות סעיף 13(ב)(2) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה – 1995 (להלן-החוק), הקובע חובה לכלול בהסכם עם הלקוח את הצרכים וההנחיות של הלקוח בהתאם לבירור שנעשה עמו לפי סעיף 12 לחוק.
  - א. הלקוח [REDACTED] - לא מצוין בהסכם מצבו הפיננסי של הלקוח והלקוח חתם על כך שהמידע בטופס הוא המידע שמסר, בעוד שבביקורת ידע מנהל התיקים לספר כי מדובר בזוג מבוגר אשר במהלך הפגישה עימם הציגו בפניו את תיקי ההשקעות האחרים שיש להם.
  - ב. הלקוח [REDACTED] - לא מצוין בהסכם מצבו הפיננסי של הלקוח והלקוח חתם על כך שהמידע בטופס הוא המידע שמסר, בעוד שבביקורת סיפר מנהל התיקים כי הוא מכיר היטב את הלקוח ושיש לו דירה בבעלותו.
2. בדיווחים התקופתיים שנבדקו לא נמצאה התייחסות לשם המבטח, תקופת הביטוח, ולפרטי הבנק שנתן ערבות בנקאית ופרטי הנאמן, זאת בניגוד לתקנה 9 לתקנות הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות (הון עצמי וביטוח), התש"ס - 2000 המחייבות את מנהל התיקים לכלול בדיווח הרבעוני ללקוח את פרטי הביטוח של מנהל התיקים.

לאור האמור ביום 24 בינואר 2008, נשלחה לחברה הודעה בדבר כוונת יושב ראש הרשות לדרוש תשלום קנס אזרחי בסך 90,000 ₪, לפי הפירוט שלהלן:

- א. קנס על סך 60,000 ש"ח לפי סעיף 38א(ב)(1) לחוק, בגין שתי הפרות לכאורה של הוראות סעיף 13(ב)(2) לחוק.
- ב. קנס על סך 30,000 ש"ח לפי סעיף 38א(ב)(2) לחוק, בגין הפרה של הוראות לפי סעיף 26 לחוק.

### טענות החברה:

בדיון שהתקיים ביום 13 באפריל 2008, הונחו בפני יו"ר הרשות והועדה המייעצת טענות החברה בכתב מיום 14 בפברואר 2008, להלן עיקרי הטענות:

1. הוראות הרשות לעניין בירור צרכי הלקוח כפי שפורטו בחוזר הרשות מינואר 2007, אמורות להיות מיושמות לגבי לקוחות חדשים החל מיום 1.1.2008, ואילו הביקורת בוצעה בתאריך 9.8.2007 לכן במועד הנ"ל לא היה על החברה ליישם את הוראת הרשות.
2. יש לאבחן בין מצבו הפיננסי של לקוח כפי שנמסר על ידו לצורך ניהול תיק ההשקעות בידי מנהל התיקים, לבין מצבו הפיננסי הכולל של הלקוח, אשר פרטים לגביו לא היה מוכן למסור בחתימתו במסגרת שאלון צרכי לקוח. מנהל התיקים חייב בתיעוד רק של הפרטים שהלקוח מוכן שיירשמו בהסכם.
3. החברה דוחה את הטענה לפיה עליהם היה לתעד בהסכם פרטים שהלקוח מסר לגבי סוגי נכסים אשר למנהל התיקים אין ייפוי כוח לפעול בהם (כמו למשל נדל"ן).
4. סירובו של הלקוח לתיעוד פרטים שנמסרו על ידו אינו עולה לגדר הפרת הוראות הדין על ידי מנהל תיקים ואין להטיל עליו קנס בגין זאת.
5. הרשות מודעת לחוסר הבהירות לעניין רמת בירור הפרטים הנדרשת לכן הפיצה בינואר 2007 חוזר להבהרת עמדתה, שתחילת יישומו מתאריך 1.1.2008, ללקוחות חדשים ותקופת הכשרה של 18 חודש לגבי לקוחות קיימים. לכן אין להטיל קנס על מנהל תיקים בגין העדר פרטים מסוימים לפני מועד יישום החוזר.
6. לעניין הטענה כי החברה הפרה את סעיף 26(א) לחוק. החברה כוללת בדיווחיה ללקוחות את כל הפרטים הרלוונטיים. ייתכן כי במהלך הביקורת נמצאו בתיקי הלקוחות העתקים של דיווחים קודמים שנשלחו ללקוחות אשר הוצאו טרם קביעת שר האוצר על הפרטים שיש לכלול בדו"ח. פרטי הביטוח מצויים בנספח אשר מצורף לדיווחים ללקוחות

### דיון:

לעניין הפרה לכאורה בנוגע לדיווח ללקוחות, התקבלה טענת החברה כי הפרטים הרלוונטיים אכן מדווחים ללקוח בנספח המצורף לדוחות התקופתיים.

בנוגע להפרה לכאורה בנוגע להסכמים, טענות החברה כאמור לעיל אינן מתקבלות, כמפורט להלן:

1. החובה לברר את צורכי הלקוח והנחיותיו ולתעד בהסכם פרטים אלה ברורה מלשון סעיפים 12 ו-13 לחוק ולא חל כל שינוי בעניין זה. הרשות אכן הוציאה לאחרונה הוראות המבהירות בעיקר את **רמת הפירוט** הנדרשת בבירור צורכי הלקוח. יחד עם זאת, לא יכולה לעלות טענה כאילו עצם הדרישה שהבירור יתקיים וכי בירור זה יתועד בהסכם בכתב, הייתה לא ברורה או מעורפלת.
2. סעיף 12 לחוק מחייב את מנהל התיקים לברר את מצבו הכספי של הלקוח באופן כללי ולא רק בנוגע לנכסים הפיננסיים נשוא ייפוי הכוח. לשון הסעיף נוקטת במונח "**לרבות** ניירות הערך והנכסים הפיננסיים שלו", היינו הטענה שמנהל התיקים אינו חייב בבירור לגבי נכסים פיננסיים אשר אין למנהל התיקים ייפוי כוח לפעול לגביהם – אינה נכונה.
3. סעיף 13(ב)(2) לחוק מחייב מנהל תיקים לתעד בהסכם את **כל הפרטים שמסר הלקוח** לפי סעיף 12 לחוק. אמנם הלקוח רשאי לסרב למסור פרטים, אך אם הלקוח מסר פרטים מסוימים הרי שעל מנהל התיקים לרושםם. החוק אינו מאפשר מצב של מסירת פרטים על ידי הלקוח ואי תיעודם בהסכם על ידי מנהל התיקים.

#### החלטה ודרישה:

לאור האמור וכעולה ממצאי הביקורת, נמצא כי החברה הפרה בשני מקרים את הוראות סעיף 13(ב)(2) לחוק כמפורט לעיל, ולפיכך בקשת החברה להימנע מדרישת הקנס נדחית.

הנכם נדרשים לשלם את הקנס בסך 60,000 ש"ח בתוך 30 ימים ממועד מסירת מכתב זה.

---

פרופ' זוהר גושן, יו"ר הרשות