



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

המבקשים

רם דקל

בעצמו וע"י ב"כ עו"ד אוהד אנטמן ו/או ארז גרין
רוטשילד 22 תל אביב
03-7549999; פקס: 03-7549998

המבקש בתנ"ג 16-06-50055

עמית גנסינ

ע"י ב"כ מושקוביץ, סטיס ושות', עורכי דין
וע"י פולינגר, ויקמן, כהן - משרד עורכי דין
אחד העם 9 תל אביב
03-7444771; פקס: 03-7444772

המבקש בתנ"ג 17-06-51373

עומר דקל

ע"י ב"כ ד"ר שחר ולר, עו"ד
שאול המלך 8 תל אביב
טל': 073-7181718; פקס: 073-7181717

המבקש בתנ"ג 17-07-18564

נגד

המשיבות

1. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

ע"י ב"כ איל רוזובסקי ו/או מור פינגרר
משרד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ושות', עורכי דין
אבא הלל סילבר 16, רמת גן
טל': 03-6103100; פקס: 03-6103111

2. די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד פנחס רובין ו/או ליאור פורת
משרד גורניצקי ושות', עורכי דין
רוטשילד 45 תל אביב
טל': 03-7109191; פקס: 03-5606555

ובעניין

גיל אמיד

ע"י ב"כ עו"ד רוני עדיני ואפי שאשא
משרד עורכי דין רוני עדיני ושות'
כנרת 5, מגדל ב.ס.ר. 3, בני ברק
טל': 03-6139696; פקס: 03-6139697

המבקש בתנ"ג 15-03-37867



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

החלטה

פתח דבר

1. עניינה של החלטה זו בשלוש בקשות לגילוי ועיון במסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות") הנידונות בפניי (להלן: "הבקשות לגילוי מסמכים" או "הבקשות לגילוי") וכן בבקשה לאישור תביעה נגזרת הנידונה בפני כב' השופטת רונן (להלן: "הבקשה לאישור תביעה נגזרת" או "הבקשה לאישור"), כאשר ארבעת ההליכים מתייחסים לאותה עסקה - עסקה שנערכה בין בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק") לבין די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ (להלן: "די.בי.אס" ו"עסקת בזק-די.בי.אס", בהתאמה), עסקה שבעניינה פתחה רשות ניירות ערך בחקירה פלילית גלויה בחודש יוני 2017.

בהתאם למפורט בהליך הבקשה לאישור, עסקת בזק-די.בי.אס נערכה בין בזק לבין בעל השליטה בה, שאול אלוביץ, באמצעות חברת יורוקום די.בי.אס בע"מ, כאשר אלוביץ כיהן בעת הרלוונטית כיו"ר בזק וכיו"ר די.בי.אס. במסגרת העסקה מכר אלוביץ לבזק את חלקו במניותיו בחברת די.בי.אס, בתמורה כוללת של כ-1.05 מיליארד ש"ח, אשר הורכבה ממספר רכיבים: תמורה במזומן בסך של 680 מיליון ש"ח; תמורה מותנית בסך של 200 מיליון ש"ח ככל ויאושר לבזק לנצל הפסדים שנצברו ביס; תמורה מותנית נוספת בסך של 170 מיליון ש"ח בהתאם לתוצאות העסקאות, התזרים החופשי של די.בי.אס בשנים 2015-2017 (להלן: "התמורה המותנית השנייה").

2. בפניי מונחות שתי בקשות, האחת בקשתה של בזק למחיקת אחת מן הבקשות לגילוי מסמכים והשנייה בקשתו של אמיד, המבקש בהליך הבקשה לאישור, למחיקת שלושת הבקשות לגילוי מסמכים.

במסגרת ההחלטה דן נדרש בית המשפט להכריע איזה מבין ארבעת ההליכים יש להותיר ולברר ואיזה מהם יש למחוק.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ההליכים המתחרים

3. הבקשה לאישור תביעה נגזרת, תנ"ג 15-03-37867, הוגשה על ידי גיל אמיד בחודש מרץ 2015 כאשר בחודש מרץ 2017 הוגשה בקשה לאישור תביעה נגזרת מתוקנת, באישור בית המשפט, זאת בעקבות מידע חדש שהתגלה למבקש במסגרת כתבי התשובה והליך גילוי מסמכים. הבקשה לאישור הוגשה כנגד בזק, מר שאול אלוביץ ושישה משיבים נוספים שניהנו כחברי דירקטוריון בזק.

בהליך הבקשה לאישור נטען כי התמורה ששולמה במסגרת עסקת בזק-יס הינה מופרזת, מדובר בהחלטת דירקטוריון תמוהה אשר הונעה משיקולים זרים שאינם לטובת החברה, נטען כנגד הליך קבלת ההחלטות באישור העסקה וכי הדירקטורים הפרו את חובות הזהירות והאמונים שלהם. במסגרת הליך הבקשה לאישור נטען לנזק שנגרם לבזק בסך של כ-502 מיליון ש"ח, הפער בין השווי לפי חוות הדעת של מומחה מטעם המבקש לבין רכיב המזומן ששולם.

ביום 17.7.2017 הגישה רשות ניירות ערך עמדתה בתיק לפיה יש מקום לעכב בעת זו את התקדמות ההליך, הצדדים להליך לא התנגדו לעמדה זו וכב' השופטת רוני עיכבה את ההליכים עד ליום 5.11.2017, אז תודיע רשות ניירות ערך עמדתה.

4. כאמור הוגשו שלוש בקשות לגילוי מסמכים:

א. בקשה לגילוי מסמכים, תנ"ג 17-06-50055, הוגשה על ידי רם דקל ביום 21.6.2017 כנגד בזק (להלן: "בקשת רם דקל");

ב. בקשה לגילוי מסמכים, תנ"ג 17-06-51373, הוגשה על ידי עמית גנסינ ביום 22.6.2016 כנגד בזק ויס (להלן: "בקשת גנסינ");

ג. בקשה לגילוי מסמכים, תנ"ג 17-07-18564, הוגשה על ידי עומר דקל ביום 9.7.2017 כנגד בזק ויס (להלן: "בקשת עומר דקל").





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

שלושת הבקשות לגילוי מסמכים עוסקות בעיקרן בסוגית התמורה המותנית השניה (כהגדרתה לעיל). נטען כי ככל הנראה, בשנים שלאחר עסקת בזק-יס ביצעו בעלי השליטה והמנהלים בבזק מניפולציות ופעולות מלאכותיות פסולות במטרה להגדיל את תזרים המזומנים של יס, על מנת שהתמורה המותנית השניה תגדל, זאת שעה שבעלי השליטה והמנהלים העדיפו את טובת בעלי השליטה על חשבון בזק, בכך הפרו חובותיהם כלפיה.

חלק מהמבקשים בבקשות לגילוי מפנים לחקירת רשות ניירות ערך, נטען שאותה חקירה מתמקדת בפעולות שביצעו מנהלי בזק על מנת להגדיל את התשלום שזו תצטרך לשלם במסגרת התמורה המותנית השניה וכי פורסם שישנם חשדות כי נערכו מניפולציות לשם הגדלת התזרים החופשי בשנים 2015-2016 ובהתאמה להגדלת סכום התמורה המותנית השניה.

לבקשת גנסינ צורפה חוות דעת של ד"ר אורי רונן, נטען כי ממנה עלה שניתוח נתונים הכספיים של יס בשנים האחרונות מלמד כי השינוי בתזרים החופשי הינו חריג ובלתי סביר, מלמד על ניפוח מלאכותי של רכיב זה. לבקשת עומר דקל צורפה חוות דעת של סלע קולקר.

השתלשלות האירועים בהליכים

5. ביום 11.7.2017 הגישה בזק בקשה למחיקת אחת מהבקשות לגילוי מסמכים (בקשת רם דקל ובקשת גנסינ) (להלן: "בקשת בזק למחיקה"). לצורך הכרעה בבקשה הוריתי באותו היום על איחוד הדיון בין שתי הבקשות. לאחר שהוגשה בקשת עומר דקל הוריתי על איחוד הדיון בבקשה זו עם שתי הבקשות הקודמות בזמן ובהחלטותיי מיום 16.7.2017 הבהרתי כי בתגובתם לבקשה יתייחסו המבקשים בבקשות הגילוי אף להליך הבקשה לאישור תביעה נגזרת, תנ"ג 03-37867-15.

ביום 27.7.2017 התרתי למבקשים בשלושת הליכי הגילוי לעיין באופן הדדי בשלושת ההליכים האמורים וכן בהליך הבקשה לאישור. יצוין כי ביום 7.9.2017 הגיש אמיד, הוא המבקש בהליך הבקשה לאישור, בקשה לעיון מחדש בהחלטה זו אשר נדחתה על ידי באותו היום.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

6. ביום 6.9.2017 הגיש המבקש בהליך הבקשה לאישור בקשה להורות על מחיקת שלושת הבקשות לגילוי וכן ביקש לאפשר לו זכות עיון בתיקים האמורים (להלן: "בקשת אמיד למחיקה"). בהחלטתי מאותו היום התרתי למבקש בהליך הבקשה לאישור גישה למערכת נט המשפט בתיקי הבקשות לגילוי. בכל הנוגע לבקשה להורות על מחיקת שלושת ההליכים הוריתי למבקשים בשלושת הבקשות לגילוי להתייחס אף לבקשה זו במסגרת תגובתם לבקשת בזק למחיקה, זאת בהמשך להחלטתי מיום 16.7.2017.

7. לאחר שהמבקשים בבקשות לגילוי הגישו תגובתם לבקשות המחיקה התקיים דיון בו ניתנה לצדדים האפשרות להשלים טיעוניהם בסוגיה בעל פה.

הבקשות למחיקת בקשות לגילוי מסמכים

בקשת בזק למחיקה

8. ביום 11.7.2017 הגישה בזק בקשה למחיקת אחת מהבקשות לגילוי מסמכים, בקשת רם דקל ובקשת גנסין. בזק טוענת ששתי בקשות הגילוי הוגשו בעקבות פרסומים בתקשורת אודות החקירה בה פתחה רשות ניירות ערך, שתיהן עוסקות באותו הנושא ובאותה תשתית עובדתית ומתבקשים בהן אותם המסמכים הקשורים לכאורה לאותן סוגיות. כך, בשתיהן מבקשים המבקשים גילויים של פרוטוקולים של המשיבות אשר עסקו בהתקשרות בעסקת בזק-יס, גילויים של מסמכים הנוגעים ליחסיה של יס עם ספקיה, לתשלומים שביצעה ולדוחותיה הכספיים. כן נטען כי אף העילות האפשריות הנטענות עליהן מבססים המבקשים את בקשות הגילוי הן דומות מאוד. בזק מפנה לסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") אשר בהתאם לפסיקה חל גם בהליכי תביעה נגזרת וטוענת כי לפיו, בנסיבות דנן, יש להורות על מחיקת אחת מבקשות הגילוי.

בקשת אמיד למחיקה

9. ביום 6.9.2017 הגיש אמיד, המבקש בהליך הבקשה לאישור המתנהלת כאמור בפני כב' השופטת רוני, בקשה להורות על מחיקת שלושת הבקשות לגילוי מסמכים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לטענת אמיד, הבקשה לאישור שהוגשה על ידו, שבמוקדה עומדת עסקת בזק-יס, הוגשה כבר בחודש מרץ 2015, לפני כשנתיים ומחצה, בסמוך לאישור העסקה, ההליך התקדם כברת דרך רבה, הושקעה על ידי המבקש עבודה רבה, בין היתר: נוהל הליך הכרעה בין בקשות לאישור מתחרות במסגרתו נקבע כי יש להעדיף את בקשתו של אמיד, נוהל הליך נרחב של גילוי מסמכים, הוגשה בקשה לתיקון הבקשה לאישור אשר התקבלה ובעקבותיה הוגשה בקשה לאישור מתוקנת, הוגשו כתבי בית הדין העיקריים הן בבקשה לאישור המקורית והן בבקשה לאישור המתוקנת וכן הוגשה בקשה לזימון עדים.

עוד טוען אמיד כי בדיון שהתקיים בפני השופטת רונן ביום 2.7.2017 עדכן בא כוחו, עו"ד עדיני, כי לאחר קבלת מסמכי החקירה בכוונתו לבקש לתקן את הבקשה לאישור כך שזו תכלול ותציב בפני בית המשפט את התמונה המלאה ביחס לעסקת בזק-יס, היינו היא תכלול אף את ממצאי החקירה הפלילית, הן ביחס להליך בחינת ואישור העסקה והן ביחס לתמורה המותנית השניה, לפיכך ביקש אמיד להשהות את ההליך עד לקבלת מסמכי חקירת רשות ניירות ערך.

10. אמיד טוען כי עסקת בזק-יס, על כל שלביה, צריכה להתברר במסגרת אחת בה תיפרס בפני בית המשפט התמונה במלואה, אין כל היגיון לפצל למספר הליכים תביעות בגין אותה עסקה. מכיוון שלאמיד ידע עצום שנצבר בשנתיים האחרונות ביחס לתיק זה, יהיה זה טבעי, נכון, צודק ויעיל לאפשר לו לנהל את הבקשה לאישור. לטענתו, בידי המבקשים בבקשות הגילוי אין כל מידע אמיתי על העסקה ועל החשדות הפליליים מלבד למידע שפורסם בעיתונות. במצב זה אין לאפשר לתביעות מאוחרות מתחרות "לנגוס" בבקשתו ויש להורות על מחיקת שלושת הבקשות לגילוי. אמיד מוסיף כי אין תכלית לצרף משרדי עורכי דין נוספים לאותו התיק, דרך המלך הינה הותרת תביעה אחת לביורר.

תגובות המבקשים בבקשות לגילוי מסמכים

11. להלן יפורטו טענות המבקשים בבקשות לגילוי ביחס לבקשת בזק למחיקה ולאחר מכן יפורטו במאוחד טענותיהם של שלושת המבקשים ביחס לבקשת אמיד למחיקת הבקשות לגילוי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

תגובות ביחס לבקשת בזק למחיקה

12. **רם דקל** טוען כי בהתאם לפסיקה יש להעדיף את הבקשה הראשונה בזמן, בענייננו מדובר בבקשתו אשר היא הראשונה בזמן - בקשת גנסינ הוגשה כיממה לאחר בקשת רם דקל ולאחר שכבר פורסם בתקשורת כי רם דקל הגיש את בקשתו, בקשת עומר דקל הוגשה זמן רב יחסית לאחר מכן (שלושה שבועות). גנסינ ועומר דקל ידעו, או למצער היו צריכים או יכולים בנקל לדעת על בקשתו של רם דקל, אשר דבר הגשתה פורסם בעיתונות וביום 26.6.2017 אף דיווחה על כך בזק לבורסה (דיווח הרלוונטי לבקשת עומר דקל).

רם דקל מוסיף כי הבקשות המאוחרות זהות בעיקרן לבקשתו, בשלב בו מצוי ההליך אין כל צורך בחוות הדעת שצורפו לבקשות המאוחרות, חוות הדעת אינן תורמות להליך. בקשתו של רם דקל היא שלמה ומנומקת ועומדת ברף הראייתי הנדרש לצורך קבלתה והגשת חוות דעת מומחה אינה מספיקה כדי להעדיף את הבקשה המאוחרת.

רם דקל מתייחס אף לכך שלבקשתו של עומר דקל קדמה פנייה מוקדמת לחברה, לטענתו פנייה כזו לא היתה הכרחית ואין בה כדי להעניק יתרון במחלוקת לפי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות.

13. **גנסינ** טוען כי יש להעדיף את בקשתו על פני שתי הבקשות האחרות. בכל הנוגע לבקשת רם דקל, זו אומנם הוגשה יום לפני בקשת גנסינ אולם מדובר בבקשה חסרה מאוד, הן במישור הטענות שנטענו, הן במישור הניתוח חשבונאי-כלכלי והן במישור הראייתי, היא נסמכת על פרסומים בתקשורת אודות חקירת רשות ניירות ערך מבלי שנערך כל ניתוח של הדוחות הכספיים, לא פורט התזרים החופשי, לא נערכה השוואה בין השנים השונות ואף לא צורפו דוחות כספיים בגין השנים הרלוונטיות ולא צורפה חוות דעת מומחה. לעומת זאת, בקשת גנסינ כוללת ניתוח חשבונאי של תוצאותיה העסקיות של יס לשנים 2012-2017, בהתבסס על דוחות כספיים, ניתוח חשבונאי וחוות דעת של ד"ר אורי רונן (רואה חשבון) המתמחה בניתוח דוחות כספיים וחקר מניפולציות בהם. בקשת גנסינ ראויה יותר ומבוססת יותר באופן משמעותי וטובת החברה מחייבת את העדפתה. גנסינ מדגיש כי בעת שהגיש את בקשתו הוא לא ידע על הגשת בקשת רם דקל יום קודם לכן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

באשר לבקשת עומר דקל, זו מאוחרת יותר בזמן, עומר דקל ידע אודות הגשת שתי הבקשות האחרות לגילוי מסמכים ולא היה כל טעם להגיש בקשה נוספת באותו עניין אשר אינה מוסיפה דבר על בקשת גנסין. בשלב זה, לצורך הכרעה לפי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות, אין בית המשפט נדרש לבחון האם מי מהמבקשים נדרש להקדים פנייה לחברה.

14. **עומר דקל** טוען כי שלושת המבקשים בבקשות הגילוי הגישו את הבקשות עקב הפרסומים בעיתונות בדבר החקירה הפלילית. לגישתו של עומר דקל, בהתאם לסעיף 7(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות על בית המשפט לשקול את שיקול טובת הקבוצה (ובענייננו טובת החברה) והשיקול הכרונולוגי לא נזכר בהוראת הסעיף.

עומר דקל מפנה לכך שהגיש לבזק בקשת גילוי מסמכים ביום 21.6.2017, יום לאחר שהחלו הפרסומים בעיתונות בדבר החקירה הפלילית. לשיטתו, לפי סעיף 198א לחוק החברות רשאי להגיש בקשה לגילוי מסמכים רק מי שרשאי להגיש תביעה נגזרת לפי סעיף 197 ומי שרשאי להגיש תביעה נגזרת לפי סעיף 197 הוא רק מי שפנה לחברה לפי סעיף 194 לחוק ובקשתו לא נענתה, אין זכות להגיש בקשה לגילוי מסמכים אם לא נערכה פנייה מקדמית לחברה. היינו, עומר דקל פעל בהתאם להוראות החוק בכך שפנה לבזק בדרישה מקדימה והגיש בקשתו לבית המשפט רק לאחר שבזק סירבה לבקשתו ובאותו היום ממש. לא יתכן כי מי שפעל בהתאם להוראת החוק הנוגעת בדבר ימצא עצמו בנחיתות בהשוואה למבקשים אחרים שפעלו שלא בהתאם להוראות החוק ונחפזו לפנות לבית המשפט על מנת "לתפוס תור". המדיניות המשפטית הראויה היא להמריץ מבקשים בהליכים נגזרים להגיש בקשות יסודיות ומעמיקות תוך מיצוי הליכים בטרם הפנייה לבית המשפט.

מכיוון שרם דקל וגנסין לא פנו לבזק בבקשה מקדמית דין בקשתם מחיקה. לחילופין, יש לראות את תאריך 21.6.2017 (מועד הפנייה לבזק) כתאריך הקובע לצורך הכרעה בין הבקשות. בהתאם לבחינה זו טוען עומר דקל כי בקשתו מעמיקה ומקיפה יותר ועדיפה על בקשת רם דקל - לבקשתו של עומר דקל צורפה חוות דעת מומחה בעוד שבקשתו של רם דקל נעדרת חוות דעת שכזו וכן נעדרת בסיס ראייתי מספק. כמו כן בקשת רם דקל הוגשה נגד בזק בלבד בעוד ברור שחלק מהמסמכים מצוי ברשות יס. כן טוען עומר דקל כי בקשתו מעמיקה ומקיפה יותר גם מבקשת





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

גנסינ, שם לא מתייחס המבקש לרלוונטיות של המסמכים המבוקשים ולא נטענו מספר טענות חשובות, לא התבקשו נתונים בנוגע להסכמי העסקה של נושאי משרה ועוד.

עומר דקל מוסיף שאכן ידע, בעת הגשת הבקשה, בדבר הבקשות הקודמות שהוגשו, אולם לא היתה כל הצדקה שיימנע מהגשת בקשה שעה שהוא היחיד מבין המבקשים שפעל בהתאם להוראת סעיף 198 לחוק החברות.

תגובות ביחס לבקשת אמיד למחיקה

15. מבקשי הגילוי טוענים כי אמיד ביקש למחוק את בקשות הגילוי באותה העת בה ביקש לעיין בתיקים ומכאן כי הגיש את הבקשה למחיקתן עוד בטרם עיין בהן.

16. כן הם טוענים כי הבקשה לאישור עוסקת בנושא שונה מזה שבו עוסקות הבקשות לגילוי מסמכים - הבקשה לאישור עוסקת בפגמים שנפלו בכריתת העסקה וברכיב התמורה שאינו מותנה בלבד (בהפרש בין תשלום המזומן הראשון שניתן על פי הסכם הרכישה (680 מיליון ש"ח) לבין השווי הריאלי הנטען של יס בהתאם לחוות דעת מומחה שצורפה (178 מיליון ש"ח), בסך הכל נזק נטען של 502 מיליון ש"ח), מנגד הבקשות לגילוי מסמכים עוסקות במעשים פסולים שאירעו זמן רב לאחר כריתת העסקה ולאחר הגשת הבקשה לאישור וכלל לא יכלו להיכלל בה שכן מדובר על מניפולציות נטענות שבוצעו בשנים 2015-2016, כן עוסקות הבקשות לגילוי בתמורה המותנית השניה בסך של 170 מיליון ש"ח, היינו אין כל חפיפה בין הבקשה לאישור לבין הבקשות לגילוי מסמכים, אין מדובר במסכת עובדתית זהה ואין מדובר ב"שאלות משותפות של עובדה או משפט" המצדיקות בחינה לפי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות.

מבקשי הגילוי מוסיפים כי דיון נפרד בבקשה לאישור ובבקשות לגילוי אף אינו מעורר חשש למתן הכרעות סותרות, שכן אין כל חפיפה בין ההכרעה בבקשה לאישור לבין הכרעה בבקשות לגילוי. ישנה אפשרות שהבקשה לאישור תידחה בשעה שהבקשות לגילוי תקבלנה. אף אמיד ציין שבכוונתו לעתור לתיקון בקשתו כך שתכלול טענות נוספות בקשר לתמורה המותנית השניה,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

טענות שלא היו חלק מבקשתו לאישור הנוכחית, מכך עולה שלאמיד אין כל מעמד לעתור למחיקת הליכים אחרים שאינם נדונים בבקשתו.

17. בנוסף, כלל לא ברור האם יינתנו לאמיד מסמכים מאת רשות ניירות ערך ואם יינתן לו היתר לתקן את הבקשה לאישור שלו, במיוחד שעה שזו הוגשה לפני כשנתיים וחצי וכבר הותר לו לתקנה פעם אחת.

18. לטענת מבקשי הגילוי, אף שיקולי יעילות מצדיקים דיון נפרד בין הפרשות, עילת התביעה הנידונה בבקשה לגילוי היא פשוטה וקלה לבירור ואין לכרוך אותה עם בירור הליך הבקשה לאישור. איחוד הדיון יוביל לסרבול, טובת החברה היא ייצוג בשתי פרשות נפרדות אשר יעשה על ידי נציגים שונים, כך שתתאפשר השקעת משאבים, זמן וכוח אדם באופן מיטבי. הידע שצבר אמיד בתקופה בה נוהלה הבקשה לאישור איננו רלוונטי לסוגיית התמורה המותנית השניה שבבסיס הבקשות לגילוי מסמכים.

19. נוכח האמור לעיל, אין מניעה לנהל את ההליכים במקביל כאשר רק ניהול מקביל כאמור יביא בסופו של יום לפיצוי מלא ונכון של בזק בגין מלוא הנזק שנגרם לה כתוצאה מעסקת בזק-יס.

טענות הצדדים בדיון שהתקיים ביום 18.9.2017

20. במסגרת הדיון הציגו הצדדים את תמצית טיעוניהם בעל פה, כך טענו ראשית ביחס לבקשת אמיד למחיקה:

עו"ד עדיני ציין כי במסגרת הבקשה לאישור תביעה נגזרת תבע על מה שהיה ידוע באותה עת וכי לא ניתן היה לתבוע על אירועים מאוחרים יותר. עו"ד עדיני הוסיף כי מרגע שנודע דבר חקירת רשות ניירות ערך פנה מיידית לרשות ונאמר לו כי יקבל מסמכים בהמשך, בדיון בפני כב' השופטת רונן בחודש יולי 2017 ביקש ביוזמתו לעכב את בירור הבקשה לאישור זאת מבלי לדעת מה עמדת הרשות, זאת על מנת שיהיה בידו לקבל את המסמכים מהרשות ולתקן את הבקשה לאישור. לגישתו, אין היגיון לפצל את העסקה הדו שלבית לשני הליכים שונים שינוהלו על ידי עורכי דין שונים ובפני שופטים שונים, כאשר עדים רבים יצטרכו להופיע בשני ההליכים, תישאלנה שאלות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דומות, יתכנו קביעות שיפוטיות שונות בנוגע למהימנות עדים וכו', מדובר בבזבוז משאבים [פ/18.9.2017 עמ' 2 ש' 8-14]. עו"ד עדיני ציין כי חלק גדול מהמסמכים המבוקשים במסגרת בקשות הגילוי כבר מצויים בידם וחומרי החקירה ימסרו על ידי הרשות לעו"ד עדיני ולא למבקשים בבקשות הגילוי. עוד הוסיף עו"ד עדיני כי תיקון הבקשה לאישור, אשר הינה בשלב מתקדם, לאחר קבלת מסמכים מרשות ניירות ערך, תהא מהירה ויעילה יותר מניהול הליך על ידי אחד מהמבקשים לגילוי מסמכים, אשר טרם ניהל את הליך הגילוי וטרם הגיש בקשה לאישור תביעה נגזרת [שם, עמ' 2 ש' 21-30]. עו"ד עדיני סיכם בכך כי הוא שזיהה שעסקת בזק-יס היא נגועה ובעייתית ואין מקום להפריד להליך חדש באופן מלאכותי את "הזנב" הנובע מהעסקה. בהמשך הבהיר עו"ד עדיני כי לא הגיש בקשה לתיקון הבקשה לאישור מכיוון שטרם התקבלו חומרי החקירה מרשות ניירות ערך [שם, עמ' 10 ש' 1-2] בעוד מבקשי הגילוי הסתמכו על קטעי עיתונות ללא ראיות.

עו"ד רם דקל טען כי הסוגיה הנידונה בבקשות לגילוי מסמכים איננה "זנב", מדובר בשיעור של 30% מהנתבע בבקשה לאישור, 170 מיליון ש"ח לעומת 680 מיליון ש"ח. עו"ד דקל טען כי אכן מדובר באותה העסקה אך בעילה אחרת ובסעד אחר מאלו הנתענים בבקשה לאישור והוסיף כי עו"ד עדיני יכול היה לבקש לתקן את הבקשה לאישור אך לא עשה כן. כן התנגד עו"ד דקל לטענת עו"ד עדיני בדבר עיכוב ההליכים כתוצאה מבירור נפרד של אחת מהבקשות לגילוי מסמכים, לשיטתו גם בקשה לתיקון הבקשה לאישור תארוך זמן [שם, עמ' 3 ש' 14 - עמ' 4 ש' 2].

עו"ד מושקוביץ חזר על הטעון לפיו הבקשה לאישור עוסקת בפגמים שנפלו בעסקת הרכישה בעוד בקשות הגילוי מתייחסות לרכיב התמורה הבלתי מותנית ולמניפולציה בדוחות יס, הבקשה לאישור עוסקת בתקופה שקדמה לכריתת העסקה בעוד בקשת הגילוי בתקופה שלאחר כריתתה. עילת הבקשות לגילוי לא הוזכרה בבקשה לאישור וגם לא יכולה היתה להיות מוזכרת שכן התרחשה לאחר מכן. השוני במסגרת העובדתית והמשפטית מחייב מסקנה כי סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות כלל לא חל, לכן לאמיד אין מעמד להגיש בקשה למחיקת הבקשות לגילוי מסמכים. אף אם יתקבלו כל הסעדים המבוקשים בבקשה לאישור לא תייתר הבקשה לגילוי [שם, עמ' 4 ש' 23-5]. הבקשות לגילוי מסמכים מעלות שאלות ממוקדות ושונות מאלו המועלות בבקשה לאישור, לא יהיו עדים שייחקרו פעמיים כי אין חפיפה בין העילות, העדים הרלוונטיים לבקשות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

לגילוי מסמכים הם סמנכ"ל הכספים ומנכ"ל יס וכלל לא ברור אם אלו רלוונטיים להליך הבקשה לאישור[שם, עמ' 5 ש' 10-14]. עו"ד מושקוביץ הוסיף כי לעו"ד עדיני אין זכות קנויה על תביעה בנוגע לעסקת בזק-יס, אין כל ודאות כי הרשות אכן תמסור לו מסמכים וכי תתקבל בקשתו לתיקון הבקשה לאישור, בקשה אותה טרם הגיש.

עו"ד ולר חזר על טענות עו"ד דקל ומושקוביץ והוסיף כי במסגרת הבקשה לאישור יכול היה עו"ד עדיני לקבוע כי ככל שתשולם תמורה מותנית שניה זה חלק מהנוק שנגרם לבזק אולם לא עשה כן.

21. שלושת המבקשים בבקשות הגילוי טענו בנוגע לבקשת בזק למחיקה :

עו"ד דקל טען כי בקשתו היא שהוגשה ראשונה ולפיכך לפי ההלכה הפסוקה יש להעדיפה. בנוגע לחוות הדעת שהוגשו במסגרת שתי הבקשות לגילוי האחרות טען עו"ד דקל שהן אינן מוסיפות נופח מיוחד, אין חשיבות לכך שהדברים המופיעים בחוות הדעת נאמרו על ידי מומחה [שם, עמ' 6 ש' 24-28].

עו"ד מושקוביץ טען כי בקשת גנסין אומנם שניה בזמן אך הוגשה יום אחד בלבד אחרי שהוגשה בקשת דקל, בעוד בקשת דקל דלה ביותר במישור הדיון וניתוח הראיות, היא אף לא מפרטת מה המניפולציות בדוחות. במקרה זה אכן יש צורך בחוות דעת, מניפולציה בדוחות היא במומחיות ויש צורך בחוות דעת שתנתח את הדוחות הכספיים לצורך ביסוס תשתית ראייתית. בנוגע לבקשת עומר דקל נטען כי זו הוגשה כשבועיים לאחר שהוגשה בקשת גנסין ובנוגע לפנייה המוקדמת שהוגשה הרי שלחברי דירקטוריון בזק יש עניין אישי כנתבעים פוטנציאליים וממילא אין פסיקה בדבר חובה לבצע לפנייה מוקדמת לפני בקשה לגילוי מסמכים.

עו"ד ולר חזר על טענותיו, הבהיר כי בקשת עומר דקל הוגשה לאחר שבזק דחתה את בקשתו לגילוי מסמכים וחזר על טענתו כי יש לתת משקל לפעולות של בעל דין לפני הגשת התביעה.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

22. במסגרת ההחלטה דן נדרש בית המשפט לבחון ולהכריע ב"תחרות" בין ארבעה הליכים שונים שהוגשו לבית המשפט, בקשה לאישור תביעה נגזרת ושלוש בקשות לגילוי מסמכים טרם הגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת, לפי סעיף 198א לחוק החברות.

מבנה ההחלטה יהיה כלהלן: תחילה אדרש לבקשת אמיד למחיקה ואזון ביחס שבין הליך הבקשה לאישור תביעה נגזרת לבין שלושת הבקשות לגילוי מסמכים. לאחר מכן, וככל שיהיה צורך בכך, אדרש לבקשת בזק למחיקה ולתחרות שבין שלושת הבקשות לגילוי מסמכים.

א. בקשת אמיד למחיקה

מסגרת נורמטיבית - הכרעה בין בקשה לאישור תביעה נגזרת לבין בקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות

23. בתנ"ג (מחוזי ת"א) 13-09-815 **לנואל נ' מאור** (14.4.2015) (להלן: "**עניין לנואל**") קבעתי כי בבואו של בית המשפט לבחון ולהכריע בדבר אופן ניהולן של בקשות לאישור תביעות נגזרות, אשר מתעוררות בהן שאלות זהות או דומות בעיקרן של עובדה או משפט, רשאי הוא לעשות זאת תוך החלת המנגנון הקבוע בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות, בשינויים המחויבים (קביעה זו אומצה בפסיקתה של המחלקה הכלכלית, ראו למשל תנ"ג (מחוזי ת"א) 14-12-17044 **אהרוני נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ** (1.12.2015); תנ"ג (מחוזי ת"א) 15-03-37867 **אמיד נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ** (25.6.2015) (להלן: "**עניין אמיד**"); תנ"ג (מחוזי ת"א) 02-21067-17 **טלמור נ' עידו** (2.7.2017) (להלן: "**עניין עידו**")).

24. בענייננו, בכל הנוגע לבקשת אמיד למחיקה, הרי שאין מדובר בבקשות לאישור תביעה נגזרת מתחרות כי אם בבקשה לאישור תביעה נגזרת אשר "מתחרה" עם בקשות לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות. מקובלת עלי הפסיקה לפיה גם בתחרות בין בקשות לאישור תביעה נגזרת לבין בקשות לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות יש מקום להחיל את המנגנון הקבוע בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות, כאשר כל מקרה יבחן ויוכרע בהתאם לנסיבותיו תוך



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בחינת הבקשות הספציפיות שהוגשו. יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת רונן בעניין אמיד, פסקה 27, שם מתייחסת השופטת רונן למקרה בו הבקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות הוגשה בטרם הוגשה בקשה לאישור תביעה נגזרת:

"יתכנו מקרים שתינתן עדיפות למבקש הראשון שפנה בבקשה לפי ס' 198א לחוק החברות, ולא למבקש שהזדרז ופנה בבקשה לאישור תביעה נגזרת - אם כי מובן כי כל מקרה ייבחן ויוכרע בהתאם למכלול נסיבותיו".

אף בתנ"ג (מחוזי ת"א) 17-01-640 טלמור נ' רבקה טכנולוגיות בע"מ, פסקה 21 (2.3.2017), שם נידונה "תחרות" בין בקשה לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות לבין בקשה לאישור תביעה נגזרת, קבעה השופטת רונן כי יש להתייחס לשתי הבקשות כבקשות "שוות ערך". עמדה זו מקובלת עלי.

25. סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כלהלן [ההדגשות שלי, ח.כ.]:

"7. (א)(1) מצא בית המשפט שאליו הוגשה בקשה לאישור כי תלויה ועומדת בקשה לאישור קודמת או תובענה ייצוגית קודמת, אשר מתעוררות בה שאלות משותפות של עובדה או משפט, הזהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשה לאישור, רשאי הוא, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין, להורות על העברת הדיון בבקשה לאישור לבית המשפט שאליו הוגשה הבקשה לאישור הקודמת או התובענה הייצוגית הקודמת, ואם נקבע השופט או המותב שידון בבקשה הקודמת או בתובענה הקודמת - לאותו שופט או מותב".

ככל שמתקיימות הוראות סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות מאפשר סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות לבית המשפט אליו הועבר הדיון לנקוט בפעולות שונות, בין היתר, להורות על צירוף הבקשה המאוחרת לבקשה המוקדמת ולדון בהן יחדיו, למחוק את אחת מהבקשות כולה או חלקה, הכל כדי שעניינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הטובה והיעילה ביותר [ההדגשות שלי, ח.כ.]:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

"(ב) על בית משפט שאליו הועבר הדיון כאמור בסעיף קטן (א) יחולו ההוראות כמפורט להלן, לפי הענין:

(1) לענין בקשה לאישור קודמת שטרם החל הדיון בה - בית המשפט רשאי להורות על צירוף הבקשה לאישור המאוחרת לבקשה לאישור הקודמת ולדון בהן יחדיו, או על מחיקת אחת הבקשות, כולה או חלקה, ורשאי הוא להורות על צירוף או החלפה של מבקש או של בא כוח מייצג, והכל כדי שענינה של הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הטובה והיעילה ביותר;

(2) לענין בקשה לאישור קודמת שהחל הדיון בה - בית המשפט רשאי להורות כאמור בפסקה (1), ובלבד שלא יורה על החלפת המבקש שהגיש את הבקשה לאישור הקודמת או בא הכוח המייצג, אלא אם כן שוכנע שהדבר דרוש כדי שענינה של הקבוצה ייוצג וינהל בדרך הטובה והיעילה ביותר, והכל בהתחשב בשלב שבו נמצא הדיון בבקשה לאישור;

(3) לענין תובענה ייצוגית קודמת שהוגשה בשם אותה קבוצה, כולה או חלקה - בית המשפט יורה על מחיקת הבקשה לאישור המאוחרת, כולה או חלקה, ואולם רשאי הוא להורות אחרת מטעמים מיוחדים שיירשמו, ובלבד שלא יורה על צירוף עילות תביעה נוספות או חברי קבוצה נוספים אלא אם כן מצא כי התקיימו לגבי עילות תביעה או חברי קבוצה כאמור כל התנאים וההליכים הנדרשים לפי חוק זה לשם אישור תובענה ייצוגית; הורה בית המשפט על צירוף כאמור, יראו את החלטתו כהחלטה בבקשה לאישור".

26. מהוראות הסעיף עולה כי שתי האפשרויות המרכזיות אשר עומדות בפני בית משפט במקרה של בקשות מתחרות לאישור תביעה נגזרת, הן לאחד את הדיון בשתי הבקשות או למחוק אחת מהבקשות ולנהל את הדיון בשנייה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

בעניין לנואל ציינתי כי במסגרת החלת המנגנון הקבוע בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות על בקשות "מתחרות" לאישור תביעה נגזרת, על בית המשפט לשקול את השיקולים הבאים, תוך מתן משקל מתאים לכל אחד מהם בהתאם לנסיבות העניין: טובתה של החברה, שיקולי יעילות הדין, שיקולי יעילות המערכת השיפוטית והמדיניות המשפטית הראויה וכן ידיעתו של המבקש המאוחר בזמן על כך שהוגשה כבר בקשה לאישור תביעה נגזרת קודמת באותו העניין (ראו עניין לנואל, פסקאות 31-32).

בתי המשפט העניקו משקל משמעותי לרכיב הזמן ולמועד בו הוגשו הבקשות ה"מתחרות", יפים לעניין זה דברי כב' השופטת רונן בעניין עידו, פסקה 28 :

"כאשר הבקשה הראשונה בזמן היא כשלעצמה בקשה איכותית, וכאשר היא הוגשה תוך נקיטה בטקטיקה משפטית לגיטימית מסוימת, בית המשפט לא ייכנס לעובי הקורה ולא יבחן את הדקויות בין שתי הבקשות תוך קביעה מהו הסיכוי לגבי כל אחת מהן שהמבקש יצליח במשימתו ושהבקשה שהוא מבקש להגיש תאושר ותתקבל. די בכך שהבקשה הראשונה היא רצינית, מבוססת ובעלת סיכוי, שאין פגם משמעותי בדרך הפעולה בה נקט המבקש בבקשה הראשונה - כדי לתת לה עדיפות".

אולם, מועד הגשת הבקשה לאישור אינו חזות הכל. על בית המשפט לשקול את השיקולים השונים - טובת החברה, יעילות הדין והמערכת השיפוטית, תוך הכוונת פעילותם של מגישי הבקשות לאישור בהתאם למדיניות המשפטית הראויה. בתי המשפט שבו וחזרו על הקביעה לפיה בקשה לאישור תביעה נגזרת אשר הוגשה ראשונה אולם הוגשה היא בחופזה וללא ביסוס, במטרה "לתפוס מקום בתור", תיסוג בפניי בקשה לאישור תביעה נגזרת מעמיקה ומבוססת, אף אם זו הוגשה מאוחר יותר. ראו לעניין זה דבריו של כב' השופט הנדל בע"א 5967/15 לייטקום (ישראל) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (12.1.2016) :

"ככלל, יש להעניק משקל - ולפעמים משקל רב - בהכרעה מעין זו, לגורם אשר הגיש ראשון את בקשתו לעומת המבקשים האחרים. ואולם, כלל זה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אינו מכריע בכל מקרה. כלל נוסף הוא כי הגשת הבקשה לאישור תביעה כתביעה נגזרת מוקדם מדי ובטרם מיצוי ההליכים, תפעל נגד מי שמיהר להגיש ראשון. אין לעודד מירוץ מלאכותי כדי לזכות להיות הגורם שינהל את הליך התביעה הנגזרת".

יחד עם זאת הודגש כי הבקשה לאישור המאוחרת בזמן "תגבר" על זו הראשונה בזמן רק ככל שיש בה כדי להוסיף נדבך מהותי, ייחודי ומשמעותי על הבקשה לאישור הקודמת, קביעה אחרת תעודד מגמה בלתי רצויה של הגשת בקשות לאישור נוספות מעבר לזו שהוגשה ראשונה, כאשר במסגרת כל בקשה ינסה המבקש להוסיף נדבך כלשהוא על מנת "להצטרף" להליך.

משמע, הכלל הוא כי ב"תחרות" בין שתי בקשות לאישור תביעות נגזרות יש ליתן עדיפות לבקשה הראשונה בזמן. סטייה מכלל זה תהא בנסיבות חריגות בהן הבקשה המאוחרת בזמן מוסיפה נדבך מהותי ומשמעותי על הבקשה לאישור הקודמת או שהיא מבוססת ואיכותית יותר מהבקשה הראשונה באופן משמעותי.

מן הכלל אל הפרט

27. מלשון החוק עולה כי תנאי ראשוני הנדרש לצורך החלת המנגנון הקבוע בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות הוא כי בבקשה הקודמת "מתעוררות בה שאלות משותפות של עובדה או משפט, הזהות או דומות בעיקרן" לשאלות המתעוררות בבקשה לאישור המאוחרת. היינו, רק ככל שיקבע כי בבקשה לאישור מתעוררות שאלות משותפות של עובדה או משפט, הזהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשות לגילוי מסמכים, יפנה בית המשפט להוראות סעיף 7(ב) ולהכרעה בדבר הדרך הראויה לניהול ההליכים.

28. בענייננו אין מחלוקת כי הבקשה לאישור תביעה נגזרת, אשר הוגשה בשנת 2015, קודמת בזמן לבקשות לגילוי מסמכים אשר הוגשו בחודשים יוני ויולי 2017, אולם הצדדים חלוקים בשאלה האם בבקשות לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות מתעוררות שאלות משותפות של עובדה או משפט, הזהות או דומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשה לאישור תביעה נגזרת.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

כאמור, המבקש בבקשה לאישור, הוא גם מבקש המחיקה של הבקשות לגילוי מסמכים, טוען כי הן הבקשה לאישור והן הבקשות לגילוי מסמכים נוגעות לאותה העסקה, עסקת בזק-יס. על אחרת כמה וכמה כך הם פני הדברים שעה שבא כוחו של המבקש בבקשה לאישור, עו"ד עדיני, הצהיר בדיון בפני השופטת רונן כי לאחר שיקבל את מסמכי החקירה מרשות ניירות ערך בכוונתו לבקש לתקן את הבקשה לאישור כך שתכלול ותציב בפני בית המשפט את התמונה המלאה ביחס לאותה עסקה, תמונה שלא יכולה היתה להיות מוצגת בעת שהוגשה הבקשה לאישור. לטענת אמיד, הבקשה לאישור היא ההליך הראשון שהצביע וזיהה את הבעייתיות שבעסקת בזק-יס ואין מקום להפריד את ה"זנב" הנוגע לעסקה, התמורה המותנית השניה, להליך חדש באופן מלאכותי.

מנגד, המבקשים בבקשות לגילוי מסמכים טוענים כי הבקשה לאישור עוסקת בנושא שונה מזה בו עוסקות הבקשות לגילוי מסמכים, בעוד הבקשה לאישור עוסקת בפגמים שנפלו בכריתת העסקה וברכיב המזומן כשהנזק הנטען של 502 מיליון ש"ח, הבקשות לגילוי מסמכים עוסקות במעשי מניפולציה בדוחות יס שאירעו לאחר כריתת העסקה ולאחר הגשת הבקשה לאישור, לפיכך כלל לא יכלו להיכלל בה, הבקשות לגילוי עוסקות בתמורה המותנית השניה בסך של 170 מיליון ש"ח. אכן מדובר באותה עסקה אך בעילה ובסעד אחרים, אין כל חפיפה בין הבקשה לאישור לבין הבקשות לגילוי מסמכים, אין מדובר במסכת עובדתית זהה ואין מדובר ב"שאלות משותפות של עובדה או משפט", לכן סעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות כלל לא חל.

29. דעתי כדעת המבקש בבקשה לאישור. אפרט.

הבקשה לאישור תביעה נגזרת הוגשה בנוגע לכריתת עסקת בזק-יס, היא עסקת היסוד, ולתמורת המזומן ששולמה במסגרתה, נטען שמדובר בתמורה מופרזת וכי ההחלטה להתקשר בעסקה הונעה משיקולים זרים המנוגדים לטובת החברה. התמורה המותנית השניה, היא מושא הבקשות לגילוי מסמכים, טרם שולמה במועד כריתת עסקת בזק-יס, כך גם הטענות המועלות במסגרת הבקשות לגילוי מסמכים בדבר מניפולציות שנערכו בדוחותיה הכספיים של יס לצורך השפעה על גובה אותה תמורה מותנית שניה, לא יכלו להיטען במסגרת הבקשה לאישור תביעה נגזרת ועל כך הצדדים אינם חלוקים - אותן מניפולציות נטענות טרם נערכו, לכאורה, בעת בה הוגשה הבקשה לאישור תביעה נגזרת. אותן מניפולציות נטענות בדוחות הכספיים נלמדו, לגישת המבקשים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בבקשות לגילוי מסמכים, מהדוחות הכספיים של יס אשר פורסמו זמן רב לאחר שהוגשה הבקשה לאישור תביעה נגזרת.

משמע, אמיד הגיש בקשה לאישור בגין העובדות והנזקים אשר היו ידועים בעת הרלוונטית בנוגע לעסקת בזק-יס ואין מקום לקביעה כי עובדות חדשות או נזקים נוספים אשר יתגלו בעתיד, בנוגע לתמורה אחרת אשר אמורה היתה להיות משולמת במסגרת אותה עסקת יסוד שבבסיס הבקשה לאישור, יהוו עילה נפרדת אשר תצדיק קיומו של הליך משפטי נפרד. במצב דברים זה, בו התגבשה במרוצת הזמן עילת תביעה נוספת המתייחסת לאותה העסקה, ראוי ורצוי בבחינת ניהול מיטבי של ההליך כי בפני בית המשפט תהא פרוסה התמונה בכללותה ביחס לאותה העסקה, לרבות כל העובדות והטענות הרלוונטיות ביחס אליה אשר יתבררו בכפיפה אחת. בדרך זו בית המשפט יקבל תמונה עובדתית ומשפטית מלאה ככל הניתן וידון בעסקה על כל רבדיה, תוצאותיה והיבטיה.

נוכח המפורט לעיל הגעתי לכדי מסקנה כי בבקשה לאישור תביעה נגזרת אכן מתעוררות שאלות של עובדה או משפט הדומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשות לגילוי מסמכים.

מסקנתי זו מקבלת משנה תוקף שעה שנדרשתי לבחינת התוצאות האפשריות של הליך הבקשה לאישור תביעה נגזרת. ככל שאמיד יוכיח עילותיו וטענותיו כך שהבקשה לאישור תביעה נגזרת והתביעה הנגזרת יאושרו ועסקת בזק-יס תבוטל, הרי שיבוטל ויושב אף רכיב התמורה המותנית שבבסיס הבקשות לגילוי מסמכים. לחילופין, בירור הליך הבקשה לאישור תביעה נגזרת יכול להוביל, ככל שתאושר התביעה, לחיוב בעלי השליטה ו/או נושאי המשרה במשיבות בנזקים שנגרמו לחברה בגין העסקה, קביעה שכזו תייתר את הדיון בעילות עליהן נסמכות הבקשות לגילוי מסמכים.

30. לא נעלמה מעיני טענת המבקשים בבקשות לגילוי מסמכים לפיה ככל שתידחה הבקשה לאישור תביעה נגזרת בנוסחה כיום, הרי שעילת תביעתם בדבר מניפולציות בדוחות הכספיים של יס תעמוד בעינה. בטענה זו לא דיי כדי לקבוע כי לא מתעוררות בהליכים שאלות דומות של עובדה או משפט, ההליכים כאמור נוגעים לאותה מסכת עובדתית, אותה עסקת יסוד והתמורות אשר שולמו בגינה. אכן הבקשות לגילוי מסמכים כוללות עילה נוספת על אלה המצוינות בבקשה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לאישור, היא הטענה בדבר מניפולציה בדוחותיה הכספיים של יס, אולם עילה זו אף היא קשורה בטבורה לאותה עסקת יסוד, היא למעשה נובעת ממנה ומן המנגנון שנקבע במסגרתה לתמורה המשולמת, כאשר הטענה היא שאותה מניפולציה נטענת נועדה להבטיח תשלום מירבי של התמורה המותנית השניה.

31. כמו כן נתתי דעתי לטענת המבקשים בבקשות לגילוי לפיה אין ודאות כי רשות ניירות ערך אכן תמסור לעו"ד עדיני מסמכים, כמו כן אין ודאות כי עו"ד עדיני אכן יגיש בקשה לתיקון הבקשה לאישור וכי בקשתו לתיקון תתקבל על ידי השופטת רונן. יצוין כי במצב דברים זה, בו עו"ד עדיני לא יגיש בקשה לתיקון בקשה לאישור או לחילופין יגיש בקשה כאמור וזו תידחה, הרי שלמבקשים בבקשות לגילוי מסמכים תעמוד הזכות לפתוח בהליכים משפטיים ככל שימצאו לנכון לעשות כן.

32. לאחר שקבעתי כי בבקשה לאישור תביעה נגזרת מתעוררות שאלות של עובדה או משפט הדומות בעיקרן לשאלות המתעוררות בבקשות לגילוי מסמכים לפי סעיף 198א לחוק החברות, אפנה להכריע בדבר הדרך הראויה לניהול ההליכים בהתאם להוראותיו של סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

כאמור, שתי האפשרויות המרכזיות אשר עומדות בפני בית משפט במקרה של בקשות מתחרות לאישור תביעה נגזרת הן איחוד הדיון בין ההליכים או לחילופין מחיקת אחד מההליכים וניהול האחר, כאשר על בית המשפט לשקול שיקולים של טובת החברה, שיקולי יעילות הדיון, שיקולי יעילות המערכת השיפוטית והמדיניות המשפטית הראויה וכן את ידיעתו של המבקש המאוחר בזמן על כך שהוגשה כבר בקשה לאישור תביעה נגזרת קודמת באותו העניין, בהתאם לנסיבות המקרה שבפניו.

33. בענייננו, שעה שאין כל מחלוקת שהבקשה לאישור היא שהוגשה ראשונה וברי כי מדובר בבקשה מבוססת ורצינית על פניה ואף לא נטען אחרת על ידי המבקשים בבקשות הגילוי, יש לבחון האם יש מקום לאחד בין הליך הבקשה לאישור לבין אחת מן הבקשות לגילוי מסמכים או שמא למחוק את הליכי הבקשות לגילוי מסמכים.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

אמיד טען כנגד איחוד ההליכים, לטענתו יש בידי מידע רב לאחר ניהול ההליך במשך כשנתיים וחצי בעוד למבקשים בבקשות הגילוי אין כל מידע אמיתי על העסקה מעבר למה שפורסם בעיתונות, במצב דברים זה יש להורות על מחיקת שלושת הבקשות לגילוי, אין מקום לצרף משרדי עורכי דין אחרים לתיק, אין ערך מיוחד המצדיק "איחוד כוחות". אף המבקשים בבקשות לגילוי טענו, בניסיונם להצדיק קיומו של הליך נפרד ועצמאי של הבקשות לגילוי מסמכים, כי שיקולי יעילות מצדיקים לנהל את ההליכים במסגרת שתי פרשות נפרדות, על ידי נציגים שונים.

34. סבור אני כי אין מקום להורות על איחוד הליכים בין הבקשה לאישור לבין אחת מן הבקשות לגילוי מסמכים, מהטעמים שלהלן.

ראשית, מדובר בהליכים משפטיים אשר מנוהלים כולם על ידי מבקשים שונים ובאי כוח שונים, באי הכוח כולם הם עורכי דין מנוסים בעלי ניסיון לא מבוטל בתחום ההליכים דנן, איחוד הדיון בין הליך הבקשה לאישור לבין אחת מן הבקשות לגילוי מסמכים לא יתרום ליעילות ההליך ולא יכביד על ניהול ההליך ויסרבל אותו, קל וחומר כך הם פני הדברים שעה שהצדדים אינם מעוניינים באיחוד, איחוד "כפוי" שכזה עלול להכביד על הדיון אף יותר. כמו כן, ניסיונו המקצועי של עו"ד עדיני, ב"כ המבקש במסגרת הבקשה לאישור, מלמד על כך כי יש באפשרותו לנהל את ההליך באופן ראוי ורציני בכוחות עצמו.

שנית, הבקשה לאישור תביעה נגזרת הוגשה על ידי אמיד בחודש מרץ 2015, לפני כשנתיים וחצי. מדובר בהליך שהגיע לשלב מתקדם בו הושקעה עבודה רבה על ידי אמיד: במסגרת ההליך נוהל הליך הכרעה בין בקשות לאישור מתחרות במסגרתו הועדפה בקשתו של אמיד, נוהל הליך גילוי מסמכים נרחב ואף הוגשה בקשה לתיקון הבקשה לאישור אשר התקבלה ובעקבותיה הגיש אמיד בקשה לאישור מתוקנת. אף המשיבים הגישו את כתבי הטענות ביחס לבקשה לאישור המתוקנת, הוגשה בקשה לזימון עדים וההליך היה בשלב שלפני דיון הוכחות בטרם עוכבו ההליכים בו עכב חקירת רשות ניירות ערך. מנגד, על אף שהבקשות לגילוי מסמכים הן ברובן, על פניו, בקשות ראויות, הרי שהן הוגשו זה עתה, טרם החל ניהול ההליך בעניין והמבקשים שם טרם צברו ידע רב מעבר לזה שפורסם בעיתונות ביחס לחקירה הפלילית ו/או מעבר לזה הנלמד מן הנתונים העולים מדוחותיה הכספיים הפומביים של יס. עוד יצוין כי במסגרת הדיון שהתקיים טען עו"ד



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

עדיני כי חלק מהמסמכים המבוקשים במסגרת הבקשות לגילוי מסמכים מצויים כבר בידיו, הם התקבלו אצלו לאחר ניהול הליך גילוי המסמכים במסגרת הבקשה לאישור, וטענה זו לא נסתרה על ידי הצדדים האחרים.

35. במצב דברים שכזה הן שיקולי מדיניות משפטית ראויה והן שיקולי יעילות הדיון מטים את הכף לטובת הבקשה לאישור שהוגשה על ידי אמיד.

על המבקשים להגיש בקשות לאישור תביעה נגזרת לדעת כי בית המשפט מבקש לעודד את מגישי הבקשות לאישור תביעה נגזרת להגיש בקשות לאישור ראויות, מבוססות ומעמיקות, ולאחר מכן מצפה מאותם מבקשים לנהלן באופן רציני, הכל תוך שהם משקיעים משאבים רבים מבחינתם בהגשת ההליך ובניהולו, הן בבחינת משאבים כספיים והן בזמנם, תוך הסתכנות בחיוב בהוצאות לא מבוטלות במידה והבקשה תידחה.

בעניין לנואל (פסקה 32(ג)) קבעתי כי "לא בנקל בית המשפט יאפשר למבקשים נוספים המבקשים 'לרכב' על אותו גל של תביעה נגזרת להצטרף לבקשה לאישור, כדי לזכות בנתח מן השכר הראוי שיכול וייפסק לטובת המבקש המקורי ולפיצוי שיקבל המבקש בבקשה המקורית". על בית המשפט לעודד ולחזק את המבקשים ובאי כוחם אשר נטלו על עצמם את הסיכון ויזמו את הליך הבקשה לאישור, כאשר מתן אפשרות לגורמים מאוחרים בזמן "לרכב" על גל הבקשה לאישור הראשונה או לחילופין "לנגוס" בה ולו במידה מסוימת - עלול ליצור תמריץ שלילי לייזום הליכים ציבוריים ולהביא לרפיון ידם של המבקשים היוזמים את ההליך ושל באי כוחם.

בענייננו, לא התרשמתי ואינני קובע שהבקשות לגילוי מסמכים מבקשות "לתפוס טרמפ" על בקשתו של אמיד, שכן מדובר בבקשות שהוגשו בגין עילה חדשה "כרונולוגית" שכאמור איננה נכללת בבקשתו המקורית של אמיד. יחד עם זאת, שעה שקבעתי שאכן מדובר בשאלות דומות של עובדה ומשפט המתעוררות הן בבקשות לגילוי מסמכים והן בבקשה לאישור תביעה נגזרת, הרי שאיחוד הדיון בין הבקשה לאישור לבין אחת מן הבקשות לגילוי מסמכים יוביל ל"נגיסה" מסוימת בחלקו של המבקש המקורי, אמיד, אשר איננה מוצדקת.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסינ' נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

36. עוד אבהיר כי אין בידי לקבל את טענת המבקשים בבקשות לגילוי מסמכים לפיה אמיד השתהה שעה לא פעל לתיקון בקשתו לאישור מאז פורסם דבר קיומה של החקירה הפלילית הגלויה. בדיון שהתקיים בפני כב' השופטת רונן ביום 2.7.2017 ציין עו"ד עדיני כך:

"כאשר יהיו לנו את החומרים, אין ספק שזה יוכל לסייע לנו ואולי ישליך על התיק כולו. על מסמכים שנרצה לצרף, או תיקון שנרצה לתקן, על חלקים נוספים בעסקה שאולי יתגלו כתוצאה מהחקירה [...] כמובן שככל שיתגלו מן החומרים שנקבל שגם החלק השני בעסקה יש לגביהם פגמים, חשדות פליליים ואולי אפשרות לעילות אזרחיות אנו נרצה לתקן. לכן אני מבקש להשהות כרגע את ההליך" [פ/ 2.7.2017 בתנ"ג 15-03-37867, עמ' 12 ש' 16 - עמ' 13 ש' 4].

ניתן לראות כי במסגרת אותו דיון ביקש בא כוחו של אמיד, עו"ד עדיני, לעכב את הדיון בבקשה לאישור תביעה נגזרת עקב קיומה של החקירה הפלילית, זאת ביקש ביוזמתו. כן ציין מפורשות כי ככל שהמסמכים שיועברו לידיו על ידי רשות ניירות ערך יגלו קיומן של עילות תביעה נוספות בנוגע לתמורה המותנית יתכן ויבקש לתקן את בקשתו לאישור תביעה נגזרת.

הדרך בה פעל עו"ד עדיני היא דרך הפעולה הראויה אותה מבקש בית המשפט לעודד. בחינת אפשרות להגיש בקשה לתיקון הבקשה לאישור תביעה נגזרת רק לאחר שיועברו לידיו עו"ד עדיני מסמכים וממצאים עקב חקירת רשות ניירות ערך היא הגונה ויעילה, יש בה כדי לחסוך הן בזמן שיפוטי והן בזמנם של הצדדים המתדיינים ומעבר לכך, היא מלמדת על רצונו של עו"ד עדיני להגיש בקשה לתיקון מבוססת ומעמיקה, רק לכשתבשל השעה לעשות כן, בתום חקירת הרשות ולאחר חשיפת מסמכים רלוונטיים. אין כל מקום לקבל טענה כי השתהה עו"ד עדיני שעה שלא פעל להגיש בקשה לתיקון הבקשה לאישור תביעה נגזרת, קבלת טענה שכזו תעודד מבקשים להגיש לבית המשפט בקשות בחופזה ובמטרה "לתפוס מקום בתור" שעה שאין בידיהם ראיות המבססות את בקשתם.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בהקשר זה יצוין כי המבקשים בשלושת הבקשות לגילוי מסמכים לא טענו כי פנו לרשות ניירות ערך לקבלת מסמכים רלוונטיים ונראה שהמבקש בבקשה לאישור תביעה נגזרת הוא היחיד שפנה לרשות ניירות ערך בפנייה שכזו. למותר לציין כי לקבלת מסמכי החקירה מרשות ניירות ערך משקל משמעותי שכן יש להניח שמרבית המסמכים הרלוונטיים למבקשים כולם כלל אינם מצויים בידי המשיבות אלא בידי רשות ניירות ערך.

37. נוכח המפורט לעיל אני קובע כי אין מקום להורות על איחוד ההליכים, יש להותיר ולברר את הבקשה לאישור תביעה נגזרת ולמחוק את שלושת הבקשות לגילוי מסמכים.

ב. בקשת בזק למחיקה

38. עד עתה דנתי בבקשת אמיד למחיקה וביחס שבין הבקשה לאישור תביעה נגזרת לבין שלושת הבקשות לגילוי מסמכים. כזכור, בבקשת בזק למחיקה נדרש בית המשפט להכריע בין הבקשות לגילוי מסמכים עצמן, איזו מהן עדיפה בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 7 לחוק תובענות ייצוגיות.

כל אחד מן המבקשים בבקשות לגילוי מסמכים פירט מדוע בקשתו עדיפה על הבקשות האחרות, המבקשים בבקשות לגילוי העלו טענות רבות ומפורטות בעניין זה, חלקן טענות כבדות משקל המעוררות שאלות משפטיות שטרם ניתן להן מענה חד משמעי בפסיקה.

אולם, שעה שקיבלתי את בקשת אמיד למחיקה והוריתי על מחיקת שלושת הבקשות לגילוי מסמכים הרי שמתיתר הצורך להכריע בבקשת בזק למחיקה ובטענותיהם של המבקשים בבקשות לגילוי מסמכים בעניין זה.

סוף דבר

39. התוצאה היא שבקשת אמיד למחיקה מתקבלת ואני מורה על מחיקת שלושת הליכי הבקשות לגילוי מסמכים: תנ"ג 17-06-50055; תנ"ג 17-06-51373 ותנ"ג 17-07-18564.

הדיון בבקשה לאישור תביעה נגזרת, תנ"ג 15-03-37867, ימשיך להתנהל בפני כב' השופטת רונן.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 17-06-50055 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תנ"ג 17-07-18564 דקל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תנ"ג 17-06-51373 גנסין נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

40. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ד' חשוון תשע"ח, 24 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט, סגן נשיא

