



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקש:

משה ברחד

ע"י באי כוחו עו"ד רונן להב ועו"ד ישראל וולנרמן

נגד

המשיבים:

1. מטריקס אי. טי. בע"מ
2. פורמולה מערכות (1985) בע"מ
3. מרדכי גוטמן
4. גיא ברנשטיין
5. מיכל לשם
6. עמיר חי

ע"י באות כוחן עו"ד יעל מושקוביץ ועו"ד דנה שורץ-אשתר

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית)

1
2 בקשת ההסתלקות שלפניי מעלה פעם נוספת את סוגיית ה"הסתלקות המתוגמלת" מבקשה לאישור
3 תובענה כייצוגית. עם זאת, לאור מאפייניו הייחודיים של המקרה שלפניי, מן הראוי להקדים את
4 סקירת הרקע להצגת עמדותי ביחס לסוגיה העקרונית.

רקע

- 5
- 6
- 7
- 8 1. חברת מטריקס אי. טי. בע"מ (להלן: "חברת מטריקס") היא חברה מהגדולות במשק, וכלולה
9 במדד ת"א - 75. שווי השוק של חברת מטריקס נכון למועד פרסום החלטה זו הוא כ- 1.285
10 מיליארד ש"ח.
- 11
- 12 2. במהלך שנת 2014 הודיעה חברת מטריקס כי דוחותיה הכספיים לשנים 2009 עד 2013 כללו
13 טעות מהותית שהתבטאה ברישום יתר של הכנסות מצטברות בסך של כ- 26 מיליון ש"ח
14 ורווחים מצטברים בסך של כ- 20 מיליון ש"ח (להלן: "הדיווח המטעה"). דיווח מידי בעניין
15 זה, שכותרתו "דיווח מידי אודות קיומה של טעות מהותית המחייבת תיקון של דוחות
16 כספיים", נמסר על ידי חברת מטריקס ביום 24.7.2014 (להלן: "הדיווח המידי"), ותיאום
17 בדרך של הצגה מחדש (Restatement) את דוחותיה הכספיים של חברת מטריקס לשנת
18 2013 על מנת לשקף בהם למפרע את תיקון הדיווח המטעה נעשה ביום 11.8.2014.
- 19



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ ואח'

3. הרקע לדיווח המטעה הוא נתונים כוזבים שנמסרו להנהלת חברת מטריקס על ידי מנהל מחלקת הכספים של אחת מחטיבות החברה (חטיבת ההדרכה), אשר ניפח במשך כחמש שנים באופן מכוון את ההכנסות של חטיבה זו, במטרה לשפר את ביצועיה הנחזים. עם גילוי העניין נקטה החברה בשורה של צעדים על מנת לתקן את המעוות (ובכלל זה פיטורי מנהל מחלקת הכספים), ודאגה לעדכן בנושא את רשות ניירות ערך. רשות ניירות ערך היא שדרשה כי החברה תבצע הצגה מחדש (Restatement) של הדוחות הכספיים לשנת 2013.
4. ביום 1.9.2014 הגיש המבקש, באמצעות באי הכוח המייצגים, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבים (להלן: **"בקשת האישור המקורית"**). עניינה של הבקשה בטענה כי רוכשי מניות המשיבה 1, מטריקס אי. טי. בע"מ (להלן: **"חברת מטריקס"**) בשוק המשני בתקופה שבין 1.1.2009 לבין 24.7.2014 הוטעו בשל הדיווח המטעה.
5. בקשת האישור המקורית הוגשה כחודש לאחר פרסום הדיווח המיידי. לאחר הגשת בקשת האישור המקורית התבקש תיקונה, תוך צירוף חוות דעת, וביום 12.1.2015 הוגשה בקשה מתוקנת (להלן: **"בקשת האישור"**), הנתמכת בחוות דעת מומחה (ד"ר טל מופקדי. להלן: **"חוות דעת המומחה"**). בהתאם לחוות דעת המומחה הנוק שנגרם לבעלי המניות כתוצאה מהדיווח המוטעה עומד על כ- 41.5 מיליון ש"ח.
6. ביום 21.5.2015 הוגשה תגובה מטעם המשיבים לבקשת האישור המתוקנת. בתגובתם עמדו המשיבים על מספר נקודות מרכזיות: ראשית, הכנסותיה של חברת מטריקס בתקופה הרלוואנטית (2009 – 2013) עמדו על כ- 8.6 מיליארד ש"ח (1.5 - 2 מיליארד ש"ח לשנה), והרווח הנקי שלה היה בסכום של כ- 428 מיליון ש"ח. לאור זאת הדיווח המטעה מתייחס לפחות מחצי אחוז מהכנסות החברה, ופחות מ- 5% מהרווח הנקי שלה; שנית, לדיווח המטעה לא הייתה השפעה של ממש על איתנותה של החברה, תזרים המזומנים שלה או יכולתה לחלק דיבידנדים; שלישית, הדיווח המיידי שפרסמה החברה בדבר הדיווח המטעה לא השפיע לטענת המשיבים על השווי בו נסחרו המניות של החברה (טענה זו נתמכה בחוות דעת של פרופ' צבי וינר, אשר קבעה כי **"לא ניתן לזהות באופן מובהק סטטיסטית שינויים שארעו במחירי מניות מטריקס בימים שלפני ואחרי כל אחד ממועדי הגילוי, ואשר נבעו מגילוי המידע אודות הטעות"**); רביעית, הדיווח המטעה הוא תוצאה של רישום חשבונאי כוזב שנעשה על ידי אחד מעובדי החברה, ואשר להנהלת החברה לא הייתה כל ידיעה עליו עד לחשיפתו בשנת 2014.
7. ביום 9.9.2015, לאחר שהוגשה תשובה מטעם המבקש, קיימתי דיון קדם משפט בתיק. במסגרת דיון זה עומתו המבקש ובאי כוחו עם הקשיים הצפויים בניהול התיק. בין היתר ציינתי לפניחם את הנקודות הבאות:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ ואח'

- 1
- 2 א. עסקינן במקרה בו הטענה היא לכך שהדיווח המטעה השפיע על השוק המשני (קרי,
- 3 המסחר בניירות הערך של החברה), שכן החברה לא הנפיקה ניירות ערך בתקופה
- 4 הרלוואנטית, וממילא לא נטען כי הייתה הטעיה כלפי השוק הראשוני (קרי, הטעיה
- 5 המשפיעה על המחיר בו הונפקו ניירות הערך על ידי החברה). כנגזר מכך, ככל שהדיווח
- 6 המטעה השפיע על מחיר המניות, הרי שהוא הביא להעברת עושר בין המשקיעים במניות
- 7 החברה, ולא הצמיח טובת הנאה ישירה לחברה.
- 8
- 9 ב. הדיווח המטעה מתייחס לסכומים, אשר בשים לב להיקף פעילותה ורווחיותה של חברת
- 10 מטריקס, הם, במקרה המחמיר, על גבול המהותיות.
- 11
- 12 ג. הדיווח המטעה מתייחס למידע שלא היה בידיעת הנהלת חברת מטריקס, אלא הוא נובע
- 13 מפעולה מכוונת של אחד מעובדיה.
- 14
- 15 ד. לאחר שהתברר המידע המטעה להנהלת חברת מטריקס היא לא הסתירה אותו, אלא
- 16 חשפה אותו לרשות ניירות ערך ולציבור.
- 17
- 18 לאור הנקודות הללו הצבעתי על הקשיים הבאים:
- 19
- 20 א. מבחינת דיני ניירות ערך, אין זה ברור אם ראוי להטיל אחריות על חברה ונושאי משרה
- 21 בה, כאשר מדובר בהטעיה בתום לב הפועלת רק כלפי השוק המשני (ראו עמרי ידלין,
- 22 "תרמית על השוק – גבולות האחריות המשפטית בגין מצגי-שווא בשוק המשני"
- 23 **משפטים** כז' 249 (1996); שרון חנס ואלון קלמנט, "חישוב הנזק בתובענה ייצוגית בגין
- 24 הטעיה בניירות-ערך" **ספר אליהו מצא** (729, 756 – 757 (2015)).
- 25
- 26 ב. מבחינת דיני התובענות הייצוגיות, אין זה ברור אם קיים אינטרס ציבורי באישור ניהולה
- 27 של תובענה ייצוגית נגד חברת מטריקס ונושאי המשרה בה, בנסיבות שתוארו לעיל. זאת
- 28 במיוחד בשים לב לתקלה הציבורית העלולה להיגרם אם ייווצר מצב בו בכל מקרה בו
- 29 חברה נדרשת על פי כללי החשבונאות לבצע הצגה מחדש (Restatement) של דוחותיה
- 30 הכספיים או נדרשת על ידי רשות ניירות ערך לפרסם דיווח מיידי, היא תהיה חשופה
- 31 לסיכון שיוגש נגדה ונגד נושאי המשרה בה תביעה ייצוגית. על מנת להתמודד עם חשש
- 32 זה ציינתי כי יתכן ויש לקבוע שהסטנדרט המשפטי המצדיק מתן אישור לניהול תובענה
- 33 ייצוגית בגין הטעיה בשוק המשני הינו מחמיר מהסטנדרט המקובל לצורך הצדקת
- 34 פרסום דיווח מיידי או ביצוע הצגה מחדש של דוחות כספיים בגין חשיפת מידע מטעה.
- 35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ ואח'

- 1 ספק אם ניתן יהיה להוכיח באופן מובהק סטטיסטית כי נגרם לבעלי המניות של חברת
 2 מטריקס נזק, וזאת לאור ההשפעה המוגבלת (אם בכלל) שהייתה לדיווח המידי על
 3 מחירי המניות של חברת מטריקס.
 4
- 5 8. המבקש ובאי כוחו ביקשו שהות לשקול את עמדתם לאור הערות בית המשפט, וביום
 6 28.10.2015, לאחר שהתקיים ביום 20.10.2015 דיון נוסף לבקשת הצדדים, הגישו הצדדים
 7 **"בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית כנגד**
 8 **המשיבים"** (להלן: **"בקשת ההסתלקות"**). בבקשת ההסתלקות מוסרים הצדדים כי לאור
 9 מורכבות המקרה ונסיבותיו, רצונו של המבקש שלא לשאת בהוצאות הניכרות הכרוכות
 10 בניהול ההליך, ועמדתו הלכאורית של בית המשפט, הסכימו המבקש ובאי הכוח המייצגים
 11 להסתלק מהתובענה. עוד מסרו הצדדים כי סוכם ביניהם להמליץ לבית המשפט כי למרות
 12 ההסתלקות יורה למשיבים להשיב למבקש את ההוצאות בהן נשא בגין חוות דעת המומחה
 13 (וזאת כנגד חשבונית שצורפה) וכן יורה על תשלום שכר טרחה לבאי הכוח המייצגים בסכום
 14 כולל של 200 אלף ₪ בתוספת מע"מ, וזאת כהחזר הוצאות בגין שעות העבודה שהשקיעו
 15 בתיק.
 16
- 17 9. בקשת ההסתלקות הועברה על פי הנחייתי להתייחסות ב"כ היועץ המשפטי לממשלה. ביום
 18 12.1.2016 העביר עו"ד ליאב וינבאום את עמדת היועץ המשפטי לממשלה לבית המשפט
 19 ולצדדים (להלן: **"עמדת היועמ"ש"**). עמדת היועמ"ש, שנוסחה בשיתוף עם רשות ניירות ערך,
 20 אינה כוללת התייחסות לבקשת ההסתלקות גופה, אלא מתמקדת בבקשה הכלולה בה לשפות
 21 את המבקש בגין עלויות חוות דעת המומחה, ולפסוק לבאי הכוח המייצגים שכר טרחה.
 22 לעמדת היועמ"ש אין מקום להיענות לבקשה זו על שני חלקיה. הטעם המרכזי לכך הוא
 23 שלעמדת היועמ"ש אין עוד הצדקה כיום לאשר "הסתלקות מתוגמלת" במקרים בהם לא צמח
 24 כל יתרון מהתובענה לחברי הקבוצה. לעניין זה מציין היועמ"ש כי אומנם בתי המשפט נהגו
 25 בשנים הראשונות שלאחר חקיקת חוק תובענות ייצוגיות לאשר "הסתלקות מתוגמלת" גם
 26 כשלא צמח יתרון מההליך הייצוגי לקבוצה, ואולם לגישתו אין לכך הצדקה עניינית כיום
 27 באותן נסיבות בהן **"בית המשפט סבור שסיכויי התביעה הנמוכים היו יכולים להיות ידועים**
 28 **למבקש מראש ובטרם הגיש את בקשת האישור באמצעות נקיטה באמצעים סבירים /או**
 29 **באמצעות עריכת בדיקות פשוטות"**. בנוסף ציין היועמ"ש כי ככל שתדחה עמדתו, ותאושר
 30 הסתלקות מתוגמלת במקרה זה, מן הראוי להפחית במידה משמעותית את הסכומים עליהם
 31 הסכימו הצדדים.
 32
- 33 10. ביום 19.1.2016 הגישו הצדדים את התייחסותם לעמדת היועמ"ש. לשיטתם המדובר בבקשת
 34 הסתלקות שהוגשה בנסיבות ייחודיות, בעקבות המלצת בית המשפט שנשענה על עמדה
 35 פרשנית חדשנית המבחינה בין הטעיה בשוק הראשוני לבין הטעיה בשוק המשני. במצב דברים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ ואח'

1 זה, ובשים לב להשקעה המרובה מצד המבקש ובאי הכוח המייצגים, לשאיפה לעודד הגשת
2 תביעות ייצוגיות ראויות בתחום ניירות הערך ולעובדה כי אין הם מבקשים אלא שיפוי על
3 הוצאותיהם הסבירות, הם סבורים שראוי לאשר למבקש ולבאי הכוח המייצגים את
4 הסכומים שפורטו בבקשת ההסתלקות.

5

6

7

דיון והכרעה

8

א. הבקשה להסתלקות מהתובענה

9

10 9. בנסיבות המקרה שלפניי, ובשים לב לסיכוייה הנמוכים של בקשת האישור, סברתי כי יש מקום
11 לקבל את בקשת ההסתלקות. ודוק, בקשת האישור מעוררת סוגיות משפטיות חשובות
12 ומורכבות, ויתכן כי בעניינים אלו ואחרים יצליחו המבקש ובאי הכוח המייצגים לשכנע
13 בטענותיהם. ואולם, כאשר משקללים את טיבו של הדיווח המטעה (הטעיה בתום לב), היקפו
14 (שברי אחוזים מהיקף פעילותה ושוויה של חברת מטריקס) ותחום השפעתו (השוק המשני
15 בלבד), ומביאים בחשבון את מכלול המכשולים הניצבים לפני התביעה, הרי שהחלטת המבקש
16 ובאי הכוח המייצגים לסגת ממנה נראית לא רק מתבקשת מבחינתם אלא גם רצויה מבחינה
17 חברתית.

18

19 10. בשים לב לאמור לעיל, אינני רואה טעם בהחלפת המבקש או באי הכוח המייצגים, ואף לא
20 בפרסום דבר ההסתלקות או בקבלת תגובות נוספות לבקשה (וראו ע"א 1362/12 ה'יועץ
21 המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (ניתן ביום 3.5.2013) וכן החלטתי בעניין ת"צ
22 10-04-24356 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (ניתנה ביום 22.12.2010)).

23

24 11. לפיכך הבקשה להכרה בתובענה כייצוגית נגד המשיבים נמחקת, והתביעה האישית של המבקש
25 נגדם נדחית.

26

27

ב. הבקשה לפסוק גמול למבקש ולבאי הכוח המייצגים

28

29 12. סעיף 22(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט רשאי, במקרים מיוחדים
30 ומטעמים מיוחדים שיירשמו –

31

32

33

34

35

(1) לפסוק גמול למבקש או לתובע המייצג אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית
או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה, לפי הענין,
בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב)".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ ואח'

- 1 סעיף 22(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, אליו מפנה הסיפא של סעיף 22(ג)(1) לחוק, קובע כי
 2 "בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
- 3 (1) הטרחה שטרחה התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה
 4 הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
 5 (2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
 6 (3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".
 7
- 8 13. בבואנו להפעיל הסדר זה עלינו להבחין בין ארבעה מצבים:
 9
- 10 **ראשית**, הסדר הסתלקות שהביא תועלת לחברי הקבוצה. כך, למשל, כאשר בעקבות הגשת
 11 התובענה השיבה המשיבה כספים שגבתה ביתר מחברי הקבוצה, ולפיכך לא ראה עוד המבקש
 12 הצדקה להמשיך בניהול ההליך נגדה. במצב דברים זה דומני שאין חולק כי ראוי לפסוק למבקש
 13 ולבא הכוח המייצג גמול בהתאם לתועלת שהביאה הגשת התובענה לחברי הקבוצה (ולדידי
 14 גם בהתאם לאותם קריטריונים המקובלים ביחס לפסיקות גמול ושכר טרחה בהסדרי פשרה,
 15 דהיינו כאחוז מהתועלת שצמחה לקבוצה).
 16
- 17 **שנית**, הסדר הסתלקות שהביא תועלת לציבור. כך, למשל, כשהסדר ההסתלקות כולל
 18 התחייבות של המשיבה לשנות את דרך התנהלותה מעתה ואילך, באופן שיש בו תועלת של ממש
 19 ללקוחות עתידיים. גם במקרה זה ראויים המבקש לגמול ולשכר טרחה, ואולם נראה כי
 20 הקריטריון צריך להיות סכום גלובלי העומד ביחס סביר לתועלת שצמחה לציבור מהתחייבויות
 21 שנטלה על עצמה המשיבה במסגרת הסדר ההסתלקות.
 22
- 23 **שלישית**, הסדר הסתלקות שלא הביא תועלת לא לקבוצה ולא לציבור, המתייחס לתובענה
 24 שהייתה הצדקה להגשתה לפי המידע שהיה בידי המבקש ובא הכוח המייצג. כך, למשל,
 25 כשהתובענה הוגשה ביחס להתנהלות חשודה, שלא ניתן לה הסבר מספק על ידי המשיבה,
 26 למרות פניה שנעשתה אליה מבעוד מועד. במקרה זה יש מקום לפסוק, בנסיבות מתאימות,
 27 ובמיוחד כשהמשיבה הסכימה לכך, החזר הוצאות בגין הטרחה שטרחו המבקש ובאי כוחו,
 28 ואולם אין לפסוק, במקרה הרגיל, גמול החורג מהחזר הוצאות סבירות (היכולות להביא
 29 בחשבון גם את הזמן והמאמץ שהשקיעו המבקש ובאי כוחו בניהול התובענה).
 30
- 31 **רביעית**, הסדר הסתלקות שלא הביא תועלת לא לקבוצה ולא לציבור, המתייחס לתובענה שלא
 32 הייתה הצדקה להגשתה לפי המידע שהיה או צריך היה להיות בידי המבקש ובא הכוח המייצג.
 33 כך, למשל, כשהמבקש לא טרח לברר את העובדות הרלוואנטיות לתובענה, והן התבררו לו רק
 34 בדיעבד. במקרה זה אינני סבור שיש מקום לפסוק גמול למבקש או לבא כוחו, וזאת גם אם
 35 המשיבה הביעה נכונות לשאת בתשלום כזה או אחר.
 36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ ואח'

14. בשים לב לחלוקה באמורה, השאלה המתעוררת במקרה שלפניי היא כיצד ראוי לסווג את הסדר ההסתלקות שהוגש במקרה שלפניי. אין חולק כי הסדר הסתלקות זה אינו נופל לקטגוריה הראשונה או השנייה, שכן אין הוא נושא תועלת לא לקבוצה ולא לציבור. המחלוקת בין היועמ"ש לבין הצדדים היא בשאלה אם ניתן לסווג הסדר הסתלקות זו לקטגוריה השלישית, המאפשר פסיקת החזר הוצאות (כדעת הצדדים) או שמא יש לסווג לקטגוריה הרביעית, אשר אינו מצדיק, במקרה הרגיל, פסיקת גמול (כדעת היועמ"ש).
15. אודה כי שאלה זו אינה פשוטה, ויש לה פנים לכאן ולכאן. ואולם, בסופו של דבר סברתי כי ניתן לקבל לעניין זה את הערכת הצדדים (ובכללם המשיבים) כי יש לסווג את המקרה לקטגוריה השלישית, וזאת משלושה טעמים מצטברים:
- ראשית**, השאלה כיצד יש להתייחס להטעיה בתום לב המשפיעה על השוק המשני בלבד היא עניין שטרם הוכרע במשפט הישראלי. במצב דברים זה, טענת באי הכוח המייצגים כי רק לאור עמדת בית המשפט יכלו לעמוד על כך שסיכויי התביעה קלושים אינה נטולת בסיס.
- שנית**, טיבו המדויק של הדיווח המוטעה (דהיינו הנסיבות שהובילו לפרסום הדיווח המיידני) נחשף לפני המבקש ובאי כוחו רק לאחר הגשת התובענה. לעניין זה השלכה משמעותית על סיכויי התביעה, מאחר שהוא משליך על תום ליבם של המשיבים ביחס לדיווח המטעה.
- שלישית**, בקשת האישור בה עסקינן היא בקשה שהושקעו בהגשתה מאמצים ראויים ומשמעותיים, ואשר לוותה בחוות דעת מומחה. בנסיבות אלו התרשמותי היא שהמבקש ובאי הכוח המייצגים סברו בעת הגשת התובענה שיש לה סיכוי ממשי להתקבל.
16. לאור האמור מוכן אני לקבל את טענת הצדדים כי עסקינן בהסדר הסתלקות המתייחס לתובענה שהייתה הצדקה לכאורית להגשתה, ואשר ניתן על כן לפסוק למבקש ולבאי הכוח המייצגים החזר הוצאות בגין ניהולה. יחד עם זאת, הגמול צריך לשקף החזר הוצאות (ובכלל זה הזמן שהושקע על ידי באי הכוח המייצגים בניהול התובענה) כשהוא מתומחר על בסיס נמוך יחסית.
17. בשים לב לאמור לעיל, הריני להורות כדלהלן:
- א. המבקש יהיה זכאי לקבל מהמשיבים החזר בגין הוצאותיו, וזאת בהתאם לסכומים אותם שילם בעבור הכנת חוות הדעת (חשבונות בעניין זה צורפו לבקשת ההסתלקות).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 1157-09-14 ברחד נ' מטריקס אי. טי. בע"מ ואח'

- 1 ב. באי הכוח המייצגים יהיו זכאים לקבל מהמשיבים גמול בסכום כולל של 100 אלף
- 2 ש"ח בתוספת מע"מ, אשר יתחלק ביניהם בחלקים שווים (גמול זה נקבע בשים לב
- 3 להיקף שעות העבודה שבאי הכוח המייצגים השקיעו בתיק, כפי שהוא עולה
- 4 מתצהיריהם ומהתרשמות בית המשפט ביחס להיקף העבודה הנכבד שהשקיעו בתיק
- 5 זה).
- 6
- 7 18. המזכירות תעביר עותק של פסק דין זה למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס
- 8 התובענות הייצוגיות.
- 9

ניתן היום, ט"ז שבט תשע"ו, 26 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

פרופ' עופר גרוסקופף, שופט

- 14
- 15
- 16
- 17