



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55970-12-13 ישראל-קנדה (ט.ר.) בע"מ נ' ביטון ואח'

תיק הצמני :

1

בפני כב' השופטת קרת-מאיר

כב' השופט כבוג

כב' השופטת רוטן

המבקשים

1. ברק רוזן
2. אסף טובמאייר
3. קנדה ישראל הצוק הצמני בע"מ

נגד

המשיב

אליהו ביטון

המשיבה המורמאלית

ישראל קנדה (ט.ר.) (בשמת הקודם: פאנגאיה נדל"ן בע"מ)

החלטה

2

3

1. בקשה לפי סי' 77א' לחוק בתי המשפט.
2. ההחלטה מבוססת על ההחלטות הקודמות שניתנו על ידי הורבב זה במסגרת ההליך של הדיון החוזר. המבקשים טוענים כי מהחלטות אלה (ההחלטה מיום 29.12.13 וההחלטה מיום 1.1.14) עולה כי בית המשפט ראה את הדיון החוזר כ"הליך ערעורי". משכך, טענו המבקשים, השופט שנתן את ההחלטה (קרי במקרה דנן כב' השופטת קרת-מאיר) אינו יכול לשבת בחליף ערעורי על עצמו. זאת משום שכל מהותו של הערעור מיוסדת על בחינת השאלה האם השופט שנתן את ההחלטה טעה או לא. המבקשים התייחסו להליך של "דיון

1 מתוך 3



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 55970-12-13 ישראל-קנדה (ט.ר.) בע"מ נ' ביטון ואח'

תיק היצוני :

- 1 נוסף" בבית-המשפט העליון, שבו יושבים לכאורה שופטים שנתנו את ההחלטה בחליך
- 2 הערעורי. אולם לטענתם, הליך של דיון נוסף אינו חליך של ערעור נוסף מבחינת מגמתו
- 3 העיקרית, שכן נבחנת בו ההלכה המשפטית בתור שכזאת.
- 4
- 5 3. לאחר שעיינו בבקשה, אנו סבורים כי זינה להיזרות.
- 6 כאמור, הבקשה מפנה להחלטות הקודמות שניתנו על ידי הרכב בחליך הנוכחי. במסגרת
- 7 החלטות אלה מדונה בין היתר השאלה האם אופן תביעתו של בית המשפט במסגרת החליך
- 8 של דיון חוזר הוא תביעה ראשונית של הסוגיות, או תביעה "ערעורית". בתחלטה מיום
- 9 29.12.13, כי הרכב בדיון החוזר אינו אמור לקיים דיון ראשוני, אלא הוא בוחן את
- 10 ההחלטה שניתנה "מנקודת מבט של ערכות ערעור ומחליט האם הוא מוצא לנכון לאשר
- 11 אותה או להתערב בה ולשנותה" (ר" טי 33 להחלטה). כלומר, החלטת חתימתה לאופן
- 12 תביעתו של הטענות במסגרת הליך של דיון חוזר.
- 13
- 14 4. בהחלטה הנ"ל צוין כי הליך של דיון חוזר הוא הליך חדש, שהאפשרות לקיימו נוספה לחוק
- 15 רק לאחרונה. בהחלטה הודגש כי מדובר בחליך תריג, שיש לו מאפיינים הן של "דיון נוסף"
- 16 בבית-המשפט העליון, והן של הליך ערעורי. כן צוין בהחלטה ביחס להליך כי מדובר בחליך
- 17 "במסגרתו מתאפשר דיון נוסף בהחלטה בפני הערכאה שנתנה אותה, כשבדרך-כלל אחד
- 18 משופטי הרכב בדיון החוזר יהיה השופט שנתן את ההחלטה".
- 19
- 20 5. לכן, איננו מקבלים את הטענה לפיה החליך של דיון חוזר הוא הליך של ערעור. אכן,
- 21 השיקולים שהרכב בדיון החוזר מפעיל הם אכן שיקולים "ערעוריים" בטיבם, ולא
- 22 מתקיימת תביעה מחדש את הטענות שעלו במסגרת הערכאה הראשונה. יחד עם זאת, מדובר
- 23 בחליך בעל מאפיינים ייחודיים, שאחד מהם הוא העובדה שהדיון עשוי להתקיים בפני הרכב
- 24 שאחד משופטים בו הוא השופט שנתן את ההחלטה נושא הדיון החוזר. כך יקרה ברוב
- 25 המקרים, כאשר הבקשה לדיון חוזר מוגשת בפני המחלקה הכלכלית בבית-המשפט המחוזי
- 26 בתל-אביב, שהרכב הוא קבוע והיא מונה נכון להיום שלושה שופטים.
- 27
- 28 6. מסקנה זו עולה גם מהמאמר של די רימון וטי אמיר "בית משפט כלכלי – מדלור לישראל",
- 29 תאגידים 4/ נובמבר 2013 עמ' 3 בעמ' 80 שהוזכר בהחלטה הנ"ל, שם נקבע כי "השופט



**המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו**

ת"א 55970-12-13 ישראל-קנדה (ט.ר.) בע"מ נ' ביטון ואח'

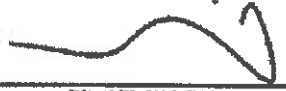
תיק חיצוני:

1 שנתן את החלטתו יישוב כנראה בתרכב המורחב וכאשר הדיון מתנהל במני המחלקה  
2 הכלכלית יחיה זה תרכב קבועי

3 7. משכך, הבקשה נדחית.

4  
5 ניתנה תיוס, י"ד שבט תשע"ד, 15 ינואר 2014, בהעדר הצוידים.

6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13

  
דבורה רון, שופטת

  
האיל קיבבי, שופט

2  
  
דבורה רון, שופטת