



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 5937-10-13 רוזניק פז נבו ד.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ ואח' נ' תבס השקעות (1960) בע"מ

בקשות מס' 6 ו-8

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1		<u>בעניין:</u>	פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג-1983
2		<u>ובעניין:</u>	תבס השקעות (1960) בע"מ
3		<u>ובעניין:</u>	עוה"ד גיא ניסין
4			ע"י משרד עוה"ד ניסין ושות'
5		<u>ובעניין:</u>	עוה"ד גיל אודן
6			ע"י משרד עוה"ד יגאל ארנון ושות'
7			
8			
9			
10	<u>המפרקים הזמניים</u>		
11		<u>ובעניין:</u>	בעז שנקר
12			ע"י ב"כ עוה"ד עמית מנור ואח'
13	<u>המבקש בבקשה 6</u>		
14		<u>ובעניין:</u>	לייטקום (ישראל) בע"מ
15			ע"י ב"כ עוה"ד יצחק אבירם ואח'
16	<u>המבקשת בבקשה 8</u>		
17		<u>ובעניין:</u>	כונס הנכסים הרשמי
18			
19			
20			
21			
22			<u>החלטה</u>
23		<u>כללי</u>	1.
24			האם יתיר בית המשפט של הפירוק, לחמשיך בבירור בקשה לחכרה בתביעה ייצוגית נגד חברה המצויה
25			בפירוק? זו השאלה נשוא ההחלטה.
26		<u>העובדות בקצירת האומר</u>	2.
27		2.1	לפניי שתי בקשות לחמשיך בבירור בקשות לחכרה בתביעות ייצוגיות שהוגשו נגד "תבס השקעות (1960)
28			בע"מ" (לחלן: "החברה").
29			האחת, בקשה 6, שהוגשה על ידי מר בעז שנקר, שהגיש בקשה לחכרה בתביעה ייצוגית בתנ"צ (תי"א)
30			5937-10-13.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פרי"ק 5937-10-13 רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ ואח' נ' חבס השקעות (1960) בע"מ

בקשות מס' 6 ר-8

לפני כב' השופט איתו אורנשטיין

- 1 השנייה, בקשה 8 שהוגשה על ידי חברת "ליטקום (ישראל) בע"מ", (שנקר וליטקום, להלן: "התובעים"),
2 שהגישה בקשה להכרה בתביעה ייצוגית בת.א. (ת"א) 29520-03-13.
- 3 2.2 החברה, הינה חברה ציבורית, שהנפיקה אגרות חוב, ועסקה בעיקר בנדל"ן, בארץ ובחו"ל. לימים,
4 נקלעה החברה לקשיים, לא עמדה בתחייבויותיה והוגשה נגדה בקשת פירוק, בתיק שבכותרת. ביום
5 3.10.13, מינה בית המשפט את עו"ד גיא גיסין וגיל אורן כמפרקים זמניים לחברה (להלן: "המפרקים
6 הזמניים").
- 7 2.3 התובעים הם מחזיקי אג"ח של החברה, הטוענים להטעיה ומרמה על ידי החברה והנתבעים האחרים,
8 כמו גם מייחסים להם רשלנות, הפרת חובת אמון ועוד.
- 9 2.4 שנקר, הגיש ביום 17.4.13 תביעה ובקשה להכיר בתביעה כתביעה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות,
10 תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), וזאת נגד החברה, חברי הדירקטוריון ומנכ"ל החברה.
- 11 שנקר טוען שהנתבעים, קרי, המשיבים בבקשת החכרה, חדלו בכך שלא פרסמו דיווח מיידי אודות פגיעה
12 בבטוחות של האג"ח נוכח פירעון תלקי של הלואות הבעלים בסך של כ-16 מיליון אירו שבוצע על ידי
13 חברת חבת של החברה בחודש דצמבר 2012, שמתוכו חלק ניכר הימנו שולם לחברה עצמה. לעמדתו, היה
14 על המשיבים לדווח על פירעון החלואה מחמת שהיה בכך כדי לפגוע בבטוחות. נטען בנוסף שכתוצאה
15 מאי הפרסום, רכשו עשרות אלפי משקיעים את האג"ח מבלי שהיה בידם מידע מחותי אודות החרעה
16 המשמעותית בטוחות שלטובתם, אחרת לא היו רוכשים את האג"ח, ולמצער שלא במחיר בו נרכשו.
- 17 2.5 ליטקום חברה העוסקת בהשקעות בשוק החון, הגישה ביום 14.3.13, אף היא תביעה ובקשה להכיר
18 בתביעתה כתביעה ייצוגית לפי חוק תובענות ייצוגיות. התביעה הוגשה חן נגד החברה, נגד יו"ר
19 הדירקטוריון ובעל השליטה בחברה, מר הרצל חבס (להלן: "בעל השליטה"), ונגד מנכ"ל החברה, מר רוטן
20 עקביה (להלן: "מנכ"ל החברה").
- 21 לשיטת התובעת ליטקום, פרסמה החברה בתחילת חודש מרץ 2013, פרסום מטעה לכאורה, אשר הסתיר
22 את מצבה האמיתי של החברה והיותה חדלת פירעון דה-פקטו. בעקבות הפרסום המטעה, כך נטען, נרכשו
23 אג"ח של החברה, במחיר שלא מבטא את המצב האמיתי של החברה, ותוך פגיעה בציבור הרוכשים של
24 סדרות האג"ח הרלוונטיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פ"ק 13-10-5937 רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ ואח"י חבס השקעות (1960) בע"מ

בקשות מס' 6 ו-8

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

- 2.6 כל תובע טוען שיש להכיר בתביעתו כתביעה ייצוגית, וכי הוא עומד בתנאי "ההכרח" שעל פי חוק תובענות ייצוגיות, עבור הקבוצה הרלוונטית. עוד נטען שהנוק שנגרם כתוצאה מהמיוחס כלפי המשיבים עומד על גשרות מיליוני ₪. בקשות ההכרח בשתי התובענות נדונות במחלקה הכלכלית של בית המשפט המחוזי בתל אביב, (כב' השופט כבוב), אשר הורה על עיכוב החליטים נגד החברה, נוכח הליך הפירוק.
- בנסיבות אלו הגיש כל תובע בקשה, הן חקשות נשוא החלטה זו להתיר לו להמשיך את בירור התביעה. החלטתי מיטמי יעילות לדון בבקשות במאוחד.
3. טענות התובעים
- לטיט שנקר, בית המשפט נוטה ליתן היתר להמשיך בתובענות נזיקיות נגד גופים חדלי פירעון, ואין לשלול מהנטיים את האפשרות לתבוע את חובם שאינו ניתן לתביעה לפני המפרק. הואיל ולעמדתו, נשוא התביעה בעניינינו הוא נזיקי, שכן מדובר בפרט מטעה בדוחות של החברה, אזי היא איננה בת תביעת בפירוק. לכן, די בכך כדי להורות על המשך בירור התובענות, אחרת תיוותר הקבוצה ללא אפשרות להגיש תביעה.
- לעמדת ליטקום, הואיל ואין מניעה להמשיך בחליכי התביעה הייצוגית כנגד בעל השליטה וכנגד מנכ"ל החברה, אזי משיקולי יעילות, יש מקום שחתביעה גם נגד החברה תתברר במסגרת זו, מאשר לפני המפרקים הזמניים. זאת גם מאחר שממילא יידרשו המפרקים הזמניים לבירור עובדתי מורכב וסבוך באשר לחבות המיוחסת לחברה במסגרת התביעה.
- בצד טענה זו, נטען לקיום חשש לניגוד עניינים אם התביעה לא תימשך כנגד החברה ובירורה יעשה לפני המפרקים הזמניים, שהם שלוחי הנאמנים לאג"ח ומשכך נטען שיש להם אינטרס זר, ועוד. בכל הנוגע לזחות הגורם שייצג את החברה בתביעה הייצוגית, מותרה מבקשת את החלטת לשיקול דעת בית המשפט.
4. עיקר עמדת המפרקים הזמניים
- המפרקים הזמניים סבורים שאין להתיר את המשך התביעה הייצוגית נגד החברה. בחקשר זה מפנים המפרקים הזמניים לשונו המפורשת של סעיף 267 לפקודת החברות, התשמ"ג-1983 (להלן: "פקודת החברות"). המפרקים בדעה שדי בעצם כהונתם, קרי שהם הגורם האמון על ניהול החברה וענייניה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 13-10-5937 רזניק פז נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ ואח' נ' תבס השקעות (1960) בע"מ

בקשות מס' 6 ו-8

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 ולרבות תביעות הנושים, כך שאין להתיר הליך מקביל של התביעה הייצוגית שמשמעו למעשה פיצול בין
2 תביעות עצמאיות לבין בדיקת תביעות בחליך של פירוק חברה, דבר שיהיה בו כדי לפגוע בהליכי חדלות
3 הפירעון. המפרקים הזמניים מפנים לפסיקה שלפיה בחליכי חדלות פירעון אין תוחלת למנגנון של תביעה
4 ייצוגית, ובמיוחד שעה שמדובר בנושים לכאורה, התובעים מכוח איגרת חוב וניתן לכמת הנזק הנטען
5 ובלא צורך בבירור עובדתי מורכב כבחליך נזיקי רגיל. המפרקים הזמניים שוללים את הטענה בדבר
6 חיותם במצב של ניגוד עניינים ולו לכאורי כנטען על ידי לטקום, שכן לטעמם עם מינויים כמפרקים
7 זמניים, הם משמשים כקציני בית המשפט וזרועו הארוכה, ומשכך הם מחויבים כלפי כלל הנושים.

8 **5. עמדת הכני"ר**

9 הכני"ר סבור כי הדין עם המפרקים הזמניים ושאינן להתיר הליכים כגון דא, כגד החברה שבפירוק,
10 ומהטעמים שבתגובתו.

11 **דין ותכרעה**

12 6. סעיף 267 לפקודת התברות, מורה:

13 "ניתן צו פירוק, או משנתמנה מפרק זמני, אין להמשיך או לפתוח בשום הליך נגד החברה
14 אלא ברשות בית המשפט ובכפוף לתנאים שיקבע".

15 המטרה שביסוד הסעיף הינה לרכז את כל התביעות נגד החברה, בין הקיימות ובין העתידיות תחת
16 ערכאה אחת, היא בית המשפט של הפירוק ועל מנת לחסוך בהתדיינויות שלא לצורך ולחלק בהמשך את
17 מאסת הנכסים, בשווה בין הנושים, לפי דרגת הנשייה הקבועה בדין. משכך, אין ככלל תוחלת בהמשך
18 בירור הליכים נגד החברה, שרק יוסיפו עליוות הכרוכות בבירור התביעה על קופת החברה שממילא
19 מצויה בחסר. בחקשר זה אפנה לרע"א 8327/07 משה שוב נ' רוי"ח שמואל רזנבלום ואח' [31.12.07]:

20 "ביסוד ההוראה שבסעיף ניצבת התפיסה לפיה מעת שהחל תהליך הפירוק
21 יש לרכז את התביעות נגד החברה להליך קולקטיבי אחד המתנהל בפני
22 המפרק, וזאת מטעמים של יעילות ושמירה על שוויון בין הנושים".

23 כן ראה רע"א 7945/99 ע"ד גד שילר תנאמן נ' אלון לוי בפשיטת רגל (31.5.00).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

מ"ק 5937-10-13 רזניק מ' נבו ר.פ.נ. נאמנויות 2007 בע"מ ואח' נ' חבס השקעות (1960) בע"מ

בקשות נסי 6 ו-8

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

- 1 לכן, דרך הנוסף הינה שהנשים מגישים לבגלי התפקיד תביעת חוב, ואלה בודקים אותה ולאחריה קיימת
 2 לנושים זכות ערעור לבית המשפט של הפירוק. עם זאת, קיים שיקול דעת לבית המשפט להתיר המשך
 3 הליכים נגד חברה חדלת פירעון במסגרת תביעה עצמאית ושלא על ידי הגשת תביעת חוב לפירוק. בין
 4 השיקולים הדרושים להכרעה הינם: האם יש יתרון לבירור התביעה באופן עצמאי שאינם יכולים
 5 להתברר לפני המפרקים; האם מדובר בסוג הליך מיוחד המחייב מומחיות שאינה מצויה כרגיל אצל
 6 מפרק; האם קיים ניגוד עניינים אצל מפרק המונע הימנו לדון בתביעת החוב; האם בירור תביעת החוב
 7 לפני המפרק יהיה כרוך בגלויות גבוהות מאלו אשר במסגרת תביעה נפרדת ועוד. בהקשר זה ראה בין
 8 היתר בספרה של פרופ' ציפורה כהן: פירוק חברות, תש"ס 2000 (להלן: "כהן, פירוק חברות") בעמוד 375.
- 9 לא מותר לחדגיש את החלטה הנוהגת בחמשך בירור תביעות ייצוגיות נגד גופים חדלי פירעון ולפיה
 10 מחייב האינטרס הציבורי להימנע מהחזרת הגשתן של תובענות ייצוגיות כנגד החברה (ראו: פש"ר (ת"א)
 11 1361/02 חייטב סלים נ' תבל תשדורת בינלאומית לישראל בע"מ (2004); בשי"א (ת"א) 23024/01 עמותת
 12 קו חם לצרכן נ' עו"ד א. שרף ועו"ד ח. דורון (2002); 42576-02-13 משמרת חברה לשירותי נאמנות נ'
 13 אלביט הדמיה (1.1.14)).
- 14 השאלה הדרושה להכרעה הינה האם עלה בידי התובעים להוכיח כי חל החריג לפיו יש מקום להתיר להם
 15 לחמשך את בירור הבקשות שהגישו לחברה בתביעות הייצוגיות נגד החברה.
- 16 **7. מן הפרט אל הכלל**
- 17 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, נתתי דעתי לעמדות הצדדים ויישמתי את החלטה הפסוקה, הגעתי לידי
 18 מסקנה שהתובעים לא עמדו בנטל להוכיח מדוע יש לחרוג בעניינם מהגשת תביעת חוב ולכן דין הבקשות
 19 להידחות, ואנמק מסקנתי:
- 20 7.1 קבלת הבקשות, משמע פיצול התביעות למספר הליכים, לפני מספר ערכאות, העמסת עלויות על קופת
 21 הפירוק המדולדלת, ושלא לצורך. בהקשר זה די אם אציין שבירור כל אחת הבקשות לחברה, יחייב
 22 שכירת שירותי עורכי דין לייצוג החברה, שבנסיבות העניין כרוכה בחוצאות לא מבוטלות תוך פגיעה
 23 במאסת הכספים לחלוקה לנושים.
- 24 7.2 לא ראיתי טעם מדוע ליתר את חיתרון הנלווה במנוי בעל התפקיד שאמור לבדוק בין היתר, את המסכת
 25 העובדתית של תביעות התלויות ועומדות נגד החברה במסגרת תביעות החוב, תוך יישום הדין על אלה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פ"ק 13-10-5937 רזניק פז נבו ר.ס.נ. נאמנויות 2007 בע"מ ואח' נ' תבס השקעות (1960) בע"מ

בקשות מס' 6 ר-8

לפני כב' השופט איתן אורנשטיין

1 במסגרת זו יכריע בעל התפקיד בתביעת החוב לגופה. אוסיף שיש להניח שהמפרקים הזמניים לא יושפעו
2 משיקולים זרים בבואם לבחון את עמדות התובעים, זאת בהבדל שעה שחברה נדרשת להתגונן נגד
3 תביעות המוגשות גם נגד בעלי השליטה ונושאי המשרה, שאז לא ניתן לשלול שהשיקולים לחתנגד
4 לתביעה מושפעים מהיותם של בעלי השליטה נתבעים נוספים.

7.3 נתתי דעתי לטענה לפיה שעה שעסקינת בתביעות נזיקיות, הנטייה היא לחתיר את המשך בירורן ולא
ראיתי בכך כדי לשנות את המסקנה. בהקשר זה אפנה לסעיף 1172 לפקודת פשיטת הרגל, התש"ס-1980,
החל גם בהליכי פירוק מכוח סעיף 353 לפקודה, ולפיו:

5 **"תביעות לדמי נזק בלתי קצובים שאינן נובעות מחוזה או מהבטחה, ודרישת**
6 **מזונות המגיעים על פי פסק דין וזמן פרעונם חל אחרי מתן צו הכינוס, אינן בנות**
7 **תביעה בפשיטת רגל";**

8 אמנם, בתביעות נזיקיות, שעניינן נזק גוף או נזק רכוש, אין הסכומים קצובים ובית המשפט נדרש
9 לבחינת של חוות דעת והערכות באשר לשיעור הנזק המגיע, ככל שמגיע לתובע. שונה הדבר בתביעות נשוא
10 בקשות ההכרה. דומה שהתביעות נשוא הבקשות להכרה בתביעות הייצוגיות, הן לסכומים קצובים, וזאת
11 בחתאם לחלכה לפיה נזק קצוב, הוא כזה שחישובו אינו מחייב הערכה או שומה. בהקשר זה, פרט כל
12 אחד התובעים את חישוב הנזק נשוא התביעה, והוא ניתן לכאורה לקביעה ללא צורך בהערכה או שמאות,
13 אלא בבחינת ההפרשים בין סכומי רכישת האג"ח לבין ירידת ערכו של האג"ח מחמת המחדלים
14 המיוחסים למשיבים (סעיף 68 לבקשה להכרה בתביעה הייצוגית של שנקר; סעיף 111 לבקשה להכרה
15 בתביעה הייצוגית של לייטקום).

16 תימוכין לכך ניתן למצוא בסעיף 73(ג) לפקודת פשיטת רגל, [נוסח חדש], תש"ס-1980 המורה כי ככל
17 שעסקינת בחוב בר תביעה, ובענייננו סבורני כי אכן מדובר בחוב כגון דא, ניתן לאמוד אותו בפני בית
18 משפט של חדלות פירעון בחיובו חוב בר תביעה חרף אי היותו חוב קצוב לכאורה.

19 **73. (א) חוב או חבות שהם בני תביעה, אלא שמחמת היותם מותנים או מכל**
20 **סיבה אחרת אין ערכם קצוב – ישום אותם הנאמן, והנפגע בשומה רשאי לערער**
21 **לפני בית המשפט.**

22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פר"ק 10-13-5937 רזניק פז נבו ר.פ.ן טאמנריות 2007 בע"מ ואח' נ' תכס השקעות (1960) בע"מ

בקשות מסי' 6 ו-8

לפני כב' השופט איתנו אורנשטיין

- 1 (ב) ראה בית המשפט כי חוב או חבות אינם ניתנים לאומדן הוגן, רשאי הוא
 2 להחליט כך, ומשעשה כן לא יהיו עוד חובות בני-תביעה לענין פקודה
 3 זו.
- 4 (ג) ראה בית המשפט כי החוב או החבות ניתנים לאומדן הוגן, רשאי הוא
 5 להורות כי שויים יישום בפני בית המשפט וליהן את ההוראות
 6 הנחוצות לענין זה, והסכום שנקבע כך יהיה חוב בר-תביעה.
- 7 7.4 לא התעלמתי מהטענה לפיה ממילא תימשך בירור הבקשה להכרה בתביעה הייצוגית נגד
 8 המשיבים האחרים, ומשכך יש טעם גם בהמשך הבירור נגד החברה, אך לא ראיתי בה כדי לשנות
 9 את התוצאה. קבלת הטענה משמע שכל אימת שמוגשת תביעה נגד חברה בפירוק ונגד אחרים, יש
 10 לאפשר את המשך בירורה, וכזאת לא מתקבל על הדעת.
- 11 7.5 טענה נוספת אשר נשמעה מצד התובעים נוגעת לניזוקים פוטנציאליים, אשר ככל ועילת התביעה
 12 בגינה נתבעת החברה, תתקבל, חרי שהם יוכלו לקבל פיצוי אף אם החזיקו בעבר באיגרות חוב
 13 של החברה וכבר הספיקו למכור אותן בחסר. נטען שבמצב דברים זה, אין מי שיאתר ויקבץ את
 14 אותם ניזוקים ויברר את מידת הנזק הנטען, ועל כן יש טעם במנגנון של תביעה ייצוגית. לא
 15 ראיתי בטענה כדי לטעם להגיע לידי מסקנה אחרת. ככל שסבור מי מאותם נושים עליהם
 16 מצביעים התובעים, שיש מקום להגשת תביעת חוב בגין הנזק שנגרם לו, אין מניעה שיגיש תביעת
 17 חוב למפרקים.
- 18 7.6 נתתי דעתי גם לטענה לפיה קיים ניגוד עניינים אצל המפרקים הזמניים בבירור תביעות החוב,
 19 ככל שתוגשנה על ידי המבקשים, ולא ראיתי בה ממש. אין בעובדה שהמפרקים מונו לבקשת
 20 הנאמנים למהזיקי האג"ח, כדי להקים מניה וביה העדפה אצל בעל התפקיד לטובת הנאמנים. יש
 21 לשוב ולהזכיר כי המפרקים הזמניים הם בעלי תפקיד מטעם בית המשפט וחובתם היא כלפי כלל
 22 ציבור הנושים, ואין לחשוך בהם מלכתחילה כי יעדיפו שלא כדין נושה, שמטעמו מונו לתפקיד.
 23
 24



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פרייק 13-10-5937 רוזיק מז נבו ר.ג.נ. נאמנויות 2007 בע"מ ואחי גי חבס השקעות (1960) בע"מ

בקשות מסי' 6-8

לפני כבי' השופט איתן אורנשטיין

- 1 בשולי הדברים ; לא ניתן לשלול שבעלי התפקיד יוכלו להסתמך על הכרעות ככל שתינתנה, על החליכים
2 המתנהלים כנגד האחרים לצורך ההכרעה בתביעות החוב, ככל שאלה תוגשנה על ידי מי מהתובעים, וככל
3 שהדבר יהיה ישים גם על החברה.
4 מכל הטעמים האמורים, דין שתי הבקשות להידחות.
5 כל אחד המבקשים י"א בחוצאות המפרקים הזמנים בסך 5,000 ₪ ובחוצאות הכני"ר בסך 2,000 ₪.
6 ניתנה היום, י"ח שבט תשע"ד, 19 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.
7

המזכירות תסרוק את ההחלטה לשתי הבקשות.

המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

10
11
12
13
14

איתן אורנשטיין, שופט