



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' דנקנר ואח'

בקשה מס' 71

לפני ד"ר עודד מודריק-שופט, סגן נשיא

- המבקשים
1. נוחי דנקנר
 2. שלי ברגמן
 3. רפאל ביסקר
 4. אברהם-מתתיהו פישר
 5. ליאור חנס
 6. יעקב (גי'קי) שימל
 7. גנדן הולדינגס בע"מ
 8. גנדן השקעות אי.די.בי. בע"מ
 9. גנדן השקעות 2000 בע"מ ח.פ. 513236281
 10. אברהם לבנת
 11. צבי לבנת
 12. שי לבנת
 13. אברהם לבנת בעמ
 14. אברהם לבנת השקעות (2002) בע"מ
 15. יצחק מנור
 16. רות מלכה מנור
 17. דורי מנור
 18. מנור אחזקות בי.איי. בע"מ
 19. מנור השקעות אי.די.בי בע"מ ח.פ. 520028283
 20. זהבה דנקנר
 21. שאול בן זאב
 22. אליהו כהן
 23. מאיר רוזן
 24. אריה מינטקביץ
 25. חיים גבריאלי
 26. שמואל לחמן
 27. צבי דבורצקי
 28. אברהם בן יוסף
 29. פרופ' יורם מרגליות
 30. עמוס מלכה
 31. אירית איזקסון

ע"י: עו"ד רם כספי וכרמית ברנשטיין (מבקשים 1-9; 20, 22, 24, 25)
 עו"ד אהרון מיכאלי, יהודה רוזנטל, עוז סאסי (מבקשים 19-15)
 עו"ד גיורא ארזינסט, נעמה ארליך, ענת שקד (מבקשים 10, 14, 21)
 עו"ד אלון פומרנץ, רעות כהן (מבקשים 23, 26, 31)

נגד

עמוד 1 מתוך 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 37473-09-12 בן יורם נ' דנקנר ואח'

המשיבים 1. ישראל בן יורם
ע"י עו"ד סיני אליאס ועו"ד כרמית ברנשטיין

2. אי די בי חברה לאחזקות בע"מ

3. אי די בי חברה לפתוח בע"מ
ע"י עו"ד צבי אגמון, אודי שורק

החלטה

- 1
2 זו בקשה לסילוק על הסף של בקשת לאישור תביעה נגזרת (להלן בהתאמה: "בקשת האישור" ו-
3 "בקשת הסילוק"). במוקד בקשת הסילוק מצוית השאלה האם שינוי בנסיבות שהקנו לכאורה
4 לבקש זכות להגיש את בקשת האישור, מחייב את סילוק בקשת האישור על הסף.
5
6 **ההליכים עד להגשת בקשת הסילוק**
7 בקשת האישור הוגשה ביום 19.9.2012. הבקשה סבה על עסקת רכישה מניות חברת גנדן תיירות
8 ותעופה בע"מ (להלן: "גנדן תיירות") בידי חברת אי.די.בי פיתוח בע"מ (להלן: "פיתוח"). הסבקש
9 טוען שהעסקה נערכה כעסקת בעלי עניין בחברה ציבורית ושנפלו בה פגמים חמורים בהיותה נגועה
10 בניגודי עניינים של בעלי השליטה ונושאי המשרה בחברה הציבורית. העסקה שמשא את בעלי העניין
11 לחעברת התחייבויות וערבויות אישיות שלחם ושל חברות שבשליטתם לחברה הנמכרת, בהיקף של
12 עשרות מיליוני דולרים (לכל הפחות), אל החברה הציבורית הרוכשת (פיתוח). בדרך זו הסבה העסקה
13 לפיתוח נזקים בהיקף מוערך של מאות מיליוני שקלים.
14
15 מבקש האישור (להלן: "התובע") תקע את יתדות זכותו להגיש את בקשת האישור ("זכות העמידה")
16 בעקרון התביעה הנגזרת הכפולה (double derivative action). התובע החזיק, עובר להגשת בקשת
17 האישור, במניות של חברת אי.די.בי אחזקות בע"מ (להלן: "אחזקות"). פיתוח הייתה אז בבעלות
18 מלאה (100% של חון המניות) של אחזקות. על פי העיקרון מנהלי חברת חבת אחראים גם כלפי בעלי
19 המניות בחברת האם (פועל יוצא של שילוב חובות כלפי חברת האם יחד עם האפשרות להריס את
20 מסך החתאגדות לפי סעיף 6(ב) לחוק החברות, תשנ"ט-1999. לפיכך בעל מניות בחברת האם הוא
21 בעל זכות עמידה בתביעה נגזרת כלפי חברת חבת.
22

¹ באחרונה עוגנה בפסק דין של בית המשפט העליון האפשרות להרחיב את העיקרון כך שהוא נפרש על שרשרת של מדרג שליטה אנכי בחברות. העיקרון קרוי "תביעה נגזרת מרובה" (multiple derivative action) נרע"א 2903/13 אינטרקולוני השקעות בע"מ נ' שקדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' דנקנר ואח'

1 המבקשים (הנשיבים לבקשת האישור) והמשיבות הפורמאליות (אחזקות ו-פיתוח) התנגדו לבקשת
2 האישור. עד 27.2.13 הוגשו כתבי טענות ובקשות נלוות². כמוכד זה קוימו שמונה דיונים ממושכים³
3 לבירור בקשת האישור ובהם נחקרו מצהירים ומומחים מטעם הצדדים.

4
5 ביום 13.3.2014 הוגשו סיכומי התובע. הגשת סיכומי המשיבים נעצרה בשל הגשת בקשת הסילוק⁴.
6

7 בקשת הסילוק הוגשה ביום 29.4.2014 מטעם הנשיבים (1-31) לבקשת האישור (להלן בהחלטה זו :
8 "המבקשים"). התובע הגיש את התנגדותו לבקשה. אחזקות ופיתוח לא הגיבו בכתב לבקשת הסילוק
9 (עמדה מסוימת הוצגה בדיון בבית המשפט (ראו להלן)).

10
11 כעת, לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה ולאחר קיום דיון משלים (28.9.14), ניתנת החלטתי בבקשה.
12

13 **עקרי בקשת הסילוק**

14 בקשת הסילוק מבוססת על שינוי נסיבות שהתחולל בעקבות הסדר נושים באחזקות שאושר
15 בראשית שנה זו [נמ"ק 13-06-11478 (להלן: "הסדר הנושים" או: "פסק הסדר הנושים")].
16 המבקשים טוענים שהסדר הנושים משליך על מעמדו של התובע, שכעת אינו ממלא אחר התנאים
17 הנדרשים לשם הגשת בקשה לאישור תובענה נגזרת.

18
19 לפי החוק מוקנית זכות העמידה בתובענה נגזרת למי שהוא "בעל מניה... בחברה" (סעיף 194א)
20 לחוק החברות). נוכחן שמי שחדל להיות בעל מניה בחברה איבד את זכותו להגיש ולנהל תביעה
21 נגזרת [בש"א (ת"א) 1570/07 נצבא חבדה להתנחלות בע"מ נ' בן יקר נסים ואח' (חשופט ד"ר עמירם
22 בנימיני) ורשימת המקורות הנזכרים שם (להלן: "פס"ד נצבא")].

23
24 בהסדר הנושים נקבע בין היתר:

- 25 (1) כל מניות פיתוח אשר היו מוחזקות בידי אחזקות עובר לביצוע הסדר הנושים יעברו
26 למוחזקים חדשים (קבוצת אקסטרה-אלשטיין) ולידי מוחזקי אגרות החוב של אחזקות.
27 (2) זכויות התביעה בשם אחזקות מוקנות לנאמני החסדר.

² לשמה של החלטה זו אינו נצרך לסקירת טענות ההתנגדות. אעיר שהמשיבות לבקשת האישור חלקו גם על "זכות העמידה" של התובע. שאלה זו טרם הוכרעה. הסדר החגיגי דוסא דורש שהחכרעה בשאלת זכות העמידה מלכתחילה תוכרע קודם לבירור שאלת זכות העמידה בדיעבד, אלא שהעניינים התגלגלו כך שהחלטה בעניין האחרון תקדם לראשון והחכרעה נעשית על בסיס הנחה לשעת שלטובע הייתה מלכתחילה זכות עמידה.
³ הדיונים נפרשו על פני משך זמן ארוך מאד מסיבות שונות ובעיקר הפתנה לחוות דעת מומחים ולהגעת מומחים ששהו בחו"ל.
⁴ עיכבתי את מועד הגשת סיכומי המשיבים לבקשת האישור עד לאחר מתן החלטתי בבקשה זו (החלטה מיום 4.5.2014).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' דנקנר ואח'

- 1 הגה כי כן זיקת חקשר שבין התובע כמחזיק במניות של אחזקות לבין פיתוח בטלה אולם כיון שהיו
2 בידי התובע אגרות חוב של אחזקות, וכה מכוון, על פי ההסדר, כמניות פיתוח.
3
4 המבקשים טוענים שלאחר הסדר הנושים אין לתובע מעמד לטעון בשם פיתוח ושיכולתו לטעון בשם
5 אחזקות אינה רלוונטית עוד.
6
7 אין לתובע מעמד בתביעה נגזרת בשם פיתוח - כאמור, התובע ביסס את מעמדו להגשת בקשת
8 האישור מכוח היותו בעל מניות באחזקות שהייתה, מצדה, בעלת כל הון המניות של פיתוח. סברתו
9 היא שמניות אלו מקנות לו מעמד לטעון גם בשם פיתוח מכוח דוקטרינת התביעה הנגזרת המרובה
10 (במקרה דנן, תביעה נגזרת כפולה).
11
12 כיון שסדר הנושים ביטל את שרשרת ההחזקה⁵ בין אחזקות לבין פיתוח. אחזקות אינה שולטת
13 עוד בפיתוח ולפיתוח בעלי מניות חדשים, זיקתו של התובע לאחזקות לא יכולה עוד לשמש את
14 טענתו שחוא בעל זכות לתביעה נגזרת בפיתוח על פי דוקטרינת התביעה הנגזרת הכפולה.
15
16 גם במישור המוגשי אין טעם בהמשך בירור הבקשה וניהול התביעה כנגד פיתוח. שכן גם אם תאושר
17 הבקשה והתביעה תתקבל, התקבולים שבמצב המקורי היו אמורים להיות מועברים לאחזקות,
18 במצב החדש יוותרו בידי פיתוח, שזו חברה שמבקשים סברו שלתובע אין אינטרס כלכלי ישיר או
19 עקיף בה.
20
21 זה וינוד זה. התובע עשוי לטעון כעת למעמד חדש בפיתוח כיון שההסדר הקנה לו מניות של פיתוח
22 מכוח החזקתו באג"ח של אחזקות. אולם בעל מניות חדש של פיתוח אינו יכול להיכנס בנעליו של
23 תובע שקדם לו. על בעל מניות חדש לחקדים פניה לדירקטוריון החדש של פיתוח כדי שזה ימצא את
24 זכויות התביעה [סעיף 194(ב) לחוק התברות]. וגם בכך לא סגי. אפילו ישיב הדירקטוריון החדש
25 שאין לו עניין במיצוי עצמאי של זכות התביעה, עדיין יצטרך התובע החדש לסלול דרכו לאישור
26 התביעה. הוא צריך להראות כי הוא עומד בתנאים הנדרשים בחוק ושהוא תובע ראוי. זכותם של
27 הנתבעים להגיב ולהתייחס לכך. תובע בחליך כה חריג של תובענה נגזרת אינו יכול "לנחות" מאי
28 מזה בלי ליתן לנתבעים רשות להגיב.
29

⁵ שם הפעולה של הפועל החזיק הוא: "החזקה" ולא "אחזקה" נ"י המילה החזקה.... היא גם המילה התקנית בהקשר הכלכלי: "חברת החזקות", "החזקת מניות" (החזקה, תחזוקה, אחזקה" אתר האקדמיה ללשון העברית - <http://hebrew-academy.org.il>



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' דנקנר ואח'

1 לא ניתן להגיש תביעה נגזרת בשם אחזקות - כמצוין לעיל, הסדר הנושים מקנה את זכויות התביעה
2 בשם אחזקות לנאמני ההסדר. לכן, לאחר הסדר הנושים רק נאמני ההסדר רשאים לטעון בשם
3 אחזקות וגם זאת רק באישור בית המשפט המוסמך. ממילא נשמטה הקרקע מתחת לפני מעמדו של
4 המשיב כתובע בשמח של אחזקות.

5
6 וכי יטען הטוען שבהמחאת זכויות התביעה לנאמני ההסדר כלול, מכללא, המשך ניחול התובענה
7 הנגזרת בידי התובע, אף המבקשים ישיבו שאין חדר כן והוא משלושה טעמים: האחד, נאמני
8 ההסדר אינם זקוקים להליך של תביעה נגזרת כדי למצות את זכויות התביעה של החברה. השני, על
9 הנאמנים לקבל את אישור אסיפת נושי החברה בטרם ינקטו בהליכים מטעם החברה. השלישי, כל
10 פעולה של הנאמנים בשם החברה צריכה לקבל את אישורו של בית המשפט של הפירוק ולפעול
11 בהתאם לחוראותיו. בלי כל אלה אין לומר שנתונה הרשות לתובע להמשיך את ניחול הליכי
12 התובענה.

13
14 אף גם זאת, הוראה מפורשת היא שלא ניתן להגיש תביעה נגזרת בשמח של חברה שמונה לה מפרק
15 [סעיף 205 לחוק החברות]. בדין לא מונה מפרק לחברות אך ניתן, על דרך היקש, לגזור מאותה
16 הוראת חוק שגם הסדר נושים שתכליתו להסדיר את חובות החברה אל תוך מסגרת ברורה, יוצר
17 מצב השולל נקיטת הליכי תובענה נגזרת שעשויים, הלכה למעשה לזעזע את מבנה הסדר הנושים
18 (באותו אופן שבו עלולה תביעה נגזרת להכשיל את מהלכיו של המפרק).

19
20 לבסוף, בהקשר לשלב הדיוני שבו ראוי לדון בבקשת הסילוק, טענו המבקשים כאשר בירור בקשת
21 הסילוק קודם לבירור שאלת האישור עשוי לייעל את ההליך על בית המשפט לדון בבקשה באופן
22 מקדמי [תנ"ג 11-11-20087 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח' נ' אסף יעקב זקן חמו
23 (השופטת רות רוני)].

24
25 **תגובת אחזקות ופיתוח**
26 אחזקות ופיתוח בחרו שלא להגיב לבקשת הסילוק. בבית המשפט מסר בא כוחן הודעה קצרה
27 שהחברות הללו הביעו עמדה נחרצת נגד אישור התובענה הנגזרת ועמדתן לא השתנתה גם כעת (חרף
28 השינוי המהותי במסטר התאגיד).

29
30 **תשובת התובע**
31 התובע טוען למניעות כנגד הגשת בקשת הסילוק. זה מפני שבעצומם של הליכי בירור בקשת
32 האישור (ביום 18.12.2013) ביקש התובע לחשחות את בירור התובענה כדי לברר את השלכותיו של
33 פסק הדין שניתן יום קודם בהליכי הסדר הנושים. המבקשים התנגדו נחרצות לבקשת התובע בטענה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' דנקנר ואח'

- 1 שאין לפסק הדיו שם השפעה או השלכה על הליכי בבקשת האישור. כעת, משום מה, הפכו
2 המבקשים עורם. זה חוסר תום לב. הם מנועים לכן משינוי עמדה כאמור, מה גם שלאור התנגדותם
3 או נדחתה הבקשה לחשהיית הליכי התובענה.
4
5 עוד בחקשר הדיוני. השקפת התובע היא שאין מקום לדון בבקשת הסילוק בנפרד מבחינת בקשת
6 אישור התביעה הנגזרת. בשונה מפסק דינה של כבוד השופטת דונון בעניין חמו, במקרה דנן הסדר
7 הנושים דווקא מחזק את מעמדו כמי שרשאי להגיש תביעה נגזרת. ובחינת הבקשה בשלב זה איננה
8 מייעלת את הדיון.
9
10 התובע דוחה גם את גופי טענות המבקשים בבקשת הסילוק. אכן הוא מאשר שעילת התביעה
11 העיקרית מכוח עסקת גנדן תיירות היא של פיתוח ומעמדו כ-"בעל מניה" נבע מהיותו בעל מניות
12 באחזקות בשילוב דוקטרינת התביעה הנגזרת הכפולה. אחזקות אינה מחזיקה עוד במניות פיתוח
13 ועל כן ניתקה הזיקה בין החברות שעל אוקפה נישאה עילת תביעתו. אלא שהתובע מחזיק באג"ח
14 של אחזקות והסדר הנושים שאושר בפסק דין הקנה למחזיקי אגרות החוב של אחזקות מניות
15 בפיתוח. כך היה התובע לבעל מניות ישיר בפיתוח.
16
17 מציאות חדשה זו לא זו בלבד שלא ביטלה ולא החלישה את מעמד התובע ביחס לתובענה הנגזרת
18 אלא אף חיזקה אותו; שכן עתה אין הוא זסוק עוד לדוקטרינת התביעה הנגזרת המרובה.
19
20 מנגד התובע מסכים שאין עוד משמעות למעמדו באחזקות. זה לענין אישור התובענה. אולם ביחס
21 לשאלת זכות העמידה בשלב הגשת בקשת האישור, יש לאחזקות ולהחזקותיו בה משמעות.
22
23 התובע חולק על הטענה שחמעמד שנרכש זה מקרוב של בעל מניה בפיתוח מחייב אותו לפתוח
24 בהליכי אישור תובענה נגזרת חדשים. ראשית, אין מקום להשוותו לבעל מניה חדש שרכש את מניית
25 פיתוח לאחר הסדר הנושים. מניית פיתוח שבידו היא תוצאה של הסדר הנושים ולא פרי רכישה
26 יזומה מצדו. שנית, דרישת קיום החליך מחדש איננה אלא ניסיון נואל של המשיבים למנוע דיון
27 בעסקה הקלוקלת של רכישת גנדן תיירות. ברור שהפסקת החליך הנוכחי ונקיטתו מחדש לא תגרום
28 לכל שינוי. פיתוח אמנם לא נשאלה קודם החליך דנן אך לכל הפחות מכללא נראה שלא היה לה עניין
29 בהגשת התביעה בעצמה. כעת אמנם השתנה הדירקטוריון של פיתוח אך נראה שלא חל שינוי
30 בעמדה. הא ראייה שבא כוח פיתוח בחר שלא לחתייחס לבקשת הסילוק.
31
32 מכל מקום התובע הבחיר שאם בית המשפט יראה בכך תועלת הוא מסכים לתקן את הבקשה
33 לאישור התביעה הנגזרת, כך שתתייחס גם לשינויים בעקבות הסדר הנושים באחזקות.

עמוד 6 מתוך 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' דנקנר ואח'

הערות נוספות מפי המבקשים

בעקבות תגובת התובע לבקשת הסילוק ביקשו באי כוח המשיבים "לחודד" מספר טענות.

מתגובת התובע לבקשת הסילוק מתבקש שעליו לערוך שינויים בבקשת האישור. אלה שינויים מהותיים בבסיס המשפטי והינובדתי של בקשת האישור. משמעותם היא שגל בית המשפט לבחון בקשת אישור שונה מזו שנדונה עד כה. השוני מתקיים בהיבטים אלה:

- א. זכותו ומיעמדו של מבקש האישור;
- ב. המבנה המשפטי מכוחו הוגשה בקשת האישור;
- ג. הנילות עליהן מבוססת בקשת האישור;
- ד. זהות הישיות המשפטיות בשמן הוגשה הבקשה;
- ה. זהות המשיבים לבקשה (כמה מן המשיבים כיהנו כנושאי משרה באחזקות ולא בפיתוח).

הנדלים אלה לא ניתן "לרפא" בשלב הדיוני הנוכחי. יש צורך בהגשת בקשת אישור חדשה.

בקשת האישור הוגשה מכוח מעמדו של התובע כבעל מניות באחזקות ולא כמי שהחזיק באגרות החוב של אחזקות (מחזיק אג"ח; היינו נושה של חברה, רשאי לחגיש תובענה נגזרת רק במקרה של "חלוקה אסורה" (סעיף 204 לחוק החברות) ע.מ.). משנשמטו יסודות הגשר ההוא תחתיו מבקש התובע ליצר חיום זכות בבחינת יש מאין על ידי שרטוט קו דמיוני המחבר בין המניות שלו באחזקות טרום הסדר הנושים לבין המניות שלו בפיתוח לאחר הסדר הנושים, אינו דין שבת המשפט יאשר את הדבר.

יתר על כן, מאחר שבעלותו של התובע במניות פיתוח נובעת רק מהחזקותיו באגרות החוב של אחזקות מעמדו צריך להיות זהה למעמד ליתר בעלי אגרות החוב של אחזקות. האחרונים קיבלו אף הם, מכוח הסדר הנושים מניות בפיתוח. ברור שכל אחד מאלה המבקש לחגיש תביעה נגזרת בשם פיתוח צריך לזום חליך חדש המבוסס על מעמדו החדש. כך הדבר גם ביניין התובע דגן.

המבקשים סבורים שאינם מנועים מהגשת בקשת הסילוק. הם מסבירים שבזמנו התנגדו להשחות את בירור הבקשה נוכח התנהלות התובע שביקש "להתייצב על הגדר" כדי לבחון אם החלטת פיתוח תחת משטרה החדש תהא נוחה לו. זה מבלי לקבל על עצמו מראש לפעול בחתאם להחלטת דירקטוריון פיתוח. כמצב דברים כזה היו המבקשים "לבני ערובה" תלויים בין שמים וארץ בהמתנה עד שינעלה רצון מלפני התובע להחליט לאן מועדות פניו.

עמוד 7 מתוך 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' זנקנר ואח'

דיון והכרעה

תביעה נגזרת – סייגים - כללי

1
2
3 תביעה נגזרת מוגדרת כ"תובענה שהגיש תובע בשם חברה בשל עלות תביעה שלה" [סעיף 1 של חוק
4 החברות]. זו תביעה של החברה המוגשת על ידי אחר ולא על ידי החברה. לחברה כאישיות משפטית
5 יש זכות לתבוע בשם עצמה. הקניית זכות התביעה של החברה לגורם אחר היא פועל יוצא של הנחה
6 שהניח המחוקק בדבר אפשרות שבשל כשל בממשל התאגידי של החברה לא תתקבל החלטת להגיש
7 תביעה (למשל, כאשר דירקטורים נמנעים מלהפעיל את כוח התביעה של החברה, כנגד הדירקטורים
8 בשל הפרת חובת האמונים או הזחירות שלהם יעצמם כלפי החברה) (ראו למשל: רע"א 5296/13
9 אנטווג נ' שטבינסקי).

10
11 מנגנון התביעה הנגזרת מהווה פגיעה מסוימת בעקרון האישיות המשפטית הנפרדת של החברה.
12 משום כך ובשל שיקולי מדיניות נוספים נקבעו בחוק מספר סייגים ומגבלות להגשת תביעה נגזרת.

13
14 החוק הגביל את האפשרות להגשת בקשה לאישור תביעה נגזרת לבעלי נטיות ודירקטורים בחברה
15 [סעיף 194(א) של חוק החברות]. לנושא זכות להגיש בקשה לאישור תביעה נגזרת בעילה של חלוקה
16 אסורה בלבד [סעיף 204 של חוק החברות].

17
18 בעל המעמד המעוניין בהגשת תביעה נגזרת נדרש, קודם להגשתה, לפנות אל החברה בדרישה
19 שתמצא היא את זכות התביעה שבידיה. החברה רשאית לדחות את הדרישה, לקבל אותה ולהגיש
20 את התביעה או לנקוט מחלף שיטמוט את הקרקע מתחת לפני עילת התביעה [סעיף 194 (ב); 195 של
21 חוק החברות].

22
23 דחתה החברה את הדרישה נסללת הדרך לפני התובע להגשת בקשה לאישור התובענה. כעת ניצב
24 התובע לפני מחסום מגביל נוסף והוא אישור בית המשפט. על התובע להצביע על עילת, להראות
25 שניהול התביעה הוא לטובת החברה ושמבקש האישור פועל בתום לב [סעיף 198(א) לחוק החברות].

טענות מקדמיות

הקדמת דיון בבקשת הסילוק לדיון בבקשת האישור

26
27
28 נטען שבמסגרת בקשה לאישור תביעה נגזרת – בדומה לבקשת אישור תובענה ייצוגית – אין טעם
29 ואין מקום לדון בבקשת סילוק על הסף שכן ההליך (בקשת האישור) גופו הוא בחינה של התגבשות
30 תנאי הסף לאישור התובענה [רע"א 96 8332/96 שמש נ' דייכרט פ"ד נה(5) 276]; תנ"ג 12-03-35114
31 אשש נ' עטיה].
32
33

עמוד 8 מתוך 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תג"ג 37473-09-12 בן יורם נ' דנקנר ואח'

1 טענה זו נכונה כשהיא לעצמה. אולם אין לומר שיש מניעה טוחלטת מדיון בבקשה ממין הבקשה דגן
2 בנפרד משאר סוגיות אישור התובענה [רצ"א 2022/07 הבנק הבינלאומי הראשון בע"מ נ' בן און
3 השקעות בע"מ].

4
5 החלטתי להקדים דיון בבקשת הסילוק מפני שכמדומה לי הנסיבות החדשות שנוצרו בעקבות פסק
6 הדין שאישר את הסדר הנושים אינן שכיחות ואולי אפילו אין להן תקדים. לפי הטענה הנסיבות
7 החדשות מאיינות את הטענה המקורית של התובע שהוא "בעל מניה" שיש לו זכות להגיש את בקשת
8 האישור. אכן גם הטיעון המקורי למעמד שנוי במחלוקת ואם תתקבל השקפת המשיבים (לבקשת
9 האישור) לא יהיה צורך לדון בנסיבות החדשות. מה אם כן קודם למה?

10
11 קשה להשיב לכך נכשם שקשה ליישב את פרדוקס הביצה וחתרנגולת). אולם לסוף מחשבה הגיגית
12 למסקנה שראוי להקדים דיון בסוגיה שמעוררת בקשת הסילוק. הדבר מוצדק נוכח ייחודיות
13 הנסיבות; האפשרות שכפועל יוצא מן הבירור יהיה מקום לשינויים מסוימים בבקשת האישור ואי
14 פגיעה בצד מן הצדדים.

15

טענת מניעות

16
17 התובע טען לחוסר ניקיון כפיים של המבקשים לפי שהתנגדו, בזמנה, לבקשתו לחשוח את בירור
18 בקשת האישור עד שיתברר טיבו של הסדר הנושים. על כן הם מנועים מכל טיעון המבוסס על פסק
19 הדין שאישר את ההסדר.

20

21 למבקשים מיני הסבר שונים ביחס להתנגדות ההיא. החסברים אינם משכנעים אך גם התובע אינו
22 כליל התמימות. אלמלא הוגשה בקשת הסילוק סביר להניח שחדיון בבקשת האישור היה מסתיים
23 מבלי שהתובע העמיד את בית המשפט על השינוי שחל במעמדו בעקבות אישור הסדר הנושים.
24 ודוק, התובע ודאי ידע שהוא עתיד לקבל מניות של פיתוח על פי הסדר הנושים. הוא גם הציג עמדה
25 במסגרת הליכי אישור הסדר הנושים. דבר מכל אלה לא נמסר לבית המשפט מעם התובע.

26 אדון בשאלת משמעות חעדר תום הלב בשלב הדיוני הבא. כעת דיי בכך שאדחה את טענת המניעות.

27

28

השלכות הסדר הנושים על מעמד התובע בבקשת האישור

מעמד התובע על פי זיקתו לאחזקות

29
30
31 נראה לי בבירור שבעקבות יישום קביעות בית המשפט בחקשר להסדר הנושים, אין לתובע עוד
32 יכולת לתבוע בשם אחזקות. אחד שנתרו בידו מניות של אחזקות ואחד שלא נותרו בידו מניות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 37473-09-12 בן יורם נ' דנקנר ואח'

1 כאלה, גדיעת בעלותה של אחזקות בפיתוח כרתה את הענף שבו נתלה התובע לשם ביסוס מעמדו
2 כתובע בהתאם ליקרון התביעה הנגזרת המרובה [רע"א 2903/13 אינטרקולוני השקעות בע"מ ואח'
3 נ' שקדי ואחרים].

4

5

מעמד התובע על פי זיקתו לפיתוח

6 בנפול היחס שבין התובע לאחזקות נותר עוד לבחון מה משמעות היחס שמתקיים בינו לבין פיתוח
7 ומחן השלכותיו.

8

9 לצד מניות באחזקות החזיק התובע, עובר לחסדר חנושים, גם באג"ח של אחזקות. חסדר חנושים
10 שלל מאחזקות בעלות במניות פיתוח אך הקנה למחזיקי האג"ח של אחזקות בעלות ישירה במניות
11 של פיתוח. מכאן שהתובע היה למחזיק ישיר של מניות פיתוח. ניתן לומר שקודם לחסדר היה התובע
12 "בעל מנייה" עקיף ביחס לפיתוח החזקה קונסטרוקטיבית) וכעת הוא "בעל מנייה" ישיר.

13

14 מציאות זו מעוררת שתי שאלות שהן סוגיות חליבה של בקשת הסילוק. השאלה האחת היא האם
15 השינוי בבסיס זיקתו של התובע למניות פיתוח (מבעלות עקיפה לבעלות ישירה) שולל את הזכות
16 שהייתה בידו להגיש את בקשת האישור. השאלה השנייה היא האם, בהנחה של מענה שלילי לשאלה
17 הראשונה, אי אפשר לו לתובע לחמשיך את חליכי בקשת האישור ועליו לערוך פניה חדשה לחברה
18 [פיתוח] ולהתחיל את התהליך מבראשית.

19

20

"זכות העמידה" של התובע בנסיבות החדשות

21 הנחת המוצא לדיון בפרק זה היא שהמבנה המשפטי המקיים ביד "בעל מניח" זכות עמידה בתובענה
22 נגזרת כולל בחובו דרישה כפולה: (1) בעלות במניה בחברה שבשמה מוגשת התביעה [דרישה מפורשת
23 בחוק]; (2) החזקה במניה נמשכת משך כל תקופת בירור התובענה [דרישה העולה מן הפסיקה
24 (למשל: פס"ד נצבא) ומן הספרות (ראו שם)].

25

26 עוד אניח, לשמו של הדיון כעת, שמעיקרה היה התובע "בעל מניח" ביחס לפיתוח מכוח היותו בעל
27 מניה באחזקות ובהתאם לדוקטרינת התביעה הנגזרת הכפולה⁶. על בסיס ההנחות חללו כל שנותר
28 לברור ולחכרעה הוא השאלה האם התובע חדר מלהיות "בעל מניח" משום שחדל היחס העקיף אל
29 מניית פיתוח שהקנה לו את מעמדו כאמור.

30

⁶ השגות המבקשים בעניין זה יתבררו במסגרת הדיון בבקשת האישור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 37473-09-12 בן יורם נ' דנקנר ואח'

- 1 השקפתי היא שהתובע לא חדל מלהיות "בעל מניה". לכך הנמקה משולשת ראשית, באורח מעשי –
 2 פורמאלי, מתקיימת בידי התובע בעלות רציפה במניית פיתוח למן רכישת מניות אחזקות ונד הנח.
 3 בתחילה הייתה זו בעלות עקיפה שנבעה מבעלות במניות של אחזקות. בהמשך, לאחר הסדר הנושים,
 4 הייתה הבעלות לישירה. מה בעלות עקיפה די בה כדי להוות בסיס פורמאלי לזכות העמידה; בעלות
 5 ישירה, לא כל שכן.
 6
 7 שנית, גם אם תאמר שהתובע חדל, בעקבות פסק הסדר הנושים, מלהחזיק במניית פיתוח (משום
 8 שהפסק ביטל, הלכה למעשה, את החחוקה העקיפה), אף אני אשיב כי הנסיבות התריגות של
 9 החדלות מצדיקות להוסיף לראות בו כאילו לא חדל מן החחוקה. אבאר את הדבר.
 10
 11 הבסיס הרעיוני להכרה בזכותו של בעל מניות להגשת תביעה נגזרת הוא האיוון בין הרצון להרתיע
 12 את מי שעלולים לחזיק לחברה לבין שיקולי המדיניות השוללים את זכותו של בעל מניות לתבוע את
 13 נזקו בשל פגיעה בחברה המחווה נזק משני [נ"א 2967/95 מגן וקשת ואח' נ' טמפו תעשיות בידה
 14 בע"מ ואח', פ"ד (2) 312].
 15
 16 משחדל בעל המניות להחזיק במניות החברה, לכאורה, נשטט הטנס בנינו הוענקה לו מלכתחילה
 17 האפשרות להגיש את התביעה הנגזרת [ה"פ 593/89 ברנשטיין נ' נאמן, פ"מ תשנ"ד (2) 387 (השופט,
 18 כתוארו אז, אורי גורן) (להלן: "פס"ד ברנשטיין"; פס"ד נצבא). מנגד לגישה זו ניתן להעלות על
 19 הדעת מקרים בהם הפסקת החחוקה במניות איננה מובילה בהכרח לשלילת זכות מבקש האישור
 20 להמשיך בניחול התביעה הנגזרת.
 21
 22 התובע לא ויתר באופן עצמאי על מניות באחזקות ולא רכש באופן מכוון או מודע את המניות
 23 בפיתוח על מנת לפתוח או להמשיך בחליכים. הדברים נקבעו בפסק הסדר הנושים. ניתן לדמות
 24 נסיבות אלה לנסיבות של העברת הבעלות במניות מכוח חוק. נסיבות כאלה נדונו במאמר של פרופ'
 25 ציפורה כהן ובו הובעה דעתה שאין מקום לשלול את מעמדו של מבקש אישור שזכה במניות החברה
 26 מכוח חוק אף על פי שלא החזיק במניות בעת שהתרחשו האירועים שהקימו את עלת התביעה
 27 [ציפורה כהן, "התביעה הנגזרת בישראל: בחינה ביקורתית" קריית המשפט ו' (2006)].
 28
 29 אינני רואה סיבה להבחין בין מי שקיבל מניות מכוח חוק לבין מי שקיבל את המניות במהלך ניהול
 30 התביעה מכוח פסק דין של בית המשפט. כיוצא בזה גם איבוד המניה על פי פסק של בית המשפט
 31 והמרתה במניה אחרת לפי אותו פסק, כאשר שני הנוהלים נעשו באחת כנוהלים שלגבי, מקימה
 32 מצב חריג המאפשר את המשך ניהול התובענה בידי אותו תובע.
 33

עמוד 11 מתוך 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 37473-09-12 בן יודם נ' דנקנר ואח'

- 1 בשלישית, חרצף הפורמאלי של זיקה למניית פיתוח (זיקה עקיפה וזיקה ישירה) מקבל משנה תוקף –
 2 (אולי ראוי לומר שתוקפו נגזר – מכוח רציפותה של נילת התביעה בשמה של פיתוח.
 3
 4 בעיקרה ובמילח הדרך התייחס התובע להפרות נטינות של חובת האמונים וההגנות המלאה של
 5 נושאי משרה ובעלי השליטה לצד הפרות של חובת האמון באחזקות ובפיתוח גם יחד. הוא הדין
 6 בטנגות להפרת חובת הזהירות, רשלנות ועשיית עושר ולא במשפט מצד נושאי משרה ובעלי השליטה
 7 בשתי החברות.
 8
 9 שינויי הנסיבות אומנם מונעים אפשרות תביעה בשם אחזקות אך לא שינוי כהוא זה את הנילות
 10 הנובעות מפיתוח. בשני המצבים (הניקיף והישיר) התובע הוא בעל אותו אינטרס ממש בתביעה
 11 ומתקיימת אחדות העילה. השינוי בטיבו של העוגן הפורמאלי חמקנה את לתובע את "כרטיס
 12 ההשתתפות" (slot) בתובענה נעדר חשיבות מפני שלא חל כל שינוי באינטרס שמאחורי התביעה
 13 ובעילותיה.
 14
 15 סיכומה של נקודה זו היא שחרף השינוי בהחזקת מניות מהחזקה עקיפה (באמצעות אחזקות)
 16 להחזקה ישירה של מניות פיתוח נותר התובע "בעל מניה" כשעל תשתית זו מונחת בקשת
 17 האישור.
 18
 19 **מחיקת משיבים**
 20 פסק הסדר הנושים מינורר שאלה ביחס לזהות החברות שבשמן הוגשה בקשת האישור וזהות
 21 המשיבים. פסק הדין משמיע באורח חד משמעי שהתובע אינו רשאי להמשיך בתביעתו בשם
 22 אחזקות. מה, אם כן, מעמדה של חברה זו בהקשר לבקשת האישור והתובענה חנגורת (אם זו
 23 תאושר)?
 24
 25 המבקשים טענו כי יש למחוק את אחזקות כמשיבה וכתבנית הן משום שבקשת האישור הושתתה
 26 על מינוד אחזקות כמקור לתביעה וכתבנית אם תאושר התביעה וכן מכוח פסק הדין בהסדר
 27 הנושים. במסגרת ההליכים בהסדר הנושים מוצו כל תביעות החוב שהוגשו על פי הסדר הנושים וכך
 28 אף הוגשו תביעות חוב מותנות בתביעות נגזרות אחרות אשר היו תלויות ועומדות. כיון שהתובע
 29 בחר שלא להגיש תביעת חוב מותנית כלפי אחזקות לא ניתן לאפשר זאת כעת.
 30
 31 התובע טען כי בשלב זה אין מקום למחיקת אחזקות כמשיבה לבקשת האישור. שהרי על החזקות
 32 שהיו בידי התובע באחזקות ועל חיחס שבין אחזקות לפיתוח הושתת מעיקרו מעמד התובע בתביעה

עמוד 12 מתוך 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' דנקנר ואח'

- 1 הנגזרת. עם זה, לאחר שתאושר התביעה הנגזרת יהיה צורך למחוק את אחזקות ממנה שהרי לא
2 ניתן לתבוע אותה עוד.
- 3
- 4 נראית לי עמדת התובע מעמדת המבקשים. מלכתחילה צורפה אחזקות כמשיבה, משום שמכוחה
5 מבקש התובע לבסס את זכות העמידה בבקשת האישור. שאלת זכות העמידה הזאת טרם הוכרעה.
6 לצורך החלטה זו הנחתי שמעיקרה הייתה לתובע זכות עמידה על פי דוקטרינת התביעה הנגזרת
7 הכפולה. זו הייתה הנחה ולא קביעה חרוצה. הסוגיה עדיין טעונה הכרעה. ההכרעה בהחלטה דן
8 שזכות העמידה נשמרת ביד התובע גם לאחר הסדר הנושים אינה כיינתרת את ההכרעה בשאלת
9 זכותו מעיקרה.
- 10
- 11 לפיכך אין מנוס אלא להשאיר בינתיים את אחזקות כמשיבה והוא עד לסיום בירור בקשת האישור.
12 אין לראות בכך משום "תביעה" בשם או כנגד אחזקות ולפיכך מסקנה זו מתיישבת עם פסק חסדר
13 הנושים.
- 14
- 15 אם בקשת האישור תאושר לא ניתן יהיה להשאיר את אחזקות כנתבעת ויהיה מקום למחיקתה.
- 16
- 17 ברור שהתובע, אשר הינו כיום בעל מניות ישיר בפיתוח, איננו יכול להמשיך בתביעה כנגד נושאי
18 המשרח אשר כיהנו באחזקות בלבד. לפיכך נמחקת התביעה נגד ליאור חנס; שאול בן זאב; אריה
19 מינטקביץ; שמואל לחמן ו- צבי דבורצקי.
- 20
- 21 *השלכות הסדר הנושים על חובת פנייה מוקדמת לפיתוח*
- 22 חדין מורה שקודם להגשת בקשה לאישור תובענה נגזרת יש לפנות לחברה כדי ליתן בידה ההזדמנות
23 לפעול למיצוי זכויותיה באופן עצמאי וללא פגיעה בעקרונות האישיות המשפטית הנפרדת [סעיף 194(ב)
24 לחוק החברות]. להוראה זו מספר חריגים [סעיפים 194(ד)1-ו-194(ד)2(לחוק)].
- 25
- 26 התובע ציין בבקשת האישור התביעה שלא פנה בפניה מוקדמת לאחזקות כיון שסבר שהוא פטור לפי
27 חוראות סעיף 194(ד)1 לחוק. לא נאמר מפיו דבר באשר לחובת הפניה לפיתוח.
- 28 שאלת חובת פניה מוקדמת גם לחברת הבת בתביעה נגזרת כפולה (או תביעה נגזרת מרובה בכלל)
29 טרם נדונה (לפי ידיעת) בפסיקה. אולם כעת אין לדבר חשיבות יתרה שכן כמחזיק ישיר במניה של
30 פיתוח חלה עליו החובה העקרונית של פניה מוקדמת לחברה.
- 31

עמוד 13 מתוך 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' דנקנר ואח'

- 1 האם השינוי בממשל התאגידי של החברה (פיתוח), במהלך הדיון בבקשת האישור מחייב פניה
2 מחודשת, או, למעשה, ראשונה, לפיתוח?
3
4 המבקשים סבורים שהמשיב חייב לפנות לפיתוח לקבלת עמדת פיתוח בעוד שהתובע איננו סבור כי
5 קיימת חובה כזו.
6
7 למעלה מכאן ציינתי שהדין כונן את מנגנון התביעה הנגזרת כדי להתגבר על מצב של "כשל תאגידי"
8 שאינו מאפשר לתאגיד למצות את זכות התביעה שבידו. לשון אחר, עשוי להתחוות מצב שבו חברה
9 המונהגת בידי דירקטוריון מסוים קיבלה החלטה החותרת, לכאורה, מתחת לפני טובת החברה
10 וגורמת לה נזק. מצב דברים זה מקים לחברה זכות לתבוע את מקבלי החלטה בעילות תביעה
11 שונות. אולם השאלה אם החברה תגיש את התביעה או תימנע מכך תלויה באותו דירקטוריון משול.
12 הדירקטוריון עלול להימנע מקבלת החלטה לתבוע. על כן הקנה חוק החברות לבעל מניה ולדירקטור
13 זכות להגיש בקשה לאישור תובענה נגזרת, שהיא תובענה בשם החברה. זכות זו כפופה לחובת
14 הפנייה המוקדמת.
15
16 ייתכנו נסיבות שבהן חל שינוי במשטר התאגידי, לאחר הגשת בקשת האישור, ומתקיימת אפשרות
17 שהדירקטוריון החדש יבחר באפשרות של מיצוי זכות התביעה באמצעות החברה. האם מצב דברים
18 זה שומט את בסיס זכותו של בעל מנייה להמשיך את הליכי בקשת האישור שבחם החל? האם בית
19 המשפט צריך במצב דברים כזה להימנע מבירור הבקשה ולהורות על פניה מחודשת לחברה?
20
21 לשאלה זו מצויה התייחסות בפסיקה. השופט פרופ' עופר גרוסקופף הביע, באחת הפרשות את
22 השקפתו כי פועד בחינת הכשל התאגידי הוא במועד הגשת הבקשה ואין מקום לדחות את בקשת
23 האישור רק משום שהכשל תוקן במהלך בחינת בקשת האישור. להשקפה זו ניתנו שני טעמים
24 מרכזיים. הטעם האחד הוא שקבלת עמדה לפיה תיקון הכשל בממשל התאגידי תוביל מימנה ובה
25 לדחיית בקשת אישור עלולה לפגוע בתמריץ או בהנעה של מבקש האישור לפעול להגנה על
26 האינטרסים של החברה. המבקש יירתע מהגשת בקשה משום שהוא יודע ששינוי במשטר התאגידי
27 עלול להביא לדחיית ההליך בו פתח, אפילו הליך זה היה מוצדק בראשיתו.
28
29 הטעם השני שדחיית בקשת האישור בנסיבות המתוארות לא תמנע בהכרח גרימת נזק לחברה. שכן
30 אפילו תבחר החברה, בממשלה החדש, לעמוד על זכויותיה ולהגיש תביעה עלול השיהוי בנקיטת
31 ההליכים על ידי החברה לחיות בעוכריה; כגון בשל טענת שיהוי או התיישנות [תנ"ג 11266-07-08
32 שטבינסקי נ' פסיפיקה אחזקות בע"מ (להלן: "פס"ד שטבינסקי").
33

עמוד 14 מתוך 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' זנקור ואח'

- 1 השקפה זו התקבלה בידי בית המשפט העליון [רנ"א 5296/13 אנטוולג נ' שטבינסקי (השופט יצחק
2 עמית)].
- 3
- 4 הגיונו של פסי"ד שטבינסקי בצדו. אינני משוכנע שגישת זו ישימה בכל מקרה. טול למשל מצב שבו
5 החברה בממשלה החדש מתייצבת לפני בית המשפט שדן בבקשת האישור ומודיעה שהיא מעוניינת
6 במיציא זכות התביעה בעצמה (נניח שהפניה מתרחשת זמן קצר לאחר שהוגשה בקשת האישור ואין
7 חשש לטענת שיהיו או להתיישנות). מבחינה מושגית הדין מקנה עדיפות לעקרון האישיות המשפטית
8 הנפרדת של החברה. הזכות להגיש בקשה לאישור תביעה נגזרת היא בגדר מוצא אחרון כאשר עקרון
9 האישיות המשפטית הנפרדת קורס ונכשל. אם מתהוות נסיבות שבחן נמצא תיקון לכשל בדוע שלא
10 ישוקם כוח האישיות המשפטית הנפרדת?⁷
- 11
- 12 אולם גישת בית המשפט ביניין שטבינסקי יפה לנסיבותיו והיא מתאימה לא פחות ואולי יותר
13 לנסיבות העניין דנן.
- 14
- 15 החברות (אחזקות ופיתוח) הביעו התנגדות לאישור הבקשה לתביעה נגזרת. ההתנגדות נמסרה בשלב
16 של "תמשטר התאגידי" הקודם שבו היה חשש ל"כשל תאגידי" אפשרי. אלא שבקשת הסילוק
17 הוגשה לאחר שינוי המשטר התאגידי בפיתוח ולמרות זה פיתוח ואחזקות בחרו שלא להגיב לבקשת
18 הסילוק כלל. יתר על כן בדיון שנערך בבקשת הסילוק מסר בא כוח פיתוח כי עמדתה של פיתוח, גם
19 חיום-לאחר השינוי בממשל התאגידי - היא התנגדות לבקשת האישור של התביעה הנגזרת.
- 20
- 21 באורח מעשי מצויה, אם כן, לפני עמדת פיתוח ואין כל טעם לבטל את הליכי האישור כדי שהתובע
22 או מאן דהוא אחר ייזום פנייה מחדשת לפיתוח ויקבל ממנה הודעת דחייה.
- 23
- 24 הודעת פיתוח מציבה לכאורה סימן שאלה על נסיבות קבלת החלטתה להגיב כך. ברי שהדירקטוריון
25 הנוכחי של החברה אינו הדירקטוריון הקודם. הדירקטוריון הנוכחי משוחרר לכאורה מניגוד עניינים
26 שעלול להכשיל את החלטתו. לכן לא מן הנמנע שתודעת החברה באמצעות בא כוחה משקפת את
27 גישת החברה (בנומשלה הקיים) שהגשת התובענה אינה משרתת את האינטרסים של החברה ואינה
28 מבקשת את טובתה. אצטרך לשקול עניין זה בבואי להכריע בבקשת האישור [סעיף 198(א) לחוק
29 החברות].
- 30
- 31 אני דוחה את הטענה שחלה חובת פנייה לפיתוח לקבלת עמדתה לאחר השינוי בממשל התאגידי.

⁷ כפוף לתשלום הוצאות וגמול יחסי לתובע. תשלום זה עשוי להקטין את החשש לפגיעה בתמריצי הגשת בקשות לאישור תביעה נגזרת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 אוקטובר 2014

תנ"ג 12-09-37473 בן יורם נ' זנקור ואח'

סיכום

עולה מן המקובץ:

(א) בקשת הסילוק על הסף נדחית;

(ב) בקשת האישור ביחס למשיבים: נגד ליאור חנס; שאול בן זאב; אריה מינסקביץ';

שמואל לחמן ו- צבי דבורצקי - נמחקת.

אני נמנע כעת מפסיקת הוצאות לטובת התובע. הדבר יילקח בחשבון במסגרת פסיקת ההוצאות בהקשר לבקשת האישור.

בהמשך להחלטתי מיום 4.5.2014 על המשיבים לבקשת אישור התביעה הנגזרת לחגיש את סיכומיהם עד ליום 20.11.14. סיכומי תשובת מבקש האישור יוגשו עד ליום 12.12.14 או עד 20 ימים לאחר שיוגשו סיכומי המשיבים (המוקדם מבין מועדים אלה).

ניתנה היום, כ"ה תשרי, תשע"ה, 19 אוקטובר, 2014, בהעדר הצדדים.

חתימה