



בבית המשפט העליון

רע"א 8737/17

ע"א 2889/18

לפני: כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופט ע' גרוסקופף

המבקש ברע"א 8737/17: גבריאל דמתי

המערער בע"א 2889/18: דויד כהן

נגד

המשיבים ברע"א 8737/17: 1. Mannkind Corporation
2. Alfred E. Mann
3. Mathew J. Pfeffer
4. Hakan S. Edstrom
5. Ronald J. Consiglio
6. Michael Friedman
7. Kent Kresa
8. David H. MacCallum
9. Henry L. Nordhoff

המשיבים בע"א 2889/18: 1. טאואר סמיקונדקטור בע"מ
2. בריטמן אלמגור זהר ושות'
3. אמיר אלשטיין, יו"ר דירקטוריון
4. שגיא קבלה, דירקטור
5. יואב דופלט, דירקטור
6. קלמן קאופמן, דירקטור
7. אלכס קונהראוזר, דירקטור
8. דנה גרוס, דירקטור
9. אילן פלטו, דירקטור
10. רמי גוזמן, דירקטור
11. ראסל אלוונגר, מנכ"ל
12. אורן שירזי, סמנכ"ל כספים
13. רשות ניירות ערך
14. לשכת רואי חשבון בישראל

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו מיום 12.10.2017 בתיק בת"צ 28811-02-16 שניתנה על ידי כבוד השופטת ר' רונן;

ערעור על החלטות בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
מיום 7.11.2017 ומיום 20.2.2018 בת"צ 44775-02-16
שניתנו על ידי כבוד השופט ח' כבוב

תאריך הישיבה :	כ"ה בתשרי התשע"ט (4.10.2018)
בשם המבקש ברע"א : 8737/17	עו"ד עמית מנור
בשם המערער בע"א 2889/18 :	עו"ד ליאור צמח ; עו"ד אמיר שאשא
בשם המשיבים 1 ו-3-9 ברע"א : 8737/17	עו"ד נדב ויסמן ; עו"ד רון פלג ; עו"ד גלעד שיף ; עו"ד נועם גילאון
בשם המשיבים 1, ו-12-3 בע"א : 2889/18	עו"ד ד"ר גיל אוריון ; עו"ד יאנה רבינוביץ ; עו"ד אור ארבל
בשם המשיבה 2 בע"א : 2889/18	עו"ד גלעד פורת ; עו"ד שרון מרקוביץ
בשם המשיבה 13 בע"א : 2889/18	עו"ד לימור פלד
בשם המשיבה 14 בע"א : 2889/18	עו"ד ירון הרמן ; עו"ד ורד וורמסר ; עו"ד יערה מושקוביץ

פסק-דין

1. כזכור, בגמר הדיון ביום 4.10.2018 אמרנו בעל-פה, וחזרנו על עיקרי הדברים בהחלטתנו בכתב, כי לדעתנו צדקו בתי המשפט המחוזיים בפסקי הדין נושא בקשת הרשות לערער והערעור שבכותרת בפסיקתם לגבי תחולת הדין הזר.
2. בעקבות דברינו ובהמלצתנו, הודיע היום ב"כ המבקש כי אינו עומד עוד על בקשת רשות הערעור, וב"כ המערער הודיע כי הוא מקבל את ההמלצה למחוק את הערעור.
3. בהודעה מטעם המבקש כלולה בקשה כי תינתן על ידנו הבהרה לפיה החלטת בית המשפט קמא בקשר עם הדין החל על חברות דואליות בשאלת כללי האחריות אינה מתייחסת לעילת התביעה של פרט מטעה בתשקיף. הצדדים בטיעוניהם לפנינו לא התייחסו באופן סדור להחרגה אפשרית זו, ואין הצדקה כי אנו נתייחס אליה מבלי

שיתאפשר לצדדים לטעון כהלכה לגביה, ולערכאה הדיונית להתייחס לטיעוניהם. נסתפק לפיכך בהבהרה כי זכויות הצדדים לטעון בעניין זה לפני בית המשפט קמא ישמרו להם.

4. בקשת הרשות לערער והערעור נמחקים אפוא בזאת. אין צו להוצאות.

5. בשולי הדברים נחזור ונציין, מבלי לטעת מסמרות, כי יש מקום לשקול תיקון חקיקתי שיבהיר את מצב הדברים בסוגיה הנדונה באופן מפורש.

ניתן היום, ז' בחשון התשע"ט (16.10.2018).

ש ו פ ט

ש ו פ ט ת

ש ו פ ט