



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

1

לפני כבוד השופטת רות רונן

התובע:

רמי כהן
ע"י ב"כ עוה"ד צמח, שאשא וישראל

נגד

הנתבעים:

1. יעקב בנזקן
ע"י ב"כ עוה"ד טאובמן וכספי
2. איתן נתן אלדר
ע"י ב"כ עו"ד דקל
3. צביקה רולנברנר
ע"י ב"כ עוה"ד מיכאלי ורוזנטל

2

החלטה

3

1. עניינה של החלטה זו בבקשה של התובע – בשם הקבוצה, והנתבע 1 לאשר הסכם פשרה.

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

2. בהחלטה מיום 1.1.2017 (להלן: "ההחלטה הקודמת") נדונה בקשת התובע והנתבע 1 לאשר הסכם פשרה במסגרת תביעה ייצוגית שהוגשה על ידי התובע כנגד שלושת הנתבעים. בהחלטה הקודמת נסקרו עילות התביעה ועיקרי הסכם הפשרה. בקצירת האומר יצוין כי עניינה של התביעה בטענות הנוגעות למעורבותם של הנתבעים בפעולות אסורות ופסולות במניות חברת מנופים פיננסיים לישראל (מפל) בע"מ, להלן: "מנופים" לרבות עסקאות עצמיות ועסקאות מתואמות, שגרמו להכללת מנית מנופים במדד תל אביב 100. פעולות אלה נחשפו, כך נטען, בעקבות חיפוש שערכה רשות ניירות ערך במשרדי מנופים ביום 13.7.2011, חיפוש שהחברה דיווחה אודותיו ביום 17.7.2011.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1 התובע טען כי כתוצאה מהעובדות שתוארו בתביעה, נגרם לו נזק בפועל בשיעור של 15
2 אג' למניה (בהתאם לשיעור הירידה בשער מניית החברה) וכן נגרם לו נזק נוסף בגין
3 פגיעה באוטונומיה.
4
- 5 3. לאחר הגשת התביעה, הוגשו כתבי אישום נגד הנתבעים. במסגרת ההליך הפלילי
6 שנוהל נגד הנתבעים ניתן ביום 6.9.2015 פסק דין בת"פ 4312-10-13 **מדינת ישראל נ'**
7 **בן זקן ואח'** (כב' השופט רוזן). בפסק הדין הורשעו הנתבעים 1-2 בעבירות שיוחסו
8 להם, בעוד הנתבע 3 זוכה.
9
- 10 4. הסכם הפשרה שהוצע מלכתחילה כלל את הנתבע 1 בלבד. להסכם זה הוגשה התנגדות
11 של הנתבעים 2-3 וכן הוגשה עמדתו של ב"כ היועץ המשפטי לממשלה. בהחלטה
12 הקודמת התייחסתי להתנגדותם של הנתבעים 2-3 לאישור הסכם הפשרה כל עוד
13 הסכם זה כולל את סעיף 20 בו, ולעמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, שציין בתגובתו
14 לבקשה לאישור הסכם הפשרה בין היתר כי הוא סבור שמן הראוי שבית המשפט ימנה
15 בודק בטרם אישור ההסכם.
16
- 17 כפי שיפורט להלן, שני הנושאים הללו (ס' 20 להסכם הפשרה ומינוי הבודק) באו על
18 פתרונם, ולכן יש לאשר את הסכם הפשרה כמבוקש.
19
- 20 אופן חישוב הפיצוי בהתאם להסדר הפשרה
- 21 5. בהסכם הפשרה הסכימו הצדדים כי הפיצוי הנומינאלי לכל אחד מחברי הקבוצה יהיה
22 בשיעור של 10.7 אגורות למניה. בהסדר הפשרה נקבעה "תקופה קובעת" – מיום
23 18.11.2010 (יום תחילת ההטעיה) ועד ליום 17.7.2011 כולל (מועד פרסום ההודעה
24 לציבור אודות החיפוש במשרדי חברת מנופים). כן נקבע כי הקבוצה הרלוונטית
25 להסכם הפשרה תכלול כל אדם שהחזיק במניה של מנופים באחד או יותר מהימים
26 שבין 13.7.2011 ועד 17.7.2011 אשר לא נרכשה לפני יום 18.11.2010 למעט הנתבעים
27 ובעלי ענין אחרים כהגדרתם בחוק ניירות ערך.
28



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

1 הגדרת הקבוצה בהסכם הפשרה אינה כוללת את המניות שנרכשו לפני מועד תחילת
2 ההטעיה (והוחזקו עד לאחר סיומה) והיא אינה כוללת גם מניות שנרכשו לאחר יום
3 17.7.2011 (מועד פרסום הדיווח הפומבי אודות החיפוש במשרדי מנופים).

4
5 תקופת הגילוי בהתאם להסכם הפשרה נקבעה מאחר שהחיפוש בוצע ביום 13.7.2011,
6 אולם ההודעה לציבור נמסרה רק ביום 17.7.2011. הצדדים להסדר הפשרה ציינו כי
7 יתכן, לאור התנהלות המניה, כי מידע אודות החיפוש והאירועים נושא התביעה החל
8 לדלוף כבר במועד החיפוש ולכן הסכם הפשרה כולל את הירידה בשער המניה שקדמה
9 לפרסום ההודעה ובהתאם הורחבה גם הגדרת קבוצת הנפגעים.

10
11 הצדדים קבעו את אופן חלוקת הפיצוי נושא הפשרה בס' 10 להסכם הפשרה (ר' ס' 16-
12 19 לבקשה לאישור הסכם הפשרה). בס' 10.12 להסכם הפשרה פירטו הצדדים את
13 המוסדות שאליהם תועבר יתרת סכום הפשרה במידה ותיוותר יתרה כזו.

חוות דעת הבודק

14
15
16 6. בהחלטה הקודמת נקבע כי מן הראוי למנות בודק בטרם ההכרעה בבקשה לאישור
17 הסכם הפשרה, על מנת שהבודק יבחן את הסכם הפשרה ויטייחס ליתרונות
18 ולחסרונות שבו. בכלל זה נקבע כי על הבודק להביא בחשבון את מכלול הנסיבות ואת
19 הנושאים שהועלו על ידי ב"כ היועץ המשפטי לממשלה בתגובתו לבקשה לאישור
20 ההסכם: התאריך שנבחר לחישוב ההפרש בשווי השער; האם אכן דלף מידע במועדים
21 בהם הצדדים הניחו קיומה של דליפת מידע כזו; ומהו שיעור הירידה בשווי המניה
22 כתוצאה מגילוי המידע. הבודק שמונה בהתאם להחלטה הקודמת הוא פרופ' אמיר
23 ברנע.

24
25 7. ביום 24.4.2017 הוגשה חוות דעתו של הבודק (מיום 23.4.2017) לתיק בית המשפט
26 (להלן: "חוות הדעת"). בסעיף 24 לחוות הדעת סיכם הבודק את עמדתו וקבע כי:
27 "אני מחווה דעתי שהסכם הפשרה הוא סביר והוגן הן בהגדרת הקבוצה
28 הזכאית לפיצוי, הן בקביעת תקופת חלון ההכרזה, והן בקביעת סכום הפיצוי
29 וחלוקתו בין הזכאים".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1
- 2 כפי שציינתי בהחלטה הקודמת, מינוי הבודק נדרש לצורך בחינת נושא שאינו בתחום .8
- 3 המומחיות הרגיל של בית המשפט. לכן, אני סבורה כי יש לתת משקל רב – בהעדר
- 4 נסיבות חריגות – לחוות דעתו של הבודק ביחס לנושאים שהם בתחום המומחיות שלו.
- 5
- 6 במקרה דנן, מסקנותיו של הבודק עולות בקנה אחד גם עם המסקנות של המגשר
- 7 שהצדדים נעזרו בו לצורך גיבוש ההסכמות ביניהם. המגשר, פרופ' זליכה, הוא מומחה
- 8 כלכלי אשר חוות הדעת שהוגשו מטעם הצדדים בהליך עמדו בפניו בטרם העביר את
- 9 המלצותיו.
- 10
- 11 כפי שהובהר גם בהחלטה הקודמת, אני סבורה כי העובדה שהצדדים נעזרו במגשר
- 12 מקצועי במסגרת מגעי הפשרה ביניהם, היא בעלת משמעות רבה. בהקשר זה ציינתי
- 13 בהחלטה כי **"אם לאחר מינוי הבודק תתעורר שאלה ביחס לאישור הסכם הפשרה או**
- 14 **שינוי התנאים בו – יהיה מקום לכך שבית המשפט יביא בחשבון במסגרת החלטתו**
- 15 **גם את העובדה כי הצדדים גיבשו את הסכם הפשרה בסיוע מגשר בעל מומחיות**
- 16 **בתחום"**.
- 17
- 18 משמסקנותיו של הבודק עולות בקנה אחד עם מסקנותיו של המגשר, מובן אם כן כי
- 19 יש לתת משנה תוקף למסקנות אלה, ואינני רואה סיבה שבית המשפט לא יאמץ אותן.
- 20
- 21 מעבר לכל אלה אציין כי גם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה לא מצא לנכון לנקוט עמדה
- 22 ביחס למסקנות האמורות בדו"ח הבודק.
- 23
- 24 האם יש לאשר את ההסדר נושא הסכם הפשרה?
- 25 .9 כדי לבחון אם יש לאשר את ההסדר נושא הסכם הפשרה, יש לבחון את שיעור הפיצוי
- 26 לחברי הקבוצה מכוח הסכם הפשרה כמו גם שיקולים נוספים. הנושא העיקרי שיכול
- 27 היה להיות שנוי במחלוקת בין הצדדים אלמלא הפשרה היה אופן חישוב הנזק לחברי
- 28 הקבוצה. נושא זה כרוך בקשיים לא מעטים כאשר מדובר בתביעה בניירות ערך הנוגעת





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1 לירידה בשווי של מניות. אני סבורה כי האופן בו חושב גובה הנזק על ידי הצדדים
2 במסגרת הסכם הפשרה הוא סביר, ולכן יש לאשר את ההסכם.
3
- 4 .10. כפי שצוין, שיעור הפיצוי בהתאם להסכם הפשרה עומד על סכום של 10.7 אג' למניה.
5 הפיצוי משקף את ההפרש בין שער הנעילה של המניה ביום 13.7.2011 (83.9 אג' למניה)
6 לבין שער הנעילה שלה ביום 19.7.2011 (73.2 אג' למניה). בהתאם למועדים אלה,
7 הפיצוי הוא פיצוי נומינלי מלא.
8
- 9 .11. כפי שעולה מחוות דעת הבודק, הגדרת הקבוצה וחישוב הפיצוי נעשו בהתאם למתכונת
10 המכונה "שיטת חסרון הכיס המקורבת". הבודק התייחס כאמור לחלון ההכרזה
11 שנקבע בהסכם הפשרה להיות בין 13.7.2011 ועד 19.7.2011. הוא הסביר כי ההנחות
12 שעמדו ביסוד קביעת החלון הזה הן סבירות אם כי אינן בלעדיות. הוא מוסיף כי סכום
13 הפיצוי שנבחר בהסכם הפשרה, 10.7 אג', מייצג באופן סביר את התפלגות ערכי הנזק
14 שהבחירה ביניהן היא שרירותית ותלויה בהנחות לגבי דליפת מידע מחד גיסא ואטיות
15 התגובה בשוק מאידך גיסא. לאור נתונים אלה כך קבע הבודק, הסכם הפשרה הוא
16 סביר ואינו חורג מתחום ערכי הנזק הסבירים כפי שהוא פירט אותם.
17
- 18 עוד קבע הבודק כי חלוקת סכום הפשרה בין חברי הקבוצה היא הוגנת ונובעת מההנחה
19 ששינויי המחיר בכל אחד מהימים בתקופת האירוע לפני ואחרי הדיווח נובעים
20 מהאירוע.
21
- 22 .12. הצדדים ציינו בבקשה לאישור הסכם הפשרה (שהוגשה עוד בטרם עמדה בפני בית
23 המשפט חוות דעת הבודק) כי יש להביא בחשבון במסגרת שיקולי בית המשפט ביחס
24 לבקשה לאשר את הסכם הפשרה, את העובדה כי הפיצוי הנומינלי הוא פיצוי מלא; כי
25 הצדדים נשאו ונתנו במשך תקופה ארוכה אודות סכום הפשרה וכי הם סבורים כי הוא
26 מאזן את הסיכויים והסיכונים בהמשך ההליך, בין היתר לאור הקושי המובנה בחישוב
27 סכום הנזק בתביעה ייצוגית בניירות ערך.
28



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1 כן הם ביקשו שבית המשפט ייקח בחשבון את משך הזמן שההליך היה צפוי להימשך
2 אם הצדדים לא היו מגיעים להסכמה, ואת ההוצאות שהיו כרוכות בו. כן צוין כי
3 הנתבע 1 הוא אדם פרטי, על המשמעות של עובדה זו ביחס לסיכויי הגבייה ומימוש
4 פסק הדין. הסכם הפשרה אף קבע סנקציות ממשיות למקרה של הפרתו (ס' 10.16
5 להסכם הפשרה), כאשר יש בכך כדי לתמוך במסקנה כי הפשרה אכן תצא אל הפועל.
6
7 עוד ציינו הצדדים כי בהתאם להסכם הפשרה קבלת הפיצוי היא מיידית, חלף המתנה
8 אפשרית של מספר שנים עד לתום ההליך. הצדדים הדגישו את העובדה כי מדובר
9 בתביעה ייצוגית בניירות ערך, כאשר ישנה חשיבות עליונה לפיצוי מוקדם ככל האפשר
10 על מנת לשמור את אמון הציבור בשוק יעיל והוגן. כן צוין שמאחר שההסדר קובע
11 מנגנון לפיצוי אישי של חברי הקבוצה, יש חשיבות להקדמת יישומו, משום שחלוף
12 השנים עלול להקשות על איתור חברי הקבוצה לצורך פיצויים.
13
14 13. לאור כל השיקולים שלעיל – אופן חישוב הפיצוי, הסיכונים והסיכויים הכרוכים
15 בהמשך ההליך, העובדה שדרך החישוב נתמכה הן בעמדתו של המגשר והן בחוות דעתו
16 של הבודק שמונה על ידי בית המשפט, והעובדה שהנתבע 1 הוא אדם פרטי והסכמתו
17 חוסכת מחברי הקבוצה המתנה אפשרית לתשלום עד לאחר מתן פסק דין סופי בהליך
18 –אני סבורה כי יש לאשר את הסכם הפשרה כמבוקש בו.
19
20 זאת בכפוף לשינוי אחד הנוגע לכספים שיוותרו בחשבון הנאמנות ולא הועברו לחברי
21 הקבוצה (ס' 10.12 להסכם הפשרה). כספים אלה יועברו לקרן לניהול ולחלוקת כספים
22 הנפסקים כסעד שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, ולא לארגונים
23 שנקבעו על ידי הצדדים בסעיף 10.12 להסכם הפשרה.
24
25 **סעיף 20 להסכם הפשרה**
26 14. כפי שהובהר לעיל, הנושא השני שהיה טעון בירור במסגרת הבקשה לאישור הסכם
27 הפשרה ושלגביו התגלעה מחלוקת בין הצדדים נגע להוראת סעיף 20 להסכם הפשרה.
28 התובע והנתבע 1 הודיעו לבית המשפט לאחר ישיבת יום 11.1.2018 כי הם מבקשים
29 למחוק סעיף זה מהסכם הפשרה המוצע. הם הוסיפו כי בכפוף לביצוע הסכם הפשרה,



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

1 התביעה נגד הנתבעים 2-3 תידחה ללא צו להוצאות. הודגש כי אין בכך כדי ליצור
2 מעשה בית דין במערכת היחסים בין הנתבעים לבין עצמם.

3
4 משכך, אין עוד מקום וצורך להכריע בטענות הצדדים ביחס לסעיף 20 הנ"ל, ואני
5 קובעת כי סעיף זה יימחק מהסכם הפשרה כמבוקש. בהתאם - התביעה נגד נתבעים
6 2-3 תידחה ללא צו להוצאות.

גמול ושכר טרחה

9 15. הצדדים המליצו כי הגמול לתובע יהיה בשיעור של 4% מסכום הפשרה הכולל וכי
10 סכום זה ישולם בתשלום אחד מתוך סכום הפשרה לאחר העברת סכום הפשרה הכולל
11 לחשבון נאמנות. הם הוסיפו והמליצו כי 20% מסכום הפשרה הכולל בתוספת מע"מ
12 ישולם לבאי כוח התובע, כאשר סכום זה ישולם בשני שלבים - 70% מהסכום ישולם
13 לאחר העברת סכום הפשרה לחשבון הנאמנות כפי שנקבע בהסכם הפשרה, והיתרה -
14 לאחר מסירת הדיווח על ידי הנאמנים לבית המשפט כמפורט בסעיף 13.10 להסכם
15 הפשרה ומתן החלטה המאשרת את סיום החלוקה על ידי בית המשפט כמפורט בסעיף
16 14.4.2 להסכם הפשרה.

17
18 כן הוסכם כי הנתבע 1 יישא בסכום של 100,000 ₪ כהשתתפות בהוצאות התובע בגין
19 ההליך לרבות חוות דעת המומחה מטעמו וזאת תוך 30 יום מיום אישור הסכם הפשרה
20 ותוך שהובהר כי סכום זה יהיה בנוסף לסכום הפשרה והוא לא יגרע מהקבוצה.

21
22 16. בהתייחס לשיעור הגמול ושכר הטרחה ציינו הצדדים כי בייצוג הקבוצה לקחו חלק
23 שני משרדי עורכי דין שיחלקו בסכום שכר הטרחה. מדובר כך נטען בתביעה מורכבת
24 ועתירת הוצאות ועבודה, שבה התובע ובאי כוחו פועלים על בסיס הצלחה בלבד.
25 בתביעה הושקעו אלפי שעות עבודה והוצאו הוצאות כספיות משמעותיות.

26
27 עוד צוין כי רכיב המע"מ בגין שכר הטרחה משולם על ידי הנתבע 1 בנוסף לסכום
28 הפשרה ולא נגרע מהקבוצה; היקף הפיצוי לקבוצה הוא הישג ישיר ומשמעותי שהושג
29 בזכות התביעה הייצוגית; הפיצוי ניתן בכסף ממש ואינו מצריך התחייבות כלשהי של



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

1 חברי הקבוצה; שכר הטרחה ישולם בשני שלבים, האחרון – רק לאחר שלושת שלבי
2 החלוקה וקבלת אישור בית המשפט לכך; החשיבות הציבורית של תביעות בתחום
3 ניירות ערך העוסקות בסוגיות של שקיפות והגינות בשוק ההון, איסור הטעיה ואיסור
4 הטיית מחירים; מורכבות ההליך, הטרחה הרבה של התובע ובאי כוחו, והסיכון שהם
5 לקחו על עצמם.

6
7 התובע ובאי כוחו הוסיפו כי עילת התביעה היא במעשים שנעשים מטבעם במחשכים,
8 וככאלה הם מחייבים עבודת מחקר יסודית כפי שנעשתה במקרה דנן על ידי באי כוחו
9 של התובע. בכלל זה הוזמנו מהבורסה כל העסקאות שבוצעו בתקופה הרלוונטית
10 (עשרות אלפי עסקאות); לאחר קבלת הנתונים בוצע ניתוח עומק של כל העסקאות כדי
11 לאתר את העסקאות הבעייתיות; לאחר מכן הופנו שאלונים מפורטים ונשלחו דרישות
12 לגילוי מסמכים; במסגרת ההליכים המקדמיים הוגשו בקשות רבות, כל בקשה סורבה
13 או נתקלה בתשובות מתחמקות, מה שחייב פנייה לבית המשפט. רק בתום הליך
14 ממושך ומתיש הושלמו ההליכים המקדמיים. בנוסף הוגשו בקשות ותגובות ביחס
15 להשקה בין ההליך דנן לבין ההליכים הפליליים.

16
17 עם סיום ניתוח הנתונים וההליכים המקדמיים ליוו באי כוח התובע את המומחה
18 מטעמו בגיבוש חוות דעת ובהצגת הנתונים לבית המשפט לרבות בסוגיות שבלב
19 המחלוקת – הוכחת תהליך ההרצה, היקפי המסחר המוטה, מודלים לגבי הנזק שנגרם
20 ועוד. חוות הדעת מחזיקה למעלה מ-100 עמודים והיא נסמכת ברובה על מידע שנאסף
21 על ידי ב"כ התובע.

22
23 17. בנוסף נטען כי ההליך דרש מבאי כוח התובע עבודה משפטית רבה הן בהתייחס לעילת
24 התביעה והן בהתייחס לנזק. מעבר לכל אלה, נוהל משא ומתן ממושך לרבות במסגרת
25 הליך הגישור אודות האפשרות להשגת הסכם הפשרה.

26
27 זאת ועוד, ביצוע הסכם הפשרה וחלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה יחייב אף הוא
28 מעורבות רבה של ב"כ התובע, אשר אמורים לשמש נאמנים וצפויים לטרחה רבה
29 ביותר לשם יישום הפשרה. זאת בניגוד להסכמי פשרה אחרים בהם נשכרה חברה





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

1 מיוחדת לשם ביצוע החלוקה ששכר עבודתה נגרע מהקבוצה. מנגנון הפיצוי במקרה
2 דן הוא מורכב במיוחד לעומת הסדרי פשרה אחרים, והוא נועד למקסם את הגינות
3 החלוקה ואת האפשרות להגיע לכל חברי הקבוצה ולפצותם. לא נקבע פיצוי אחיד "פר
4 מניה", אלא נקבעה נוסחת פיצוי דינמית שתחייב עריכת חישובים סבוכים. נקבע שלב
5 נוסף של פרסום לציבור והתנהלות מול חברי הקבוצה הנותרים, שלב שאף הוא צפוי
6 לגזול זמן רב.

7
8 התובע ובאי כוחו טענו כי שכר הטרחה והגמול המומלצים עולים בקנה אחד עם
9 הפסיקה בתביעות ייצוגיות ונגזרות אליה הם הפנו בבקשה.

10
11 עיינתי בטענות ביחס לגמול ושכר הטרחה. 18.

12 בפסק הדין המנחה בסוגיית פסיקת גמול ושכר טרחה, ע"א 2046/10 עיזבון המנוח
13 משה שמש נ. דן רייכרט (23.5.12) קבע בית המשפט העליון (כב' הנשיא גרוניס) כי:

14 "סיכומם של דברים עד כה הוא, כי אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות
15 שעניינן בסעד כספי יש לאמץ את שיטת האחוזים כשיטה המקובלת
16 לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין המייצג. שיעור האחוזים שייפסק
17 יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך
18 והן מגובה הסכום שנפסק. כמו כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום
19 שנגבה על ידי הקבוצה בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה
20 בשיעור מדורג, במובן זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה
21 קטן".

22
23 באותו ענין, על נסיבותיו המיוחדות, נקבע כי שכר הטרחה יהיה בשיעור של 25%
24 מכל סכום שנגבה עד ל-5 מיליון ₪, בין 5 מיליון ₪ ל-10 מיליון ₪ - שכר הטרחה
25 יעמוד על 20% ומעבר ל-10 מיליון ₪ יהיה שכר הטרחה בשיעור של 15%.

26
27 הבאתי בחשבון את ההלכה הפסוקה האמורה לעיל, כמו גם את העובדה שפסק הדין 19.
28 רייכרט הנ"ל התייחס למקרה בו הושקעה על ידי באי כוח התובע כמות חריגה של
29 עבודה לאורך השנים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו


ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1
2 במקרה דנן ולצורך חישוב הגמול ושכר הטרחה, הבאתי בחשבון את העבודה
3 שהושקעה בתביעה על ידי התובע ובאי כוחו, את הסיכון שהתובע ובאי כוחו לקחו על
4 עצמם, את המורכבות של התביעה הן בהתייחס לעילת התביעה והן בהתייחס לנוק
5 ואת העובדה שבאי כוח התובע יהיו אחראים גם על חלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה.
6
7 מנגד, הבאתי בחשבון גם את העובדה שהסכם הפשרה הושג לאחר שהנתבע 1 הורשע
8 במסגרת ההליך הפלילי, הרשעה ששינתה כמובן את מאזן הכוחות בין הצדדים,
9 ושלנתבע ולבאי כוחו לא היה קשר אליה. הרשעה זו חסכה משאבים מבחינת התובע
10 ובאי כוחו, ויש להביא ענין זה בחשבון בעת בחינת שאלת גובה הגמול ושכר הטרחה.
11 יחד עם זאת, לא נעלמה ממני העובדה שהבקשה לאישור תביעה ייצוגית הוגשה על ידי
12 התובע לפני ההרשעה, ומבחינה זו התובע ובאי כוחו לקחו על עצמם סיכון שיש להביא
13 אותו בחשבון.
14
15 20. לאור כל האמור אני סבורה כי יש לקבוע כי הגמול שיש לפסוק לזכות התובע יעמוד
16 על 3% ושכר טרחת באי כוחו יהיה בשיעור של 15% + מע"מ. הסכומים ישולמו
17 בהתאם להוראות הסכם הפשרה בכפוף לשינוי אחד – החלוקה בתשלום שכר הטרחה
18 תהיה בשיעור של 50% בשלב הראשון ו-50% בשלב השני ולא כפי שהצדדים קבעו
19 מלכתחילה. הסכום של 100,000 ₪ ישולם אף הוא בהתאם להוראות הסכם הפשרה.
20
21 21. סוף דבר –
22 הצדדים יפעלו בהתאם להוראות סעיף 25(א) (4) לחוק תובענות ייצוגיות וידאגו
23 לפרסום הודעה ביחס להסכם הפשרה. בהודעה יצוינו הפרטים המנויים בס' 19(ג) (1)
24 ו- (2) לחוק. בכלל זה יצוין כי הקבוצה עליה חל הסכם הפשרה כוללת כל אדם שהחזיק
25 מניה של מנופים באחד או יותר מהימים שבין 13.7.2011 ועד 17.7.2011 אשר לא
26 נרכשה לפני יום 18.11.2010 למעט הנתבעים ובעלי ענין בהגדרתם בחוק ניירות ערך
27 תשכ"ח – 1968. עילות התביעה הן עילות של תרמית מכוח חוק ניירות ערך ביחס
28 למעורבותם של הנתבעים בפעולות אסורות ופסולות במניות חברת מנופים לרבות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1 עסקאות עצמיות ועסקאות מתואמות, שגרמו להכללת מניית מנופים במדד תל אביב
2 100. עיקרי הסדר הפשרה הם כפי שפורטו בסעיפים 7-10 להסכם הפשרה.
3
4 הצדדים יעדכנו את בית המשפט אודות שלבי ביצוע הפשרה כפי שהם פורטו בהסכם
5 הפשרה.
6
7 ניתנה היום, כ"ב שבט תשע"ח, 07 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.
8
9 
10 רות רונן, שופטת

