



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

1

לפני כבוד השופט מגן אלטוביה

המבקשת ר'בקה טכנולוגיות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רונן עדיני ועמיחי טסלר

נגד

המשיבה כימיקלים לישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רון ברקמן, יאיר לדר ואושרת אלבין חרמון

2

החלטה

3

4

5 לפני בקשה להורות למשיבה (להלן: "המשיבה" או "החברה") לגלות ולאפשר למבקשת לעיין
6 במסמכים מכוח הוראות סעיף 198א לחוק החברות, תשנ"ט – 1999.

7

8

להלן פירוט המסמכים לגביהם מבוקש גילוי ועיון:

9

10 א. העתק מפרוטוקול ישיבות הדירקטוריון ו/או ועדותיו, בהם נדון "פרויקט ההרמוניזציה"
11 לרבות אימוצו וזניחתו וכן את ההחלטה על דרך תפעולו, לרבות גיבוש אבני דרך, מבנה תגמול
12 הצדדים השלישיים שנטלו על עצמם לבצע את פרויקט ההרמוניזציה, קביעת בקרות ובחינת
13 עצם אפשרות וכדאיות פרויקט ההרמוניזציה, החלופות שעמדו בפניו ואת המומחים ששכר
14 כדי לייעץ לו האם ליטול על עצמו את פרויקט ההרמוניזציה.

15

16 ב. תצהיר ערוך כדין, "האם הדירקטוריון מינה וועדה ו/או צוות מיוחד לתפעול וקידום "פרויקט
17 ההרמוניזציה". במידה והתשובה לכך חיובית, נבקש לדעת את הניסיון של חברי הוועדה ו/או
18 הצוות המיוחד, שכרם והיקף משרתם, וככל שישנם כאלו – דיונים המלצות ודיווחים שנעשו
19 לדירקטוריון החברה בנוגע לתחומי אחריותם.

20



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

- 1 ג. העתק מדו"ח בנושא פרויקט ההרמוניזציה שרו"ח רונן מדר הגיש להנהלת החברה בשנת
2 2015.
- 3
- 4 ד. העתק מהתראות שהחברה קיבלה, ככל שקיבלה, מבעלי תפקידים שונים בקשר לכשלים
5 בפרויקט ההרמוניזציה.
- 6
- 7 ה. תצהיר ערוך כדין, "האם דו"ח מדר ו/או ההתראות (ככל שהתקבלו) נדונו בדירקטוריון
8 החברה ו/או באחת מוועדותיו, ואם לא – את הטעמים לכך.
- 9
- 10 ו. במידה וההתראות ו/או דו"ח מדר נדונו בדירקטוריון החברה ו/או באחת מוועדותיו לקבל
11 את כל המסמכים הרלוונטיים לדיונים אלו, לרבות פרוטוקולים ומסמכים שנדונו באותן
12 ישיבות.
- 13
- 14 ז. תצהיר ערוך כדין, הכולל את הטעמים לכך שההתראות ו/או הדו"ח האמור לא אומצו ו/או
15 הובאו לאישור הדירקטוריון ו/או אושרו על ידי הדירקטוריון.
- 16
- 17 ח. תצהיר ערוך כדין, הכולל את "הבקרות בפועל – לרבות בקרה תקציבית ובקרה תפעולית –
18 מקצועית – שביצע דירקטוריון החברה ו/או וועדותיו (לרבות וועדת הביקורת) ו/או מי מטעמו
19 על פרויקט ההרמוניזציה ו/או על בעלי התפקידים שמונו כאחראיים על הפרויקט ו/או על
20 הצדדים השלישיים שביצעו אותו לטובת החברה, משך פרקי הזמן ומספר ותוכן "נקודות
21 ציון" שבה הבקרות הללו הופעלו – מרגע התנעת פרויקט ההרמוניזציה ועד לרגע ההחלטה
22 להפסיקו.
- 23
- 24 קודם להגשת הבקשה כאן פנתה המבקשת אל המשיבה במכתב מיום 2.11.2016, וביקשה להמציא לה
25 מסמכים ונתונים אודות פרויקט ההרמוניזציה. המשיבה דחתה את פניית המבקשת והיא דוחה את
26 הבקשה כאן.
- 27
- 28 לציין, כי בינתיים השיגה המבקשת את המסמך אותו כינתה "דו"ח מדר", וביום 29.5.2017 הגישה
29 בקשה לצירוף המסמך האמור כראיה. בקשה זו נדחתה בהחלטה מיום 7.6.2017, אולם בפסק דין
30 מיום 5.12.2017 התקבל ערעורה של המבקשת על ההחלטה האמורה (רע"א 5403/17 ר'בקה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

טכנולוגיות בע"מ נ' חברת כימיקלים לישראל בע"מ). בהתאם יש לראות במסמך האמור (להלן: "מסמך מדר"), חלק מהראיות בבקשה כאן.

ביום 2.1.2018 התקיים דיון בבקשה ונקבע כי ב"כ המבקשת יודיע אם הוא עומד על חקירת המצהיר מטעם המשיבה. ביום 7.1.2018 הודיעה המבקשת כי היא מוותרת על חקירת המצהיר מטעם המשיבה, אך היא שומרת על כלל טענותיה ביחס לתוכן התצהיר המוכחש ושומרת על טענתה כי המצהיר אינו המצהיר הנכון.

נוכח הודעתה זו של המבקשת הועברה הבקשה להכרעה.

דיון

1. סעיף 198 א לחוק החברות, קובע:

"(א) מי שרשאי להגיש תביעה נגזרת לפי סעיף 197, רשאי לבקש מבית המשפט, לפני הבקשה לאישור התביעה או לאחר הגשתה, כי יורה לחברה לגלות מסמכים הנוגעים להליך אישור התביעה הנגזרת.
(ב) בית המשפט רשאי לאשר בקשה כאמור בסעיף קטן (א) אם שוכנע כי המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים לאישור התביעה הנגזרת המנויים בסעיף 198 (א)".

סעיף 198 (א) לחוק החברות, קובע:

"תביעה נגזרת טעונה אישור בית המשפט והוא יאשרה אם שוכנע כי לכאורה התביעה וניהולה הן לטובת החברה וכי התובע אינו פועל בחוסר תום לב".

2. מהאמור לעיל עולה כי הגשת תביעה נגזרת בשם החברה טעונה אישור בית המשפט ובית המשפט יאשר תביעה כזו אם התקיימו התנאים הקבועים בסעיף 198 (א) שלעיל. דהיינו: הוכח לכאורה כי (א) קיימת עילת תביעה לחברה; (ב) התביעה וניהולה הן לטובת החברה; (ג) התובע (המבקש) אינו פועל בחוסר תום לב.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

ברע"א 5403/17 הנזכר לעיל, נקבע (שם, פסקה 17):

1
2
3 "עוד טרם חקיקתו של סעיף 198 א לחוק החברות, הכיר בית משפט זה ביכולתו של
4 המבקש להגיש תביעה נגזרת לבקש גילוי מסמכים... בית המשפט החיל על בקשה
5 לגילוי מסמכים במסגרת בקשה לאישור תביעה נגזרת, בשינויים המחויבים, את
6 המבחנים שנקבעו ביחס לגילוי מסמכים בשלב הבקשה לאישור תביעה ייצוגית, ואלה
7 הם: (1) המסמכים רלוונטיים לשלב זה של ההליך; (2) הוצגה תשתית ראייתית
8 ראשונית אשר ניתן ללמוד ממנה כי קיים סיכוי שהבקשה לאישור תביעה נגזרת
9 תתקבל; (3) על הגילוי יחולו המגבלות החלות באופן כללי על גילוי מסמכים.
10 לימים עוגנו מבחנים אלה בהוראת סעיף 198א לחוק החברות, תוך הרחבת תחולתו של
11 ההסדר גם לשלב שלפני הגשת הבקשה לאישור תביעה נגזרת. מדובר בהסדר ייחודי
12 שבו התיר המחוקק במפורש גילוי מסמכים טרום הליך משפטי, בבחינת החריג לכלל,
13 שהוא כי הליך של גילוי מסמכים מתנהל לאחר הגשת תובענה (עניין אינטרקולוני, חוות
14 דעתו של השופט י' עמית; סעיף 198א לחוק החברות נועד, מצד אחד, להקל על בעל
15 מניות (או נושה) המבקש להגיש בקשה לאישור תביעה נגזרת, ואינו חשוף – לרוב ומטבע
16 הדברים – למידע המאפשר זאת. מצד שני, הוא נועד להגן מפני בקשות ותביעות סרק,
17 אשר יגרמו לסרבול הליכים ולכרסום במוסד התביעה הנגזרת. חשש זה בולט במיוחד
18 כאשר מדובר בבקשה לגילוי מסמכים המוגשת בטרם הגשת בקשה לאישור. לשם כך
19 הוצב התנאי של תשתית ראייתית ראשונית...."

20
21 3. לטענת המבקשת, מהודעה שפורסמה מטעם החברה בבורסה לניירות ערך בתל אביב, ביום
22 29.9.2016, עולה כי פרויקט ההרמוניזציה הופסק, ומהדוחות הכספיים של הרבעון השלישי
23 לשנת 2016 שפרסמה החברה, עולה כי הופרשו 249 מיליון דולר בגין עלויות הפרויקט ו – 33
24 מיליון דולר נוספים כעלויות סגירה צפויות. בהתאם, טוענת המבקשת, ההשפעה על הרווח
25 לאחר מס של ההוצאה הכרוכה בפרויקט ההרמוניזציה שהופסק, עמדה על סך של 239 מיליון
26 דולר.

27
28 בהמשך טוענת המבקשת:

29
30 "לאור האמור במכתב המשיבה בהודעה ובדוחות הכספיים לרבעון השלישי של שנת
31 2016, קיים חשש ממשי שהדירקטוריון ו/או היועצים במשיבה כאמור, התרשלו
32 רשלנות (ואף רשלנות חמורה), נהגו בפזיזות, באדישות ובעצימת עיניים בקשר
33 לאירועים נשוא הבקשה. מהמידע שפורסם עולה כי הדירקטוריון ו/או היועצים או מי
34 מהם, ככל הנראה כשלו באימוץ ו/או יצירת תכנית בקרה, ופיקוח בזמן אמת – על
35 התקדמות וביצוע פרויקט ההרמוניזציה.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

1 המשיבה סבלה מנזק חמור כתוצאה מכל האמור בסך של 239 מיליון דולר לאחר מס. לא
2 ייתכן כי המנהלים האחראיים לא ישלמו על כך מחיר וכי קופתה של המשיבה היא
3 היחידה שתינזק.

...

4 התנהלותה של החברה ודיווחיה החסרים והחלקיים מקשים על המבקשת (ויתר בעלי
5 המניות מן הציבור) לבחון את התנהלות הדירקטוריון בצורה משביעת רצון.

...

6 בהיעדר גילוי נאות בדוחות שהמשיבה מפרסמת, יש בכך כדי להכשיל את בעלי המניות
7 מלהבין האם וכיצד נעשה לחברה עוול, ואת הדרך הנכונה להביא לשיפוי ולצמצום הנזק
8 האדיר שנגרם.

9 ממילא, בקשת המידע והמסמכים – בהיעדר גילוי נאות – הינה המוצא היחיד של בעל
10 מניות בחפשו סעד לחברה. ללא מידע – אשר לא גולה כדין על ידי המשיבה – עלולים
11 החוטאים לצאת נשכרים, ולמנוע מהחברה לעמוד על זכויותיה ולממשן".

12
13
14
15 בתשובתה מציינת המשיבה כי פרויקט ההרמוניזציה יועד ליצירת פלטפורמה אחידה
16 והרמונית למערכות המידע המבוזרות בחברה, באמצעות הטמעת מערכת גלובלית אחת. עוד
17 מציינת המשיבה כי בחודש ספטמבר 2016 החליט דירקטוריון החברה שלא להמשיך את
18 הפרויקט ובדוחות הכספיים של הרבעון השלישי בשנת 2016 רשמה החברה הפרשה בסך 239
19 מיליון דולר לאחר מס בגין ההשקעה בפרויקט. לטענת המשיבה, מלבד העלאת שאלות
20 ותמיהות עקב ההפסד הכספי אין בבקשה תשתית ראייתית לרשלנות של הדירקטורים
21 בחברה ו/או יועצי פרויקט ההרמוניזציה. כן טוענת המשיבה כי פרויקט ההרמוניזציה נוהל
22 באופן סדור, מבוקר ומפוקח וכי ההחלטות והפעולות של דירקטוריון החברה ביחס לפרויקט
23 האמור חוסות תחת כלל שיקול הדעת העסקי. כן טוענת המשיבה, כי החברה עדיין לומדת
24 ובוחנת היבטים מקצועיים שונים הנוגעים לפרויקט, ובמסגרת זו נבחנת גם השאלה האם
25 עומדות לחברה טענות ותביעות ביחס ליעוץ שניתן לה במסגרת הפרויקט כלפי מי מהיועצים.
26 בנוסף טוענת המשיבה, כי חלק מהבקשה מהווה למעשה בקשה למתן צו למענה על שאלון
27 בניגוד ללשונו ולתכליתו של סעיף 198א (א) לחוק החברות, הקובע כי מי שרשאי להגיש תביעה
28 נגזרת, רשאי לבקש מבית המשפט צו לגילוי מסמכים בלבד.

29
30 4. ההפסד של 239 מיליון דולר מביצוע והפסקת פרויקט ההרמוניזציה, אפילו ניתן להסכים
31 שמדובר בהפסד כספי גדול מאוד שנגרם לחברה, אינו מבסס תשתית ראשונית לקיומה של
32 עילת תביעה נגד הדירקטורים בחברה. זאת, משום שהפסד הוא חלק מהמציאות העסקית
33 בה מתנהלת חברה ואין להניח מראש שכל הפסד כספי גדול ככל שיהיה, נוצר עקב רשלנות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

1 מצד הדירקטורים בחברה, ראה גם ברע"א 7327/16 אברהם ברק נ' גזית – גלוב בע"מ ואח'
2 (פורסם באתר בית המשפט העליון) (להלן: "עניין ברק"). טענת המבקשת, כאילו יש להבחין
3 בין הפסד הנובע מפעילות עסקית שוטפת של חברה לבין הפסד הנובע מפעילות שאינה שוטפת
4 ואינה בתחום מומחיות החברה, אינו מקובל עליו מהטעמים שלעיל. משכך, כדי לזכות בסעד
5 המבוקש על המבקשת להניח תשתית ראייתית ראשונית שיש בה כדי ללמד שמי
6 מהדירקטורים פעל ברשלנות בקשר עם כניסת החברה לפרויקט ההרמוניזציה ו/או כשל
7 בפיקוח על ביצוע הפרויקט האמור. גם אם נאמץ את הגישה כי "הדבר מדבר בעדו" כאשר
8 מדובר בירידה לטמיון של סכום עתק, עדיין יש צורך לעורר בשלב הזה ולו תהיה ראשונית או
9 שמץ התבלטות אם אכן יש מקום לגילוי המסמכים על מנת לנקות התבלטות זו שמא מצויה
10 בהם עילת תביעה לכאורית. כפי שיובהר בהמשך למבחן ה when in doubt אשר אותו
11 למעשה מציעה המבקשת ואשר אין לשלול אותו לדידי בבחינת בקשה לגילוי ועיון מכוח סעיף
12 198א (א) לחוק החברות, יישום מבחן זה במקרה שבפני לא מועיל למבקשת כפי שיובהר.
13
14 5. כאמור, בפסק הדין ברע"א 5403/17 התקבלה בקשת רשות הערעור של המבקשת, ועל כן, יש
15 לראות במסמך מדר כחלק מהראיות. בדיון בבקשה שהתקיים ביום 2.1.2018, טען בא כח
16 המבקשת (ש' 19 ע' 7 לפרוטוקול הדיון), כי מסמך מדר:

17
18 "מצין הרבה מאוד פגמים, ליקויים קשים, בפרויקט הזה – שכתב אותו יועץ שהועסק
19 בפרויקט בתפקיד בכיר. והמייל נשלח לא פחות ולא יותר אלא למנכ"ל החברה. הוא לא
20 נשלח לראש צוות זוטור, ואז לא ברור מה קרה עם הדוח הזה. הדוח הזה נשלח מרונן מדר
21 למנכ"ל".

22
23 בהמשך טען בא כח המבקשת (שם, ש' 28):

24
25 "מה אנחנו מנסים כאן? אנחנו מנסים להתחקות אחר תהליך קבלת ההחלטות
26 בדירקטוריון, בדרג הגבוה ביותר של החברה, ולבדוק איזו מידת פיקוח הייתה לפרויקט;
27 מה הדירקטוריון עשה בקשר לפרויקט הזה; והאם כאשר החליטו לסגור את הפרויקט
28 הזה ולהסב לחברה נזק של... הפסד – של 240 מיליון דולר, האם זה היה המועד הראשון
29 שהיה אפשר לעשות את זה, או שאולי היה אפשר להתעורר מוקדם יותר ולסגור את
30 הפרויקט בהפסד קטן יותר ולעשות דברים אחרים. אינני יודע. אנחנו מנסים להתחקות
31 אחר תהליך קבלת ההחלטות. ולכן אנחנו באים ואומרים – אנחנו רוצים גם לראות אם
32 המנכ"ל עדכן – כשהוא קיבל דוח חמור כזה, של שמונה עמודים, ובו טענות קשות מאוד
33 – האם הוא לקח את זה לדירקטוריון ואמר: חברה, יש לנו פה בעיה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

1 ...
 2 כשמשכתלים למשל על התשובה של כיל ועל התצהיר, רואים ש – מה אין? אין אמירה
 3 כלשהי על מה נעשה בדוח מדר. מה עשיתם? קיבל המנכ"ל דוח כזה. מה הוא עשה? זה
 4 היה אמור להדליק אצלו נורה אדומה. הוא הרים דגל! זה הוא היה צריך לדעת קודם.
 5 ואני מזכיר שדוח מדר היה חודשיים לפני שהחברה קיבלה את ההחלטה על סגירת
 6 הפרויקט".

7 6. בתשובתו לטיעוני בא כח המבקשת בדיון מיום 2.1.2018, טען בא כח המשיבה כי מסמך מדר
 8 נכתב בידי עובד על רקע סכסוך שכר. בהמשך טען בא כח המשיבה (שם, ש' 31 ע' 10):

9
 10 "הוא היה שלושה שבועות ודרש, אחרי שהוא החליט לעזוב, לקבל הודעה מוקדמת
 11 חודש קדימה, ועל כך התגלעה מחלוקת איתו. ואז הוא כתב מסמך לא-קצר למנכ"ל. אין
 12 לפני בית המשפט שום ראיה, מכל מין וסוג, שהמסמך הזה עבר מהמנכ"ל לדירקטוריון
 13 או דווח לדירקטוריון. יתרה מזו, עולה ממנו, מהמסמך עצמו, שהמנכ"ל פעל באופן הזה:
 14 הוא כתב לרונון מדר, אני מוכרח להגיד לך באופן ישיר, המסמך, הטענות האלה נראות
 15 כוללניות מאוד, ולמרות זאת החלטתי להעביר את זה לבדיקה של מנהל הפרויקט ושל
 16 צוות סאפ שעובד בפרויקט. גם מהמסמך עצמו עולה שהוא נשלח אך ורק למנכ"ל, ובנייר
 17 נוסף – בעמוד הראשון, שבעצם זה האחרון ברצף, כתוב "לדירקטוריון של החברה
 18 לישראל". החברה לישראל, אני אינני מייצג אותה פה. היא חברת האם. אבל גם אם בית
 19 המשפט יסתכל על המייל הזה, במייל הזה – אין נמענים. זה נראה כמו מייל שהתכוונו
 20 לשלוח אותו ולא שלחו אותו, כי אין בו נמענים. יש בו שם, אבל אין בו כתובת לנמען,
 21 הדירקטורים.

22 אנחנו כתבנו. כתבנו שבבדיקה (מנהל הפרויקט וצוות סאפ) הם לא מצאו דבר ...

23 ...
 24 למיטב הבנתי, המכתב הזה הועבר למנהל הפרויקט ולסאפ, והם השיבו למנכ"ל
 25 שהדברים נבדקו ואין בהם דבר, והדבר הזה נחזה מבחינתו כאיזה שפן ניסוי שאותו מדר
 26 עשה לאור העובדה שהוא החליט לעזוב ודרש כסף.
 27 כן, התייחסו – המנכ"ל החליט להתייחס לזה כאל טראבל – מייקר.

28 ...
 29 לפני בית המשפט אין שום ראיה, מכל מין וסוג, שהופכת את מייל מדר הזה למסמך,
 30 נתון, ראיה שקושרת את הדירקטורים בדרך כלשהי לנייר".

31
 32 7. לתשובת המשיבה צורף תצהירו של יעקב (קובי) אלטמן, סמנכ"ל הכספים בחברה. בתצהירו
 33 פירט מר אלטמן את מהות מערכת ה-ERP. בסעיף 19 לתצהירו הבהיר מר אלטמן שלצורך
 34 בחירת תוכנת המדף וספק ההטמעה הסתייעה החברה בחברת ייעוץ ומחקר מהמובילות
 35 בעולם בתחום טכנולוגית המידע. בהמשך הבהיר מר אלטמן כי SAP, החברה שנבחרה לפיתוח



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

1 מערכת ה- ERP, היא המובילה בעולם בתחום זה. עוד הבהיר מר אלטמן כי IBM, החברה
2 שנבחרה להטמיע את מערכת ה- ERP, היא אחת החברות המעטות המתמחות בהטמעת
3 מערכות ERP והיא מהמובילות בעולם בתחום זה. מר אלטמן פירט בתצהירו את שלבי
4 הפרויקט, מודל העבודה ואמצעי הבקרה והפיקוח שננקטו על ידי החברה, שלב ההטמעה,
5 הרקע והשיקולים להחלטה שלא להמשיך את הפרויקט.
6 בסעיף 79 לתצהירו, הצהיר מר אלטמן:

7
8 "כיום, חודשים ספורים לאחר ההחלטה שלא להמשיך את הפרויקט, החברה עדיין
9 לומדת ובוחנת היבטים מקצועיים שונים הנוגעים לפרויקט, ובמסגרת זו נבחנת גם
10 השאלה האם עומדות לחברה טענות ותביעות ביחס לייעוץ שניתן לה במסגרת הפרויקט
11 כלפי מי מהיועצים... ככל שהחברה תגיע למסקנה כי עומדות לה טענות ותביעות כאמור,
12 כי-אז תשקול החברה את מכלול השיקולים הרלוונטיים לעניין, ובהם סיכויי וסיכונים
13 התביעה, מורכבותה, העלויות הכרוכות בניהולה וכיו"ב...."

14
15 ביחס למסמך מדר הצהיר מר אלטמן (שם, בסעיף 81):

16
17 "רונן מדר התגורר ועבד באנגליה כעובד קבלן בצוות אבטחת איכות, שהוא תת תחום של
18 תחום הייצור, וממילא לא היה לו ממשק כלשהו עם הנהלת החברה, אלא עם ראשי
19 הצוותים שמעליו – ראש צוות אבטחת איכות וראש צוות הייצור. שלושה שבועות בלבד
20 לאחר שהחל בעבודתו הודיע רוני מדר על סיום עבודתו, ובעקבות זאת הודיעה החברה
21 לרוני מדר, כי היא אינה מעוניינת שימשיך לעבוד בתקופת ההודעה המוקדמת, וכן
22 הודיעה לחברת הקבלן Modis שדרכה הועסק, שבנסיבות העניין אין בכוונתה לשלם לו
23 בבגין תקופת ההודעה המוקדמת העומדת על ארבעה שבועות.

24 רוני מדר אינו רו"ח ששכרה הנהלת החברה לצורך הגשת דו"ח ייעוץ בנושא הפרויקט,
25 וממילא מובן כי אדם שהועסק על ידי החברה במשך שלושה שבועות בלבד בתחום מאוד
26 מסוים, ואשר אין לו כל ממשק עם הנהלת החברה, לא התבקש על ידי ההנהלה להכין
27 דו"ח ייעוץ בנושא הפרויקט.

28 לשלמות התמונה אציין, כי לאחר סיום עבודתו העביר רוני מדר, על דעת עצמו, אי – מייל
29 ארוך ומתלהם למנכ"ל קבוצת כיל דאז, מר סטפן בורגס, ובו דרישת תשלום בגין תקופת

30 ההודעה המוקדמת כאמור, שבה שולבו טענות שונות ביחס לתפקוד של אנשי IBM
31 ואנשי החברה בפרויקט, בעניינים החורגים מהתחום הספציפי שבו עסק, תוך שהוא
32 מאיים להגיש תביעה נגד החברה בעניין הכספי האמור ולפגוע בתדמיתה על ידי פניה
33 ללקוחותיה. הגם שהיה ברור שטענותיו של רוני מדר הועלו מטעמים לא ענייניים, על
34 רקע המחלוקת הכספית האמורה, בחנה החברה את טענותיו לגופן, ולשם כך אף נעזרה
35 ב-SAP, ומצאה כי הן חסרות בסיס".



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

- 1
- 2 8. כאמור המבקשת ויתרה על חקירתו של מר אלטמן, ומשכך יש ליתן משקל לאמור בתצהירו.
- 3 כאן המקום לציין, כי המבקשת מלינה על כך שהמשיבה ביצעה "גילוי לקוני, מצומצם ביותר,
- 4 לגבי פרשה זו" ובתשובתה לתשובת המשיבה טענה בהרחבה רבה את הפרטים והנתונים
- 5 שלכאורה הסתירה המשיבה בעניין פרויקט ההרמוניזציה (סעיפים 35 – 48 ו - 54), והיא אף
- 6 טענה שהמבקשת החליפה גרסאות בקשר עם העסקתו של רוני מדר (סעיפים 70 – 73). למרות
- 7 זאת, ויתרה המבקשת על האפשרות לחשוף פרטים ונתונים אודות "פרשה זו" ונסיבות
- 8 העסקתו של רוני מדר, שעה שוויתרה על חקירת המצהיר מטעם המשיבה תוך אמירה סתמית
- 9 לפיה היא שומרת את כלל טענותיה ביחס לתוכן המצהיר.
- 10
- 11 מר אלטמן פירט בתצהירו את הנסיבות למשלוח מסמך מדר והצעדים שנקטה החברה לאחר
- 12 משלוח המסמך האמור ונראה שאין מדובר במסמך שהוכן לבקשת החברה או הדירקטוריון.
- 13 אפילו אניח לטובת המבקשת שיש באמור במסמך מדר כדי להצביע על ליקויים באופן ביצוע
- 14 פרויקט ההרמוניזציה, ואיני מביע עמדה בעניין זה, מדובר במסמך שהועבר אל הנהלת
- 15 החברה על רקע סכסוך שכר בין מדר לבין החברה מבלי שמדר התבקש לעשות כן. יודגש, כי
- 16 לא נטען על ידי המבקשת שמסמך מדר הועבר לחברי דירקטוריון החברה ולא הוצגה בפני
- 17 ראיה לכך שקיומו או תוכנו של המסמך הובאו לידיעת מי מחברי דירקטוריון החברה.
- 18 ממילא, אין בקיומו או בתוכנו של מסמך מדר כדי להצביע ולו לכאורה, על רשלנות של חברי
- 19 הדירקטוריון בחברה בקשר עם הטיפול בפרויקט ההרמוניזציה.
- 20
- 21 מתצהירו של מר אלטמן, עולה כי המשיבה פועלת באמצעות למעלה מ – 150 חברות, אתרי
- 22 כרייה וייצור, מרכזי הפצה ולוגיסטיקה, מטות ומשרדי מכירות בלמעלה מ – 30 מדינות
- 23 באירופה, אמריקה הצפונית, אמריקה הדרומית ובאסיה, והיא מעסיקה כ – 13,000 עובדים.
- 24 מציאות בה זרועות החברה פועלות באמצעות מערכות מידע שונות ומבוזרות, סרבלה
- 25 והקשתה על תהליכי שליטה, תיאום ובקרה בחברה, ובכלל זה קבלת מידע רוחבי מהימן
- 26 ובזמן אמת לגבי היבטים כספיים ותפעוליים, הייתה הרקע להחלטת החברה לבצע את
- 27 פרויקט ההרמוניזציה אשר נועד ליצור פלטפורמה אחידה והרמונית למערכות המידע
- 28 המבוזרות בחברה, באמצעות הטמעת מערכת ERP גלובלית אחת אשר אמורה הייתה לחסוך
- 29 לחברה "עשרות מיליוני דולרים בשנה לכל הפחות". בתצהירו התייחס מר אלטמן לשלבי
- 30 ביצוע פרויקט ההרמוניזציה ובכלל זה שלב המחקר (Pre-Study), שלב בדיקת ההתכנות
- 31 ו"קביעת עקרונות מפתח לפרויקט" כאשר אחד העקרונות שנקבעו היה להקים את מערכת ה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

- 1 ERP - הגלובלית מן המסד עד הטפחות. בשלב זה דן דירקטוריון החברה בפרויקט והחליט
2 שפרויקט ההרמוניזציה יכול לייעל תהליכים בחברה ולחסוך לחברה עשרות מיליוני דולרים
3 בשנה. השלב השלישי בביצוע הפרויקט היה שלב התכנון ואפיון המערכת והשלב הרביעי,
4 העיקרי והארוך ביותר הוא שלב ההטמעה של המערכת הנמשך לרוב על פני מספר שנים,
5 כאשר הפעימה הראשונה מהווה "פיילוט" בה מטמיעים את המערכת בזרוע מסוימת בארגון
6 ולאחריה עוברים לפעילות הבאות עד להטמעה מלאה של המערכת בארגון בכללותו. הפעימה
7 הראשונה בוצעה והמערכת עלתה לאוויר בחודש אוקטובר 2015 בחברות באירופה והיא
8 הושלמה, ובסמוך קיימה החברה דיונים והסקת מסקנות לקראת העלאת המערכת לאוויר
9 במגזר כיל מוצרים תעשייתיים. בחודש אפריל 2016 החל תהליך של "בדיקת קבלה" למערכת
10 במגזר כיל מוצרים תעשייתיים, ולאחר דיונים שהתנהלו בחברה ובדירקטוריון כמפורט
11 בתצהירו של אלטמן (סעיפים 62 – 74), החליט דירקטוריון החברה שטובת החברה היא לא
12 להמשיך בפרויקט. לעיתים, משך זמן ביצוע הפרויקט, יכול שיעורר חשש שנוהל ברשלנות.
13 בענייננו מדובר בתקופה בת כשנתיים ובהתחשב בהיקף הפרויקט ובשלבם שפורטו לעיל,
14 נראה כי אין במשך הזמן בו נמשך הפרויקט כדי לעורר חשש שנוהל ברשלנות. כך גם העובדה
15 שהפרויקט הופסק באמצע יכולה הייתה לעורר חשש שהפרויקט נוהל ברשלנות. אלא, שמר
16 אלטמן פירט בהרחבה את השלבים בביצוע הפרויקט ואת השיקולים שהנחו את החברה
17 וחברי הדירקטוריון להחליט על הפסקת הפרויקט, והמבקשת ויתרה על חקירתו בעניין זה.
18 משכך אין אלא לקבוע כי בניגוד לטענתה, לא השכילה המבקשת להמציא ראיות שיש בהן
19 כדי להצביע ולו לכאורה על אפשרות שחברי הדירקטוריון בחברה התרשלו בקבלת ההחלטה
20 על ביצוע הפרויקט או בפיקוח על ביצועו. במצב דברים זה אין בפני תשתית ראייתית ראשונית
21 לפיה קיימת לחברה עילת תביעה נגד הדירקטורים שלה בקשר עם ביצוע פרויקט
22 ההרמוניזציה או שתביעה כזו היא לטובת החברה.
23
- 24 9. עוד יש להוסיף, כי מתצהירו של מר אלטמן עולה כי החברה עצמה בוחנת האם עומדות לה
25 טענות ותביעות ביחס ליעוץ שניתן לה בקשר עם פרויקט ההרמוניזציה, ונראה כי בשלב זה
26 ומשמדובר בטובת החברה, נכון לאפשר לחברה למצות את זכויותיה אל מול היועצים
27 והספקים הרלבנטיים. מטעם זה ומשוויתרה המבקשת על חקירת מצהירים, איני סבור שיש
28 בטענות שהועלו בתשובת המבקשת ובתצהיר התשובה של גברת וילנר, אודות ניגוד עניינים
29 שלכאורה היה בין חברות הביקורת ששכרה המשיבה לבין החברות שביצעו את פרויקט
30 ההרמוניזציה, כדי לסייע למבקשת, ולעניין זה מקובלות עליי טענות ב"כ המשיבה (ש' 22 ע'
31 4 לפרוטוקול הדיון מיום 15.5.2017):



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

- 1
2 "האמירה לגבי יועצים, זה באמת פופולזים לשמו. כתבנו שלא רק שלקחנו את אי.בי.
3 אם גוף מוביל בתחום הזה ובכלל, כגוף שיוביל את הפרויקט ולקח על עצמו להביא את
4 הפרויקט לסיום, אלא העסקנו שורת יועצים בפרויקט. היועצים בתחומים האלה,
5 חברות הייעוץ בין השאר פירמות שהן חלק מפירמות ראיית החשבון הגדולות בעולם.
6 מה הקשר בין זה שיש לי יועצים בפרויקט שעובדים ביחד להגשים מטרה וגוף אחד
7 היועצים נמנה על גוף משפטי שבראשו משרד רו"ח שהוא רו"ח של יועץ אחר. איזה
8 ניגוד עניינים יש? הם כולם יועצים בפרויקט. יותר מזה, מה הקשר לדירקטוריון? איזה
9 טענה יש ואיך דירקטוריון אמור לדעת שיש בין יועצים בפרויקט ניגוד עניינים אם היה
10 כזה? אין ראייה לניגוד עניינים כי זה לא שלקחנו בתיק שבו יש לנו מחלוקת בין צדדים
11 מישוהו נגוע. לקחנו גורמים שונים שמומחים בתחומים שונים ללוות פרויקט מורכב".
12
- 13 10. במסקנתי שלעיל, לא התעלמתי מהאמור בפסק הדין ברע"א 5403/17, לפיו "אין לדקדק יתר
14 על המידה עם המבקש גילוי מסמכים לפי סעיף 198א" וכי בשלב הבקשה לגילוי מסמכים
15 מכוח הוראות סעיף 198א לחוק החברות, נדרש רף נמוך מהתשתית הראייתית הנדרש בשלב
16 הבקשה לאישור תביעה נגזרת (שם, פסקה 20). אלא שבמקרה כאן, נראה כי לבד מההפסד
17 הכספי הגדול עליו מצביעה המבקשת, אין בפני תשתית ראייתית ראשונית לרשלנות מצד
18 חברי דירקטוריון החברה בקשר לביצוע פרויקט ההרמוניזציה או הפסקתו. יוער כי ההפסד
19 הכספי הלא מבוטל יש לבחון אותו ביחס למכלול היקף הפעילות הכספיים של החברה על
20 חברות הבנות שבקבוצה. הגם שאין לבנו גס באובדן של מאות מליונים אולם במחזורי פעילות
21 של מליארדים, יש לשים האובדן בפרופורציה זו. גם השקעה הונית שכשלה תבוא במבחן
22 הנבונות העיסקית. המבקשת לא נשאה בנטל לשכנע ולו בהעלאת ספק תחילי, כי האובדן נבע
23 מהעדר תבונה עיסקית המקימה עילת תביעה לרבות כזו שמקורה ברשלנות (כרף תחילי)
24 במעשה או מחדל מצד הדירקטוריון.
25
- 26 11. כבר נקבע כי המונח "תשתית ראייתית ראשונית" הקבוע בסעיף 198א (ב) לחוק החברות,
27 "עמום במידה רבה" (ראה עניין ברק) ועל בית המשפט ליצוק בו תוכן על פי נסיבותיו של כל
28 מקרה. בהקשר זה ובהתחשב בענייננו, נראה כי אין לראות בסברות ובחששות המבקשות
29 באשר לאופן התנהלות הדירקטורים בחברה (סעיפים 37 ו- 36 לבקשה וסעיפים 30, 32 – 34
30 לתשובת המבקשת) תשתית ראייתית ראשונית. לצד התכלית הגלומה בהוראות סעיף 198א
31 לחוק החברות, בדבר איזון בין המידע המצוי בידי החברה לבין המבקש לבחון אפשרות
32 להגשת תביעה נגזרת, יש ליתן את הדעת על ההכבדה הכרוכה בניהול הליכים משפטיים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-12-11577 ר'בקה טכנולוגיות בע"מ נ' כימיקלים לישראל בע"מ

1 הנכפים על החברה עליה מבקשים אנו להגן בהסדר התביעה הנגזרת. על כן, אין די בסברות
2 או חששות שמעלה המבקש אודות אפשרות שהדירקטורים בחברה התרשלו, כדי להצדיק
3 מתן צו לגילוי מסמכים.

4
5 12. אוסיף, כי נראה לכאורה שיש ממש בטענת המשיבה לפיה חלק מהצווים המבוקשים הם
6 בבחינת צו למענה על שאלון וסעיף 198א לחוק החברות, אינו מהווה אכסניה מתאימה
7 לבקשה מעין זו. אלא, שנוכח מסקנתי לפיה לא הוצגה בפני תשתית ראייתית ראשונית
8 לקיומם של התנאים לאישור תביעה נגזרת, נראה כי אין צורך לדון בעניין זה.

9
10
11
12 סוף דבר

13
14 הבקשה נדחית.

15
16 המבקשת תשלם למשיבה את הוצאות הבקשה, ושכ"ט עו"ד בסך 35,000 ₪.

17
18 מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים

19 ניתנה היום, א' שבט תשע"ח, 17 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

20
21
22
23
24
25

מגן אלטוביה, שופט