

בעניין:

עזבון המנוח אלבר כהן ז"ל ואח'

ע"י ב"כ עוה"ד ע. מנור ו/או י. שמש

מרח' ברקוביץ 4 תל אביב 64238

טל: 03-6075001; פקס: 03-6075029

המבקשים בבקשה לאישור

- נ ג ד -

ובעניין:

דניה סיבוס בע"מ ואח'

ע"י ב"כ ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות'

מרח' דניאל פריש 3 תל אביב 64731

טל': 03-6944142; פקס: 03-6944242

המשיבים בבקשת האישור

ובעניין:

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

מרח' הנרייטה סולד 1 תל אביב 64924

טל: 03-6970222; פקס: 03-6918541

עמדה מטעם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

בהמשך להחלטת בית המשפט מיום 16.4.14 מובאת בזאת עמדה מטעם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה ביחס להסכם הפשרה כפי שתוקן והועבר לעיון ב"כ היועץ המשפטי לממשלה.

1. בקליפת אגוז יאמר כי לאור התיקונים שהוכנסו בהסכם הפשרה, מוסרת ההתנגדות בכל הקשור לטענה הראשונה בעמדה שהוגשה על ידי הח"מ ביום 22.10.13 (להלן: "העמדה המקורית") ואשר כותרתה היתה "הסתלקות מאחת מעילות התביעה".

2. כן מוסרת ההתנגדות בכל הקשור לטענה השלישית שנכללה בעמדה המקורית ואשר כותרתה הינה "הפיצוי עליו הוסכם לא מוצג באופן שלם" ולטענה החמישית שנכללה בעמדה המקורית ואשר כותרתה היתה "מנגנון היידוע".

3. עם זאת, לדעת ב"כ היועץ אין באמור בהסכם הפשרה המתוקן שהוגש לעיונו של בית המשפט הנכבד כדי לרפא את הפגמים אשר הועלו על ידי הח"מ במסגרת העמדה המקורית ואשר עניינם קיצור משך התקופה של העילה הראשונה הכלולה בבקשה לאישור (הטענה השניה הכלולה בעמדה המקורית) וכן בטענה האחרונה שעניינה החלת הלכת "רייכרט" בכל הקשור לתשלום שכר הטרחה.

4. יודגש, שככל שבית המשפט יקבל את הטענות שהועלו בעמדה המקורית בכל הקשור לקיצור משך התקופה הרלבנטית לעילה הראשונה הכלולה בבקשה לאישור, הרי שגודל הקבוצה ישתנה (יגדל) וכן גם שיעור

הפיצוי יגדל בהתאם.

5. בכל הקשור לעניין מינוי הבודק כאמור בעמדה המקורית, הרי שלאור שינוי הנסיבות כתוצאה מתיקון הסדר הפשרה מוסרת ההתנגדות להסכם הפשרה על רקע הבקשה שלא למנות בודק **ואולם זאת לא מהנימוקים המוזכרים בהסכם (המקורי/מתוקן)**. אליבא דצדדים להסכם הפשרה יש להמנע ממינוי בודק וזאת בהסתמך על חוות דעת המומחה שנשכר על ידם לצורך ניהול המו"מ בפשרה, וכן שממילא רשות ניירות ערך תבחן את הסדר הפשרה. בית המשפט הנכבד מופנה לעמדה המקורית בה הובאו בפרוטרוט טענות הח"מ כנגד נימוקים אלו ואשר דחו אותם מכל וכל באשר הנ"ל עומדים בניגוד לדין. בהמשך לכך מופנה בית המשפט הנכבד לדברי כב' השופט בנימיני בעניין ת.א. 1953/06 **עמר אשר נ' אוסם תעשיות מזון בע"מ** [סעיף 9 להחלטה מיום 13.3.2008 פורסם בנבו].
6. לדעת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, ככל שבית המשפט ימנע ממינוי בודק בהליך זה, הרי שהנימוקים להחלטה זו אמורים להתמך בסוגיות הרלבנטיות להליך דכאן, ולהתפתחות בו, כאמור להלן.
7. חלק ניכר מההערות שהתייחסו למינוי הבודק, מקורן בצורך לחשב את הנזק בכל הקשור לעילה הראשונה – שכאמור בהסכם – נזנחה. בכל הקשור לעילה השניה הכלולה בבקשה לאישור – מדובר בחישוב אריתמטי אשר ספק אם הדבר מחייב מינוי בודק, והכל בנסיבות של הליך זה בלבד.
8. לבסוף יאמר כי הצדדים להסכם עתרו כי בית המשפט הנכבד ימנע מלנקוט בהליכי פרסום ההסכם המתוקן להתנגדויות בטענה שהנ"ל מיטיב עם חברי הקבוצה ביחס להסכם המקורי, שפורסם. בהנתן האמור בסעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות העוסק בפרסום הסתלקות של תובע ייצוגי מתביעה ו/או מעילה הכלולה בתביעה, והכל בכדי לאפשר לתובע ייצוגי חלופי להכנס בנעליו, דומה שיש לשקול שלמצער יש לפרסם את ההסכם המתוקן, ולו לצרכי מתן אפשרות לתובע ייצוגי חלופי-פוטנציאלי, ליטול על עצמו את ניהול ההליך בכל הקשור לעילה שזנחה.



ליאב זינבאום, עו"ד

מנהל המחלקה המסחרית

פרקליטות מחוז (ת"א) אזרחי