

**בבית המשפט המחוזי  
בתל אביב יפו**

ת.א. 2091/03 (בש"א 8549/04)  
בפני כב' הש' ר. רוזן

**בעניין:**

אדי הרשקוביץ

מנחם עבדי

ע"י ב"כ עוה"ד יצחק אבירם ואח'

מרח' אבא הלל סילבר 12 רמת גן

טל: 03-7523555 פקס: 03-7522095

וכן על ידי ב"כ עו"ד י. סבו

מרח' דניאל פריש 3 תל אביב

טל: 03-6078888 פקס: 03-6078889

המבקשים בבקשה לאישור

- נ ג ד -

**ובעניין:**

רמת אביבים בע"מ

מר אהרון מטלון

ע"י ב"כ ממשרד גולדפרב זליגמן ושות'

ממגדל אלקטורה רח' יגאל אלון תל אביב

טל': 03-6089999, פקס: 03-6089809

המשיבים בבקשת האישור

**ובעניין:**

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז ת"א (אזרח)

רח' הנרייטה סולד 1 תל אביב 64924

טל: 03-6970222 פקס: 03-6918541

**עמדה מטעם ב"כ היועץ המשפטי לממשלה**

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה מתכבד להגיש הודעה קצרה מטעמו בנוגע להסדר הפרשה בתובענה שבכותרת (להלן: "ההסדר").

1. ראשית ב"כ היועץ המשפטי לממשלה מבקש להתנצל על כך שאין באפשרותו להתייבב לדיון שנקבע למחר, יום ה-7.8.2014. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה לא קיבל זימון לדיון זה, ונודע לו עליו באופן מקרי בלבד מפי ב"כ המבקשים רק היום, 7.7.2014.
2. מכל מקום, ב"כ היועץ המשפטי לממשלה סבור כי ניתן להציג את עמדתו במסגרת הודעה קצרה זו ואין צורך לדחייה נוספת במועד הדיון.
3. בעמדה שהוגשה על ידי ב"כ היועץ המשפטי לממשלה בעבר הועלו שני עניינים שלגישתו היה צורך לשלב בהסדר כדי לוודא כי ההסדר משרת את ענייניהם של חברי הקבוצה באופן אופטימלי.
4. ראשית, ב"כ היועץ המשפטי לממשלה טען כי יש ליישם במקרה הנוכחי את מנגנוני היידוע וחלוקה שאומצו בתי"צ 4425-01-10 הפץ ואח' נ' מקסאל השקעות בע"מ ואח' (1.8.2013) (להלן: "עניין פמה"). בדיון שהתקיים ביום 28.10.2013 הצהיר ב"כ המבקשים עו"ד אבירם כי "אנו מקבלים עלינו את אותם מנגנונים

- שנקבעו במסגרת פסה"ד פמה ואנו נתקן את הסכם הפשרה בהתאם". בהתאם, וככל שהמנגנונים שנקבעו בעניין פמה אכן יוטמעו בהסדר, הערת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה בעניין זה מתייתרת.
5. שנית, ב"כ היועץ המשפטי לממשלה טוען כי אין לאשר את ההסדר מבלי שימונה בודק מקצועי. בית המשפט הנכבד קיבל עמדה זו ומינה את רו"ח אילן ארליך לשמש כבודק.
6. לפי חוות דעתו של רו"ח ארליך השווי הנכסי, הנקי, של החברה נכון לחודש אוגוסט 2003 עמד על 91.7 מיליון ש"ח. לפי חישוב זה שווי מניה אחת (5 ש"ח ע"ג) מוערך בכ- 260 ש"ח. מדובר בהערכה דומה לזו שניתנה מלכתחילה על ידי רו"ח בועז יפעת מטעם התובעים הייצוגיים. בהתאם להערכה זו השווי הנכסי הנקי של החברה עמד על כ-86.9 מיליון ש"ח. לפי חישוב זה שוו מניה אחת (5 ש"ח ע"ג) מוערך בכ- 246 ש"ח.
7. בהתאם, לעמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה מצויים כעת בפני בית המשפט הנכבד כל חנתונים (ובכלל זה העובדה כי מדובר בתביעה כלכלית במהותה שכל-כולה הערכת שווי, ובעובדה כי מדובר בבקשת אישור שכבר התקבלה) על מנת לקבוע אם מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר:
- א. השווי ההוגן של המניה ידוע (ככל הנראה בין 246 ל-260 ש"ח למניה);
- ב. התשלום ששולם במסגרת הצעת הרכש ידוע (120 ש"ח למניה);
- ג. גם סכום הפשרה ידוע (135.2 ש"ח למניה, שלאחר שמפחיתים מהם את שכר הטרחה והגמול ומוסיפים להם ריבית משפטית והצמדה מתקבל פיצוי של כ-50% מהשווי ההוגן שנקבע).
- בהקשר זה יש מקום להזכיר גם את ההיבהרה מטעם המבקש לבקשת בית המשפט"י ממנה עולה כי סכום הפשרה - ללא הפחתת שכר הטרחה והגמול - מהווה 66% מסכום התביעה (וזאת בהתאם להערכת השווי של רו"ח יפעת שהיא נמוכה במעט מהערכת השווי של הבודק מטעם בית המשפט).



מנהל המחלקה המסחרית

פרקליטות מרחב (ת"א) אזרחי