

המבקשת:

תועלת לציבור

על ידי עוה"ד ע. איידן אחי ממשד ירושלים איידן ושות'
מרחוב יורדי הסירה 5, תל אביב 61062
טל: 03-5246141; פקס: 03-5246703

- נ ג ד -

המשיבים:

1. כלל תעשיות בע"מ

על ידי משרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן ושות'
מרחוב ויצמן 4 תל אביב 64239
טל: 03-6922020; פקס: 03-6966464

2. זאב בן אשר

3. ליאורה פולצ'ק

4. צבי לבנת

5. דוד לוויטן

ע"י ב"כ עוה"ד פישר, בכר, חן, וול, אוריון ושות'
מרחוב דניאל פריש 3 תל אביב 64731
טל: 03-6944142; פקס: 03-6944242

ובעניין

היועץ המשפטי לממשלה

ע"י ב"כ, עו"ד ליאב וינבאום, מפרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)
דרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), ת.ד. 33051 תל-אביב 6492107
טל: 073-3736222; פקס: 03-3736491

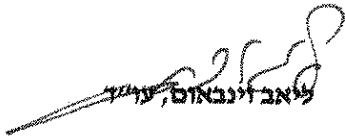
עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מתכבד היועץ המשפטי לממשלה להגיש את התייחסותו ל"הודעה על הסכם פשרה ובקשה למתן הוראות על-פיו" (להלן: "הסדר הפשרה" ו-"הבקשה לאישור הסדר פשרה").

1. כבר בפתח הדברים ייאמר כי היועץ המשפטי לממשלה אינו מוצא לנכון להתנגד לבקשה לאישור הסדר הפשרה, וזאת למעט לעניין בקשת הצדדים להימנע ממינוי בודק והכל כמפורט להלן.
2. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך ... אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו...".
3. היועץ המשפטי לממשלה אינו סבור כי במקרה הנוכחי מתקיימים טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מהכלל החשוב לפיו - בשל ניגוד העניינים האינהרנטי שמאפיין את שלב הפשרה בתובענות ייצוגיות - יש צורך שבדק חיצוני יחוה דעה על הסדר הפשרה.

4. הסיבה לכך היא שאחת הטענות המרכזיות בהליך זה היא כי העסקה נשוא ההליך בוצעה בשווי שאינו הוגן (ולו מנקודת מבטם של בעלי מניות המיעוט). התביעה, לו תצלח, תיתן לבעלי מניות המיעוט את השווי ההוגן עבור המניות שנרכשו מהם. כעת משהביעו הצדדים את דעתם כי ברצונם להתפשר, ועל מנת לברר אם מדובר בהסדר פשרה "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות) אין מנוס מלברר את שווי החברה. לאחר שיתקבל הנתון בדבר שווי החברה נכון למועד רכישת המניות מבעלי מניות המיעוט, יוכל בית המשפט הנכבד "להלביש" על נתון זה, את השיקולים האחרים הדרושים לצורך קבלת החלטה האם הסדר הפשרה הינו ראוי וכו' (סיכויי התביעה; סיכויי הגבייה; היוון הפיצוי; ועוד).
5. לעמדת היועץ המשפטי לממשלה לא ניתן לקבל את הטעמים המפורטים בבקשה לאישור הסדר הפשרה להצדקת הבקשה לא למנות בודק. בניגוד לנטען בבקשה לאישור הסדר הפשרה (סעיפים 83 ו-98), אישור הסדר הפשרה אינו תלוי רק בהכרעה בסוגיות משפטיות. כאמור, טענה מרכזית בהליך זה, ממנה לא ניתן להתעלם גם במסגרת הליכי הפשרה, היא שוויה ההוגן של העסקה במסגרתה נרכשו מניות המיעוט. זוהי שאלה כלכלית ולכן בחינת הפשרה בתיק זה מחייבת בדיקה של שווי זה על ידי גורם חיצוני.
6. גם העובדה שבית המשפט הנכבד כבר נחשף למסמכים שונים במסגרת ניהול ההליך עד כה, אינה מיתרת את מינוי הבודק (סעיפים 85-86 לבקשה לאישור הסדר פשרה), שכן המסמכים הללו מאפשרים לבית המשפט לבחון את ההליך שנערך לקראת ביצוע העסקה אך לא את השווי שלה.
7. גם העובדה ש"הנתונים העובדתיים העומדים ביסוד ההסדר, כמו גם תנאי ההסכם עצמו, פשוטים וברורים" (סעיף 90 לבקשה לאישור הסדר פשרה) אינה מיתרת את מינוי הבודק. הנתונים והתנאים אולי פשוטים, אבל על מנת לבחון את סבירותם אין מנוס מלברר מה צפויים היו חברי הקבוצה לקבל היה והתביעה תתקבל, וזאת ניתן לברר רק באמצעות בודק שייבחן את תנאיה הכלכליים של העסקה אותה תקפו המבקשים במסגרת בקשת האישור.
8. ולבסוף, גם אם המומחה מטעם המבקשת "תומך אף הוא בסכום הפשרה" (סעיף 104 לבקשה לאישור), אין בכך כדי ללמד על איכותה של הפשרה, וזאת בשל אותו ניגוד עניינים האינתרנטי המוזכר לעיל. בהקשר זה יש לראות את האמור בסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ממנו ניתן ללמוד כי בענייני פשרה בהליך הייצוגי אין להסתמך על דעתו של איש מקצוע שקשור לאחד הצדדים.
9. מבלי לפגוע באמור לעיל, יצוין כי מטעמי יעילות (בזמן ובמשאבים), וכיוון שבמקרה הנוכחי - כפי שעולה מכתבי הטענות בתיק - כבר בוצעו מספר הערכות שווי לכלל תעשיות, וככל שאכן המחלוקת בין הצדדים נוגעת רק לשוויה של חברת משאב יזום ופיתוח בע"מ (להלן: "משאב"), ייתכן כי ניתן לשקול להורות לבודק לבצע בחינה מוגבלת בהיקפה. בין היתר יכול ובית המשפט הנכבד ימצא לנכון להגביל את בדיקת הבודק, בכל הקשור לשוויה של החברה במועד העסקה, לרכיב של שווי חברת משאב בלבד.
10. כמו כן, יכול ושיקולי יעילות, כפי שבאים לידי ביטוי בהליך זה באופן ספציפי, יכול ויובילו את בית המשפט הנכבד ליתן הוראות לבודק לבצע בקרה על חוות הדעת שהוכנה על ידי לאומי פרטנרס מחקרים בע"מ, במסגרת הועדה הבלתי תלויה שהוקמה לצורך אישור העסקה, וזאת חלף ביצוע הערכת שווי דה נובו.
11. על אף האמור לעיל ומבלי לפגוע בחשיבות מנגנון הבודק בכל הקשור לאישור הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים, לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, יכול ובית המשפט הנכבד עשוי למצוא, שלא להורות על מינוי בודק אם הוא יסבור כי לא יהא בחוות דעת הבודק - תהיה תוצאתה אשר תהיה - כדי לגרום לו לא לאשר את הסדר הפשרה (דומה כי גישה ברוח זו אומצה הן על ידי כבוד השופטת רונן בעניין סגל-לוי, והן על ידי כבוד השופט וינוגרד בעניין כור).

12. ממה נפשך, ככל שבית המשפט הנכבד סבור, בשלב זה, כי סיכויי התביעה נמוכים מאד, לדוגמא בשל העובדה כי לעמדתו יש לקלוט את עקרונות הלכת MFW ו/או חלק מהותי הימנה אל תוך הדין הישראלי. וככל שבית המשפט הנכבד מעריך כעת - לאור החומרים אליהם נחשף - כי במקרה הנוכחי יש להחיל הלכה זו ו/או חלקים הימנה על העסקה דכאן, ייתכן שבית המשפט יסבור שגם אם יתברר כי השווי ההוגן של העסקה היה שונה באופן מהותי מזה בו בוצעה (דבר שעשוי להתברר מתוך תוות דעת הבודק), הדבר לא ימנע את אישור הסדר הפשרה, שכן בחישוב הכולל - לאור סיכויי התביעה הנמוכים - התביעה ממילא "שווה" מעט, ולכן פשרה בגובה של כמה עשרות מיליוני ש"ח היא פשרה ראויה.
13. במצב דברים זה ייתכן שמינוי בודק יהיה מיותר, והכל בנסיבות המקרה דכאן, ומתוך שיקולי יעילות כאמור, ומבלי לפגוע בעקרון (הסטאטוטורי) בעניין הצורך במינוי בודק.



מנחל המחלקה המסחרית

מרקליטות מחוז (ת"א) אזרחי