

ריכוז עיקרי הערות הציבור שהתקבלו לתזכיר לתיקון חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן – חוק ניירות ערך) בנוגע לפעילות זירות סוחר

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>מוצע לדחות את ההערה - לעמדת סגל הרשות מדובר בתיקון מידתי, מאוזן ולתכלית ראויה, אשר בא למגר תופעה בעייתית הפוגעת במשקיעים בכל העולם ובשמה הטוב של מדינת ישראל באופן כללי ובשוק ההון שלה בפרט, כפי שיפורט עוד להלן בהמשך. המסחר באופציות בינאריות בזירת הסוחר מאופיין בהעדר מידע מספק המקשה על קבלת החלטה השקעה מושכלת. בנוסף, תזרים המזומנים של המסחר באופציות הבינאריות דומה מאוד לתוצאות הטלת מטבע ולכן לעמדת הרשות השימוש שנעשה בפועל במסחר באופציות הבינאריות בזירות הסוחר דומה במהותו למשחק הימורים. השיקולים הללו הובילו את הרשות בהחלטתה לאסור את המסחר באופציות בינאריות על זירות סוחר שביקשו רישיון מהרשות. מטרתו של התיקון המוצע הוא לעגן איסור זה בחוק ולהחילו גם כלפי פעולות של זירות הפועלות בישראל כלפי לקוחות זרים. גם אם יש בתיקון פגיעה מסוימת בחופש העיסוק (פגיעה שלא הוכחה), הרי שזה נעשה לתכלית ראויה: שמירה מפני הפגיעה הקשה במשקיעים בכל העולם, הגנה על שמה הטוב של ישראל ועל הוגנות שוק ההון שלה.</p>	<p>הטלת איסור מוחלט וגורף על חברות ישראליות להציע אופציות בינאריות ללקוחות מחו"ל תפגע בחופש העיסוק ובזכות הקניין (ראו פירוט הטענה בהמשך, בחלק של ההערות הכלליות). האיגוד מציע כי הצעת אופציות בינאריות ע"י זירות סוחר המנוהלות מישראל, תותר בכפוף לכך שאותן זירות יחזיקו ברישיון זר העומד בדרישות הקבועות בתזכיר החוק.</p>	<p>EUBOA (איגוד החברות המספקות שירותי מסחר באופציות בינאריות)¹</p>	<p>סעיף 44(א) איסור על הצעת אופציות בינאריות</p>	<p>1.</p>

¹ מיוצגים ע"י משרד עו"ד הרצוג פוקס נאמן.

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>חיוב זירות הסוחר המציעות מסחר באופציות בינאריות, לקבל רישיון זר, לא יביא לתכלית הראויה - של הפסקת "יצוא" מישראל של פעילות שהיא פוגענית מטבעה. עמדת הרשות הינה כי היות ואין אפשרות לקבוע הסדרה חלופית מתאימה ואין הסדרה ופיקוח שיוכלו להיות אפקטיביים בנסיבות אלה, אין מקום להתיר את הפעילות תחת הסדרה אלא יש מקום לאסור את הפעילות בנכס זה, כפי שנעשה לגבי המסחר בישראל.</p>				
<p>מוצע לדחות את ההערות –</p> <p>1. ההגדרה המוצעת בתזכיר אינה רחבה מדי. היא נוסחה כך שלא ניתן יהיה לחמוק מתחולת האיסור באמצעות שינויים מלאכותיים במאפייני האופציה.</p> <p>ההערה מבקשת לצמצם את ההגדרה ולקבוע כי מכשיר ייחשב כאופציה בינארית רק אם הלקוח לא יקבל שום דבר במידה והאופציה שלו פוקעת "מחוץ לכסף". קבלת ההצעה עשויה לרוקן את האיסור מתוכן בשל העובדה שקל לעקוף את ההגדרה בשינויים מלאכותיים בנכס המוצע. בנוסף לכך, עובדתית - כבר במועד בו נבחנו בקשות רישיון על ידי הרשות נמצאו מספר זירות שהציעו אופציות בינאריות במסגרתן לקוח יכול ליהנות משיעור קטן של ההשקעה גם במקרה של הפסד. הדבר לא שינה במאומה את מהותו הבינארית של המכשיר, ואת העובדה כי תוחלת הרווח היא שלילית והדבר היווה אך ורק אקט שיווקי. עוד יצוין כי האיגוד לא הצביע על תחולת יתר של ההגדרה במובן זה שהיא חלה על מכשירים פיננסיים שהיא אינה אמורה לחול עליהם.</p>	<p>1. המעירים סבורים כי ההגדרה של אופציה בינארית הינה רחבה מידי ועשויה לכלול בתוכה מכשירים פיננסיים נוספים שאינם אופציות בינאריות ולכן מוצע לדייק בהגדרה ולנסח מחדש באופן הבא: "מכשיר פיננסי המקנה למרוויח תקבולים ותשלומים בסכום קבוע או שיעור קבוע שסוכם מראש ככל ויתקיים אירוע מסוים במועד הפקיעה, בעוד שהצד המפסיד אינו מקבל דבר".</p> <p>2. למיטב הבנת המעירים פועלות חברות שעוסקות בהימורים עבור לקוחות זרים באין מפריע, ולכן לא ברורה ההצדקה להבחנה המסתמנת בין מתן שירותי הימורים על תוצאות משחק ספורט לבין השקעה באופציה בינארית, ככל שמדובר בלקוחות זרים שההימורים מותרים במדינותיהם.</p>	<p>איגוד זירות סוחר בשוק ההון שבלשכת המסחר, קבוצת eToro²</p>	<p>2.</p>	

² מיוצגים ע"י משרד עו"ד ברנע.

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>2. ארגון הימורים בשטח מדינת ישראל היא פעילות בלתי-חוקית בין אם הלקוחות נמצאים בישראל ובין אם לאו. חוק העונשין, התשל"ז-1977 אוסר על ארגון הימורים בישראל, היינו אפילו אם המהמרים עצמם נמצאים מחוץ לישראל. באותו אופן, מוצע כי פעילות של ניהול זירת סוחר העוסקת באופציות בינאריות, תהיה אסורה בשטח ישראל, גם אם היא מכוונת רק כלפי לקוחות זרים. התיקון המוצע מהווה יישום של אותה תפיסה ערכית כלפי הפעילות הזו.</p>				
<p>ביחס לשאלה המתוארת במכתב בנוגע לפעילות חברת האם באמצעות חברות בנות במדינות זרות, יש צורך בבחינת הנסיבות הספציפיות בנוגע לשירותים הניתנים על ידי חברת האם לחברות הבנות, אופיים ומיקומם, על מנת להכריע בשאלת תחולת התיקון המוצע על פעילות זו.</p> <p>באופן כללי ניתן לומר כי הרישיון הישראלי שניתן לחברות הישראליות הינו רישיון שניתן לחברה מסוימת, על בסיס עמידתה בתנאי הרישיון. לא ניתן להתייחס אל הרישיון ככזה החולש על כלל פעילות הקבוצה אליה שייכת החברה בעלת הרישיון, שכן הוא לא ניתן על בסיס בחינת כלל הקבוצה, והפיקוח גם הוא אינו כולל פיקוח ברמה של הקבוצה אלא רק של החברה הבודדת.</p>	<p>בהתאם להצעת התיקון לסעיף 44 נכתב כי "לא ינהל אדם זירת סוחר רק ללקוח המצוי מחוץ לישראל..." כלומר, ככל ואדם מנהל זירת סוחר גם ללקוח המצוי מחוץ לישראל (קרי, בנוסף ללקוח המצוי בישראל) אזי סעיף 44 לא חל עליו, ואין מניעה כי ינהל זירת סוחר גם ללקוח מחוץ לישראל. לאור העובדה כי החברה פועלת באמצעות חברות בנות שאת המעטפת עבור פעילותן הן מקבלות מחברת האם ולאור העובדה כי אחת מהחברות הבנות הינה PLUS 500 ישראל בע"מ אשר לה רישיון לפעול בישראל, פלוס 500 מניחים כי פעילות חברת האם באמצעות חברות הבנות במדינות בהן אין צורך ברישיון או שניתן לפעול בהן באופן מסוים ללא רישיון, נופלת תחת הגדרת "ניהול זירת סוחר" גם ללקוח המצוי מחוץ לישראל ומשכך המגבלות שבחוק לא יחולו על חברת האם וקבוצת החברות המרכיבות אותה. החברה מבקשת הבהרה כי אכן זוהי גם עמדת הרשות.</p>	PLUS 500 ³		.3

³ מיוצגים ע"י משרד עו"ד נשיץ ברנדס אמיר.

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>ביחס לזירות סוחר אשר אינן מציעות מסחר באופציות בינאריות, ההערות קיבלו מענה בהצעת החוק המעודכנת שפורסמה ביום 20.6.17 - הצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 64), התשע"ז-2017 (להלן – הצעת החוק המעודכנת)⁵.</p>	<p>1. ביחס לסעיף 44(א1), לעמדת החברה אין למנוע מהחברה ומכל אדם להפעיל זירת סוחר במדינה בה לא נדרש רישיון, ואף לאפשר להפעיל זירת סוחר במדינות שניתן לפעול ללא רישיון במגבלות מסוימות, בכפוף ליישום אותן מגבלות. יש באיסור האמור פגיעה ביכולת התחרות של החברות הישראליות ובחופש העיסוק. ניתן לקבוע מגבלות על חברות שלא יפעלו על פי הדין באותן מדינות או להטיל עליהן סנקציות על ביצוע פעילות עבריינית במדינות אלו, אך אין לפגוע במי שפועל בדרך מקובלת ובתום לב לפי ההוראות הרלוונטיות באותן מדינות. מוצע לתקן את סעיף 44 ולאפשר לחברות ישראליות לפעול באמצעות חברות בנות המחזיקות ברישיון רלוונטי המאפשר להם לפעול במדינות בהן לא נדרש רישיון, ולאפשר לחברות ישראליות לפעול במדינות בהן לא נדרש רישיון אך קיימות מגבלות בכפוף לאותן מגבלות.</p> <p>2. לעמדת החברה, מי שקיבל רישיון מרגולטור רלוונטי באחת ממדינות האיחוד האירופי, ובמסגרת הרישיון פירט באילו מדינות בכוונתו לפעול, אזי יש לאפשר לו להמשיך ולפעול באותן מדינות מאחר שהרגולטור שתחת פיקוחו הוא פועל מודע לפעילותו. אם הרגולטור הזר בחר לאפשר את פעילות המפעיל אין סיבה שהרגולטור הישראלי שלא מפקח על המפעיל יתערב בפעילותו.</p>	PLUS 500 ⁴	<p>סעיף 44(א1) דרישת הרישיון הזר</p>	.4

⁴ מיוצגים ע"י משרד עו"ד נשיץ ברנדס אמיר.

⁵ ניתן לעיין בהצעת החוק המעודכנת באתר הרשות בקישור הבא -

מס'	סעיף ונושא ההערה	מעיר ההערה	תוכן ההערה בתמצית	עמדת סגל הרשות
5.		EUBOA (איגוד החברות המספקות שירותי מסחר באופציות בינאריות) ⁶	רשימת המדינות בתוספת הרביעית ב' המוצעת בתזכיר החוק מצומצמת מדי ולא ברור על בסיס אלו קריטריונים נקבעו המדינות המנויות בה.	ההערה קיבלה מענה בהצעת החוק המעודכנת.
6.		משרד עו"ד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל ⁷	מוצע לשנות את נוסח סעיף 44(א1) (1) לתזכיר החוק, כך שבמקום הניסוח הקיים בתזכיר ביחס לדרישת הרישיון הזר ("הוא מחזיק ברישיון זר המתיר ניהול זירת סוחר במדינה בה מצוי הלקוח") ייכתב "הוא מחזיק ברישיון זר המתיר ניהול זירת סוחר רק מול לקוחות אשר הרישיון הזר מתיר לו לפעול עמם ". במסגרת הליך אישור הרישיון נבדקים הלקוחות שמולם פועל מנהל זירת הסוחר ובמסגרת מתן רישיון לניהול זירת סוחר במדינה בה מתנהלת הזירה, נקבעות הגבלות על אופי השימוש ברישיון ועל אופי הלקוחות שבעל הרישיון רשאי לצרף לזירה. ככל שהרישיון הזר מאפשר פעילות של מנהל זירה אל מול לקוחות שאינם תושבי הרשות הזרה אין כל הכרח כי הרשויות בישראל יאסרו פעילות זו באשר היא חוקית ומפוקחת במדינה בה היא מתבצעת.	ההערה קיבלה מענה בהצעת החוק המעודכנת.
7.		איגוד זירות סוחר בשוק ההון שבלשכת	מוצע כי הרשות תבחן מחדש את הפסילה הגורפת של מרבית הרגולטורים בעולם ותשקול הכרה ברגולטורים נוספים שאינם נמנים בתוספת הרביעית ב' עפ"י נוסחה כעת ואף תשקול שלא לפסול	ההערה קיבלה מענה בהצעת החוק המעודכנת.

⁶ מיוצגים ע"י משרד עו"ד הרצוג פוקס גאמן.

⁷ במכתבם נטען כי הם מייצגים קבוצה בינלאומית המאפשרת ללקוחותיה מסחר בנגזרים מבוססי מטבעות, סחורות, מדדים, מניות וחוזי הפרשים. על לקוחות הקבוצה נמנים לטענתם רק לקוחות ממדינות בהן אין מגבלה חוקית על סחר במכשירים פיננסיים באופן שבו הוא מבוצע על ידי הקבוצה. בין חברות הקבוצה כלולה חברה ישראלית המספקת מרכזי תמיכה טלפוניים לברוקרים בחו"ל וכן שירותי תמיכה לפלפטורמה האינטרנטית עליה מתבצע המסחר המכשירים הפיננסיים.

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
	<p>מסחר במדינות בהן אין חובת רישוי בעניין זה. לדעת האיגוד הנחת העבודה צריכה להיות הפוכה מזאת המצוינת בתזכיר, יש להניח שכל רישיון הניתן מכוח מערכת רגולטורית ריבונית הינו "כשר" ויש להכיר בו, אלא במקרים חריגים בהם מצא המחוקק הישראלי פסול באופן מפורש ותוך ציון מדוע אין להכיר באותה מערכת רגולטורית זרה.</p> <p>לחלופין, מוצע לשקול להתיר מראש רישיונות המוענקים מכוח רגולציה במדינות בהן יש ניסיון מוכח בהסדרת התחום⁸.</p>	<p>המסחר, קבוצת eToro ומרשי משרד עו"ד ברנע</p>		
<p>ביחס לזירות סוחר אשר אינן מציעות מסחר באופציות בינאריות, ההערות קיבלו מענה בהצעת החוק המעודכנת.</p>	<p>1. מוצע לקבוע כי במידה ו"מנהל זירת סוחר" מפוקח ע"י רגולטור כלשהו (ישראלי או זר) יותר לו לנהל זירת סוחר ללקוח המצוי מחוץ לישראל.</p> <p>2. בסעיף 44ג(א1) בפסקה (2) להגדרת "רישיון זר", נקבעו מספר נושאים לגביהם הדין הזר צריך לכלול הוראות. מוצע כי ההתייחסות לאותם נושאים יהוו קריטריונים בלבד להנחיית שיקול דעתה של הרשות בשאלה האם הרישיון הינו בר השוואה לרישיון הניתן בישראל, והתקיימותם לא תהווה תנאי בלעדיו אין לקבל את הרישיון כבר השוואה. הטעם לכך הוא משום שייתכן שבחלק מהמדינות שקיימת אסדרה מפותחת של תחום זירות הסוחר, אין התייחסות לאחד מהקריטריונים שמנויים בסעיף בשל ההבדלים הקיימים באסדרה בין המדינות השונות. מוצע לתקן את הסעיף כך שיושם דגש על בחינה כוללת על היקף וטיב האסדרה הקיימת באותה מדינה מבלי לכבול את הרשות לקריטריונים קשיחים.</p>	<p>ATRADE</p>		<p>8.</p>

⁸ קיימת טבלה שצורפה למכתב של האיגוד, המראה על קיומן של רגולציות נוספות שאינן מנויות בתוספת הרביעית ב'. במכתב ההשלמה שנשלח ביום 21.3.17, ביקש האיגוד להוסיף את איי הבתולה לרשימת המדינות המנויות בתוספת הרביעית ב'.

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>מוצע לדחות את ההערה - התיקון המוצע נועד להטיל חובות גם אם רק אחד מרכיביה העיקריים של פעילות הזירה, נעשה מתוך ישראל. בהקשר זה יצוין כי אין ספק שיש הצדקה לכלול את הפעילות של מוקדי הטלפונים המהווים את הקשר בין הזירה לבין הלקוח ולכן מהווים את ה"פנים" של הזירה כלפי לקוחותיה בעולם. בדומה, יש הצדקה רבה להסדיר את כל שאר הרכיבים המשמעותיים של הפעילות.</p> <p>מבחן מירב הזיקות שמוצע אינו רלוונטי. ודוק: לא מדובר במצב בו נבחנת שאלת הכפפתו של גוף זר שאינו מתנהל בישראל, לחובת הרישיון בישראל, שאז נבחנת השאלה האם הזיקה שנוצרת בין פעילותו לישראל (למשל בשל העובדה שהוא מקבל לקוחות ישראלים מסוימים ללא פעילות שיווק) מצדיקה הכפפתו לחובת הרישוי בישראל. עסקינן בפעילות המתבצעת בישראל ומשטחה ובדרישה שתהא מפוקחת על ידי רישיון זר.</p> <p>בכל הנוגע לזירות סוחר אשר אינן מציעות מסחר באופציות בינאריות, ההערות קיבלו מענה בהצעת החוק המעודכנת.</p>	<p>הגדרת "ניהול זירת סוחר" מנוסחת באופן רחב ואינה מבחינה בין מוקדי שירות המספקים שירותים מהותיים לכאלה המספקים שירותים טכניים ותמיכה בלבד. הגדרה כללית שכזו הכוללת הפעלת מוקדי שירות או שיווק באופן רחב הינה לא מיידית ועלולה להחטיא את מטרתה ולהביא לסגירת מוקדי השירות המשמשים את הברוקרים המפוקחים ומנגד לחיזוק הפעילות המתבצעת ללא רישיון ופיקוח.</p> <p>מוצע לחדד את ההגדרה תוך שימוש במבחן "מירב הזיקות" לצורך קביעת זיקת פעילות הזירה לישראל וכן יצירת מדרג בקביעה האם הזירה מתנהלת בישראל ע"י אבחנה ביחס לשירותים הניתנים ע"י מוקדי השירות, בין שירותים מהותיים הכוללים שיקול דעת או המלצה לבין שירותים טכניים הניתנים ללא שיקול דעת, כל זאת מבלי לפגוע במבחן "קבלת החלטות האסטרטגיות של החברה" המוצע בתיקון.</p>	<p>משרד עו"ד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל</p>	<p>סעיף 44ג(א1) – הגדרת "ניהול זירת סוחר"</p>	<p>9.</p>
<p>1. מוצע לדחות את ההערה - "תפעול זירת הסוחר" הינו נדבך משמעותי של פעילות הזירה אשר איננו טכני. מדובר בכל אותן הפעולות המהותיות המאפשרות את מתן השירותים על ידי הזירה. יתרה מזאת, למיטב ידיעת סגל הרשות במקרים רבים נותני שירותי המחשוב הם הגורם הדומיננטי בניהול הזירה, ואף המרוויחים העיקריים מהפעילות, כאשר לעיתים קרובות, הישות המשפטית שמשמשת כמנהל הזירה הפורמלי היא גורם שולי שעוסק בעיקר בשיווק הזירה.</p>	<p>1. מוצע למחוק את פסקה (2) (תפעול זירת הסוחר) בהגדרת "ניהול זירת סוחר" מכיוון שתפעול זירת הסוחר מהווה פעילות נלווית לזירה ולא משפיעה באופן מהותי על התנהלות הזירה או על טיב המוצרים המוצעים בה. הצורך בשינוי זה מתחדד מכיוון שעפ"י תזכיר החוק האוסר באופן גורף את פעילות זירות הסוחר מישראל, ייאסר על חברות בישראל לספק שירותים לתחומים חוקיים הן בישראל והן במדינות הזרות. הדבר צפוי להפוך את המשך פעילותן של חברות לגיטימיות ומפוקחות הפועלות כיום מישראל לבלתי</p>	<p>ATRADE</p>		<p>10.</p>

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>בכל הנוגע לזירות סוחר אשר אינן מציעות מסחר באופציות בינאריות, ההערות קיבלו מענה בהצעת החוק המעודכנת.</p> <p>2. מוצע לקבל חלקית את ההערה – לא נכון לקבוע רשימה סגורה של פעולות הנכנסות לגדר ההגדרה של "תפעול זירת סוחר" המקימה כפיפות לאיסור המוצע בתזכיר החוק, אך יחד עם זאת ולשם הגברת הוודאות, שונה נוסח הצעת החוק המעודכנת כך שתפעול זירת הסוחר, כולל גם "תפעול המערכת הממוחשבת שבה מתנהלת הזירה, תמחור המכשירים הפיננסיים וסליקה שלהם או של כספי הלוקוחות, ותפעול מוקדי שירות או שיווק טלפוניים או מקוונים, והכל בין באופן ישיר ובין על ידי נותן שירותים".</p> <p>כך לדוגמה, פעילות של מכירת תוכנת מדף לניהול מערכת המסחר של הזירה לזירת סוחר, אינה פעילות שתקים חזקה של ניהול זירה בישראל. לעומת זאת ככל שהגוף שמכר את התוכנה ממשיך לתפעל את התוכנה ולתת תמיכה לזירה, האיסור יחול גם לגביו.</p> <p>יוער כי בכל הנוגע לזירות סוחר אשר אינן מציעות מסחר באופציות בינאריות, ההערות קיבלו מענה בהצעת החוק המעודכנת.</p>	<p>כדאית בשל ההכרח לפצל את פעילותן בין ישראל למדינות אחרות. ההשלכה של איסור זה תהיה פגיעה בכלכלה הישראלית.</p> <p>השלכות נוספות הן שחברות הפועלות בתחום המחשוב, מו"פ ושיווק מקוון לא יוכלו להעניק את שירותיהן למפעילות זירות סוחר היושבות בחו"ל וזאת על אף שהקשר היחיד שלהן למדינת ישראל הינו התקשרותן עם נותני שירותים ישראלים. ככל שידוע לחברה, איסורים דומים אינם קיימים ביחס לחברות בתחומים אחרים האסורים לשיווק בישראל, כדוגמת הימורים מקוונים.</p> <p>2. במידה והפסקה האמורה לא תימחק מוצע לבצע שינויים בהגדרת "ניהול זירת סוחר": א. יש להפוך את היקף הפעולות האסורות במסגרת תפעול זירת הסוחר לרשימה סגורה ותימחק המילה "לרבות", דבר שימנע אי וודאות ויאפשר לנותני שירותים ולחברות ישראליות להתקשר עם זירות סוחר הפועלות בחו"ל. בנוסף נדרשת הבהרה במפורש של רשימת השירותים האסורים וצמצומה ככל הניתן על מנת למנוע פגיעה מיותרת במשק הישראלי. ב. מוצע להחיל את ההגדרה בסעיף זה רק ביחס "למוקדי שירות או שיווק טלפוני" למעט מוקדי שירות שמספקים תמיכה טכנית בלבד שאינה כרוכה בשיקול דעת. גם אם על מנת למנוע ביצוע הונאות והטעיית לקוחות בתחום האופציות הבינאריות קיים צורך לאסור על פעילות של גורמים העוסקים בתפעול הזירות, יש לייחד את האיסור על גורמים המהווים את שורש הבעיה שכן איסור רחב וגורף עלול לגרום לפגיעה חמורה בתעסוקה של חברות מתחום המחשוב והשירותים וזאת בלי לממש אף לא אחת ממטרות תיקון החוק.</p>			

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>מוצע לדחות את ההערות -</p> <p>ראו התשובה לטענה הקודמת. בנוסף, הטענה כי "קבלת החלטות אסטרטגיות של החברה" ו-"תפעול זירת הסוחר" הינן הגדרות עמומות, אינה נכונה. ההצעה קובעת מספר חלופות ל"ניהול זירת סוחר" ואליהן יש ליצוק תוכן בהתאם לנסיבות המקרה. לעמדתנו, אין מקום להחריג את מוקדי התמיכה הטכנית מגדר תחולת הצעת החוק, שכן הדבר תלוי בנסיבות כל מקרה ובמידת מעורבות המוקדים בפעילותה השוטפת של זירת הסוחר.</p> <p>בכל הנוגע לזירות סוחר אשר אינן מציעות מסחר באופציות בינאריות, ההערות קיבלו מענה בהצעת החוק המעודכנת.</p>	<p>מדברי ההסבר לתזכיר החוק עולה כי כל זיקה של פעילות בישראל תיחשב כניהול זירת סוחר מישראל. האיגוד סבור שההגדרה המוצעת בתזכיר הינה רחבה ביותר ויש לצמצם אותה באופן משמעותי, על שני רכיביה:</p> <p>1. "קבלת החלטות אסטרטגיות של החברה" - הגדרה זו אינה ברורה ויוצרת חוסר ודאות משפטית שפוגעת בזכות היסוד לחופש העיסוק.</p> <p>2. "תפעול זירת הסוחר" - גם הגדרה זו אינה ברורה דיה. האם ראוי לקבוע שזירה המנוהלת מחו"ל, מחזיקה במוקדי שיווק ומכירה בחו"ל ומשרתת לקוחות מחו"ל תצטרך לקבל את אישור הרשות רק כי היא מעסיקה עובדי תמיכה טכנית בישראל? בנוסף יש לתת את הדעת על כך שהגדרת התזכיר אוסרת גם על חברות בתחום השיווק המקוון כדוגמת גוגל להעניק שירותים לזירות סוחר הפועלות בחו"ל, ובכלל זה זירות סוחר שנעדרות כל זיקה לישראל. למעשה הגדרת החוק המוצעת עשויה לאסור על חברות להעניק שירותים טכנולוגיים בלבד כלפי חו"ל ותחולה זו רחבה מדי ומוצע לצמצמה.</p> <p>ככל שלא תתקבל עמדת האיגוד ביחס להגדרת רישיון זר, מוצע להחיל את ההגדרה רק ביחס "למוקדי שירות או שיווק טלפוני" ולהחריג מוקדי תמיכה טכנית שלא כרוכה בשיקול דעת.</p>	<p>איגוד זירות סוחר בשוק ההון שבלשכת המסחר, קבוצת eToro ומרשי משרד עו"ד ברנע</p>		11.
<p>ראו תשובות להערות לעיל -</p> <p>1. ראו תשובות להערות מס' 9-11.</p>	<p>1. הגדרת "ניהול זירות סוחר" כוללת מתן שירותים באמצעות תוכנה או חומרת מחשב. ההשלכה של הרחבת סמכויות האכיפה מייצרת מצב אבסורדי בו סמכויות האכיפה של הרשות עלולות להיות תקפות אף לחברות זרות כמו גוגל, פייסבוק וכדומה, והדבר יוביל חברות אלו ולשחקנים משמעותיים בתעשיית הפינטק להעביר את מרכז פעילותם לחו"ל. בנוסף מיצובה ותפיסתה של ישראל כחממת פינטק</p>	<p>eToro</p>		12.

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>2. ראו תשובות להערות מס' 4-5.</p> <p>בנוסף, התיקון המוצע אינו פוגע בריבונות של מדינות זרות ואינו מתיימר להתערב בפעילות שמתבצעת מחוץ לישראל או בדין החל במדינות זרות. התיקון הוא תיקון לוקלי לחלוטין – הוא קובע כי ניהול זירות סוחר שעוסקות באופציות בינאריות אינו אפשרי <u>בישראל</u>. התיקון לא נועד להסדיר, להגביל או למנוע פעילות כלשהי במדינה זרה כלשהי. התיקון לא מתיימר לקבוע כי במדינה זרה כלשהי יהיה אסור לבצע פעילות שמותרת שם. התיקון רק נועד להגביל את תעשיית האופציות הבינאריות בישראל.</p> <p>בכל הנוגע לזירות סוחר אשר אינן מציעות מסחר באופציות בינאריות, ההערות קיבלו מענה בהצעת החוק המעודכנת.</p> <p>3. ראו תשובות להערות מס' 9-11.</p>	<p>תיפגע אנושות ואף יכולת הענף כולו לגייס השקעות עתידיות תיפגע וזאת אגב פגיעה קשה מאוד בחופש העיסוק של אלפי עובדים בישראל. לכך מצטרפת העובדה כי התיקון מהווה שינוי חד במדיניות הקיימת ועומד בסתירה לעמדת הממשלה הרואה בתעשייה זו קטר צמיחה משמעותי.</p> <p>2. מרגע היות חברה מפוקחת ע"י רגולטור "ראוי" זר, אין לרגולטור הישראלי להתערב בפעילות חברה זו רק בשל הימצאותה בישראל. מן הראוי להניח כי הרגולטור הזר התחשב במכלול ההשלכות של החלטתו על תחום פיקוחו. התערבות זו הינה חריגה, בלתי סבירה ולא מידתית ואף עולה לכדי פגיעה בעיקרון הבינלאומי החשוב של הכרה הדדית. מוצע להשמיט את המילים "במדינה בה מצוי הלקוח" מהתיקון המוצע לסעיף (1א)(1). אם ההצעה לא תתקבל יש לשקול בכובד ראש נוסח המבהיר כי "ככל שקיימת דרישת רישיון"; היה ולא קיימת דרישת רישיון, לא צריכה לחול מניעה ליתן את השירות.</p> <p>3. מוצע כי ההרחבה ביחס לאלמנט הטכנולוגי הכרוך בתפעול הזירות תושמט לחלוטין מהתזכיר שכן הפגיעה שתיגרם בוודאות רבה מהחלתו אינה סבירה או מידתית ביחס למטרת החוק ועולה לאין ערוך עליו.</p> <p>בנוסף, ראוי לבטל את רכיב קבלת ההחלטות או לחילופין, ולכל הפחות, להגדיר את "כוונת המשורר" ולצמצם את תחולתו לאור נסיבות אלה.</p>			
<p>ראו תשובות להערות מס' 9-11.</p>	<p>הגדרת "ניהול זירות סוחר" כוללת מתן שירותים באמצעות תוכנה או חומרת מחשב, הגדרה שתפגע בחברות הטכנולוגיות שנותנות שירותים לגופים פיננסיים.</p>	<p>איגוד תעשיות האלקטרוניקה והתוכנה</p>		<p>13.</p>

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>מוצע לדחות את הערות 1-6 –</p> <p>1. ביחס לזירות סוחר אשר אינן מציעות אופציות בינאריות, ההערות קיבלו מענה בהצעת החוק המעודכנת.</p> <p>2. כאמור לעיל, בתשובה להערה מס' 12, התזכיר חל אך ורק על פעילות של זירות סוחר <u>מתוך ישראל</u>. לא מדובר אם כן בהתערבות של הרשות בשיקול דעתם של רגולטורים זרים ממדינות אחרות ביחס לנעשה בשטחם. כל שהתזכיר בא לקבוע הוא איסור להציע אופציות בינאריות <u>מישראל</u>.</p> <p>למעשה התיקון מתיר שיווק של כל מכשיר פיננסי, זולת אופציות בינאריות, כלפי חו"ל. לכן, לעמדת סגל הרשות, התיקון מאוזן ומידתי. הוא מאפשר לחברות להמשיך לפעול בכל מכשיר פיננסי אחר, זולת אופציות בינאריות, בשל מאפייניהם.</p> <p>3+4. ביחס לטענה בדבר התייחסות לפעילות כלל הקבוצה אליה משתייכת מפעילת זירת הסוחר כמקשה אחת, כפי שכבר הוסבר לעיל אין הדבר אפשרי. רישיון זירה ניתן לאחר בחינת מאפייני החברה המבקשת רישיון ואופן עמידתה בתנאי הרישיון. לא ניתן להתייחס אל רישיון ככזה שניתן ביחס לכלל פעילות הקבוצה אליה שייכת החברה בעלת הרישיון, שכן הוא לא ניתן על בסיס בחינת כלל הקבוצה, והפיקוח גם הוא אינו כולל פיקוח ברמה של הקבוצה אלא רק של החברה הבודדת.</p> <p>5+6. ביחס לטענות בדבר הרישיון הזר, ראו תשובות לעיל להערות מס' 4-5.</p> <p>7. ההערה מקובלת – הוספת מכשירים פיננסיים נוספים לאיסור המוצע בתזכיר החוק, תעשה על ידי שר האוצר ובכפוף לקבלת אישור</p>	<p>1. תחום זירות הסוחר הינו אפיק מסחר לגיטימי שאושר עפ"י החוק בעוד תחום האופציות הבינאריות נאסר לחלוטין לפעילות בישראל. הצעת החוק מהווה חריגה מסמכותה של הרשות שאינה מוסמכת להסדיר את המסחר במדינות זרות. הרשות בהגבילה את תחום זירות הסוחר, תפגע בחופש העיסוק של אותן חברות ותסב נזק רב לכלכלה בישראל. קיים ספק אם חקיקה מעין זו מקיימת את תנאי פסקת ההגבלה של חוק יסוד: חופש העיסוק. הצעת החוק יוצרת אפליה לא סבירה בין תחום זירות סוחר שמוסדר בחוק לבין תעשיות אחרות. הצעת החוק תביא לסגירת והעתקת חברות מישראל, לפיטור אלפי עובדים העובדים בענף ורובבות המתפרנסים באופן עקיף מפעילות החברות, אבדן הכנסות ממיסים ופגיעה בתוצר הכלכלי במשק.</p> <p>לאור כך מוצע לבצע הבחנה בין שני התחומים ולהוציא את תחום זירות הסוחר מהצעת החוק ולהתמקד בטיפול בתחום האופציות הבינאריות בלבד.</p> <p>2. במסגרת הצעת החוק, מנסה הרשות להסדיר את המסחר בכל רחבי העולם ואוסרת על ייצוא מוצרים משטחה למדינות שונות בעולם. מדובר בחקיקה שעשויה לפגוע בריבונות מדינות זרות ובעקרון ההכרה ההדדית בין מדינות זרות. התיקון הצפוי עלול לפגוע בטיב היחסים של ישראל עם מדינות אחרות, ולהגברת המתחים בין הרשות לרשויות זרות מקבילות.</p> <p>3. על מנת לבטל את החשש כי ישראל תהפוך לטריטוריה מועדפת לפעילות מפוקפקת ובה בעת לאפשר פעילות גלובלית של זירות סוחר בישראל, מוצע כי חברה המפעילה זירת סוחר שמפוקחת ע"י</p>	ATRADE	הערות כלליות	14.

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>ועדת הכספים של הכנסת, כך שהציבור יהיה שותף בשלב הדיון בוועדת הכספים. בנוסף לכך, תהליך ייזום אסדרה על ידי הרשות הינו תהליך מובנה ומסודר, אשר במסגרתו ניתנת הזדמנות לציבור להעיר את הערותיו עוד לפני הבאת הנושא לאישור הכנסת (כפי שנעשה גם כאן).</p>	<p>רגולטור בישראל, במדינת מוצאה או באחת ממדינות פעילותה, תוכל לנהל זירת סוחר מישראל ללקוחות המצויים בחו"ל. ניהול זה יותר בין אם יפעלו בעצמן ובין אם יפעלו ע"י חברות קשורות, וללא צורך בקבלת רישיון במדינה בה נמצא הלקוח אם הדבר לא נדרש באותה מדינה, ואם קיימת דרישת רישיון אזי תפעל החברה עפ"י רישיון.</p> <p>4. יש לבצע הבחנה בין חברות המהוות חלק מקבוצת חברות אשר מפוקחות במדינות שונות ובעלות רישיון, לכאלה שאינן מפוקחות כלל, ולאפשר לאלו המשתייכות לקבוצה המפוקחת, לפעול מישראל במדינות בחו"ל. יש להתייחס לפעילות כלל הקבוצה אליה משתייכת מפעילת זירת הסוחר כמקשה אחת בעניין זה. נוסף על כך יש להשתמש באמצעים מידתיים יותר על מנת להשיג את היעדים הקבועים בחוק וזאת כדי למנוע פגיעה ברבבות ובדים, בגביית מיסים, בתוצר המשקי ובחופש העיסוק.</p> <p>5. חברה שקיבלה רישיון במדינה מסוימת תוכל להפעיל זירה באותה מדינה מישראל, ללא צורך באישור הרשות לגבי טיב האסדרה בה.</p> <p>6. חברות רבות הפועלות בישראל בתחום המחשוב, מו"פ ושיווק מקוון לא יוכלו להעניק שירותים לחברות שמושכן ומרכז פעילותן בחו"ל. ככל שידוע לחברה, לא קיימים איסורים דומים ביחס לחברות בתחומים אחרים האסורים לשיווק ללקוחות ישראלים כדוגמת הימורים מקוונים.</p> <p>7. מוצע לקבוע מנגנון לגבי שיתוף הציבור אשר יאפשר לחברות להביא את טיעוניהן עובר להחלת האיסור על מכשירים פיננסיים נוספים על מנת לאפשר לחברות להציג את עמדתן ולמנוע פגיעה מיותרת באותן החברות.</p>			

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
ראו תשובות להערה מס' 1 ולהערה מס' 16.	<p>חקיקת התזכיר בנוסחו הקיים תוביל לפגיעה בשתי זכויות יסוד חוקתיות לפחות: חופש העיסוק של אלפי עובדים תושבי ישראל מהחברות הרלוונטיות העונות על הגדרות התזכיר, וזכות הקניין של בעלי המניות.</p> <p>יש להתבונן האם יש הצדקה אמיתית לשלילת הקיום מהחברות והאם יש אמצעים אחרים שעשויים להשיג את אותה מטרה שלשמה נכתב התזכיר, במיוחד כאשר מדובר בהסדר סטטוטורי חדש המוחל על תעשייה קיימת. יש לבחון האם תכלית התזכיר הינה לתכלית ראויה, האם הפגיעה "עוברת" את מבחן המידתיות המחולק לשלושה מבחני משנה: הקשר הרציונאלי, האמצעי שפגיעתו פחותה-ספק אם האמצעים המוזכרים בתזכיר עומדים במבחן זה, מוצע כדוגמא ראשונית, שימוש באמצעים פחות פוגעניים- שימוש בהוראות דיני העונשין הרגילים ע"מ לבצע אכיפה פרטנית ואפקטיבית ומבחן המידתיות במובן הצר- הגשמת תכלית התזכיר אינה שקולה כנגד הפגיעה בזכויות היסוד הנלוות לנפגעים וקיימים אמצעים אחרים להשיג את אותה מטרה.</p> <p>איגוד זירות הסוחר בעלות רישיון הזירה בישראל, מציע כי במידה ואחת משש החברות שקיבלו רישיון לניהול זירת סוחר בישראל משתייכת לקבוצה גלובלית של חברות אזי כלל החברות בקבוצה יוכלו לפעול מתוך ישראל תוך אימוץ כללים מסוימים שיוסכמו. זאת לאור העובדה כי החברות שקיבלו רישיון הינן חברות ראויות, בעלות אמצעים ונכונות לקיומה המלא של הרגולציה הישראלית לזירות סוחר. בדרך זו תוכלנה חברות מישראל לשתף פעולה מבלי לפגוע</p>	איגוד זירות סוחר בשוק ההון שבלשכת המסחר		15.

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
	בזכויות החוקתיות של העובדים והמעסיקים הפונים כיום ללקוחות בחו"ל.			
<p>1+2. מוצע לדחות את ההערות –</p> <p>השאלה הבסיסית צריכה להיות מה עמדת המדינה בנוגע לפעילות הפוגענית, המזיקה, ולעיתים אף תרמיתית הזו שמבוצעת משטח מדינת ישראל. נשאלת השאלה האם מדינת ישראל מעוניינת להמשיך בפיתוח תעשייה זו, שכל תכליתה לגרוף רווחים מחולשותיהם של אנשים ולהמשיך בתיעול משאבים אנושיים וטכנולוגיים לאפיקים אלה. ההחלטה למגר את הפעילות הזו היא במידה רבה החלטה ערכית.</p> <p>לכן לעמדת הרשות, הפגיעה בעובדים, ככל שהיא קיימת, היא מידתית וראויה, וזאת לאור הפגיעה הקשה במשקיעים מכל רחבי העולם, פגיעה אשר מביאה לפגיעה הקשה בתדמיתה של מדינת ישראל. לגישת הרשות אין מקום לאפשר – בשם חופש העיסוק – את המשך עבודתם של עובדים בתעשייה בלתי-לגיטימית שאף ככל הנראה עוסקת בהונאות. יתרה מזאת, הרי שאותם עובדים יוכלו להמשיך לעבוד בעיסוקים לגיטימיים, בין אם זה במסגרת זירות סוחר בעלות רישיון בארץ ובין אם זה בתחומים משיקים לגיטימיים אחרים.</p> <p>לעניין הפגיעה בחופש העיסוק, יצוין גם כי חופש העיסוק איננו זכות מוחלטת. שיקולים חשובים אחרים עשויים לצמצם אותה, וזאת תוך עמידה בתנאי פסקת ההגבלה שבחוק היסוד. בענייננו, השיקולים החשובים האחרים הם הפגיעה הקשה במשקיעים וכן הפגיעה</p>	<p>1. האיסור המוצע פוגע באופן בלתי מידתי וחסר כל תכלית בליבת הזכות לחופש העיסוק. אמות המידה לבחינת חוקתיות הפגיעה הן מחמירות ביותר, כאשר בחינת חוקיות ההסדר צריכה להיעשות בראי הוראת סעיף 4 לחוק יסוד חופש העיסוק (להלן: "פסקת ההגבלה").</p> <p>א. האיסור שמציע תזכיר החוק להטיל לא נועד לתכלית ראויה-מדובר במניעה מוחלטת של כניסה לתחום עיסוק מסוים. יתרה מכך, מדובר בשינוי מצב משפטי קיים שעליו הסתמכו עשרות בתי עסק ואלפי עובדים וההסברים שניתנו בדברי ההסבר לתזכיר החוק אינם עולים לכדי תכלית ראויה וזאת במקום בו זירות הסוחר פונות אך ורק למי שאינם תושבי ישראל ופעילותם נעשית עפ"י רישיון שניתן ע"י מדינה זרה המפקחת על הפעילות האמורה. כמו כן, תזכיר החוק מדבר על קיומו של אינטרס ציבורי כללי בלבד, ואינטרס שכזה אינו יכול להצדיק פגיעה שכזו בחופש העיסוק.</p> <p>ב. האיסור שמציע תזכיר החוק להטיל יביא לפגיעה בלתי מידתית בחופש העיסוק זאת לפי בחינת המידתיות באמצעות שלושה מבחני משנה שנקבעו בפסיקה- 1. האיסור המוצע, אינו האמצעי המתאים להשגת התכלית המבוקשת, האמצעי המתאים הינו פיקוח והסדרה, בהתאם לדרך בה הלכו מדינות רבות ובהתאם לדרך בה הולך תזכיר החוק ביחס למכשירים פיננסיים אחרים. 2. האיסור הגורף שהוצע בתזכיר החוק אינו האמצעי שפגיעתו פחותה כי אם האמצעי שפגיעתו מרבית. 3. לא מתקיים יחס סביר בין הפגיעה הקשה בחופש</p>	<p>EUBOA (איגוד החברות המספקות שירותי מסחר באופציות בינאריות)</p>	<p>16.</p>	

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>שנגרמת למדינת ישראל, בהיבטים שונים, כתוצאה מפעילות המסחר באופציות הבינאריות כלפי לקוחות זרים.</p> <p>3. מוצע לדחות את ההערה - התופעות הפסולות שהתגלו בתעשיית המסחר באופציות בינאריות קשורות באופן אינהרנטי למאפייניהן של האופציות הבינאריות, שכן לאור מאפייניהן קל מאוד להגיע דרכן לפעילות של תרמית והונאה.</p> <p>בניגוד למכשירים אחרים הנסחרים בזירות סוחר, האופציות הבינאריות מאופיינות במורכבות רבה לתמחור, בטווחי זמן קצרים עד לפקיעתן, והמסחר בהן מאופיין בהעדר מידע מספק המקשה על קבלת החלטת השקעה מושכלת ולפיכך הוא דומה יותר להימורים מאשר להשקעה בשוק ההון.</p> <p>כידוע, עמדת הרשות הינה כי אין מקום להסדיר ולפקח כלל על המסחר באופציות בינאריות בזירות סוחר, היות ואין אפשרות לקבוע הסדרה חלופית מתאימה, ואין הסדרה ופיקוח שיוכלו להיות אפקטיביים בנסיבות אלה, אלא יש מקום לאסור את הפעילות בנכס זה, כפי שנעשה לגבי המסחר בישראל.</p>	<p>העיסוק שתיגרם, לבין הצורך להגשים את התכלית המתוארת בו שכן האמצעי שמוצע לא מקיים איזון בין הפגיעה בחופש העיסוק לבין היתרון החברתי הצומח מהפגיעה. כלל האמור לעיל נכון (בשינויים המחויבים) גם ביחס לפגיעה בחופש הקניין.</p> <p>2. האיסור המוצע פוגע באופן בלתי מידתי וחסר כל תכלית גם בזכות הקניין. האיסור המוחלט שמבקש תזכיר החוק להטיל יפגע גם בקניינם של העוסקים בתחום זה. חברות ויחידים העוסקים בתחום לאורך שנים צברו נכסים רבים, דוגמת קניין רוחני, ידע או מומחיות ומוניטין והאיסור המוצע ימנע מהם לעשות שימוש בקניינם ויהפוך אותו לחסר כל ערך.</p> <p>3. התופעות הפסולות שהתגלו בתעשיית המסחר באופציות בינאריות אינן קשורות באופן אינהרנטי למהותן או למאפייניהן של האופציות הבינאריות ואף אינן ייחודיות למסחר במכשיר פיננסי זה או למסחר פיננסי כלל. לאור העובדה שאופציות בינאריות אינן שונות במאפייניהן הרלוונטיים ממכשירים פיננסיים רבים אחרים המוצעים למסחר בזירות סוחר, מוצע להחיל דין דומה על זירות סוחר המציעות מסחר באופציות בינאריות, קרי להתיר את פעילותן בתנאי שפעילות זו תיעשה בכפוף לרישיון העומד בסטנדרטים של אסדרה ופיקוח המקובלים על רשויות האסדרה הישראליות. אם בכל זאת תסבור הרשות שישנם מאפיינים ייחודיים המחייבים הטלת מגבלות או פיקוח קפדני יותר על המסחר במכשיר זה, הרי שניתן יהיה לעגן בחוק או בתקנות מכוחו את אותן מגבלות ולהכפיף את הזירות לפיקוח הרשות.</p>			

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>לעמדת הרשות, הסדרה ופיקוח בתחום זה אין בהם כדי לתת את ההגנה הנדרשת ללקוח, לאור האופי של המכשיר ושל המסחר בו. יחד עם זאת, הסיבה להסדרה המחמירה המוצעת אינה בשל התופעות הפסולות שהתגלו אגב המסחר באופציות בינאריות, אלא בשל העובדה שלעמדת הרשות לא ניתן לקיים מסחר שהוא הוגן באופציות בינאריות, גם אם מדובר במסחר שאינו מלווה בהונאה או תרמית.</p>				
<p>מוצע לדחות את ההערות – 1+2. בנושא מהותן של האופציות הבינאריות, הפעילות בהן והגדרת האיסור – ראו תשובות לעיל להערה מס' 16. 3. חברות המספקות תוכנה או שירותי שיווק טלפוני בארץ, יוכלו להמשיך לעשות כן, ככל שהן אינן מספקות את שירותיהן לזירות סוחר המציעות אופציות בינאריות. 4. סמכויות חקירה של עבירות הונאה וקבלת דבר במרמה נמצאות בידי המשטרה, אך התיקון המוצע במסגרת התזכיר יקנה לרשות סמכות לפתוח בחקירה פלילית כנגד מי שפעל בניגוד לחוק והציע מסחר באופציות בינאריות ללקוחות בארץ או בחו"ל.</p>	<p>1. הטלת איסור על אופציות בינאריות כמוצע בתזכיר אינה נכונה כיון שיש גם פעילות לגיטימית ובנוסף תאפשר לעוסקים בתחום לעקוף בקלות את ההגדרה ע"י פיתוח אופציות החורגות מההגדרה הקבועה בתזכיר החוק. 2. ההצעה לאסור אופציות בינאריות כוללת מדי ועשויה לכלול פעילויות שכלל לא התכוונו לאסור וחברות אלו יירשמו בחו"ל והדבר יפגע בתעשיית הפינטק בישראל. 3. לטענתו, הרוב המוחלט של החברות העוסקות בתחום רשומות בחו"ל ורווחיהן עוברים לחו"ל ואילו החברות שבארץ הינן ספקיות תוכנה ומתן שירותי שיווק טלפוני. במידה וחברות אלו לא קשורות לזירות הסוחר הן לא יוכלו לדעת מה מצב הרישוי והאסדרה של זירות הסוחר להן הן מספקות שירותים. 4. מציע כי הטיפול הנכון בבעיה יהיה מתן סמכות לרשות לחקור עברות הונאה, קבלת דבר במרמה וכו' שכן אופן הפעילות של התעשייה עונה על יסודות העבירה ולכן במידה ותתבצע אכיפה בהתאם, הדבר ירתיע את החברות האחרות ויוביל לתוצאה הרצויה.</p>	<p>בן בוקסמן</p>		<p>17.</p>

עמדת סגל הרשות	תוכן ההערה בתמצית	מעיר ההערה	סעיף ונושא ההערה	מס'
<p>מוצע לקבל באופן חלקי את ההערות –</p> <p>1. ראו לעיל תשובה להערה מס' 14.</p> <p>2. ההערה קיבלה מענה בהצעת החוק המעודכנת.</p> <p>3+4. ראו לעיל תשובות להערה מס' 12 ולהערה מס' 14.</p>	<p>1. הנוסח הנוכחי לא מבחין בין זירות לגיטימיות המציעות שלל שירותי מסחר מקוונים המהווים היום נתח נכבד מנפח המסחר העולמי בני"ע ומכשירים פיננסיים נוספים לבין זירות העושות שימוש לרעה בפלטפורמות. הרחבת תחולת התיקון על כל הזירות אינה נדרשת ואינה מידתית ועל כן מוצע להשמיט את הזירות שאינן מציעות אופציות בינאריות מתחולת התיקון.</p> <p>2. מוצע, כי במקרה בו חברה פועלת בהתאם לרישיון שכלול בהגדרה של רישיון זר על פי התזכיר ומציעה מכוחו ובפיקוחו ללקוחות שאינם תושבי האיחוד האירופי, לדוגמא, לסחור באמצעות אותו רישיון, על הרגולטור הישראלי לכבד את סמכותו הריבונית הבלעדית של הרגולטור הזר.</p> <p>3. מקור סמכותה של הרשות נובע מההגנה על ענייניו של ציבור המשקיעים בני"ע, קרי משקיעים ישראלים. עיקרון התחולה הטריטוריאלית של דיני ני"ע הינו עיקרון גלובלי. חריגה מעיקרון זה הינה שגויה מהטעמים הבאים: א. הרחבת סמכות הרשות מהווה חריג לעיקרון הטריטוריאליות לפיו דיני ני"ע של כל מדינה נועדו להגן על ציבור המשקיעים הנמצאים בה. ב. אף לגישת הרשות (כפי שמופיע בעמדת סגל ביחס לתחולת ניהול זירת סוחר הפונה ללקוחות ישראלים) תחולת דיני ני"ע הישראליים הינה תחולה טריטוריאלית.</p> <p>4. רשות ניירות ערך חתומה על "הסכם יוסקוו", כאשר העיקרון העומד בבסיס הסכם זה הינו "עיקרון הכיבוד ההדדי". היה והתזכיר יעבור כלשונו, יחטא החוק לעיקרון זה שעל בסיסו פועלת הרשות באמנה הבינלאומית.</p>	eToro		18.

מס'	סעיף ונושא ההערה	מעיר ההערה	תוכן ההערה בתמצית	עמדת סגל הרשות
			5. שינוי חקיקה זה יוביל לפגיעה בשתי זכויות יסוד לפחות: פגיעה בחופש העיסוק של העובדים תושבי ישראל בחברות הרלוונטיות ופגיעה בזכות הקניין של בעלי המניות שכן קניינם יאבד. ככל שהמחוקק מבקש לפגוע בזכויות אלו עליו לעשות זאת בהתאם לכללים הקבועים בדין.	5. ראו תשובות לעיל להערות מס' 1 ו-16.
19.	איגוד תעשיות האלקטרוניקה והתוכנה		1. הנוסח הנוכחי לא מבחין בין זירות לגיטימיות המציעות שלל שירותי מסחר מקוונים המהווים היום נתח נכבד מנפח המסחר העולמי בני"ע ומכשירים פיננסיים נוספים, לבין זירות העושות שימוש לרעה בפלטפורמות. 2. הנוסח המוצע מטיל מגבלה רגולטורית קשה- הצורך של מנהל זירה להחזיק ברישיון במדינה בה מצוי הלקוח גם כאשר לחברות רישיונות זרים ממדינות מפותחות ומפוקחות. 3. אישור החקיקה כלשונה תפגע קשות בתעשיית הפינטק הישראלית.	ראו תשובות לעיל להערה מס' 18.
20.	תחילה	משרד עו"ד הרצוג פוקס נאמן	לא קיימת הוראת מעבר. ככל שהאיסור על אופציות בינאריות יישאר בעינו מוצע כי תיקבע הוראת מעבר בת מספר שנים. הנזק הישיר והעקיף הצפוי לרבות ישראלים (הן בחיסול התעשייה בישראל ופיטורים כתוצאה מכך והן מהשקעות ארוכות טווח שיירדו לטמיון וביטול חוזים ארוכי טווח) מחייב קביעת הוראות מעבר, אשר יאפשרו לנפגעים משינוי המצב החוקי להיערך לקראת השינוי. עפ"י הפסיקה החובה להימנע מפגיעה בחופש העיסוק בלא לקבוע הוראות מעבר ראויות היא אפוא חובה חוקתית. לעמדתם תזכיר החוק לא צריך להטיל איסור גורף על אופציות בינאריות וגם הוראות	מוצע לקבל חלקית את ההערות ולקבוע הוראת תחילה להצעת החוק. על מנת לאפשר היערכות של הגורמים הפועלים בתחום כיום לכניסת החקיקה לתוקף, מוצע כי החוק ייכנס לתוקף בתום שלושה חודשים מיום פרסומו.

מס'	סעיף ונושא ההערה	מעיר ההערה	תוכן ההערה בתמצית	עמדת סגל הרשות
			אחרות המטילות חובת רישוי צריכה לכלול הוראת מעבר בת מספר שנים. ככל שהאיסור יישאר בעינו נדרשת הוראת מעבר בת מספר שנים.	
.21		משרד עו"ד מיתר ליקוורניק גבע לשם טל	מוצע לקבוע כי, ביחס לחברות הפועלות בתחום בעת חקיקת התיקון, התיקון המוצע לא ייכנס לתוקף לפני שישה חודשים מיום פרסומו, על מנת לאפשר לחברות פרק זמן מספק לצורך הערכות לעמידה בדרישות התיקון.	ראו תשובה לעיל – להערה מס' 20.