

טיוטה להערות הציבור –

תקנות ניירות ערך (הוראות בדבר מינוי ממונה, תפקידו, פעולתו, שכרו והוצאותיו), התשע"ג-2012

להערות עד 23/12/2012

אנשי קשר להערות: עו"ד דניאל רמון, עו"ד חנוך הגר, דון סוסונוב

טל': 02-6556456 פקס: 02-6513646

תשלום לנפגעי הפרה במסגרת ההליך המנהלי לפי פרק ח'4 לחוק ניירות ערך

ביום 27 בינואר 2011 פורסם חוק ייעול הליכי אכיפה ברשות לניירות ערך (תיקוני חקיקה), התשע"א-2011 (להלן –"תיקון החוק" או "חוק אכיפה מנהלית"). תיקון החוק כלל מספר הסדרים אשר כניסתם לתוקף הותנתה בכינון הסדרה נלווית של כללים ספציפיים כדוגמת תקנות ההפחתה¹ ורשימת המהימנות². מרבית ההסדרה הנלווית האמורה הושלמה בתקופה שחלפה מעת שפורסם החוק. סעיף 52 נד לחוק ניירות ערך כנוסחו בחוק אכיפה מנהלית, מקנה לוועדת האכיפה המנהלית סמכות להטיל על מפר, אמצעי אכיפה בדמות תשלום כספי שיועבר לנפגעי ההפרה.

סעיף ההסמכה קובע מסגרת כללית להשתת אמצעי האכיפה האמור, ומותיר את קביעת התוכן הפרטני, להסדרה בתקנות. בנייר זה מוצגת הצעה לנוסח תקנות בעניין זה.

מרכיבי ההצעה המוצגת להלן, שאובים מהוראות חוקים ותקנות בנושאים בעלי מאפיינים דומים. עם זאת, מטבע הדברים, לא ניתן להסתמך על הסדרה קיימת באופן מלא היות והמאפיינים השונים בכל תחום מחייבים התייחסות מתאימה.

–
דניאל רימון
חנוך הגר
דון סוסונוב
07 נובמבר 2012

¹http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_5699.pdf
²http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_6338.pdf

א. המסגרת החוקית

חוק אכיפה מנהלית מאפשר להשית על המפר מגוון אמצעי אכיפה ובהם עיצומים כספיים, חיוב בפעולות לתיקון ההפרה ומניעת הישנותה וכן הגבלות עיסוק מסוימות. פרט לאלה, בסעיף 52נד(א) לחוק זה נקבע הסדר במסגרתו רשאי מותב ועדת אכיפה מנהלית להטיל על מפר לשלם סכום נוסף הקרוי: "תשלום לנפגע ההפרה" (שגובהו המרבי קבוע בחוק כפי שיפורט להלן); סכום זה יחולק בין נפגעי ההפרה באופן שיורה בעל תפקיד מיוחד שימונה בהתאם להוראות החוק והתקנות מכוחו (להלן - "הממונה")³.

בהתאם לסעיף 52נד(א)(1), היה והוטל עיצום כספי בגין ההפרה, ניתן להשית על המפר חיוב נוסף בסכום הגבוה מבין השניים:

(א) סכום הנזק שנגרם לכלל הנפגעים מן ההפרה, עד לשיעור מקסימאלי של 20% מסכום העיצום הכספי שהוטל בגין ההפרה;

(ב) סכום הרווח או טובת ההנאה, לרבות מניעת הפסד, שהשיג המפר כתוצאה מההפרה עד למקסימום סכום העיצום שניתן היה להטיל בשל ההפרה.

במקרה שלא הוטל עיצום כספי ניתן לנקוט במסלול (ב) בלבד.

סעיף ההסמכה קובע כי המפר יעביר את הסכום שנקבע לממונה אותו תמנה הועדה ואשר כשירותו והליך מינויו ייקבעו בתקנות המוצעות. כאן המקום להבהיר כי אין בהיותו של הממונה עובד הרשות לניירות ערך, משום ניגוד-עניינים מהותי שיש בו כדי לסכל את מינויו לתפקיד הממונה, כך שהמותב רשאי למנות גורם זה בין היתר גם מקרב עובדי הרשות.

התקנות אף יסדירו את האופן שבו על הממונה למלא את תפקידו, ובכלל זה- דרך פניית נפגעי ההפרה אליו, האופן שבו הוא יערוך בירור של שיעור הנזק הספציפי עבור כל נפגע, חלוקת התשלומים בין נפגעי ההפרה וכן הדיווחים שיידרש למסור בקשר למילוי תפקידו. באשר לסוגית השכר לממונה, מוצע, כי עובד הרשות (או גוף ציבורי אחר) שימונה לשמש כממונה, לא יקבל שכר בגין מילוי תפקידו זה.

בהתאם לסעיף 52נד(ב) לחוק האכיפה המנהלית, על תשלום זה תחול פקודת המסים (גבייה) ובגין איחור בתשלום תתווסף ריבית פיגורים לפי חוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961.

³52נד(א) מותב רשאי להטיל על מפר לשלם לאדם שמונה לפי סעיף קטן (ד) (בסעיף זה – הממונה), סכום בשיעור כמפורט להלן, לפי העניין, אשר יחולק בין נפגעי ההפרה באופן שיורה הממונה:

(1)

(ד) שר המשפטים, לאחר התייעצות עם הרשות ובאישור ועדת הכספים של הכנסת, רשאי לקבוע הוראות בדבר –

(1) מינוי הממונה, ובכלל זה הגורם שימנה אותו ותנאי הכשירות למינויו;

(2) האופן שבו על הממונה למלא את תפקידו, ובכלל זה דרך הפנייה של נפגעי ההפרה אליו והאופן שבו הוא יערוך בירור של שיעור הנזק וחלוקתו בין נפגעי ההפרה, וכן הדיווחים שיידרש למסור בקשר למילוי תפקידו;

(3) שכרו והוצאותיו של הממונה.

בניסוח סעיף ההסמכה, הותיר המחוקק הראשי למחוקק המשנה גמישות רבה באשר לאופי ההסדר שיעוצב באמצעות התקנות.⁴

ב. מטרת ההסדר

ההשבה היא אמצעי אכיפה מקובל ומרכזי בתחום העבריינות הכלכלית אשר נועד בראש ובראשונה להביא לכך שלא יצא חוטא נשכר.⁵ הכלל המנחה בהשבה מורה, כי המפר ישיב את התקבולים אשר השיג בעקבות ההפרה; הכוונה הן לתקבולים ישירים הנובעים מביצוע ההפרה (כגון תשלום בעבור מסירת מידע פנים או רווח מרכישת נייר ערך ערב עלייה צפויה במחירו נוכח מידע פנים המצוי בידי הרוכש) והן לתקבולים עקיפים (כגון קבלת תגמול התלוי בנתונים בדוחות הכספיים - "תגמולים תלויי ביצועים").

במסגרת הרווח הפסול, נכללת גם מניעת הפסד, ישירה או עקיפה (לדוגמא, מניעת הפסד כספי מירידת ערך נייר, הצפויה נוכח קיומו של מידע פנים בידי המוכר או הסוואת מידע שלילי ביחס להכנסות התאגיד כאשר נוסחת התגמול של הגורם המדווח נגזרת מהכנסות אלה).

ההשבה בענייננו אינה מהווה תחליף להטלת עיצום כספי. למעשה, סעדים אלה הינם עצמאיים ונפרדים. המחוקק ביקש אם-כן, לנצל את ההליך המנהלי שהתקיים בפני מותב ועדת האכיפה, במסגרתו נערך בירור מנהלי של עובדות המקרה, ולאפשר באמצעותו ביצוע ההשבה כאמור. בחירה זו נבעה בין היתר מטעמים של יעילות, ואולם לא מטעמים אלה בלבד.⁶

דומה, כי קביעת סעד ההשבה כתוצר נלווה (אך נפרד במהותו) להליך בו מוטל עיצום כספי הינה כריכה מוצדקת של ההליכים השונים משום שפעמים רבות אותם גורמים אשר ספגו את נזקי ההפרה, עשויים לשאת, ולו באופן חלקי, בנטל תשלום העיצום. כך למשל, במקרה בו הוטל עיצום כספי על תאגיד, הרי שכספי העיצום ייגבו מקופת התאגיד (במיוחד לאור איסור השיפוי והביטוח הקבוע בחוק), וכך, מי שישלמו את העיצום הם למעשה בעלי המניות של התאגיד. במקרים אחרים, בהם מדובר על תאגיד בקשיים, עשוי העיצום "לדלדל" את הקופה אשר ממנה יוכל נפגע הפרה להיפרע במסגרת הליך תביעה אזרחית וגם בכך יש כדי להצדיק את כריכת ההסדרים כאמור.

יתרון נוסף שעשוי לצמוח מהפעלת ההליך הוא **חיזוק האכיפה הפרטית**. כיום, ישנו מיעוט בולט של תביעות אזרחיות. אחת הסיבות למצב זה, הינה הפערים המובנים במערכת היחסים בין הניזוקים והמפר הפוטנציאליים אשר באים לידי ביטוי בין היתר בפערי מידע והמצטרפים להיותו של המפר גוף חזק ובעל אינטרס משמעותי יותר לניהול הליך. אמצעי אכיפה זה נועד, אם-כן, להקל על נפגעי ההפרה ולהוות קריאה ראשונית ל"הרמת כפפה" מצדם לשם נקיטת הליכים

⁴ להרחבה בדבר תכלית ההסדר ואופן עיצובו ניתן לעיין בסעיף 52 נב להצעת חוק ייעול הליכי האכיפה ברשות ניירות ערך (תיקוני חקיקה), התש"ע – 2010: http://www.nevo.co.il/Law_word/law15/memshala-489.pdf

⁵ תיקון החוק נותן מענה לצורך זה באופן חלקי, שכן גובה ההשבה המרבית הוגבל.

⁶ יוער כי גם בסעיף 67ג(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 מוזכר תשלום פיצוי לנפגע עבירה כאחד מהתנאים שרשאי תובע לכלול בהסדר עם חשוד.

בתחום האזרחי – תביעה אישית, ייצוגית או נגזרת, על מנת לקבל תשלום מלא ומדויק.

קביעות המותב באשר לעצם קיומה של הפרה, הממצאים העובדתיים, הכרעתו כי נגרם נזק לנפגעים או הופקה טובת הנאה והערכתו הכוללת, לרבות זיהוי קבוצת הנפגעים, יסייעו לנפגעי ההפרה למקד את תביעתם לפיצויים ולבסס עילה להשבה או תשלום.

ג. ההסדר בתקנות

כאמור לעיל, לפי הוראת סעיף ההסמכה, ההשבה אינה תלויה בהטלת עיצום כספי. בניגוד לסעד ההשבה העצמאי (בו הרווחים מוגדרים כאומדן סביר של הרווחים המקושרים סיבתית להפרה), גובה התשלום לנפגע ההפרה (הנגזר מהנזק) תלוי בהטלת העיצום הכספי ומוגבל בהיקפו באופן הנגזר מהעיצום הכספי. כאמור, במידה והוטל על המפר עיצום כספי, רשאי מותב ועדת האכיפה המנהלית לקבוע כי המפר ישלם לנפגעי ההפרה, סכום כספי אשר לא יעלה על 20% מסכום העיצום הכספי שהוטל. קביעה זו משקפת את עמדת משרד המשפטים, לפיה תפקידה העיקרי של ועדת האכיפה הוא לאכוף את הדין ולא לפצות ניזוקים. לאור זאת, ובכדי לשמור על חלקו המינורי של התשלום ביחס ליתר אמצעי האכיפה שיוטלו על המפר, נקבעה ההגבלה האמורה. על אף המגבלות לעיל, ניתן להגיע לסכומי תשלום גבוהים משמעותית, אך הדבר תלוי במספר ההפרות ובחומרתן – ועדיין, אין מדובר בפיצוי מלא בגין מלוא הנזק.

התשלום לנפגע ההפרה, הנגזר מטובת ההנאה או מניעת ההפסד, מוגבל גם הוא לגובה סכום העיצום הכספי המרבי שניתן היה להטיל על המפר בשל הפרה. ההגבלה נועדה להעניק ודאות מסוימת למפר באשר לחשיפה המרבית שלו במסגרת ההליך המנהלי.

כדי למנוע מצב אפשרי של כפל פיצויים, נקבע בתיקון לחוק כי קביעת תשלומי ההשבה וקביעת פיצויי הנזק הם חלופיים ואין המותב יכול לפסוק סכום מצטבר הכולל את שניהם.

המנגנון שנקבע משקף איזון בין הרצון להפיק מהליך האכיפה שנוהל בפני המותב את מירב התועלת לציבור, כאשר הדרך המתבקשת היא להקל על פיצוי הנפגעים, ולו באופן חלקי, ובין הצורך לשמור על אופיו האכיפתי של ההליך ועל יעילותו. דומה כי מנגנון פיצוי מדויק מבחינת חישוב הנזק ואיתור הנפגעים תוך מתן זכות עמידה בפני המותב, היה מטה את ההליך המנהלי מנתיבו הראוי והופך אותו למסורבל וארוך.

לפיכך, נקבע כי לנפגע ההפרה לא תהיה זכות עמידה בפני מותב ועדת האכיפה ואולם ברי כי אין בתשלום שיינתן לו מכוח ההליך המינהלי כדי לגרוע מזכותו לתור אחר סעד בהליכים מתחום המשפט האזרחי; יובהר כי גם על-פי סעיף 77 לחוק העונשין, התשלי"ז-1977 המאפשר לפצות קורבן שניזוק על-ידי העבירה, ההלכה הכללית היא כי לא קמה לאותו קורבן זכות עמידה בהליכים אחרים, אם כי לא ניתנה הכרעה לגבי מעמדו של הקורבן כצד להליך בערכאה שדנה

בעניינו של מי שהורשע בביצוע העבירה.⁷ בהתאם להלכה הפסוקה, אם הנפגע יזכה בפיצויים במסגרת ההליך האזרחי, יקוזז הסכום ששולם לו לפי החלטת הממונה מהסכום שיפסוק לו בית המשפט.⁸

למעשה, בתחום אחריותו של המותב, הסמכות להטלת אמצעי האכיפה – "תשלום לנפגע ההפרה" (לרבות האפשרות להטילו בנוסף לעיצום כספי שהוטל באותו הליך), קביעת זהות קהל הנפגעים הזכאים להגשת "בקשת תשלום" (קרי- הזכאים לפנייה לממונה),⁹ קביעת גובה סכום התשלום לנפגעי ההפרה ופירוט מתווה העקרונות הכללי לזכאות לתשלום ולאופן חלוקתו בין הנפגעים. קביעה לפיה יהיה על המותב לברר את סכומי הנזקים באופן מדויק תשית על המותב נטל שספק אם יוכל להרימו. לכן, נקבע כי המותב יפרט בהחלטתו את העקרונות הכלליים לזכאות לקבלת תשלום ואופן חלוקתו בין הנפגעים.

נוסח התקנות המוצעות מאפשר למותב להעביר לממונה מידע מתוך חומר התיק המנהלי, הנחוץ לדעת המותב, לשם ביצוע תפקידו של הממונה כהלכה. 'נגישות' זו עשויה בין היתר לאפשר לממונה לפנות באופן פוזיטיבי לאותם נפגעים ספציפיים שזהותם ידועה. בשל חשש לפגיעה בפרטיות, נוכח הסדרת נגישות המידע לממונה שעשוי להיות גם מהשוק הפרטי, נקבעו כללים בדבר סודיות ומגבלת שימוש במידע שלא לצורך התפקיד.

על-פי נוסח התקנות המוצעות, הממונה יקבע את שיעור הנזק של כל נפגע מבין אלה שפנו אליו ובהתאם לכך ולסך הסכום הנמצא ברשותו לחלוקה, יקבע את החלק שישולם לכל נפגע ונפגע. הכספים אשר יועברו לידי הממונה יוחזקו על-ידו לטובת ציבור הנפגעים ולפיכך מוצע כי יחולו עליו הוראות חוק הנאמנות, התשל"ט-1979.

כאמור, לנפגע ההפרה אין זכות עמידה בפני המותב, אולם ברי כי במסגרת הליך הקצאת הכספים על ידי הגורם הממונה, יהיו נפגעי ההפרה רשאים לפנות לממונה. נוסח התקנות המוצעות מאפשר במתכונת הנוכחית הגשת עתירה כנגד החלטת המותב (לרבות כנגד הפונקציה הניהולית – הממונה) למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל-אביב.

בנוגע לסוגיית השכר לממונה, סוכם כי סכום זה יכלול כל הוצאה שהוציא הממונה בקשר עם מילוי תפקידו, לרבות שכרם של עובדי הממונה או משרדו, ולא יעלה על 20 אחוזים מסך הסכום שנקבע כתשלום לנפגעי ההפרה. עוד נקבע כי הממונה לא יעסיק במסגרת תפקידו יועצים חיצוניים, אלא באישור מפורש מראש מאת המותב וכי שכרם הכולל של יועצים אלה לא יעלה על

⁷ רע"פ 307/06 בר-גוי נ' מלכה (לא פורסם, 1.3.2006).

⁸ עיינו בדברי ההסבר לסעיף 52 נב להצעת חוק ייעול הליכי האכיפה ברשות ניירות ערך (תיקוני חקיקה), התש"ע – 2010, וכן ע"פ 10213/05 פלוני נ' מ"י, תק-על 2006(2) 4564.

⁹ סביר כי המותב יכריע בשאלה זו, כחלק מבחינת עצם קיומו של נזק (ונראה כי במסגרת הסמכתו של הגורם הממונה לא נזכרת הסמכה לקבוע עניין זה). המותב יכול לקבוע לדוגמה כי הניזוקים הם כל מי שרכש/מכר נייר ערך מסוים בטווח תאריכים מסוים.

10 אחוזים מסך הסכום שנקבע כתשלום לנפגעי ההפרה. סכום זה יצטרף לשכר הממונה, כך שסך כל העלויות בגין החלוקה לא יעלו על 30 אחוזים מסך הסכום שנקבע כתשלום לנפגעי ההפרה.

עניינים נוספים המוסדרים בנוסח התקנות המוצעות:

בין העניינים אליהם מתייחסות התקנות בנוסח המוצע, ניתן למנות את: תנאי הכשירות לכהונה כממונה; האופן שבו על הממונה למלא את תפקידו ("אופן חלוקת התשלום", "כפיפות לדיני ראיות"); הדיווחים שיידרש למסור בקשר למילוי תפקידו ("מסירת דין וחשבון"); אופן קביעת שכרו של הממונה והוצאותיו (לרבות ההוצאות עבור העסקת בעלי מקצוע); אופן פרסום ההודעות לנפגעי הפרה; הכללים להגשת בקשת תשלום והטעיית הממונה.

ד. מצ"ב נוסח התקנות המוצע:

תקנות ניירות ערך (הוראות בדבר מינוי ממונה, תפקידו, פעולתו, שכרו והוצאותיו), התשע"ג-2012

בתוקף סמכותי לפי סעיף 52 נד לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968¹⁰ (להלן – החוק), אני מתקין תקנות אלה:

1. הגדרות
- בתקנות אלה –
- ”הועדה” – ועדת האכיפה המנהלית שמונתה לפי סעיף 52 לחוק, לרבות מותב של הועדה;
- ”הממונה” – כהגדרתו בסעיף 52 לחוק;
- ”מפר” – כהגדרתו בסעיף 52 מג לחוק;
- ”תשלום לנפגע ההפרה” – כמשמעותו בסעיף 52 נד לחוק.
2. החלטת המותב
- החליט מותב להטיל על המפר תשלום לנפגע ההפרה –
- (א) יגדיר בהחלטתו את קבוצת נפגעי ההפרה וגובה סכום התשלום לנפגעי ההפרה;
- (ב) יפרט בהחלטתו את העקרונות הכלליים לזכאות לקבלת תשלום ואופן חלוקת סכום התשלום בין הנפגעים;
- (ג) לתשלום זה יהיה דין קדימה לכל התשלומים בגין אמצעי אכיפה שהוטלו על מפר לפי פרק ח' או ח'4.
3. מינוי ממונה והעברתו מתפקיד
- (א) המותב, ימנה לתפקיד הממונה, אדם בעל כשירות הדרושה לדעת המותב לצורך מילוי תפקידו;
- (ב) בבואו למנות אדם לתפקיד ייתן המותב את דעתו, בין היתר, לניסיונו המקצועי, לכישוריו ביחס לצרכים המיוחדים של התפקיד ולאפשרותו לעמוד בנטל התפקיד;
- (ג) המותב רשאי להעביר מתפקידו את הממונה, לאחר שניתנה לממונה זכות טיעון, במקרים אלה:
- (1) שוכנע המותב כי התקיימו נסיבות לפיהן אין הוא ראוי לכהן בתפקיד הממונה;
- (2) שוכנע המותב כי טובת נפגעי ההפרה מחייבת העברת הממונה מתפקידו.
4. ניגוד עניינים
- לא ימנה המותב אדם לתפקיד הממונה, אם מצא כי הוא עלול להימצא בניגוד עניינים מהותי עם מילוי תפקידו כממונה.

¹⁰ס"ח התשכ"ח, עמ' 334; התשע"א, עמ' 206.

5. החזקת כספים
בנאמנות
כספים שנגבו לטובת תשלום לנפגעי ההפרה, יוחזקו על ידי הממונה ויחולו לעניין זה הוראות חוק הנאמנות.

6. שכר לממונה
(א) הממונה יהיה זכאי לשכר בעבור מילוי תפקידו זה, ובלבד שאינו אחד מאלה:

(1) עובד מדינה;

(2) עובד גוף מתוקצב או גוף נתמך כהגדרתם בסעיף 21 לחוק יסודות התקציב, התשמ"ה-1985.

(ב) שכר הממונה יחושב לפי שיעור של 360 שקלים חדשים לכל שעת עבודה; הסכום האמור כולל מס ערך מוסף וכל הוצאה שהוציא הממונה בקשר עם מילוי תפקידו, לרבות שכרם של עובדי הממונה או משרדו אך למעט שכר ליועצים לפי תקנה 7;

(ג) המותב רשאי, מנימוקים שיירשמו, להקטין או להגדיל את שכר הממונה; בפסיקת שכרו של הממונה כאמור, יביא המותב בחשבון את ההוצאות שהוציא במהלך מילוי תפקידו וכן יבחן בכל מקרה, לפי שיקול דעתו, את מידת המאמץ והטרחה שהשקיע ומשך הזמן לסיום התפקיד והכל בכפוף לתנאי הקבוע בתקנת משנה (ב);

(ד) השכר הכולל שייקבע לפי תקנות משנה (ב)-(ג) לא יעלה על 20 אחוזים מסך הסכום שנקבע כתשלום לנפגעי ההפרה.

(ה) אין בהוראות תקנות אלה כדי לשלול את זכותו של הממונה להחזר הוצאות בגין העסקת יועץ לפי תקנה 7;

(ו) תשלום שכר לממונה מותנה באישור המותב, לאחר הגשת מסמכים אלה לאישורו:

(1) חשבון;

(2) דין וחשבון על מספר שעות העבודה ופירוט הפעולות שננקטו;

(3) ביקש הממונה להגדיל את שכרו מעבר לסכום המגיע לו לפי מספר שעות העבודות שהשקיע בשל מאמץ או טרחה מיוחדים או בשל העסקת יועץ חיצוני כאמור בתקנות משנה (ג) ו-(ה) – יצרף פירוט להוכחת אלה.

(ז) הסכום הנקוב בתקנת משנה (ב) ישתנה ב-1 בינואר של כל שנה (להלן – יום העדכון), לפי שיעורי השינוי של המדד החדש לעומת המדד היסודי; סכום ששונה כאמור יעוגל לסכום הקרוב שהוא מכפלה של השקל החדש השלם הקרוב; לעניין זה-

"מדד" – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה;

"המדד החדש" – המדד שפורסם לאחרונה לפני יום העדכון;

"המדד היסודי" – המדד שפורסם לאחרונה לפני יום העדכון הקודם, ולגבי יום העדכון הראשון שלאחר תחילתן של תקנות אלה – המדד שפורסם

בחודש

7. העסקת יועצים
חיצוניים
- הממונה לא יעסיק במסגרת תפקידו יועצים חיצוניים אלא באישור מפורש מראש מאת המותב; השכר הכולל של כלל היועצים החיצוניים לא יעלה על 10 אחוזים מסך הסכום שנקבע כתשלום לנפגעי ההפרה.
8. תשלום השכר
- (א) השכר לממונה לפי תקנה 6 והשכר ליועצים החיצוניים לפי תקנה 7, ישולמו מתוך התשלום לנפגעי ההפרה;
- (ב) המותב רשאי לקבוע לממונה או ליועצים החיצוניים תשלום חלקי על חשבון השכר הכולל, אף טרם סיום תפקידם, אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשיעורים הקבועים בתקנות 6(ד) ו-7.
9. פרסום הודעות
לנפגעי הפרה
- (א) הרשות תפרסם באתר הרשות הודעה שתועבר אליה על-ידי המותב או הממונה, לפי העניין, בנושאים הבאים:
- (1) מינוי הממונה;
- (2) מהות ונסיבות ההפרה הנוגעת לעניין, ולגבי מפר שהוא גורם מדווח, הפניה לדוח המיידית לפי סעיף 52 לחוק;
- (3) המועד להגשת בקשות לתשלום לפי תקנה 10, ואופן הגשתן, בצירוף החלטת הוועדה.
- (ב) הוטל על מפר שהוא גורם מדווח או בעל עניין בו או נושא משרה בכירה בו, תשלום לנפגע הפרה, יפרסם הגורם המדווח, בדוח מיידית לפי סעיפים 36(ג), 44כט או 56(ג)3, לפי סעיף 27 לחוק הייעוץ או לפי סעיף 72(א) לחוק השקעות משותפות, לפי העניין, את הפרטים האמורים בסעיף קטן (א).
- (ג) הממונה ישלח, הודעות לפי תקנה זו לכל נפגע הפרה שנכלל בקבוצת נפגעי ההפרה, לפי תקנה 2, ששמו ומענו ידועים לו;
- (ד) ראה המותב כי דרוש פרסום נוסף לשם הבטחת עניינם של נפגעי ההפרה, רשאי הוא להורות על פרסום כאמור, נוסף על ההודעה המפורטת בתקנת משנה (א); פרסום הודעה כאמור, ייעשה בדרך ובמועד שיקבע המותב, ורשאי הוא לקבוע דרכי פרסום שונות לסוגים שונים של נפגעי הפרה;
- (ה) החליט המותב שלא לפרסם החלטתו כאמור בסעיף 52 לחוק, תחול החלטה זו גם ביחס להודעה שתפרסם הרשות באתר בהתאם לתקנת משנה (א) ו- (ב).
10. בקשת תשלום
- (א) נפגע הפרה הנמנה על הקבוצה שהגדיר המותב לפי תקנה 2(א) רשאי להגיש בקשה לתשלום תוך שישה חודשים מיום פרסום ההודעה לפי תקנה 9(א); הממונה אינו רשאי להאריך את התקופה להגשת בקשה לתשלום של נפגע הפרה.

(ב) הממונה יגדיר בהחלטתו באופן שמי את כלל נפגעי ההפרה הנכללים בקבוצה האמורה לפי תקנה 2(א).

11. אופן חלוקת התשלום (א) בקשות שהוכרו לפי תקנות אלה, ישולמו לנפגעי ההפרה ללא אבחנה בסדר הקדימות, לאחר שקבע הממונה את שיעור הנזק של כל נפגע והחלק היחסי שישולם לו, בכפוף לסכום הזמין לחלוקה;

(ב) הממונה רשאי, באישור המותב, לפסוק בעניין שלפניו, כולו או מקצתו, בדרך של אומדנה.

12. מסירת דין וחשבון על ידי הממונה (א) הממונה ימסור למותב וליושב ראש הרשות עם סיום תפקידו בהליך מנהלי מסוים, דין וחשבון על ביצוע פעולותיו באותו הליך, אשר יכלול, בין השאר, פירוט לגבי אלה:

(1) נפגעי הפרה שפנו לממונה;

(2) נפגעי הפרה שהוכרה זכאותם לתשלום;

(3) הפניות שנדחו והסיבות לדחייתן;

(4) כספים ששולמו לנפגעי הפרה;

(5) כל הוצאה שהוציא במסגרת תפקידו;

(6) כל פרט מהותי אחר;

(7) כל מידע נוסף שעליו יורו המותב או יושב ראש הרשות.

(ב) המותב או יושב ראש הרשות רשאים להורות כי הממונה יעביר להם דין וחשבון שיכלול מידע ופרטים נוספים בדרך ובתוך זמן כפי שיורו לו.

(ג) דין וחשבון לפי תקנות משנה (א) או (ב) יפורסם באתר הרשות באופן ובמועד שיורה יושב ראש הרשות; המותב רשאי לתת הוראות להבטחת ההגנה על פרטיותם של הנוגעים בדבר ולהבטחת כל זכות אחרת.

(ד) נותרה בתום חלוקת התשלומים לנפגעי ההפרה בקופת הממונה יתרה כספית, יצוין הדבר במועד מסירת דין וחשבון ותועבר היתרה לאוצר המדינה.

13. קבלת מידע לבקשת הממונה, רשאי המותב להעביר אליו מידע מתוך חומר התיק המנהלי, הנחוץ לדעת המותב לשם ביצוע תפקידו כהלכה.

14. ראיות הממונה לא יהיה כפוף לדיני הראיות, והוא ישקול לפי אומד דעתו את הראיות המצויות בידיו.

15. סודיות הוראות סעיף 13 לחוק יחולו על הממונה לעניין פעולותיו והמידע שיימסר לו מכוח תפקידו לפי תקנות אלה.

- מגבלת שימוש במידע 16. הממונה לא יעשה כל שימוש במידע המגיע אליו במסגרת תפקידו, אלא למטרות ביצוע תפקידו.
- הטעיית הממונה 17. בלי לגרוע מהוראות כל דין, לעניין פרק ח'4, יראו אדם שגרם להצגת פרט מטעה לממונה, כשהיה עליו לדעת שיש בכך כדי להטעות את הממונה, כמבצע הפרה של הוראה המנויה בחלק ג' לתוספת השביעית.
- תחילה 18. תחילתן של תקנות אלה 90 ימים מיום פרסומן.