

## רשימת נסיבות לבחינת פגם במהימנות גופים מפוקחים על ידי הרשות:

### רקע

רשות ניירות ערך (להלן - "הרשות") מסדירה את פעילותם של גורמים שונים בשוקים הפיננסיים (להלן - "גופים מפוקחים"). הרשות מפקחת על תקינות פעילותם של הגופים המפוקחים על מנת לשמור על ענייניו של ציבור המשקיעים וכספי הציבור. בין גופים אלה ניתן למנות את מנהלי קרנות הנאמנות, מנהלי התיקים, יועצי ההשקעות ואחרים.

כחלק מהרגולציה של הרשות כגוף מפקח, עוסקת היא בבחינת הכשירות והמהימנות (FIT AND PROPER) של חלק ניכר מהגורמים המפוקחים על ידה או מבקשי אישור הפעולה ממנה (רישיון, רישום, היתר וכו', כולם יכוננו להלן "היתר"). זאת, על דרך של בחינת התקיימות דרישות אלה במבקש או בפעיל עצמו, או על דרך של בחינת התקיימותן בגורמים אחרים הקשורים אליו, למשל - בעלי היתר שליטה בו, נושאי משרה בו וכו"ב.

בקביעת המחוקק כי על הרשות לבחון את סוגיות המהימנות ביחס לחלק ממפוקחיה יצר הוא למעשה למקצועות מסוג זה, רף כניסה ערכי גבוה וסטנדרט פעילות ויושרה שנועדו להבטיח שמירה על כספי הציבור.

כפי שיוצג להלן, הרשות עשויה להידרש לבחינת המהימנות הן בשלב מתן ההיתר והן בשלב בחינת נטילתו, בדרך של ביטול היתר קיים או התלייתו (להלן - "נטילת היתר").

בראשית שנת 2011 פורסם חוק ייעול הליכי האכיפה ברשות ניירות ערך (תיקוני חקיקה), התשע"א-2011 (להלן - "חוק אכיפה מנהלית"). מטרתו העיקרית של החוק הייתה לכוון את הליך האכיפה המנהלית, כשמצדו נערכו תיקונים נוספים שמטרתם שיפור ההגנה על ציבור המשקיעים בניירות ערך, בעלי היחידות בקרנות הנאמנות והלקוחות של בעלי ההיתרים. במסגרת חוק אכיפה מנהלית הובהרה סמכות הרשות בכל הנוגע לאי מתן היתר בשל גילוי של פגם במהימנות כמו גם נטילתו של היתר שניתן, עקב גילוי פגם כאמור. בתיקוני חוק נוספים נקבעו הוראות לעניין המהימנות לגבי גופים מפוקחים אחרים.

בבואה לתת היתר, הוסמכה הרשות בחוק לשקול את מהימנות המבקש, מבלי ששיקול דעתה הותווה בסעיפי החוק. לעומת זאת, בעת נטילת ההיתר, תוחם החוק את שיקול דעתה של הרשות באופן שיתואר להלן.

הרשות הוסמכה לבטל, לשנות או להתלות היתרים בשל פגם במהימנות, לרבות פגם במהימנות של גורמים קשורים כפי שיפורט להלן, אך נקבע כי נטילה כאמור תעשה על בסיס רשימת נסיבות שיש בהן כדי להעיד על פגם במהימנות, אשר לאורה, ולאורה בלבד, תבחן הרשות הכרעה כאמור. לשם כך, נדרשה הרשות לקבוע ולפרסם רשימת נסיבות שהתקיימותן מהווה ראיה לכאורה לפגם אפשרי

<sup>1</sup> עודכן לאחרונה ביום 20 בפברואר 2018. העדכון נכנס לתוקף 30 ימים ממועד הפרסום באתר הרשות.

במהימנות<sup>2</sup>. פרסומה של רשימה זו יסייע ביצירת בהירות באשר לאופן בו תפעיל הרשות את שיקול דעתה במקרים אלה.

בחינת המהימנות נעשית ביחס לכל אלה:<sup>3</sup>

1. מנהל קרן, לרבות בחינת מהימנות של בעל שליטה בו וכן של נושאי משרה במי מהם,<sup>4</sup> לפי סעיף 15(א1) לחוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד - 1994 (להלן - "חוק השקעות משותפות");
2. נאמן לקרן, לרבות בחינת מהימנות של בעל שליטה בו וכן של נושאי משרה במי מהם, לפי סעיפים 9(א1) ו- 10א לחוק השקעות משותפות;
3. בעלי רישיון,<sup>5</sup> לרבות בחינת מהימנות של בעל שליטה בתאגיד בעל רישיון וכן של נושאי משרה<sup>6</sup> בתאגיד בעל הרישיון או בבעל השליטה בו - לפי סעיף 10(א1) לחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, שיווק השקעות וניהול תיקי השקעות, התשנ"ה - 1995 (להלן - "חוק הייעוץ").
4. בעל היתר שליטה במנהל קרן<sup>7</sup> או נושא משרה בו, לפי סעיף 23 לחוק השקעות משותפות.<sup>8</sup>

---

<sup>2</sup> בחלק מן החיקוקים מדובר בראיה לכך שהגורם המורשה אינו ראוי לשמש בעל רישיון. נייר זה יתייחס לשניהם כאחד.

<sup>3</sup> פרט למנויים ברשימה יש להזכיר גורמים נוספים, אשר ביחס אליהם הוצע במסגרת תיקוני חקיקה שטרם הושלמו או שטרם נכנסו לתוקף, לקבוע הסדרי מהימנות דומים:

- נאמנים לתעודות התחייבות, בעלי שליטה בהם ונושאי משרה בהם או בבעלי השליטה בהם, לפי סעיף 235 כנוסחו בתיקון 50 לחוק ניירות ערך. תיקון החוק פורסם ביום 8.8.2012 ויכנס לתוקף עם קביעת תקנות מכוחו;
- חתמים (וכן בעלי שליטה בהם ונושאי משרה בהם או בבעלי השליטה בהם) לפי ההצעה לתיקון תקנות ניירות ערך (חיתום) (תיקון מס'...), התשע"ה-2015. למעשה הדרישה מוחלת בתקנות המוצעות בעקיפין גם על המפיצים, או לפחות על חלק ניכר מהם (זאת משום שהצעת תיקון תקנות החיתום מציעה לשנות את תנאי הכשירות למפיץ כך שהחלופה המרכזית של תנאי הכשירות הקבועים בה "רשאי לשמש כחתם" תשונה ל - "הוא רשום במעמד פעיל במרשם החתמים").

<sup>4</sup> "נושא משרה" מוגדר בסעיף 1 לחוק השקעות משותפות כדלקמן: "נושא משרה בכירה כהגדרתו בחוק ניירות ערך, וכן לגבי מנהל קרן - חבר ועדת השקעות כהגדרתה בסעיף 20(א), ולגבי נאמן - מי שממונה על מילוי חובות הנאמן ותפקידיו כאמור בסעיף 78".

<sup>5</sup> לגבי בעלי רישיון יחידים נדרש אישורו של מותב ועדת האכיפה המנהלית (לפי סעיף 10(א1)(2) לחוק הייעוץ) לשם נטילת רישיון או התלייתו עקב פגם במהימנות. החלטת המותב גם היא נשענת על האמור ברשימה זו. לשם יעילות הדיון, הרשות רשאית להורות כי המותב יחליט, במסגרת הליך כאמור בסעיף 10(א1)(2) גם לעניין ביטול או התליית הרישיון של תאגיד מורשה שבשמו פועל יחיד בעל רישיון, אם מצאה כי התקיימו נסיבות המנויות ברשימה לפי סעיף 10(א1)(4) המעידות הן על פגם במהימנותו של היחיד כאמור והן על פגם במהימנותו של התאגיד שבשמו פועל היחיד.

<sup>6</sup> הגדרת "נושאי משרה" בחוק הייעוץ מפנה להגדרת המושג בחוק החברות: "נושא משרה" - מנהל כללי, מנהל עסקים ראשי, משנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי, כל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה, וכן דירקטור, או מנהל הכפוף במישרין למנהל הכללי.

<sup>7</sup> היה בעל היתר השליטה תאגיד, תיבחן אף מהימנותו של היחיד שהוא בעל השליטה בבעל היתר.

<sup>8</sup> יוצא אם כן, שבחינת המהימנות של בעל השליטה ושל נושאי המשרה בו, עשויה לבוא לעולם הן אגב בחינת האישור הניתן למנהל קרן כאמור בסעיף 1 לעיל והן אגב שקילת מתן היתר לבעל השליטה עצמו כאמור בסעיף זה (וכן בעת שקילת ביטולם של אלה).

5. חברה בעלת רישיון זירה, נושא משרה ובעל שליטה בה, לפי סעיף 44כג לחוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968 (להלן - "חוק ניירות ערך").
6. בעל היתר שליטה בחברה בעלת רישיון זירה, או נושא משרה בו, לפי סעיף 44כו לחוק ניירות ערך.
7. חברת דירוג, בעל שליטה בה ונושא משרה בכירה בה או בבעל השליטה בה, לפי סעיף 7(א)(4) חוק להסדרת פעילות חברות דירוג האשראי, התשע"ד-2014 (להלן - "חוק הדירוג").
8. חברה הרשומה במרשם הרכזים ("רכז הצעה"), בעל שליטה בה או נושא משרה בכירה בה לפי סעיף 35מב(ב) לחוק ניירות ערך.
9. בורסה, בעל שליטה בה או נושא משרה בכירה בה או בבעל שליטה בה, לפי סעיף 45ה לחוק ניירות ערך.
10. בעל היתר החזקה או היתר שליטה בבורסה או נושא משרה בכירה בו, לפי סעיף 45ט לחוק ניירות ערך.
11. מסלקה בעלת רישיון, בעל שליטה בה או נושא משרה בכירה בה או בבעל שליטה בה, לפי סעיף 50א(6) לחוק ניירות ערך.
12. בעל היתר החזקה או היתר שליטה במסלקה או של נושא משרה בכירה בו, לפי סעיף 50א(7) לחוק ניירות ערך.

בנוסף קיימות בחוקים השונים חובת הודעה שחלה על הגורמים אשר ביחס אליהם נבחנת המהימנות, בדבר פגם במהימנות לכאורה שנפל בהם.<sup>9</sup>

רשימת נסיבות זו תשמש ביחס לכל אחד מהמנויים ברשימה דלעיל.

## **כללי -**

הבחינה לפי החוקים האמורים נעשית ביחס לגוף המפוקח עצמו וכן ביחס לגורמים אחרים הקשורים לפעילותו, הכל כפי שפורט לעיל (נושאי משרה, המשתתפים בקבלת החלטות השקעה וכיו"ב). אולם, באותם מקרים בהם סמכות הרשות ליטול היתרים מוגבלת לגורם המפוקח בלבד<sup>10</sup>, בחינת מהימנותם של הגורמים הקשורים הללו נעשית לצורך בחינת השאלה האם ליטול היתרו של הגורם המפוקח עצמו, ולא כפעולה ישירה אל מול הגורם שלגביו נבחנת המהימנות.

ישנה חשיבות לתפקידו של היחיד שלגביו נבחנת המהימנות לשם בחינת כשירות הגוף המפוקח. ככל שמדובר בתפקיד בכיר או מרכזי יותר, כך לפגם במהימנות שנמצא ביחיד נפקות גדולה יותר לבחינת התקיימות תנאי המהימנות בגוף המפוקח. ככל שנטילת ההיתר של תאגיד מפוקח נבחנת

<sup>9</sup> לעניין זה, ראו סעיפים: 9א, 13א, 23ב, 23ג לחוק השקעות משותפות; סעיף 27ג) לחוק הייעוץ; סעיף 35מב, 44כב, 44כד ו-45 לחוק ניירות ערך וסעיף 6 לחוק הדירוג.

<sup>10</sup> כך למשל, כאשר נבחנת מהימנותו של נושא משרה בחברת ניהול תיקים, מכיוון שהרשות אינה מאשרת העסקתו של גורם זה או אחר כנושא משרה בחברה, אזי קביעה כי נפל פגם במהימנותו של זה, יש בה כדי להשפיע, במקרים מסוימים, על מהימנות חברת ניהול התיקים; ואולם אין בקביעה כאמור כדי לאפשר פעולה ישירה מול נושא המשרה (להבדיל מבחינת ביצוע הפרות על ידו לדוגמה); מנגד - כאשר מדובר בבעל היתר שליטה במנהל קרן למשל - בחינת בעל השליטה רלוונטית הן לבחינת נטילת היתר מנהל הקרן והן לבחינת נטילת היתר השליטה באופן ישיר (ראו לעניין זה הערת שוליים 6 לעיל).

לאור פגם במהימנותו של נושא משרה בו, תיבחן מידת השפעתו של נושא המשרה על פעילות התאגיד מחד, ומידת אחריותו של התאגיד לפעולה זו ככל שבוצעה במסגרת תפקידו בתאגיד מאידך.

במכלול השיקולים, יינתן משקל לזכויות יסוד של המפוקח; אל מול עוצמת הפגיעה במהימנות בהתאם לנסיבות דלעיל, יינתן משקל לרמות הפגיעה בחופש העיסוק וזכויות הקניין הטמונות בנטילת היתר, תוך הבחנה בין רמת הפגיעה בנטילת היתר מיחיד לעומת נטילת היתר מתאגיד.<sup>11</sup>

בכל מקרה של התקיימות אחת או יותר מהנסיבות, יילקחו בחשבון שיקולים נוספים ובהם מרחק הזמן בין המעשים לבין מועד הבחינה,<sup>12</sup> אופן התנהלות הגורם המפוקח במהלך התקופה שחלפה, ומידת ההשפעה הצפויה של המעשה ושל תגובת הרשות על שוק ההון, אמון הציבור בו בכלל, ובגורמים שמנהלים את כספי הציבור בפרט.

**הנסיבות המפורטות ברשימה הן אירועים אשר התקיימותם מהווה סיבה לבחון את קיומה של פגיעה במהימנות המפוקח. התקיימות הנסיבות לא תוביל בהכרח להחלטה כי נפל פגם במהימנות ובוודאי שלא תגרור אחריה באורח אוטומטי הכרעה לפיה נפל פגם המצדיק נטילת היתר. הנסיבות המנויות ברשימה הינן אך בסיס להפעלת שיקול דעת הרשות לעניין זה.<sup>13</sup>**

בבחינת המהימנות תינתן זכות שימוע לגורם המפוקח ולא בכל מקרה יגרום קיומה של אחת או יותר מהנסיבות לנטילת היתר. באופן טבעי, לא כל הנסיבות שוות משקל; חלק מן הנסיבות הכלולות ברשימה הן מטיבן חמורות יותר מן האחרות מבחינת מהותן, נסיבותיהן והזיקה שלהן לפעילות המפוקחת. כמו כן ייתכן, כי במקרים שונים, תייחס הרשות לאותה נסיבה משקל שונה, בהתאם למהותיותה במקרה המסוים. לבסוף, ייתכן שמשקלן המצטבר של מספר נסיבות או של התקיימות הנסיבות בקרב מספר גורמים, יביא לתוצאה אחרת מאשר כל אחת מהן בפני עצמה.

יובהר, כי בחינת המהימנות נעשית במסגרת הליך מנהלי שמטרתו להגן על תקינות הפעילות בשוק ההון ועל עניינו של ציבור המשקיעים בו, הליך אשר אינו מותנה בקיומו של הליך פלילי או תוצאותיו (ככל שקיים כזה).

בשולי הדברים, נזכיר כאן רשימה הצהרתית נוספת שפרסמו באופן משותף שלושת הרגולטורים המרכזיים המסדירים את הפעילות בשוק ההון הישראלי - רשות ניירות ערך, הפיקוח על הבנקים ואגף שוק ההון ביטוח וחסכון במשרד האוצר.<sup>14</sup> הרשימה המשותפת הנוכרת הינה הצהרתית, ואין מקורה בחיוב או הסמכה מפורשים בדיון. הרשימה פורסמה מתוך תפיסה כי ראוי לתת מידה מסוימת של בהירות בנוגע לפרמטרים המשמשים את שלושת הרגולטורים בעת שהם בוחנים את שאלת המהימנות של המפוקחים השונים. לשיתוף פעולה זה ולרשימת הנסיבות המשותפת שהוא הוליד נודעת חשיבות מיוחדת נוכח העובדה שבתי ההשקעות הגדולים כמו גם הבנקים, מפוקחים

<sup>11</sup> ושני אלה, לעומת נטילת היתרי שליטה, אשר אינה נתפסת כפגיעה בחופש העיסוק.

<sup>12</sup> למרות זאת, בנסיבות בהן הבחינה מתארכת (כמו למשל כאשר חקירה מתארכת), או בנסיבות בהן הרשות מצאה לנכון להמתין לתוצאות הליך כלשהו, יינתן לחלוף הזמן כשלעצמו משקל מועט.

<sup>13</sup> כך לדוגמה לא כל פירוק או פשיטת רגל יהיו עילה לנטילת היתר בשל פגם במהימנות; נדרש יהיה לבחון את הנסיבות שהביאו לפירוק או לפשיטת הרגל ואת התנהלות הגורם המפוקח בהקשר זה.

<sup>14</sup> רשימה זו פורסמה באתרי האינטרנט של הרגולטורים ובעיתונות בדצמבר 2010.

לא אחת על ידי יותר מרגולטור אחד, כאשר כל אחד מהרגולטורים בוחן ענף פעילות מסוים של המפוקח וביחס לכולם כמעט קובע הדין דרישת מהימנות.

יחד עם זאת, הרשימה המחייבת לעניין הגורמים המפוקחים על ידי הרשות, אשר פורטו לעיל, היא רשימה זו בלבד.

מובהר בזאת, כי שימוש בסמכות הרשות נשוא נייר זה, שמור למקרים בהם הבחינה האמורה תעלה, כי מדובר בהתנהגות שנקטה תוך סטייה מהותית מאופן ההתנהגות הראוי או שלהתנהגות השפעה חמורה בשל היקף הנזק שנגרם או שעלול היה להיגרם בעקבותיה. משמע, למקרים בהם ההתנהגות האמורה מקימה חשש לפגיעה עתידית בעניינו של ציבור המשקיעים, ומשכך מצדיקה בחינת נטילת ההיתר.

### להלן רשימת נסיבות שעשויות להעיד על פגם במהימנות, בכפוף לבחינת הרשות:<sup>15</sup>

- (1) הרשעה בעבירה, הגשת כתב אישום או חקירה פלילית בקשר עם ביצוע עבירה;
- (2) קביעה כי בוצעה עבירת משמעת,<sup>16</sup> הגשת כתב טענות משמעת או פתיחה בהליך לחקירת ביצועה של עבירה כאמור;
- (3) הטלת אמצעי אכיפה מנהליים, לרבות הטלת עיצומים כספיים, הוצאת דרישה לתשלום עיצום כספי או כתב טענות מנהלי או פתיחת בירור מנהלי בקשר עם ביצוע הפרה;<sup>17</sup>
- (4) התקשרות בהסדרים מנהליים החלופיים בטיבם להגשת כתב אישום או ניהול הליך מנהלי, כגון תשלום כופר, צו מוסכם או התקשרות בהסכם להפסקת הליכים מותנית, בשל ביצוע של עבירה או הפרה;<sup>18</sup>
- (5) שלילת היתר בשל פגם במהימנות - שלילת רישיון, סירוב למתן היתר או מניעת עיסוק במקצוע או בתחום כלשהו עקב פגם במהימנות, בין אם ההיתר ניתן על פי דין או על ידי איגוד מקצועי;
- (6) ממצאים בהליכים משפטיים אזרחיים בדבר הפרה שנקבעו בהליך אשר במסגרתו ניתנה למפוקח האפשרות להציג את עמדתו - בין כצד בהליך ובין באופן אחר (כגון מתן עדות או תצהיר בבית המשפט);

---

<sup>15</sup> בכל מקרה בו קבעה הרשות כי נפל פגם במהימנות, לאור קיומו של הליך ביניים כלשהו (כגון פתיחה בבירור או בחקירה, הגשת כתב טענות מנהלית או כתב אישום וכדומה), וההליך האמור הסתיים ללא קביעת אשמה, מכל סיבה שהיא, יביא הדבר לבחינה חוזרת של החלטה שנתקבלה במישור המהימנות (משמע - הגורם המוסמך להחליט בשאלת המהימנות - הרשות/ וועדת הרישיונות/ מותב ועדת האכיפה המנהלית - יבחן האם הנתון החדש משנה את החלטה שהתקבלה קודם לכן).

<sup>16</sup> עבירת משמעת הינה עבירת משמעת מכוח חוק (לפי החוק עצמו או לפי הסדרת המשנה מכוחו, כגון לפי תקנון הבורסה, עבירת משמעת לפי כללי לשכת עורכי הדין וכדומה).

<sup>17</sup> בהמשך לאמור בהערת שוליים 14 לעיל, החלטה הנוגעת לפגם במהימנות תפקע בדרך כלל בסיומו של הליך אכיפה מנהלי, המבוסס על אותן נסיבות.

<sup>18</sup> יובהר, כי ככל שמדובר בהסדר אכיפה בו התקשרה הרשות עם מי ממפוקחיה, לא יהווה ההסדר נסיבה בפני עצמה לבחינת מהימנות. עם זאת, עשוי ההסדר להוות רכיב תומך או משלים למסקנות בחינת מהימנות שתתקיים לאור נסיבה אחרת.

(7) ממצאי ביקורת ותלונות לקוחות - ממצאי ביקורת הרשות, גורם פיקוח אחר, מבקר עצמאי, מבקר פנימי,<sup>19</sup> ממצאי מערך האכיפה הפנימית או תלונות מצטברות של לקוחות - הכל בעניינים מהותיים ובתנאי שנמצאו מבוססים ;

(8) פיטורין בעקבות גילוי ממצאים המעידים על התנהגות לא נאותה לכאורה, כאשר יש להם זיקה לפעילות המפוקחת על ידי הרשות ובתנאי שנמצאו מבוססים ;

(9) פירוק בשל חדלות פירעון, הכרזה כפושט רגל או אי עמידה בהתחייבויות כלכליות מהותיות הקשורות בתחום העיסוק המפוקח.

ברשימה זו, "עבירה" או "הפרה" - עבירה או הפרה לפי חוקי ניירות ערך או עבירה או הפרה כלכלית אחרת אשר מפאת מהותה, חומרתה ונסיבותיה אין אדם ראוי להיות בעל היתר (לרבות גניבה, שוחד, זיוף, הונאה וכיו"ב), ולרבות עבירת משמעת, והכל בין בארץ ובין בחו"ל.

### **פרסום מחייב, תחילה ותחולה -**

רשימה זו היא רשימת הנסיבות המחייבת. עם זאת יוזכר, כי הרשות רשאית להוסיף או לגרוע מן הרשימה מעת לעת. הודעה על פרסום הרשימה, כל שינוי בה ומועד תחילתה, תפורסם ברשומות.

כקבוע בלשון הסעיפים המסמיכים שפורטו בנייר זה, הרשימה נכנסת לתוקף בחלוף 30 ימים מיום הפרסום. כן נקבע כי כל שינוי ברשימה, לא יחול על הליך תלוי ועומד.<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> יש לציין כי אין בנסיבה זו כדי לשנות את היקף חובת חשיפת המידע הנוגע לביקורת פנים.

<sup>20</sup> סעיף 10(א) לחוק הייעוץ ; סעיפים 10א(ב), 15(א) ו - 23(ב) לחוק השקעות משותפות.