

ת"פ 4580/02

המאשימה: מדינת ישראל

ע"י ב"כ: עו"ד אופיר רוטשילד מפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

נגד

הנאשם: נפתלי מנדלוביץ

ע"י ב"כ: עו"ד אהרון שליין

**גזר דין**

לאחר סיום פרשת התביעה, ערכו הצדדים הסדר טיעון (**במ/2**), כדלקמן: הוגש כתב אישום מתוקן **במ/1** (להלן-**כתב האישום המתוקן**). הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע **בשתי** עבירות לפי ס' 39(א) לחוק הסדרת העיסוק **בייעוץ השקעות ובניהול תיקי השקעות**, תשנ"ה - 1955 (להלן - **חוק הייעוץ**) - עיסוק **בניהול** תיקי השקעות, ועיסוק **בייעוץ** השקעות מבלי שיש בידי הנאשם **רשיון**. בטיעון לעונש, התביעה התחייבה שלא לדרוש עונש מאסר בפועל העולה על 8 חודשים (ראה בהסדר הטיעון - **במ/2**).

ה**תביעה** ביקשה שעל הנאשם יוטל עונש מאסר בפועל של 8 חודשים, קנס של מאות אלפי שקלים ומאסר על תנאי. ה**סניגור** ביקש שעל הנאשם יוטל מאסר על תנאי וקנס מתונים.

**שקלתי לנאשם לקולא:**

- הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, גם אם זו באה לאחר סיום פרשת התביעה.
- אין לנאשם עבר פלילי.
- במסגרת הסדר הטיעון-**במ/2**, העבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות שיוחסו לנאשם באישום ראשון המקורי, **אינן** כלולות בכתב האישום המתוקן.
- בבג"ץ 1715/97 **לשכת מנהלי ההשקעות בישראל ואח'** (להלן - **פרשת לשכת מנהלי ההשקעות**) נקבע כי "תכליתו של החוק (חוק הייעוץ - ג'נ') להביא לידי כך שהשירות של ניהול תיקי השקעות ינתן על ידי גורם כשיר ובעל השכלה ורמה מקצועית נאותה. " [פ"ד נא(4) 367, 390 מול האות ג']. והנה, אמנם הנאשם עסק בניהול תיקי השקעות ובייעוץ השקעות מבלי שיש בידו רשיון, ואולם גם התביעה סבורה, שמבחינה מקצועית, הנאשם כן יכול לשמש כמנהל תיקים (בע' 271 לפר', ש' 15-16), הנאשם כן יכול היה להוציא רשיון לניהול תיקי השקעות וליעוץ, ומבחינה מקצועית ככל הנראה הוא היה עומד בקריטריונים (בעמ' 7 לפר', שו' 24-25). היינו, תכליתו האמורה לעיל החשובה של חוק הייעוץ מבחינה מקצועית, לא סוכלה בעבירות שבצע הנאשם [ראה גם בדברי ההסבר להצעת חוק הייעוץ - ה"ח 2320 התשנ"ה, 91, בעמ' 92]. **עם זאת**, האחריות כלפי ציבור ה**לקוחות** מביאה למסקנה שלפיה, מומחיותו המקצועית של הנאשם **איננה** תחליף לחובת ה**רישוי** שבחוק הייעוץ, שלה מטרות **חשובות** משל עצמה, להגנת ה**לקוח** ולטובתו, כפי שיפורט להלן.
- מתוך עדות הנאשם בכתב בראיות לעונש (תמצית העיקר)- בן 55 שנה, נשוי 35 שנה, אב ל-2 ילדים וסב ל-4 נכדים. הנאשם שירת 13 שנה בצנחנים, השתחרר מצה"ל בדרגת סא"ל, ולו נכות בשיעור של 12%. הנאשם בוגר לימודי כלכלה ומינהל עסקים בהצטיינות, שימש בעבר מנכ"ל חברת ניהול תיקים בהיקף של כ-מיליארד ₪, הוא בעל

24 שנות ותק בשוק ההון, מנהל מכללה להכשרת יועצי השקעות, מייסד ובעלים של חברת ניהול קרנות נאמנות בהיקף של 200 מיליון ₪, מרצה במוסדות אקדמיים, ומשמש כיועץ וכעד מומחה.

6. מתוך טיעון הסניגור (תמצית העיקר - בנוסף למה שכבר אמור לעיל): הנאשם היה תחת איום של הרשעה בעבירות חמורות של קבלת דבר במרמה שנכללו בכתב האישום המקורי, ושבוטלו בכתב האישום המתוקן. בסוגיית הרשיון עניינו של הנאשם לא הובא בפני ועדת חריגים מחמת טעות וחוסר תשומת לב (ראה בעמ' 16 לפר', שו' 9-7, 26-28; בעמ' 17 לפר', שו' 2-4). עניינו של הנאשם הוא ראשון מסוגו שמובא לדין פרט לשני תיקים שהסתיימו בהסדר טיעון, וככזה לא ממצים ענישה עימו. לא הוכח קשר סיבתי, בין מעשי הנאשם לבין הנזק הנטען למי מאלה שתיקיהם נוהלו ע"י הנאשם. אשר לניגוד עניינים, הנאשם לא הסתיר דברים שנוגעים אליו - בדפי המבזקים ת/2 (נושא אישום שני) הנאשם כתב, בין השאר, כך: "אין ברשימה זו משום המלצה לרכישת ניירות הערך המוזכרים. אין ברשימה זו משום תחליף לייעוץ השקעות...מחבר המבזק-נפתלי מנדלוביץ משמש כיו"ר חב' "כוון" ניהול קרנות נאמנות בע"מ המנהלת קרן נאמנות "כוון גמישה" ו"כוון קרן סגורה" ועשוי לסחור בני"ע המוזכרים בכל עת". אין מחלוקת שלנאשם יש את הכישורים הדרושים לקבלת הרשיון. אין תופעה של עיסוק בניהול תיקים ובייעוץ ללא רשיון, אלא מדובר במקרים בודדים. הנאשם למד את לקחו על ספסל הנאשמים בתיק זה, ואין סיכוי שיעבור עבירות נוספות. העבירות שביצע הנאשם הן טכניות במהותן (ראה טיעון הסניגור - בעמ' 282-292 לפר'). הנאשם אמר (תמצית העיקר): הוא מתחרט. הוא מבקש שלא יגרם לו נזק נוסף (בטיעונו בכתב ובעמ' 292 לפר'). [כל ההדגשות שבגזר הדין לעיל ולהלן הן שלי - ג'נ].

ואולם, על אף השיקולים והמידע לקולא, הרי שלאור השיקולים והמידע לחומרא שיפורטו להלן, אטיל על הנאשם גם מאסר בפועל (שניתן יהיה לרצותו בעבודת שרות בכפוף לחו"ד ממליצה של הממונה), וזאת במסגרת הענישה שבהסדר הטיעון - במ/2 אלה נימוקיי:

### שקלתי לנאשם לחומרא:

#### 1. העבירות שביצע ונסיבות ביצוען: לפי עובדות כתב האישום המתוקן (תמצית העיקר):

כללי: הנאשם הוא מייסד מכללת ביזפורטל ללימודי שוק ההון, הוא עמד בראשה ושימש בה כמרצה בקורסים שונים בנושא שוק ההון. הנאשם הקים מועדון משקיעים, וכן הקים חברה פרטית לניהול קרנות נאמנות - כוון, שבה הוא היה בעל מניות, דירקטור וחבר ועדת ההשקעות. הנאשם הגיש בקשה לרשות ניירות ערך לקבל רשיון ניהול תיקים, ובקשתו לא התקבלה. **בכל המועדים** הרלבנטיים לכתב האישום המתוקן, הנאשם **לא היה בעל רשיון** לניהול תיקים ולייעוץ השקעות.

אישום ראשון: במהלך התקופה שבין יום 10.5.99 ליום 15.8.01 (להלן-תקופת הניהול) היה הנאשם מיופה כוח לפעול בניירות ערך בחשבונות של עשרים בעלי חשבון (להלן-המנוהלים). במהלך תקופת הניהול, ביצע הנאשם עסקאות בניירות ערך לפי שיקול דעתו בחשבונות המנוהלים. **הנאשם לא היה בעל רשיון ניהול תיקים בכל תקופת הניהול.** המנוהלים העניקו לנאשם יפוי כוח לפעול בחשבונות, בהניחם שהוא פועל בהם כדין. מתוך אישום ראשון, אציין נסיבות בעלות חומרה הראוייה לאיזכור נפרד כדלהלן:

1.1. הנאשם עסק בניהול תיקי השקעות **מבלי שיש בידו רשיון** במשך תקופה ארוכה יחסית - **למעלה משנתיים** [סע' 1(א), 2, 3 ו-4 לאישום ראשון]. תהא אשר תהא הסיבה שבעטייה לא קיבל הנאשם רשיון, הרי שהיה על הנאשם **להימנע** מניהול תיקים ומייעוץ השקעות כשאין לו רשיון; כל סחבת נטענת אינה מצדיקה "עשיית דין עצמי" מצד הנאשם, לא כל שכן במשך למעלה **משנתיים**, כשהנאשם מיופה כוח של **20** מנוהלים (ראה לגבי "מספר מנוהלים בתקופת הניהול" לפי תאריכים וזאת בנספח ב' לכתב האישום המתוקן).

1.2. הנאשם **לא גילה** למרבית המנוהלים כי הוא איננו בעל רשיון לניהול תיקים [סע' 6 לאישום 1] וזאת כאשר העובדה כי מי שפועל בחשבון אינו בעל רשיון, היא **עובדה רלבנטית באופן עקרוני** להחלטת המנוהל להעניק לו יפוי כוח לפעול בחשבון [ס' 7 לאישום ראשון].

1.3. בפועלו כאמור, **הנאשם גם קיבל מהמנוהלים תמורה כספית ישירה** בעד פעולותיו בחלק מהחשבונות **ותמורה כספית עקיפה** בכך שרכש עבור המנוהלים יחידות מקרנות הנאמנות שבניהולה של **כוון בסכום העולה על 8 מיליון ₪** [סע' 8(ג) לאישום ראשון].

**1.4.** הנאשם פעל כאמור לעיל **תוך ניצול יחסי האמון בינו לבין המנוהלים וביודעו** כי הוא פועל כל אותה עת **בהעדר רשיון לניהול תיקים ורשיון לייעוץ** [סע' 9 לאישום ראשון].

**אישום שני:** בתקופה שבין חודש יוני 1999 ועד לחודש יולי 2001 (להלן-תקופת הייעוץ) הנאשם ניהל את מועדון המשקיעים, שבו היו חברים מאות אנשים, ששילמו עבור החברות במועדון תשלום שנתי של 100-200 ש"ח, וקיבלו אחת לשבוע חוזר של המועדון (להלן-המבזק) שאותו ניסח, ערך ושלה הנאשם. מבזקי מועדון המשקיעים כללו בין היתר, ייעוץ בנוגע לכדאיות השקעה, החזקה, מכירה וקניה של ניירות ערך. **בכל תקופת הייעוץ עסק הנאשם בייעוץ השקעות מבלי שיש בידו רשיון ייעוץ השקעות לפי חוק הייעוץ.**

**2.** טובת הלקוח - המנוהל, היא זו שעומדת במרכזו של חוק הייעוץ. מתוך ראייה זו, יש ליצוק בגזר בדין תוכן ענישתי ממשי ביישום הוראת חוק הייעוץ לגבי העבירה של עיסוק בייעוץ השקעות ובניהול תיקי השקעות ללא **רשיון**, וזאת כדי לאפשר אכיפה ופיקוח:

**2.1.** משנחקק חוק הייעוץ, נפסק בפרשת **לשכת מנהלי ההשקעות** דלעיל, כדלקמן: "...התכלית המונחת ביסוד חוק תיקי השקעות היתה להסדיר את העיסוק בניהול תיקים (ובייעוץ השקעות...)...היעדר מערכת רישוי הביא לידי כך, כי גם אם מנהל תיקי השקעות נכשל בתפקידו הוא יכול להמשיך בו ללא הפרעה...מטרת החוק להבטיח, שהשירות של ניהול תיקי השקעות יהיה מהימן ומכוון להיטיב עם הלקוח." [פ"ד נא (4) 367, 389 מול האות ז', 390 מול האותיות א'-ג'].

**2.2.** בה"פ (ת"א) 431/01 **איגוד הבנקים בישראל נ' הרשות לניירות ערך ואח'** (להלן - פרשת איגוד הבנקים) צוטטו הדברים הבאים מתוך המלצות דו"ח ועדת בייסקי: "... ייחקק חוק שיאסור מתן ייעוץ על ידי מי שלא קיבל רשיון לכך, ייקבעו בו סייגים וכללים לפעילות היועצים וכן תוטל עליהם אחריות מתאימה." (בס' 10 לפסק הדין). ועוד נאמר שם: "...המטרה העליונה היא הגנה על הלקוח... וכל ההסדר החקיקתי נועד להיטיב עמו...החוק מעוניין למנוע פגיעה בלקוח, ולפיכך יש לבחון את הסוגיה שבפנינו מתוך ראייה מערכתית והיבטים שונים אשר כל כולם נועדו למנוע פגיעה שכזו...טובת הלקוח היא שעומדת במרכזו של החוק...בהטילו מגבלות שונות על העוסקים במלאכת הייעוץ. מתכלית עליונה זו נגזרות יתר התכליות. בראש ובראשונה, על יועץ ההשקעות להיות מהימן ומקצועי..." (בס' 15-16 לפסה"ד מיום 23.10.02, מפי כב' הנשיא, השופט אורי גורן).

**2.3.** במסגרת התכלית של הבטחת טובתו של הלקוח והגנה עליו, נקבעו בחוק הייעוץ חובות שמוטלות על בעל רשיון וברות אכיפה לגביו, והוא נתון לפיקוח של הרשות לניירות ערך ככזה - כבעל רשיון (סע' 28 לחוק הייעוץ). כך לגבי פעילות אסורה על בעל רשיון (ס' 4 לחוק הייעוץ); חובות אמון של בעל רשיון (ס' 11 לחוק הייעוץ); התאמת השירות לצורכי הלקוח מצד בעל רשיון (סע' 12 לחוק הייעוץ); חובת הסכם בכתב מצד בעל רשיון (סע' 13 לחוק הייעוץ); הוראה בדבר ניגוד עניינים לגבי בעל רשיון (סע' 15 לחוק הייעוץ); איסור העדפה מצד בעל רשיון (סע' 16 לחוק הייעוץ); איסור קבלת תמריצים ע"י בעל רשיון (סע' 17 לחוק הייעוץ); חובת סודיות של בעל רשיון (סע' 19 לחוק הייעוץ); חובת זהירות מצד בעל רשיון (סע' 20 לחוק הייעוץ); דיווח לרשות ע"י בעל רשיון (סע' 27 לחוק הייעוץ); כפיפות לדין משמעתי של בעל רשיון (סע' 30-35 לחוק הייעוץ). **בפרשת איגוד הבנקים** דלעיל, נפסק: "...על בעל רשיון מוטלות חובות אמון וזהירות-כלפי הלקוח, ובין חובותיו ניתן למנות את החובה לכרות הסכם בכתב...להתאים את השרות לצרכי הלקוח, גילוי נאות...לרבות הודעה ללקוח בדבר סיכון מיוחד הכרוך בעיסקה, כמו גם ניהול רישומים...לבעל רשיון אסור להעדיף במהלך הייעוץ ניירות ערך או נכסים פיננסיים שלו...כל החובות הללו מיועדות להבטחת טובתו של הלקוח." (בסע' 9 לפסק הדין; ראה גם: ת"פ (שלום-ת"א) 5792/99 **ברק**, בעמ' השני לגזר הדין/פסק הדין).

בהעדר רשיון לנאשם, **אויינה** איפוא למעשה סמכות הפיקוח של הרשות לניירות ערך על מילוי חובותיו של הנאשם. כפועל יוצא, **סוכלה** למעשה תכליתו - שניתן לומר שהיא הראשונה במעלה והעליונה בחשיבותה - של חוק הייעוץ והיא כאמור, הבטחת טובתו של הלקוח (ראה **בפרשת איגוד הבנקים** דלעיל, בס' 15 לפסק הדין). גם כדי למנוע מצב דברים זה, יש ליצוק בהוראת סע' 39 לחוק הייעוץ, מסר ענישתי ממשי ומרתיע לטובת הלקוחות.

3. טובת הלקוח-המנוהל מצדיקה, שמנהל תיקים ויועץ השקעות שפועל ללא רשיון שלא כדין, חייב לגלות זאת ללקוח. אי גילוי כזה מצד הנאשם, מהווה הפרת חובת האמון מצד הנאשם כלפי המנוהלים. הענישה צריכה לבטא תגמול והרתעה לנוכח הפרת חובה כזו:

**3.1.** בשל האמון שרחשו המנוהלים לנאשם, הם העניקו לו יפוי כוח לפעול בחשבונותיהם (ס' 5 ו-8(ב) באישום ראשון). הנאשם נמנע מלגלות למרביתם את העובדה כי הוא איננו בעל רשיון לניהול תיקים (ס' 6 באישום ראשון). זאת, כשהוא פועל תוך ניצול יחסי האמון בינו לבינים, וביודעו כי הוא פועל באותה עת בהעדר רשיון לניהול תיקים ולייעוץ השקעות (סע' 9 באישום ראשון). כאמור, המטרה העליונה בחוק הייעוץ היא הגנה על הלקוח, וטובת הלקוח היא שעומדת במרכזו של חוק הייעוץ, לרבות דרישת הרישוי שבו. טובת הלקוח מחייבת איפוא, שמנהל תיקים ו/או יועץ השקעות שפועל מבלי שיש בידו רשיון (כשבנסיבות הענין נדרש רשיון לפי חוק הייעוץ), צריך לגלות ללקוח שאין לו רשיון. לא רק כפי שהודה הנאשם - שהעובדה שמי שפועל בחשבון איננו בעל רשיון היא עובדה רלבנטית באופן עקרוני להחלטת המנוהל להעניק לו יפוי כוח לפעול בחשבון (ס' 7 באישום ראשון) אלא שלפי אמת מידה ערכית-מקצועית ראויה של התנהגות ביושר ובהגינות ותוך גילוי נאות, חובה על מנהל התיקים ו/או יועץ השקעות לתת בידי הלקוח-המנוהל את אפשרות הבחירה - האם להפקיד בידו את כספו לניהול והשקעה, ביודעו שאין למנהל/יועץ רשיון, אם לאו. זאת לא כל שכן כשהנאשם קיבל מהמנוהלים, בין השאר, גם תמורה כספית בעד פעולותיו [לפי הפירוט שבסע' 8(ג) באישום ראשון].

באי גילוי מצד הנאשם למרבית המנוהלים כי הוא איננו בעל רשיון לניהול תיקים ולייעוץ השקעות, שלא כדין, יש משום הפרת חובה בסיסית אלמנטרית מצידו כלפי המנוהלים.

**3.2.** בין הנאשם לבין המנוהלים שוררים יחסי אמון. לפי עדות הנאשם, הלקוחות שהוא טיפל בהם סמכו עליו במאה אחוז ונתנו לו לעשות מה שנראה לו (בעמ' 256 לפר', שו' 26-27; בעמ' 257 לפר', שו' 2-1, 7-8). חובת הנאשם היא, כמי שמוטלת עליו אחריות לטפל בכספיהם הרבים של המנוהלים ששמו בו את מבטחם, לנהוג ביושר ובהגינות כלפיהם [השווה: רע"א 6830/00 ברנוביץ (תק-על), בס' 9]. באי גילוי מצד הנאשם למרבית המנוהלים כי הוא איננו בעל רשיון לניהול תיקים לפי חוק הייעוץ, יש משום הפרת אמון כלפיהם, כשהמנוהלים מניחים שהנאשם פועל כדין בחשבונותיהם [ס' 8(א) באישום 1]. ולא היא. מנהל התיקים/יועץ השקעות צריך להקפיד לבל יפר את יחסי האמון שבינו ללקוחותיו, לרבות תוך גילוי נאות, ביושר, לגבי היותו בעל רשיון אם לאו. הענישה צריכה לבטא מסר ברור של תגמול והרתעה לנוכח הפרת החובה דלעיל מצד הנאשם כלפי המנוהלים.

**3.3.** לכאורה ניתן אף לטעון, שלנוכח ההפרה הנמשכת מצד הנאשם של חובתו לגלות למרבית המנוהלים שהוא איננו בעל רשיון לניהול תיקים/לייעוץ השקעות (סע' 6 לאישום ראשון), ובפועלו כך הוא ניצל את יחסי האמון שביניהם, הרי שלכאורה הנאשם נושא באחריות להפסדים שנגרמו לחלק מהמנוהלים בתיקים שהיו בטיפולו, וזאת גם בשל הצורך בהרתעה [השווה: ע"א 3654/97 קרטין, פ"ד נג (3) 385, 402 מול האותיות ג'-ה', ובע' 406, מול האותיות א'-ד'], הן כלפי הנאשם והן כלפי אחרים, שמא יראו לפעול כמותו.

4. בהתנהגותו כרסם הנאשם באמון הציבור; דוקא הנאשם - מרצה, יועץ ומומחה בתחום שוק ההון, צריך היה להקפיד הקפדה יתרה על מילוי דרישת הרישוי שבחוק הייעוץ: דוקא הנאשם, כמי שעמד בראש מכללה ללימודי שוק ההון, ושימש בה כמרצה, והרצה גם בקורס הכנה לבחינות הרישוי של הרשות לניירות ערך (סע' 1 בחלק הכללי בכתב האישום המתוקן), וכמי שלפי דבריו, מרצה במוסדות אקדמיים לתואר ראשון ושני ושימש יועץ גם למוסדות ממלכתיים וכעד מומחה בבתי משפט (ראה בטיעון הנאשם בכתב לעונש) ואמור איפוא להיות בקי בהוראות חוק הייעוץ, דוקא נאשם זה צריך היה בהקפדה על מילוי הוראות חוק הייעוץ, ועל יושר וגילוי נאות בפעולותיו כלפי המנוהלים; לא כל שכן שלא לחטוא בניהול תיקים ובייעוץ השקעות ללא רשיון, כאמור. ככל שהנאשם, שמספק שירות כאמור לציבור של אנשים, כנאשם בעניינו, נושא בתפקיד בעל מעמד וכמומחה בעל שם, שיש עמו אמון רב יותר ותוכן חינוכי ומקצועי שבמומחיות רב יותר, כך יש לדרוש ממנו שיקפיד יותר על שמירה על דרישות החוק, יושר וגילוי נאות כלפי ציבור תלמידיו ומקבלי השירות המקצועי ממנו. כגודל האמון שניתן בנאשם ע"י המנוהלים, כן גדול הגינוי לנאשם שדוקא הוא - מנהל, מרצה, יועץ ומומחה בתחום שוק ההון, ביצע את העבירות נושא גזר דין זה [השווה: ע"פ 355/88 לני, פ"ד מג (3) 221, 265 מול ו']. כל זאת, לא כל שכן כאשר:

**4.1.** גם בשל האמון שרחשו המנוהלים לנאשם ועקב מומחיותו בשוק ההון והיותו מייסד ומרצה במכללה, הם נתנו לנאשם יפוי כוח לפעול בחשבונותיהם בהניחם כי הוא פועל בהם כדין והנאשם אף קיבל תמורה כספית בעד חלק מפעולותיו [ס' 5 ו-8 באישום ראשון].

**4.2.** אחת התכליות שנמצאת במרכזו של חוק הייעוץ - ובכללו גם דרישת הרישוי - היא חיזוק אמון הציבור במערך ייעוץ ההשקעות [בפרשת איגוד הבנקים דלעיל, בסע' 16; גם השווה: [ע"פ (ת"א) 70749/01 שיבי (תק-מח); ע"פ 5383/97 טמפו (תק-על), בסע' 18 ו-33]. והנה, דוקא נאשם זה בר הסמכא כאמור, שזהו מעמדו המקצועי הבכיר, ואלה עיסוקיו בתחום מומחיותו, בנהלו תיקי השקעות ונתן ייעוץ השקעות מבלי שיש בידו רשיון, הוא כרסם באמון הציבור בתקינות פעולתם של אלה שכמותו בפעולותיהם בשוק ההון. לנוכח העבירות שביצע דוקא נאשם זה, הציבור עלול לתהות אם אדם כנאשם פעל ללא רשיון, שמא זוהי הנורמה?! שמא יש חשש לכספם עקב פעולות של מנהל תיקים שאין לו רשיון?! ישנו איפוא אינטרס ציבורי חברתי לחזק את אמון הציבור בתקינות ובהגינות אלה הפועלים במסגרת שוק ההון, וזאת באמצעות מסר חד משמעי בענישה מוחשית ומרתיעה.

**5.** המחוקק קבע בצד כל אחת מהעבירות שביצע הנאשם עונש של עד שנתיים מאסר או קנס פי חמישה מהקנס הקבוע בסע' 61(א)(3) לחוק העונשין [סע' 39(א) לחוק הייעוץ; השווה ככלל לגבי שיקולי ענישה: ע"פ (מחוזי-ת"א) 70749/01 שיבי דלעיל, בס' 4 לפסה"ד].

**אני גוזר איפוא על הנאשם, נפתלי מנדלוביץ, את העונשים הבאים:**

1. שלושה חודשי מאסר בפועל.
2. 7 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יישא את עונשו זה אלא אם עבר תוך תקופה של שלוש שנים מהיום עבירה לפי חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות ובניהול תיקי השקעות, תשנ"ה - 1995.
3. קנס בסך של 40,000 ₪ או חודש מאסר במקום הקנס למקרה שהקנס כולו או מקצתו לא ישולם במועדו. הקנס ישולם תוך 30 יום מהיום.

ניתן והודע במעמד ב"כ התביעה עו"ד אופיר רוטשילד, ובמעמד הנאשם וסניגורו, עו"ד אהרון שליין, היום, 23.5.04.