



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

תקציר החלטות ועדה להטלת עיצום כספי

- שם החברה:** לוקסנבורג ניהול תיקים בע"מ
ועדה מיום: 10.11.2002
תאור הפרות: החברה אינה מנהלת מאגר נתונים ממוחשב.
- החלטה:** במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדו"ח הביקורת, והחברה אף לא טענה אחרת במסגרת התגובה בכתב שהגישה. ואולם, לאור העובדה כי מדובר במספר הפרות אשר נתגלו בביקורת אחת וראשונה בשנה הראשונה ליישום החוק, הוחלט לשלוח לחברה התראה בכתב בלבד.
- שם החברה:** חברת ארביטארג' יעוץ וניהול השקעות בע"מ
ועדה מיום: 10.11.02
תאור הפרות: 1. החברה אינה מנהלת מאגר נתונים.
2. החברה לא מינתה אחראי למילוי חובות.
- החלטה:** הועדה התרשמה מכנות דבריו של המנכ"ל והחליטה לקבל את טענות החברה, ולפיכך הבקשה להטלת עיצום כספי מיום 19.9.02 נדחית.
- שם החברה:** קומסטוק טריידינג בע"מ
ועדה מיום: 10.11.02
תאור הפרות: 1. החברה אינה מקפידה על רישום פרטי הזיהוי של לקוחות.
2. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי ואינה שומרת את מסמכי הזיהוי.
3. החברה אינה מקפידה על החתמת לקוחות על הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.
4. מאגר הנתונים הממוחשב אינו עומד בהוראות הצו.
5. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון על לקוחות המנהלים יותר מחשבון אחד.
- החלטה:** במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת, החברה אף לא טענה אחרת במסגרת התגובה בכתב שהגישה. ואולם, לאור העובדה כי מדובר במספר הפרות אשר נתגלו בביקורת אחת וראשונה בשנה הראשונה ליישום החוק, הוחלט לשלוח לחברה התראה בכתב בלבד.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

שם החברה: אריה וייס ניירות ערך והשקעות (1992) בע"מ

ועדה מיום: 10.11.02

תאור ההפרות: החברה אינה מנהלת מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות.

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת והחברה אף הודתה במכתב התגובה שלה לועדה כי לא היה בידה מאגר נתונים ממוחשב כנדרש. ואולם, לאור היות הפרה ראשונה בשנה הראשונה, הוחלט, בהתאם להוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: מוטבים יועצי השקעת בע"מ

ועדה מיום: 11.11.02

תאור ההפרות: 1. החברה אינה מזהה את לקוחותיה ואינה מאמתת את פרטי הזיהוי על פי הוראות הצו.
2. החברה אינה שומרת את מסמכי הזיהוי.
3. החברה אינה מחתימה לקוחות על הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.
4. החברה אינה מנהלת מאגר נתונים כנדרש על פי הצו.
5. במועד הביקורת, לא מינתה החברה אחראי למילוי החובות.

החלטה: הוחלט לשלוח לחברה התראה בכתב מהנימוקים הבאים:

- גם לטענת החברה, במועד הביקורת היא לא עמדה בתנאים שנקבעו בחקיקה, ואין מחלוקת על כך שבמועד הביקורת החקיקה כבר היתה בתוקף.
- על פי דו"ח הביקורת נאמר במהלך הביקורת וכך גם עולה ממכתב החברה כי בפועל החברה היתה מודעת לחובות על פי החוק והחלה להתארגן עוד טרם הביקורת, אם כי במהלך הביקורת "החברה טרם החלה לפעול בהתאם לדרישות הצו אך היא נערכת בימים אלה לביצוע הוראותיו" (דוח ביקורת עמ' 1).
- לאור העובדה כי מדובר במספר הפרות אשר נתגלו בביקורת אחת וראשונה בשנה הראשונה ליישום החוק, הוחלט לשלוח לחברה התראה בכתב בלבד.

שם החברה: קידום מצבים (2000) בע"מ

ועדה מיום: 16.2.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה רושמת את פרטי הזיהוי של הלקוחות לפי הוראות הצו.
2. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי ואינה שומרת על מסמכי הזיהוי.
3. החברה אינה מחתימה את הלקוחות על טופס בדבר נהנה ובעל שליטה.
4. לחברה אין מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה כי ההפרות בוצעו במהלך השנה הראשונה, הוחלט, בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: א.ב. גלובל שוקי הון בע"מ

ועדה מיום: 16.2.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי של הלקוחות לפי הוראות הצו ואינה שומרת על מסמכי הזיהוי.
2. החברה אינה מחתימה את הלקוחות על טופס הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.
3. לחברה אין מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות.

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה כי ההפרות בוצעו במהלך השנה הראשונה, הוחלט, בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: פרופשיונל שוקי הון בע"מ

ועדה מיום: 16.2.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו ואינה שומרת על מסמכי הזיהוי.
2. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון לפי הוראות הצו.

החלטה: לאור מספר הליקויים המועט, בביקורת שנערכה תקופה מאד קרובה לתחילת החלת חובות על פי הצו, מוצע לא לשלוח התראה אלא להוציא מכתב ליקויים (הכולל גם הערה לפיה לפי הוראות הצו, מנהל תיקים אינו רשאי לאמת זיהוי באמצעות מרשם האוכלוסין וכן הערה פיו עליו להשלים דיווחים לרשות לאיסור הלבנת הון מספטמבר עד ינואר).

שם החברה: ג. הון חברה להשקעות בע"מ

ועדה מיום: 16.2.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה מקפידה על רישום כל פרטי הזיהוי של הלקוחות לפי הוראות הצו.
2. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי ואינה שומרת על מסמכי הזיהוי.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

3. החברה אינה מקפידה על החתמת הלקוחות על הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.

4. מאגר הנתונים הממוחשב אינו מכיל את כל הפרטים לפי הוראות הצו.

5. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון על לקוחות המנהלים יותר מחשבון אחד.

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה שכל ההפרות של הצו אירעו בשנה הראשונה, הוחלט ברוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: לב אור השקעות בע"מ

ועדה מיום: 16.2.03

תאור הפרות: 1. החברה אינה מקפידה על רישום כל פרטי הזיהוי של הלקוחות לפי הוראות הצו.

2. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי ואינה שומרת על מסמכי הזיהוי.

3. החברה אינה מחתימה את הלקוחות על טופס בדבר נהנה ובעל שליטה.

4. לחברה אין מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות.

5. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון על לקוחות המנהלים יותר מחשבון אחד.

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה כי ההפרות בוצעו במהלך השנה הראשונה, הוחלט, בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: דון חי ייעוץ פיננסי והשקעות

ועדה מיום: 16.2.03

תאור הפרות: 1. החברה אינה מקפידה על רישום כל פרטי הזיהוי של הלקוחות לפי הוראות הצו.

2. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי ואינה שומרת על מסמכי הזיהוי.

3. החברה אינה מחתימה את הלקוחות על טופס הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.

4. לחברה אין מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות.

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה כי ההפרות בוצעו במהלך השנה הראשונה, הוחלט, בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

שם החברה : סולומון שוקי הון בע"מ

ועדה מיום : 16.2.03

תאור ההפרות : 1. החברה אינה מקפידה על אימות הזיהוי באמצעות בדיקה במרשם האוכלוסין.
2. החברה אינה מקפידה על החתמת הלקוחות על טופס הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.

החלטה : הועדה בחנה את טענות החברה ואת המסמכים אשר הציגה לרבות נהלים פנימיים. הועדה הפנתה את תשומת לב החברה לעובדה שהנהלים הפנימיים אשר הוצגו על ידה אינם תואמים את הוראות החוק ולכן מן הראוי לתקנם.

הועדה הגיעה לכדי מסקנה כי אין מחלוקת על כך כי במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור ביצוע ההפרות במהלך השנה הראשונה, הוחלט, בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה : המירים מורז בע"מ

ועדה מיום : 16.2.03

תאור ההפרות : 1. החברה אינה מקפידה על רישום פרטי הזיהוי של הלקוחות לפי הוראות הצו.
2. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי ואינה שומרת על מסמכי הזיהוי כנדרש בצו.
3. לחברה אין מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות, כנדרש בצו.
4. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון, כנדרש בצו.

החלטה : לאור מספר הליקויים המועט, בביקורת שנערכה תקופה מאד קרובה לתחילת החלת חובות על פי הצו, מוצע לא לשלוח התראה אלא להוציא מכתב ליקויים.

שם החברה : עלומים ניהול השקעות בע"מ

ועדה מיום : 16.2.03

תאור ההפרות : 1. החברה אינה מקפידה על רישום פרטי הזיהוי של הלקוחות לפי הוראות הצו.
2. החברה אינה מקפידה על אימות פרטי הזיהוי ועל שמירת מסמכי הזיהוי, כנדרש בצו.
3. החברה אינה מקפידה על החתמת הלקוחות על טופס הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.
4. במאגר הנתונים הממוחשב חסרים פרטים של לקוחות.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה כי ההפרות בוצעו במהלך השנה הראשונה, הוחלט, בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: רמבם שוקי הון והשקעות בע"מ

ועדה מיום: 29.6.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו.
2. החברה אינה מחתימה את לקוחותיה על טופס הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.
3. לחברה אין מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות.

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה כי ההפרות בוצעו במהלך השנה הראשונה, הוחלט, בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: רום רעננה ייעוץ השקעות בע"מ

ועדה מיום: 29.6.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו.
2. לא קיים בחברה מאגר ממוחשב של פרטי הלקוחות.
3. החברה לא החתימה לקוח אחד על הצהרה בדבר נהנה.

החלטה: לאור העובדה כי טענות החברה עומדות בסתירה לדוח הביקורת, הוחלט לבדוק את הנושא שוב.
בבדיקה עם החברה ועם הלקוחות לגביהם היו חסרים מסמכים עולה כי למעשה, למעט פרוטוקול מורשי החתימה בלקוח שהוא תאגיד, כל המסמכים היו קיימים בחברה כבר במועד הביקורת, אלא שכנראה לאור העובדה כי הם לא היו בתוך התיקים עצמם, המבקרים לא מצאו אותם.
לפיכך ההפרות היחידות הם אי קיום פרוטוקול מורשי החתימה ואי קיומו של מאגר נתונים ממוחשב. לאור האמור הוחלט להסתפק במכתב ליקויים ולא לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: שחקים – ייעוץ ותכנון כלכלי בע"מ

ועדה מיום: 29.6.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה רושמת את פרטי הזיהוי של לקוחותיה ואינה מאמתת את פרטי הזיהוי כנדרש בצו.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

2. החברה אינה שומרת מסמכים כנדרש בסעיף 7 לצו.
3. החברה אינה מחתימה את לקוחותיה על הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.
4. החברה אינה מנהלת מאגר ממוחשב של פרטי לקוחותיה.

החלטה: במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה שכל ההפרות של הצו אירעו בשנה הראשונה, הוחלט ברוח סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: אנליסט שרותי בורסה בע"מ

ועדה מיום: 29.6.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו.
2. בתיק של לקוח חדש שהינו תאגיד לא נחתמה הצהרה בדבר בעלי שליטה בתאגיד.

החלטה: גם אם החברה חושבת כי יש מקום לשנות את הוראות הצו בענין זיהוי לקוחות על ידם, כחבר בורסה שאינו חבר מסלקה, הרי שלא היה מקום לכך כי החברה תעשה דין לעצמה בענין זה. לאור האמור הרי שבמועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת, ועל כן ולאור העובדה כי ההפרות בוצעו במהלך השנה הראשונה, הוחלט, בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: אתגר – חברה לניהול תיקי השקעות

ועדה מיום: 8.10.03

תאור ההפרות: החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי של לקוחותיה באמצעות מסמך זיהוי נוסף.

החלטה: על פי דוח הביקורת ודברי המבקרים - החברה הפרה את הוראות הצו בכך שהיא לא אימתה את פרטי הזיהוי באמצעות תעודה נוספת. ואולם גם אם נקבל את גרסת החברה (שספק אם היא נכונה), אין מחלוקת על כך כי החברה הפרה לכל הפחות את סעיף 7 לצו.
לאור העובדה כי מדובר בהפרות הצו במהלך השנה הראשונה, הוחלט ברוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: ספירים בית השקעות בע"מ

ועדה מיום: 8.10.03



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

- תאור הפרות:**
1. החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו.
 2. במקרה אחד החברה לא רשמה את פרטי הזיהוי של לקוח שהינו תאגיד ולא אימתה את הפרטים.
 3. החברה אינה מחתימה את לקוחותיה על טופס הצהרה בדבר נהנה ובעל שליטה.
 4. לחברה אין מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות.

החלטה:
במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה שכל ההפרות של הצו אירעו במהלך השנה הראשונה, הוחלט בהתאם לרוח הוראת סעיף 36 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000 לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: אינפניטי גרופ בע"מ

ועדה מיום: 8.10.03

- תאור הפרות:**
1. החברה איננה מאמתת את פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו.
 2. לקוח אחד לא הוחתם על טופס הצהרת נהנה.

החלטה:
לא יכולה להיות מחלוקת על כך כי הועדה הקודמת התייחסה רק לדוח הביקורת הראשון, שכן דבר זה עלה במפורש מההודעה על הגשת בקשה להטלת עיצום כספי, שיצאה עוד טרם הביקורת השניה.

הועדה בחנה את טענות החברה והגיעה לכדי מסקנה כי אין ספק כי במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. הועדה רואה בחומרה את העובדה כי החברה המשיכה לפעול בתיקי לקוחות חדשים אשר תהליך הזיהוי והאימות לגביהם לא הושלם. על פי הוראות הצו לא יכול להיות מצב שבו החברה פועלת בתיקי לקוחות חדשים, שלא עברו תהליך זיהוי מלא. ויודגש, תיקון סעיף 18 לצו מתייחס רק ללקוחות ותיקים.

הועדה מצאה כי מדובר על הפרות שהן לא חד פעמיות אלא הפרות חוזרות ונמשכות. בנוסף הועדה התרשמה כי היה נסיון להטעות את אנשי הביקורת בעניין החשבונות שכביכול הוקפאו, אך בפועל המשיכו לפעול בהם. לאור כל האמור הועדה החליטה על הטלת עיצום כספי.

ואולם על אף האמור, ולאור העובדה כי מדובר על מקרה ראשון בו הועדה מטילה עיצום כספי על חברה לניהול תיקים, הועדה מצאה כי יש מקום להקל עם החברה ולפיכך החליטה על הטלת עיצום כספי בסך של 15,000 ש"ח בלבד.

שם החברה: אפקטיב ניהול תיקי השקעות בע"מ

ועדה מיום: 22.10.03

- תאור הפרות:**
1. החברה אינה מקפידה על זיהוי הלקוחות כנדרש על פי הוראות הצו.
 2. החברה אינה מקפידה על אימות פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו.
 3. החברה לא החתימה את כל לקוחותיה על טופס הצהרה נהנה.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

החלטה: במועד הביקורת הפרה החברה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה שמדובר בהפרות ראשוניות, שכולן תוקנו סמוך למועד הביקורת הוחלט לשלוח לחברה התראה בלבד.

שם החברה: מגן שוקי הון בע"מ

ועדה מיום: 22.10.03

תאור ההפרות: 1. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון על לקוחות המנהלים מספר חשבונות.
2. בתיקי הלקוחות החדשים לא בוצע אימות זיהוי באמצעות תעודה מזהה נוספת.

החלטה: במועד הביקורת הפרה החברה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. ואולם, לאור העובדה כי מדובר בחברה צעירה בתחילת דרכה, ועל אף שלא נחה דעתינו כי אכן הוגש דוח לרשות ניירות ערך, לפנינו משורת הדין הוחלט להסתפק במשלוח התראה בלבד.

שם החברה: דנה אופטימום השקעות בע"מ

ועדה מיום: 14.12.03

תאור ההפרות: 1. החברה אינה מקפידה על רישום פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו.
2. החברה אינה מקפידה על אימות פרטי הזיהוי של הלקוחות כנדרש בצו.

החלטה: הועדה בחנה את טענות החברה והגיעה לכדי מסקנה כי אין ספק שבמועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. מדובר בהפרות חמורות היורדות לשורש המשטר המונע הלבנת הון אשר המסד להצלחתו היא הכרת הלקוח האמיתי. מנהל התיקים כשל בזיהוי לקוחותיו ואף בדרישת הצהרות נהנים בהתאם לאמור בסעיף 2 לצו. החברה הינה חברה קטנה ומהווה גורם בעל רמת סיכון גבוהה, העדר המודעות והביקורות הינם בעייתיים מאד ומהווים נקודת תורפה. יש לציין כי בחברה נמצא אחוז הפרות גבוה. הועדה רואה בחומרה את העובדה שנמצא תיק לקוח בו היה טופס הצהרת הנהנה חתום "בלנקו" ללא ציון שם הנהנה, דבר המצביע על זלזול בדרישת הצו. לאור העובדה כי החברה כשלה בביצוע חובותיה כאמור, חובות המהוות את עצם הבריה של כללי "הכר את הלקוח" (Know Your Costumer), הועדה החליטה להשית על החברה עיצום כספי בסך 20,000 ₪.

שם החברה: קובי סנדלר – ניהול פיננסי

ועדה מיום: 14.12.03



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

- תאור הפרות:**
1. החברה אינה מאמתת את זיהוי הלקוחות ולא שמרה צילומים של מסמכי זיהוי.
 2. החברה ממשיכה לפעול בתיק לקוחות ובתיקים שטרם זוהו על פי הוראות הצו.
 3. לחברה אין מאגר נתונים ממוחשב כנדרש בצו.

החלטה:
הועדה בחנה את טענות החברה והגיעה לכדי מסקנה במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. עם זאת, הועדה מקבלת את טענת החברה כי ההפרות בוצעו בתום לב. הועדה מצאה לשקול בנוסף את נסיבות הבאות: מדובר בפעם הראשונה שנערכה ביקורת בחברה, וכן כי המפרה הינה חברה קטנה עם מנהל תיקים אחד אשר שיתף פעולה באופן מלא עם הביקורת ועשה מאמץ רציני לתיקון הליקויים. הועדה שקלה את כל הנסיבות אשר הובאו בפניה ומצאה כי במקרה זה יש להסתפק בהתראה בלבד.

שם החברה: סיגמא פי.סי.אם שוקי הון בע"מ

ועדה מיום: 14.12.03

- תאור הפרות:**
1. במספר מקרים החברה לא אימתה את פרטי הזיהוי של לקוחות (ותיקים וחדשים) כנדרש לפי הוראות הצו
 2. החברה לא החתימה את לקוחותיה הוותיקים על הצהרה בדבר נהנה.

החלטה:
הועדה בחנה את טענות החברה והגיעה לכדי מסקנה כי אין ספק כי במועד הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו כמפורט בדוח הביקורת. הועדה רואה בחומרה את ההפרות שנעשו בחברה, אי ביצוע אימות פרטי הזיהוי כנדרש ואי דרישת הצהרות נהנה מלקוחות ותיקים כתנאי להמשך מתן השירות ללקוח הנדון על פי סעיף 18 לצו.

הוראת סעיף 18 המפנה, בין היתר, לסעיף 2 (ב) לצו אינה מותירה מקום לספק כי יש לדרוש הצהרה מלקוחות ותיקים באופן המפורט בסעיף 4 לצו. הפרשנות בה מחזיקה, או החזיקה החברה, לפיה סעיף 4 לצו הינו מקור הסמכות לדרישת הצהרת נהנה אינה עומדת לאור לשונו הברורה והחד משמעית של סעיף 2(ב). במאמר מוסגר יצוין, כי טענת החברה בדבר הפרשנות שלה לפיה אין צורך בהצהרת נהנה תמוהה לאור מכתבה לתגובתה בו התבקשו כל לקוחות החברה לשלוח אליה הצהרות נהנה.

הועדה התרשמה כי מדובר בהפרות ע"י חברה מסודרת ומבוססת אשר בתחום זה של מלוי חובותיה בנוגע לאיסור הלבנת הון בחרה להקל עם עצמה יתר על המידה עד כדי פרשנות בלתי סבירה של לשון הצו.

אי זיהוי לקוחות ותיקים יוצרת פרצה במערך הפעולות המיועדות לסכל יכולת להלבנת הון ולאור חומרת ההפרות בהן מדובר והעובדה כי נעשתה לגבי כל לקוחותיה הותיקים ולא מקרה בודד, החליטה הועדה על הטלת עיצום כספי.

עם זאת, לאור העובדה כי מדובר בביקורת ראשונה של החברה בתחום הלבנת הון וכן בהתחשב באמות המידה להטלת עיצום כספי הקבועות בתקנות איסור



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

הלבנת הון (עיצום כספי), התשס"ב-2001 החליטה הועדה להשית על החברה עיצום כספי נמוך בסך 15,000 ₪.

למען הסר ספק, הועדה לא לקחה בחשבון במסגרת שיקוליה לצורך החלטה זו את העובדה שהחברה איננה מזהה לקוחות ותיקים פנים אל פנים כנדרש בצו, עם זאת מובן שהחברה נדרשת לעמוד בכל דרישות חוק איסור הלבנת הון והצו לרבות זיהוי פנים אל פנים של כל לקוחותיה.

שם החברה: גיים פרגון ישראל בע"מ

ועדה מיום: 1.6.04

תאור הפרות: 1. החברה אינה מקפידה על רישום פרטי הזיהוי של לקוחותיה ואימותם לפי הוראות הצו.
2. החברה אינה מחתימה את הלקוחות על הצהרת נהנה ובעל שליטה.
3. החברה אינה שומרת את מסמכי הזיהוי לפי הוראות הצו.
4. החברה אינה מקיימת מאגר מידע ממוחשב לפי הוראות הצו.

החלטה: הועדה רואה בחומרה רבה את העובדה כי הביקורת שהתקיימה בחברה הייתה ביקורת שנייה, ונמצאו בה אותן הפרות שנמצאו כבר בביקורת הראשונה. בביקורת הראשונה הוחלט לנהוג לפנים משורת הדין ולשלוח לחברה מכתב ליקויים ולא להעביר את הממצאים לוועדה, אך על אף האמור נראה על פניו כי החברה לא הפנימה את הענין ונמצאו שוב אותם הליקויים. לפיכך, אין לקבל את טענת החברה לפיה מדובר בהפרה ראשונה. מאידך, וכפי שהחברה טענה, אחרי הביקורת השנייה, החברה תיקנה באופן מיידי את כל הליקויים ודיווחה לרשות על כך. הועדה הביאה בחשבון גם את טענת החברה בדבר מצבה הכלכלי של החברה, ולאור כל האמור החליטה הועדה על הטלת עיצום כספי בסך של 15,000 ₪ בפריסה של שלושה תשלומים חודשיים שווים ורצופים, שישולמו בראשון לכל חודש, החל מחודש אוגוסט 2004.

שם החברה: פעילים חברה לניהול השקעות

ועדה מיום: 1.6.04

תאור הפרות: 1. החברה אינה מקפידה על רישום פרטי הזיהוי לפי הוראות הצו ואינה מאמתת את פרטי הזיהוי של הלקוחות.
2. החברה אינה מחתימה את הלקוחות על הצהרת נהנה ובעל שליטה.
3. החברה אינה מזהה את לקוחותיה פנים אל פנים כנדרש בצו.
4. החברה אינה שומרת את מסמכי הזיהוי לפי הוראות הצו.
5. החברה לא דיווחה לרשות על פעולה ראשונה בחשבונות בהם הלקוח לא זוהה פנים אל פנים.
6. החברה לא הקפידה פעילות בחשבונות בהם לא בוצע הליך רישום פרטי זיהוי ואימותם.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

החלטה:

הועדה רואה בחומרה רבה את ההפרות שנמצאו בחברת פעילים.

הועדה שקלה את הנסיבות הבאות:

1. מדו"ח הביקורת ועל פי דברי נציגי החברה בועדה, עולה כי החברה הפרה בודעין ובאופן שיטתי ועיקבי את הוראות סעיף 18 לצו, בכך שהיא לא הקפידה פעילות בתיקים של לקוחות, אשר טרם השלימו את הליך הזיהוי. יו"ר הדירקטוריון אף אישר בועדה כי הדבר נעשה גם בידעת הדירקטוריון. זיהוי ואימות לקוחות העבר כמו גם הדיווח על לקוחות אשר נמנעו מלהזדהות הינו מן הדרישות המהותיות של משטר הלבנת הון בקרב מנהלי תיקים והפרת החובות בתחום זה באופן שיטתי, כולל ומקיף הינה פגיעה משמעותית בהגנה מפני הלבנת הון בפירמה. חומרה יתירה יש ליחס לעצם העובדה כי נראה שהחברה התעלמה במודע מהוראות הצו ופשוט לא עשתה דבר על מנת לבצע אותן.
2. יתרה מכך, כאשר החברה נדרשה להגיש לרשות דיווח לגבי הלקוחות הותיקים, הגישה החברה דוח מטעה, בו דיווחה על הלקוחות שטרם השלימו את תהליך הזיהוי, ככאלה שלא אותרו על ידה.
3. בעת הביקורת הטעו נציגי החברה את המפקחים, כאשר טענו כי הם הגישו לרשות לאיסור הלבנת הון דיווחים כנדרש לפי סעיף 58(5) לצו, מה שהתברר מאוחר יותר כלא נכון. **פעם נוספת** הטעו נציגי החברה את הועדה, כאשר בדיון טענו כי בינתיים הם דיווחו לרשות כנדרש, ואולם כאשר נדרשו להעביר לידי הועדה תוך שבוע את אותם הדיווחים, ענו כי אין הם מאתרים את הדיווחים.
- מבדיקת הועדה עולה כי החברה מעולם לא דיווחה לרשות לפי סעיף 58(5) לצו.
4. יתרה מכך, משיחות שקיים נציג רשות ניירות ערך עם האחראי למילוי הוראות החוק, על מנת לקבל לידי את הדיווחים שהבטיחו לשלוח לועדה, עולה כי האחראי אינו מבין כלל את הוראות הדיווח שבחוק.
5. לגבי ההפרות האחרות שנתגלו בביקורת, החברה לא טענה כל טענה, לא בכתב ולא בעל פה (למעט הטענה כי בדיקות אלו לא היו במטרת הביקורת כפי שהוגדרה על ידי המפקחים, ולמעט טענות לגבי אי סבירות הצו – טענות אשר נדחו על ידי הועדה משום היותן בלתי סבירות ובלתי רלוונטיות לנושא הביקורת). יצוין כי מדובר בשורה של הפרות אשר צירופן מוביל בהכרח למסקנה כי החברה לא ממלאה באופן שיטתי ועקבי את הוראות הצו, לא רק בתחום הלקוחות הותיקים אלא גם ככל שהדבר נוגע ללקוחות אשר נוספו לחברה לאחר כניסת הצו לתוקף.
6. בביקורת, כשהחברה נדרשה להראות למבקרים רישום של הפעולות שנעשו לאיתור הלקוחות - הדבר לקח למעלה משעה. לבסוף המציאו רשימה מודפסת שלכאורה היה דיי בלחיצת כפתור כדי להציגה. לא ניתן הסבר לזמן הרב שלקח "להדפיס" את הרשימה.

מכל האמור לעיל, הועדה התרשמה כי החברה לא הפנימה את הוראות החוק והצו במלואן ונמנעה מלקיים חלק מהותי מהן באופן עקבי ושיטתי למרות שהיתה מודעת היטב לקיומן. יתר על כן, החברה לא שיתפה פעולה עם הביקורת בכך שבחירה למסור עובדות אשר נתגלו כלא נכונות והגדישה את הסאה כאשר נהגה כך גם בהופעתה בעל פה בפני הועדה. הדבר חמור עוד יותר לאור העובדה כי מדובר בחברת בת



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

של תאגיד בנקאי, חברה שהיא בין חברות ניהול התיקים הגדולות בארץ.

לאור כל האמור מחליטה הועדה להטיל על החרה עיצום כספי בסך של 200,000 ש"ח אשר ישולמו בתוך 30 ימים ממועד קבלת החלטת הועדה.

שם החברה: נשואה זנקס ניהול השקעות בע"מ

ועדה מיום: 1.6.04

תאור הפרות: 1. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון על פעולה ראשונה בחשבונות בהם הלקוח לא זוהה פנים אל פנים.
2. החברה לא הקפידה פעילות בחשבונות בהם לא בוצע הליך רישום פרטי זיהוי לקוחותיה ואימותם.
3. החברה לא נקטה בכל האמצעים העומדים לרשותה כדי ליצור קשר עם לקוחותיה שלא זוהו, ולחלופין, לא רשמה את פרטי הפעולות שנקטה כדי ליצור קשר עם לקוחות אלה ולא שמרה מסמכים הנוגעים לפעולות כאמור.

החלטה: במועד הביקורת הפרה החברה את הוראות הצו, ואין על כך כל מחלוקת. ואולם לאור הנסיבות שתוארו על ידי נציגי החברה: איחוד הפעילות בחברה ושינוי ההנהלה והיערכות החברה היום בנושא איסור הלבנת הון, החליטה הועדה כי יש מקום להקל עם החברה ולפיכך החליטה על הטלת עיצום כספי בסך של 15,000 ש"ח בלבד אשר יש לשלמו תוך 30 ימים מיום קבלת החלטה זו.

שם החברה: מוריץ את טוכלר בע"מ

ועדה מיום: 1.6.04

תאור הפרות: החברה אינה מאמתת את פרטי הזיהוי של לקוחות החברה באמצעות מרשם האוכלוסין. מדובר בכ- 150 לקוחות סניף החברה בירושלים.

החלטה: במהלך הדיון שהתקיים בוועדה ביום 14.12.03 עלה ספק באשר למעמדו המשפטי של הסניף בירושלים ועלתה שאלה האם הסניף הוא למעשה חברה עצמאית. הועדה החליטה לבחון את המעמד המשפטי של החברות ואת מהות הקשרים ביניהם ולאחר קבלת התשובות לשאלותיה בענין זה ובמספר ענינים נוספים, היא תשוב ותתכנס על מנת לקבל החלטה.
במכתב התשובה של החברה עולה כי הסניף בירושלים מהווה חלק מחברת מוריץ את טוכלר בע"מ ואינו קשור לחברת מוריץ את טוכלר (ירושלים) בע"מ.
לאור האמור עולה כי המדובר בהפרה של החברה. הועדה שקלה לחומרה את העובדה כי המדובר בהפרה מהותית של הצו וכי מדובר בהפרה שיטתית שלו אשר במסגרתה נמנעה החברה לאמת את זהותם של 150 לקוחותיה. למותר לציין כי אימות זהות הלקוח הינו אחד מן העקרונות המרכזיים להגשמת תכלית הצו והחוק ואי ביצועה כראוי מהווה הפרה מהותית שלהם ויוצר פרצה במעטפת



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

ההגנה מפני הלבנת הון. מאידך שקלה הועדה לקולא את העובדה שמדובר בעצם בהפרה אחת ואת תיקון הליקוי באופן מיידי. לאור כל האמור החליטה הועדה על הטלת עיצום כספי בסך של 30,000 ₪.

שם החברה: פרוקסימה ניהול השקעות

ועדה מיום: 14.11.04

- תאור הפרות:** 1. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא רשמה לגביהם את כל פרטי הזיהוי הנדרשים בצו.
2. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא אימתה את פרטי הזיהוי של אותם הלקוחות, כנדרש בצו.
3. החברה אינה מקפידה על החתמת הלקוחות על טופס הצהרת נהנה כנדרש בצו.
4. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון לגבי לקוח המנהל יותר מחשבון מנהל אחד.
5. מאגר הנתונים הממוחשב של החברה לא כלל את כל הפרטים הנדרשים בצו.

החלטה: לאור העובדה כי מדובר על חברה צעירה בתחילת דרכה ולאור התרשמות הוועדה כי החברה הפגימה את לקחי הביקורת והיום החברה מסודרת ועובדת על פי הוראות החוק והצו הוחלט לא להטיל על החברה עיצום כספי ולהסתפק במשלוח התראה בלבד.

שם החברה: מומנטום שוקי הון

ועדה מיום: 14.11.04

- תאור הפרות:** 1. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא רשמה לגביהם את כל פרטי הזיהוי הנדרשים בצו.
2. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא אימתה את פרטי הזיהוי של אותם הלקוחות, כנדרש בצו.
3. במקרה אחד החברה לא החתימה את הלקוח על הצהרת בעל שליטה.

החלטה: הוועדה מצאה כי החברה אכן שיתפה פעולה באופן מלא עם אנשי הביקורת, בעיקר בכך שהיא מסרה להם את דו"ח החוסרים שהכינה. בעקבות הדו"ח האמור, הביקורת לא בדקה מדגם של תיקים אלא הסתמכה על רשימת התיקים הלקויים. בנוסף, הוועדה התרשמה כי החברה אכן תיקנה את כל הליקויים (שהיו קיימים ב- 5% מתיקי החברה), והפגימה את לקחי הביקורת בצורה הטובה ביותר. לאור האמור ולאור העובדה כי מדובר בחברה צעירה בתחילת דרכה הוחלט לא להטיל על החברה עיצום כספי ולהסתפק במשלוח התראה בלבד.



הוועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

יחד עם זאת, הוועדה מוצאת לנכון להדגיש ולהבהיר לחברה כי על מנת שלא לסכל את ההוראות בדבר זיהוי הלקוח ואימות פרטי הזיהוי, על החברה לצלם את מסמכי הזיהוי בעת זיהוי הלקוח פנים אל פנים או סמוך ביותר למועד זה, וזאת כדי שלא לנתק את הקשר בין שני התהליכים הקשורים זה בזה.

שם החברה: קואטרו ניהול תיקי השקעות

ועדה מיום: 14.11.04

- תאור הפרות:**
1. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא אימתה את פרטי הזיהוי של אותם הלקוחות, כנדרש בצו.
 2. במספר מקרים החברה לא שמרה את כל מסמכי הזיהוי כנדרש בצו.
 3. מאגר הנתונים של החברה לא כלל את כל הנתונים כנדרש בצו.
 4. החברה לא הקפידה פעילות בחשבונות של לקוחות ותיקים שתהליך זיהויים לא הסתיים.

החלטה: במועד הביקורת הפרה החברה את הוראות הצו. הוועדה רואה בחומרה בעיקר את העובדה כי לא נעשה בכל המקרים זיהוי פנים אל פנים על פי הוראות הצו, בכך שמסמכי הזיהוי הועברו בפקסים לעיתים זמן רב לאחר הזיהוי עצמו. ואולם לאור התרשמות הוועדה כי החברה הפיקה לקחים ופועלת היום לאור הוראות הצו החליטה הוועדה כי יש מקום להקל עם החברה ולפיקח החליטה על הטלת עיצום כספי בסך של 10,000 ש"ח בלבד.

שם החברה: סימודן השקעות (1990) בע"מ

ועדה מיום: 14.11.04

- תאור הפרות:**
1. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא אימתה את פרטי הזיהוי של אותם הלקוחות כנדרש בצו.
 2. במספר מקרים החברה לא שמרה את מסמכי הזיהוי כנדרש בצו.
 3. החברה לא דיווחה לרשות לאיסור הלבנת הון לגבי פעילות בלתי רגילה בחשבונות הלקוחות.
 4. בעת הביקורת לא היה קיים בחברה מאגר נתונים ממוחשב של פרטי הלקוחות.
 5. החברה לא הקפידה פעילות בחשבונות של לקוחות אשר לא זהו על פי הוראות הצו.

החלטה: הוועדה מצאה כי בעת הביקורת, שכללה הליך של בדיקה מדגמית של תיקים ולא של כלל התיקים בחברה, נמצאו מספר ליקויים בהליך זיהוי ואימות הפרטים לגבי מספר לקוחות (חוסר של תעודת זיהוי של האישה בחשבון משותף; חוסר של תעודת רישום בתיק של חברה [שעל אף שנסגר טרם הביקורת, היה בעבר



הועדה להטלת עיצום כספי **לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000**

פעיל על אף שלא היו בו כל המסמכים הנדרשים]; הצהרת נהנה בתיק של חברה ציבורית [אשר בניגוד לנטען על ידי החברה, אין בצו פטור בעניין זה]. בנוסף, בעת הביקורת לא לחברה לא היה מאגר נתונים ממוחשב כלל.

נוסף לאמור, הוועדה סבורה כי מנהל התיקים הפר חובת הדיווח לפי סעיף 9 לצו בכך שלא דיווח לרשות לאיסור הלבנת הון על הלקוח, שפתח חשבון מנהל אצל מנהל תיקים ולא קיים בו פעילות כלל, דבר שהוא לגמרי לא רגיל בפעילותו של מנהל תיקים. על מנהל התיקים היה לדווח על כך לרשות זאת במיוחד לאור כל המידע שהיה מצוי ברשותו של מנהל התיקים, לגבי הנפשות הפועלות מאחורי החשבון המנוהל ומכיון שהוא לא ידע מדוע פתחו אצלו תיק לניהול.

בעניין זה יובהר כי העובדה שפעילות פיננסית פורסמה בעיתון אינה גורעת מחובות החברה לדווח על פעולה כלשהי וכי עצם העובדה כי מנהל התיקים חשב שמדובר בהלבנת הון – די בה כדי לגבש חובת דיווח.

לאור האמור הוחלט להטיל עיצום כספי בסך של 30,000 ₪.

שם החברה: טי.אי.אם – פרוקסימה בע"מ

ועדה מיום: 14.11.04

- תאור הפרות:**
1. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא אימתה את פרטי הזיהוי של אותם הלקוחות, כנדרש בצו.
 2. במקרה אחד החברה ניהלה חשבון ללקוח על אף שלא רשמה את כל פרטי הזיהוי של הלקוח, כנדרש בצו.
 3. במספר מקרים החברה לא שמרה את מסמכי הזיהוי כנדרש בצו.
 4. החברה לא הקפידה פעילות בחשבונות של לקוחות ותיקים, אשר לא זוהו על פי הוראות הצו.

החלטה:

בעת הביקורת נמצאו ליקויים במילוי חובות הזיהוי ואימות פרטי הזיהוי על פי הוראות הצו. הליקויים הינם בתחומים בהם הסיכון להלבנת הון גדול, בעיקר ככל שמדובר בזיהוי של לקוחות ובניהול תיקי לקוחות ותיקים אשר לא זוהו ולא מסרו הצהרות נהנה. בנוסף, הוועדה התרשמה כי מדובר בחברה בה אין כללים ונהלים לפעילות של זיהוי ואימות לקוחות ושהנהלת החברה אינה לוקחת אחריות לגבי הנעשה בה בתחום הלבנת הון. לאור האמור הוחלט להטיל על החברה עיצום כספי בסך 25,000 ₪.

שם החברה: להבה השקעות בע"מ

ועדה מיום: 14.11.04

- תאור הפרות:**
1. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא רשמה לגביהם את כל פרטי הזיהוי הנדרשים בצו.
 2. במספר מקרים החברה ניהלה חשבונות ללקוחות על אף שלא אימתה את פרטי הזיהוי של אותם הלקוחות, כנדרש בצו.
 3. החברה לא הקפידה פעילות בחשבונות של לקוחות ותיקים שתהליך זיהויים לא הסתיים.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

החלטה:

הוועדה אינה מקבלת את פרשנות החברה לעניין החובה לצלם ולשמור רק את תעודת הזהות ולא את התעודה הנוספת. ואולם גם אם הייתה מתקבלת טענת החברה לעניין אי צילום התעודה הנוספת, מחמת חוסר ההבנה של החברה את הוראות הצו, הרי שהוועדה רואה בחומרה רבה את ההפרות האחרות שנתגלו בחברה בעת הביקורת. העובדה כי החברה התחילה לפעול בחשבונות של לקוחות אשר לגביהם לא התקיים הליך זיהוי ואימות פרטים מלא כנדרש בצו והעובדה כי החברה לא הקפידה פעילות בחשבונות ותיקים בהם לא התקיים הליך זיהוי ואימות כאמור ללא כל סיבה מתועדת, מהווה הפרה בוטה של הוראות הצו. יצויין כי במועד הביקורת היו בחברה 23 תיקים בהם נמצאו ליקויים (16 התיקים שדווחו על ידי החברה ועוד 7 תיקים שנמצאו לקויים במועד הביקורת, וככל הנראה הליקויים בהם תוקנו טרם שליחת המכתב האמור). תיקים אלה מהווים יותר מ- 11% מחשבונות לקוחות החברה, והינם שיעור משמעותי מכלל לקוחות החברה, נתון המלמד על כך שהפרות הצו אינן נקודתיות או מקריות אלא כי קיימת בעיה מהותית בציות לצו בחברה. לאור כל האמור החליטה הוועדה על הטלת עיצום כספי בסך 40,000 ₪.

שם החברה: מנורה גאון בית השקעות בע"מ

ועדה מיום: 29.12.04

תאור הפרות: 1. במועד הביקורת החברה לא הגישה לרשות לאיסור הלבנת הון דוחות כנדרש בסעיף 5(8) לצו.
2. החברה המשיכה לפעול בחשבונו של לקוח שלא חתם על הצהרה בדבר נהנה.
3. החברה לא רשמה אצל כל הלקוחות שלא איתרה את פרטי הפעולות שנקטה על מנת ליצור עמם קשר ולא שמרה מסמכים בנוגע לפעולות אלה מתברר כי ניתן היה לאתר בקלות חלק מאותם הלקוחות אשר החברה לא איתרה.

החלטה:

הוועדה רואה בחומרה רבה את ההפרה הרוחבית של הוראות סעיף 18 לצו על ידי החברה.
סעיף 18 (ב) לצו קובע כי רק במקרה בו מנהל התיקים נקט בכל האמצעים העומדים לרשותו כדי ליצור קשר עם הלקוח, ולא עלה בידו, הוא רשאי עד לאיתורו לבצע פעולות מסוימות בחשבון המנוהל.
הוועדה התרשמה כי החברה לא הפגימה הוראות אלה ולא פעלה באופן מספק על מנת לנסות ולאחר את לקוחותיה הותיקים כדי שתוכל לזהותם על פי הוראות הצו. מהתרשמות שהוגשו לוועדה עולה כי במקרים רבים הניסיון היחידי שנעשה על מנת לאתר לקוח היה על ידי התקשרות חד פעמית למספר הטלפון שהיה רשום בחברה, במקרים אלה נכתב בתרשומת, דברים כגון: "טל' לא תקין" "הושארה הודעה", "לקוח במילואים" וכן הלאה.
על אף שכאמור, החברה לא עשתה מאמצים לאיתור לקוחותיה, היא המשיכה לפעול בתיקיהם של לקוחות אלה בניגוד להוראות הצו. יצויין כי במועד הביקורת אף לא נמצא בתיקים תיעוד של אותן הפעילויות שנעשו לאיתור הלקוחות.
לאור כל האמור מחליטה הוועדה להטיל על החברה עיצום כספי בסך של 100,000 ₪.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

שם החברה : אנליסט שרותי בורסה ומסחר בע"מ

ועדה מיום : 29.12.04

תאור הפרות : 1. במועד הביקורת החברה לא הגישה לרשות לאיסור הלבנת הון דוחות כנדרש בסעיף 5(8) לצו.
2. החברה המשיכה לפעול במספר חשבונות חשבונו של לקוחות ותיקים, שלא השלימו את תהליך הזיהוי והאימות.

החלטה : אין מחלוקת כי בעת הביקורת החברה הפרה את הוראות הצו בכך שפעלה במספר חשבונות של לקוחות, שלא זוהו על פי הוראות הצו. יצוין כי בעת הביקורת נבדקו במדגם 16 תיקי לקוחות, וברבע מתוכם נמצאה הפרה. יחד עם זאת, הועדה התרשמה כי מדובר על מספר קטן של הפרות שנעשו בתום לב ומתוך טעות ומכך שהחברה פעלה באופן מיידי, הפיקה לקחים ותיקנה את הדרוש תיקון.
לאור כל האמור מחליטה הועדה להטיל על החברה עיצום כספי בסך של 10,000 ₪ בלבד.

שם החברה : סלומון שוקי הון בע"מ

ועדה מיום : 06.06.2005

תאור הפרות : 1. במספר מקרים החברה פתחה חשבונות ללקוחות (יחידים ותאגידים), על אף שלא אימתה את פרטי הזיהוי כנדרש בצו.
2. בחשבון אחד חסרה החלטה בדבר נהנה.

החלטה : הועדה קיבלה את טענות החברה לענין הליקויים שכביכול נמצאו בתיקי שלושה לקוחות. לגבי יתר התיקים שנבדקו ונמצאו בהם ליקויים- הועדה לא שוכנעה כי אכן היו בתיקים כל המסמכים הרלוונטיים. הועדה שקלה את העובדה כי זו הפעם השנייה שעניינה של החברה עולה בפני הועדה וכי יש בענין זה כדי לגרום להחמרה עם החברה. יחד עם זאת, ולאור העובדה כי מדובר במספר מועט של הפרות שאינן חמורות, שנעשו בתקופה קודמת, הועדה מוצאת לנכון להטיל עיצום כספי סמלי של 10,000 ש"ח.

שם החברה : הראל שוקי הון בע"מ

ועדה מיום : 06.06.2005

תאור הפרות : 1. הזיהוי של לקוחות החברה המנוהלים על ידי מנהלי תיקים חיצוניים, לא התבצע, במרבית המקרים, על ידי מי שמורשה לכך על פי הוראת סעיף 6 לצו.
2. במספר מקרים החברה פתחה חשבונות ללקוחות, על אף שלא רשמה את פרטי הזיהוי של מורשי החתימה בחשבונות ואימתה פרטים אלה כנדרש בצו.



הועדה להטלת עיצום כספי לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס - 2000

לעמדת הועדה, סעיף 6 לצו חברי הבורסה קובע רשימה סגורה של המורשים לזהות את הלקוח בשם חבר הבורסה ומנהל התיקים אינו כלול ברשימה זו. בסיטואציה של ניהול תיק, המחוקק התכוון לזיהוי כפול הן על ידי חבר הבורסה והן על ידי מנהל התיקים. יחד עם זאת, לאור העובדה כי כל הליקויים תוקנו באופן מלא לאחר הביקורת ולאור העובדה כי לגבי פרשנות סעיף 6 לצו, החברה הסתמכה על חוות דעת משפטית שקיבלה בענין זה, הועדה מוצאת לנכון להקל עם החברה ולהטיל עליה עיצום כספי בסך של 50,000 ש"ח.

החלטה:

שם החברה: מנורה גאון בית השקעות בע"מ

ועדה מיום: 06.06.2005

תאור הפרות: הזיהוי של לקוחות החברה המנוהלים על ידי מנהלי תיקים חיצוניים, לא התבצע, במרבית המקרים, על ידי מי שמורשה לכך על פי הוראת סעיף 6 לצו, אלא על ידי מנהלי התיקים החיצוניים שאינם עובדי חברי הבורסה.

לעמדת הועדה, סעיף 6 לצו חברי הבורסה קובע רשימה סגורה של המורשים לזהות את הלקוח בשם חבר הבורסה ומנהל התיקים אינו כלול ברשימה זו. בסיטואציה של ניהול תיק, המחוקק התכוון לזיהוי כפול הן על ידי חבר הבורסה והן על ידי מנהל התיקים.

החלטה:

הועדה ראתה בחומרה רבה את העובדה כי במהלך הביקורת ניסו עובדי החברה הבכירים להטעות את נציגי הביקורת ולהסתיר את העובדה כי הלקוחות המנוהלים על ידי מנהלי תיקים חיצוניים לא זוהו על ידי עובד החברה. בנוסף לכך, מדובר על מספר לא מבוטל של כ-200 לקוחות. יחד עם זאת, ועל אף שמדובר במקרה הפרה שני המגיע לפתחה של הועדה, הועדה מצאה לנכון להקל עם החברה לאור העובדה כי בינתיים תוקנו כל הליקויים והוחלפה הנהלת החברה, ולאור התרשמות הועדה כי מנכ"ל החברה מנהיג סדרים חדשים בחברה בכל הקשור לאיסור הלבנת הון, אשר יבטיחו כי החברה תעמוד בכל החובות החלות עליה.

לאור כל האמור הוחלט להטיל על החברה עיצום כספי בסך 100,000 ש"ח.