



- א. האם השירות המיועד להינתן באתר אינטרנט, כמתואר בפניה, עולה כדי "יעוץ השקעות" ודורש חובת רישוי בהתאם להוראות סעיף 2 לחוק הסדרת העיסוק ביעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה – 1995 ("החוק").
- ב. האם חל על האירוע המתואר בפניה סעיף 3(א)(4) לחוק הפוטר מחובת רישיון יעוץ השקעות בכלי התקשורת.
- ג. אם אכן המדובר ביעוץ השקעות ואם החריג לחובת הרישוי המתייחס ליעוץ השקעות בכלי התקשורת אינו חל, אזי האם ניתן "לקבל אישור פרטני למתן השירות כאמור במסגרת התאגדות של חברה או עמותה, כאשר השירות ניתן, כאמור, ללא כל תשלום ולאחר שהמשתמש אישר כי הוא מודע להסתייגויות השונות, ובראש ובראשונה לעובדה כי השירות אינו מהווה יעוץ השקעות וכי ניתן השירות אינו מוסמך על פי חוק וכן כי הוא מודע לסיכונים הכרוכים בהשקעה במניות."
- ד. עוד צוין בפניה כי "החלטה כי ייעוץ חופשי, ללא עלות, במסגרת שהיא ללא מטרות רווח ותחת האזהרות המתאימות, מהווה ייעוץ השקעות המצריך רישיון בגינו, עלולה להטיל מחסום בפני המבקשים "לפתוח" את עולם שוק ההון לציבור הרחב ולהרחיב את החסכון הציבורי ונדמה לי שבשקלולו שיקולי המדיניות בעניין, ראוי לאפשר פעילות כזו, תחת ההסתייגויות הנדרשות, כאמור."

#### עמדת הרשות

2. ראשית המדובר ב"יעוץ השקעות" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק, לאמור "מתן יעוץ לאחרים בנוגע לכדאיות של השקעה, החזקה, קניה או מכירה של ניירות ערך או של נכסים פיננסיים; לעניין זה "יעוץ"- בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות באמצעות פרסום, בחוזרים, בחוות דעת, באמצעות הדואר, הפקסימילה או בכל אמצעי אחר...". מתיאור הפעילות המוצעת באמצעות האתר, עולה כי הפונה לאתר מתבקש להשיב על שאלות, המתייחסות לטעמיו האישיים לגבי פרמטרים פיננסיים מסוימים, שנקבעו מראש. על יסוד תשובותיו מוצע לפונה, באופן אינדיבידואלי (באמצעות המייל) תיק ניירות ערך ההולם את טעמיו. אנו סבורים כי מיתווה הפעילות הנ"ל נכנס להגדרת יעוץ השקעות.
3. שנית, ייעוץ ההשקעות האמור אינו חוסה תחת החריג המתייחס ליעוץ השקעות בכלי תקשורת לפי סעיף 3(א)(4) לחוק. על מנת שיעוץ באמצעות אתר אינטרנט ייחשב כיעוץ בכלי תקשורת נדרש כי אתר האינטרנט ומפעיליו יעמדו בין השאר בתנאים המפורטים להלן:
- המידע זמין לכלל הגולשים באתר ואינו מתייחס לפרמטרים או לאפיונים של לקוחות מסוימים.
  - לא תתקיים אינטראקציה בין עורכי האתר ללקוח, לרבות בדרך של שאלות ותשובות או של מתן תגובה על ידם לתגובות (טוקבקים).

עמדה זו קיבלה כבר ביטוי בהנחיה מקדמית אותה הוציאה הרשות בעבר, ראה

[http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile\\_7552.pdf](http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_7552.pdf)

4. המיתווה המוצג בפנייתך אינו עונה על קריטריונים אלו, מטעמים אלה:
- רשימת השאלות עליהן משיב המשתמש לצורך קביעת סל המניות (נספח א' לפנייה) כוללת מידע המידע מתייחס לפרמטרים או לאיפיונים של הלקוח האינדיבידואלי הממלא אותם. למשל דרגת הסיכון אותה מוכן הלקוח ליטול על עצמו, כפי שמתבטאת בשאלה לגבי דרגת המינוף הרצויה (שאלה 7) ועוד כיוצא באלו.
  - מתקיימת אינטראקציה עם האתר במובן זה שמתקבלות המלצות השקעה (רשימת מניות מומלצות), באמצעות משלוח מייל למשתמש האינדיבידואלי.
5. נעיר, למטה מהעניין, ובמישור הדין הרצוי, כי עם כל ההבנה למניעים החיוביים שביסוד ההצעה להקמת המערכת האמורה, איננו סבורים כי ראוי לפטור מערכת כזו ומפעיליה מחובת הרישוי הקבועה בסעיף 2 לחוק.
6. לא נוכל היענות לבקשתך להימנע מלפרסם את פרטי הבקשה, אך נימנע מציון שמך במסגרת פרסום ההנחיה. אם הינך מבקש להימנע מפרסום פרטים נוספים הנכללים בתשובה, הינך מוזמן לשלוח לנו עד ליום 31 במרץ 2014 העתק של הפניה ושל התשובה כאשר מושחרים בה או מחוקים ממנה הפרטים אליהם מתייחסת הבקשה, והבקשה תישקל.
7. העמדה שהובאה לעיל מבוססת על המצגים שהוצגו בפנייתכם ועל ההנחה כי פנייתכם כוללת את כל הפרטים והנתונים הדרושים לשאלה שהעליתם בה. כל שינוי בעובדות או בנסיבות שהובאו בפנינו עשוי להביא למסקנות שונות מהאמור בתשובתנו.

בכבוד רב,

אלעזר אמיר - הימל, עו"ד

ראש תחום רישוי, מערך הרישוי