



CARMEL

26 בינואר, 2023

לכבוד

רו"ח דודי אדר, רפרנט בכיר

מחלקת תאגידים, רשות ניירות ערך

כנפי נשרים 22

**ירושלים**

**באמצעות המגנ"א (לא פומבי)**

,א.נ.

**הנדון: הטיפול החשבונאי שעתידיה כרמל קורפ בע"מ ליישם בגין השקעתה בחברת יפ-אורה בע"מ החל מיום 1 בינואר, 2023**

אנו מתכבדים לפנות אליכם לשם קבלת עמדתכם באשר לטיפול החשבונאי אותו מתעתדת ליישם כרמל קורפ בע"מ החל מיום 1 בינואר, 2023 בקשר עם השקעתה במניות חברת יפ-אורה בע"מ וזאת עם סיום תקופת כהונתו של מר נדב ארנס, מנכ"ל כרמל קורפ בע"מ כדירקטור בדירקטוריון יפ-אורה בע"מ. החברה מבקשת ליישם את הטיפול החשבונאי המוצע להלן בהתבסס על הנימוקים המפורטים להלן בפניה מקדמית זו<sup>1</sup>.

**רקע ועובדות המקרה**

**א. עסקת המיזוג בין החברה לכרמל עם הפנים קדימה שותפות מוגבלת**

ביום 10 באפריל, 2022 התקשרה החברה בהסכם מיזוג בדרך של החלפת מניות עם כרמל עם הפנים קדימה שותפות מוגבלת (להלן- "השותפות"), במסגרתו רכשה החברה את מניותיה של השותפות באגודת הכורמים הקואופרטיבית של יקבי ראשל"צ וזכרון יעקב בע"מ (להלן- "האגודה"), המהוות כ-78.11% מהון המניות המונפק והנפרע של האגודה, ואת מניותיהם של חברים נוספים באגודה אשר בחרו להצטרף להסכם, בתמורה להקצאת מניות רגילות של החברה בנות 0.01 ע.נ כ"א, והכל לאחר שהתקיימו התנאים המתלים שנקבעו בהסכם המיזוג (להלן- "העסקה").

האגודה הינה אגודה שיתופית חקלאית אשר התאגדה בישראל ביום ה-2 ביוני, 1927 כאגודה חקלאית שיתופית בע"מ. האגודה עוסקת בעיקר בעיבוד, פיתוח, יצור, שיווק ומכירה של מוצרי יין ומוצרי ברנדי הנמכרים תחת המותג "יקבי כרמל". חלק מהיינות מיוצר מיבול של כורמים שהינם

<sup>1</sup> יצוין כי פניה מקדמית זו מבוצעת בהמשך לדיונים שהתקיימו בין חברת כלל תעשיות ומשקאות בע"מ ונציגי סגל רשות ניירות ערך בשנת 2018 במסגרת תשקיף הנפקה לראשונה לציבור של כלל תעשיות ומשקאות בע"מ בקשר עם הטיפול החשבונאי בהשקעה ביפ-אורה בע"מ.



CARMEL

בעלי מניות בחברה. בנוסף, עוסקת האגודה בקנייה, בשיווק ובהפצת מוצרים מוגמרים שאינם מתוצרתה כדוגמת יינות שולחניים ויינות מבעבעים, בירות, ערק, קוניאק ווודקה.

החברה התאגדה בישראל ביום 20 במרץ, 2018 תחת השם כלל יפת בע"מ. ביום 26 במרץ, 2018 שונה שמה של החברה לכלל תעשיות ומשקאות בע"מ. עיסוקה של החברה היה, טרם השלמת המיזוג, החזקת מניות יפ-אורה בע"מ (להלן- "יפאורה") בלבד. תחום הפעילות של יפאורה הינו ייצור ושיווק מגוון רחב של משקאות קלים לרבות מים מינרלים. החברה מחזיקה בכ- 30.45% מהונה המונפק והנפרע של יפאורה, אשר מחזיקה ב- 100% מהונה המונפק והנפרע של יפאורה תבורי ובשותפויות השיווק. יתרת המניות של יפאורה מוחזקות על ידי חברת קרור אחזקות בע"מ (להלן- "קרור"), חברה ציבורית אשר מניותיה נסחרות בבורסה לניירות ערך בתל אביב (להרחבה לגבי הסכם בעלי המניות ביפאורה ראה סעיף ב להלן).

ביום 17 באוגוסט, 2022 הושלמה העסקה והחברה רכשה מניות והחליפה אופציות של האגודה אשר היוו יחדיו 99.09% מהונה המונפק והנפרע של האגודה בדילול מלא מיד בטרם השלמת העסקה, כנגד הקצאה של מניות ואופציות של החברה לחברי האגודה, אשר היוו מיד לאחר הקצאתן כ- 38.83% מהונה המונפק והנפרע של החברה וכ- 40.42% בדילול מלא.

ביום 30 באוגוסט, 2022 שינתה החברה את שמה מכלל תעשיות ומשקאות בע"מ (להלן: "כלל משקאות") לכרמל קורפ בע"מ (להלן: "כרמל קורפ" או "החברה").

תוצאת עסקת המיזוג בין האגודה לבין כלל משקאות הינה שמבחינה משפטית כלל משקאות מחזיקה במניות האגודה. אולם, בהתאם להוראות תקן דיווח כספי בינלאומי מספר 3 בדבר צירופי עסקים, (להלן- "IFRS-3"), מכיוון שמדובר בעסקת רכישה בדרך של הקצאת מניות, יש לזהות את הרוכשת החשבונאית בעסקה והכל לפי הוראות התקן.

החברה בחנה ומצאה לנכון כי אופן הצגת עסקת הרכישה הינו רכישה במהופך וזאת מהטעמים שצייקרים:

1. בעלת המניות הגדולה ביותר בכלל משקאות לאחר השלמת המיזוג, הינה השותפות (בעלת השליטה באגודה טרם השלמת העסקה) והסכם המיזוג קבע בין היתר שהוא מבוצע במטרה להקנות לשותפות דבוקת שליטה בכלל משקאות.
2. לאחר השלמת עסקת המיזוג, מרבית חברי הדירקטוריון של החברה הינם דירקטורים שביניהם קודם להשלמת עסקת המיזוג כדירקטורים באגודה.
3. כאמור לעיל, ההנהלה הבכירה של החברה לאחר השלמת עסקת המיזוג (ובכלל זה היו"ר, המנכ"ל וסמנכ"ל הכספים של החברה) הינה זו של האגודה.
4. היקף הנכסים וההכנסות של האגודה, עולה על זה של כלל משקאות (ערב המיזוג).



CARMEL

**ב. הסכם בעלי המניות בין כלל משקאות לבין קרור בקשר עם השקעתם ביפאורה**

ביום 15 בדצמבר, 1993 נחתם בין יפאורה וקרור וחברה ישראלית לספנות והספקה בע"מ ("ספנות"), לבין כלל תעשיות בע"מ ("כת"ש"), הסכם הקצאה לפיו הוקצו לכת"ש מניות יפאורה ("הסכם ההקצאה").

ביום 17 במרץ, 2019 הצדדים להסכם ההקצאה וכלל משקאות חתמו על הסכם לביטול הסכם ההקצאה, ובד בבד נחתם הסכם בין בעלי המניות הנוכחים ביפאורה חלף הסכם ההקצאה ("הסכם בעלי המניות").

בעקבות השלמת הסכם המיזוג מיום 17 באוגוסט, 2022, שינתה כלל משקאות את שמה לכרמל קורפ בע"מ.

בהתאם לסעיף 6 להסכם בעלי המניות, כרמל קורפ זכאית לכך שבדירקטוריון יפאורה וכן בדירקטוריון יפת יכהן בכל עת דירקטור אחד מטעמה. במהלך שנת 2019, הסכם בעלי המניות פקע כאשר רק זכותה של כרמל קורפ בקשר עם מינוי דירקטור לדירקטוריון יפאורה ויפת נותרה בתוקף עד ליום 31 בדצמבר, 2022. החל ממועד השלמת הסכם המיזוג ועד וכולל ליום 31 בדצמבר, 2022 כיהן מר נדב ארנס מנכ"ל החברה כדירקטור בדירקטוריון יפאורה ויפת ביום 31 בדצמבר, 2022 הסתיימה כהונתו של מר ארנס בתפקידים אלה. נציין כי בדירקטוריון יפאורה כיהנו עד וכולל 31 בדצמבר, 2022 7 דירקטורים כאשר כאמור לעיל, אחד מהדירקטורים האמורים היה דירקטור שמונה על ידי כלל משקאות/ כרמל קורפ.

**זכויות משפטיות מיוחדות מכוח תקנון יפאורה, מכוח חוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות") ומכוח הדין**

נציין, כי הזכויות המפורטות להלן מכוח תקנון חברת יפאורה מתבססות על התקנון של יפאורה כפי שקיים ברשם החברות ואשר למיטב בדיקתנו הוא התקנון שבתוקף של יפאורה.

יפאורה התאגדה לפני כניסתו לתוקף של חוק החברות. על כן, קיימת שורה ארוכה של החלטות מהותיות, הטעונות אישור ברוב של 75% מבעלי המניות המתייצבים להצבעה. לאור האמור, בפועל, **לכרמל קורפ (המחזיקה בכ- 30% ממניות יפאורה) יש יכולת למנוע החלטות בעניינים מהותיים הקשורים ביפאורה, כמפורט להלן:**

- 1.1 שינוי תקנון יפאורה (סעיף 24(3) לחוק החברות);
- 1.2 הגדלת הון מניות יפאורה (תקנה 54 לתקנון יפאורה);
- 1.3 מיזוג (סעיף 327 לחוק החברות);
- 1.4 הנפקת מניות מסוג שונה מהמניות הרגילות הקיימות בהונה המונפק של יפאורה כיום (תקנה 7 לתקנון);
- 1.5 שינוי זכויות מניות קיימות (תקנה 9 לתקנון יפאורה);



## CARMEL

- 1.6. איחוד וחלוקת הון, וטו על ביטול מניות ווטו על הפחתת הון (תקנה 55 לתקנון יפאורה);
- 1.7. פירוק החברה (סעיף 342כד לחוק החברות);
- 1.8. הסדר או פשרה בין החברה לבין נושיה או בעלי מניותיה (סעיף 350 לחוק החברות);
- בנוסף, מכוח חוק החברות, מוקנות לכרמל קורפ (כבעלת מניות משמעותית ביפאורה), אף הזכויות המפורטות להלן:
- 2.1 הזכות המוקנית למחזיק של 10% או יותר, לדרוש ולכנס אסיפה כללית של יפאורה (סעיף 63 לחוק החברות);
- 2.2 הזכות המוקנית למחזיק 1% לפחות, להעלות או להוסיף נושא לסדר היום באסיפות הכלליות של יפאורה (סעיף 66 לחוק החברות);
- 2.3 הזכות למנוע מבעל מניות הרוב (קירור) לכפות "הצעת רכש מלאה" על כרמל (סעיף 341 לחוק החברות);

כמו כן, במקרה של הקצאת מניות למחזיק מניות קיים ביפאורה, יפאורה מחויבת להציע מניות באותם התנאים לכלל בעלי המניות בחברה (תקנה 13 לתקנון יפאורה).

בדוחותיה הכספיים של החברה המתייחסים לתקופות של עד וכולל 31 בדצמבר, 2022 מטפלת כרמל קורפ (ולפניה כלל משקאות) בהשקעתה ביפאורה לפי שיטת השווי המאזני כהגדרתה בתקן חשבונאות בינלאומי מספר 28 בדבר השקעות בחברות כלולות ובעסקאות משותפות (להלן: "התקן"), בין היתר, לאור היצוג של כרמל קורפ בדירקטוריון יפאורה, שיעור החזקתה של כרמל קורפ ביפאורה (שיעור העולה באופן משמעותי על רף 20% שנקבע בתקן) וכן הזכויות המשפטיות המיוחדות המוקנות לה מכוח תקנון יפאורה וכן מכוח חוק החברות.

למועד מכתב זה, החברה מקבלת באופן שוטף, ותמשיך לקבל, דוחות כספיים של יפאורה, המצורפים לדוחותיה באופן שוטף בהתאם לתקנות ניירות ערך. לגבי נתונים נוספים שמתבקשים מעת לעת על ידי החברה, יפאורה ממשיכה לשתף פעולה עם החברה ונכונה להיענות לבקשותיה, בכפוף לחובות סודיות כנהוג.

### הסוגיה החשבונאית

מה הטיפול החשבונאי שעתידה כרמל קורפ ליישם בגין השקעתה ביפאורה לאחר תום כהונתו של מנכ"ל כרמל קורפ, מר נדב ארנס, כדירקטור בדירקטוריון יפאורה? בפרט, האם על אף תום כהונתו של מר נדב ארנס כדירקטור החל מיום 1 בינואר, 2023 נותרה לכרמל קורפ השפעה מהותית ביפאורה כהגדרתה בתקן חשבונאות בינלאומי מספר 28 בדבר השקעות בחברות כלולות ובעסקאות משותפות?



CARMEL

## דיון חשבונאי

### 1. שיעור החזקה ביפאורה וקיומה של השפעה מהותית בהתאם לתקן חשבונאות בינלאומי 28

בהתאם להוראות סעיף 5 לתקן חשבונאות בינלאומי מספר 28 בדבר השקעות בחברות כלולות ובעסקאות משותפות (להלן "IAS 28" או "התקן"), השפעה מהותית מוגדרת: "אם ישות מחזיקה במישרין או בעקיפין (לדוגמה, באמצעות חברות בנות), 20 אחוז או יותר מכוח ההצבעה בישות מושקעת, ניתן להניח כי לישות יש השפעה מהותית, אלא אם כן ניתן להוכיח בעליל שאין זה המקרה. ולהיפך, אם ישות מחזיקה, במישרין או בעקיפין (לדוגמה באמצעות חברות בנות), פחות מ- 20 אחוז מכוח ההצבעה בישות מושקעת, ניתן להניח שלישות אין השפעה מהותית, אלא אם כן ניתן להוכיח בעליל השפעה כזאת. החזקה ניכרת או החזקת רוב הבעלות על ידי משקיע אחר אינה מונעת בהכרח מישות להיות בעלת השפעה מהותית".

[ההדגשות אינן במקור].

היות וכרמל קורפ מחזיקה בשיעור של כ-30.45% מזכויות ההצבעה ביפאורה הרי שלאור האמור לעיל, על פניו, בהתאם להוראות התקן לחברה השפעה מהותית ביפאורה. קביעה כי לא קיימת השפעה מהותית תתאפשר רק במקרים בהם ניתן להוכיח בעליל כי לא קיימת השפעה מהותית, וזאת תוך בחינת שיקולים איכותיים ובחינת נסיבות העניין.

סעיף 6 לתקן מוסיף וקובע כי:

"קיום השפעה מהותית בידי ישות מוכח, בדרך כלל, באחת או יותר מהדרכים הבאות:

- (א) ייצוג בדירקטוריון או בגוף, הממלא תפקיד מקביל, של הישות המושקעת;
- (ב) השתתפות בהליכי קביעת מדיניות, כולל השתתפות בהחלטות לגבי דיבידנדים או חלוקות אחרות;
- (ג) עסקאות מהותיות בין הישות לבין הישות המושקעת;
- (ד) החלפה של הסגל הניהולי של הישות המושקעת; או
- (ה) הספקת מידע טכני חיוני."

מלשון סעיף 6 לתקן עולה כי אכן היותו של ייצוג בדירקטוריון הינו סממן לקיומה של השפעה מהותית, אולם היעדרו של ייצוג כאמור אינו סותר את קיומה של השפעה מהותית. בנוסף, כאמור, הוראות התקן מתייחסות בראש ובראשונה לשיעור החזקה במניות ולזכויות ההצבעה מכוחן.

בנוסף, וכאמור בפרק הרקע ועובדות המקרה קיימת לכרמל קורפ זכות על פי דין, לקבל את כל המידע הטכני החיוני לה לצורך ניתוח פעילותה של יפאורה (לרבות היכולת לנסות וליישם את השפעתה לאחר ניתוח הנתונים כאמור, למשל, בדרך של פניה ליפאורה / דירקטוריון יפאורה בנושאים שונים, בייחוד לאור שיעור החזקה המשמעותי של החברה ביפאורה).



CARMEL

יצוין כי עמדת כרמל קורפ המתבססת על יועציה המשפטיים הינה כי גם אם תאבד החברה את כל זכויותיה ההסכמיות, הרי שהיא עדיין תהא זכאית מכוח הדין ולאור תקדימי פסיקות משפטיות שונות ועמדת רשות ניירות ערך במקרים דומים בעבר לקבל מיפאורה את כל המידע הפיננסי והאחר הנדרש לה מכח הדין לצורך הכנת דוחותיה הכספיים.

עוד יצוין בהקשר זה כי בימים אלה, מקיימות החברה ויפאורה מגעים בנוגע לשיתופי פעולה מסחריים ביניהן ובחינת סינרגיות תפעוליות ולוגיסטיות (והכל בכפוף להוראות הדין). עובדה זו מצביעה על היתכנותן של עסקאות מהותיות בין הישות לבין הישות המושקעת, באופן שמחזק את המסקנה בדבר קיומה של השפעה מהותית של החברה ביפאורה.

מהאמור עולה כי בהתאם להוראות סעיפים 5 ו-6 לתקן, על פניו לחברה השפעה מהותית על יפאורה.

## 2. בחינת איבוד השפעה מהותית

אמנם, כפי שמצוין בסעיף 5 ל- IAS 28, ייתכנו מצבים בהם לישות לא תהיה השפעה מהותית על חברה מושקעת, גם אם שיעור ההחזקה במניות החברה המושקעת עולה על 20%, **אולם, עמדתנו הינה שבכדי להרים את הנטל הנדרש ולהגיע למסקנה שלחברה אין (או כבר אין) השפעה מהותית על יפאורה, יש להראות ולהוכיח כי כרמל קורפ ניסתה בפועל (מכח החזקותיה) להשפיע על פעילותה של יפאורה, ו/או לקבל את המידע הפיננסי הנדרש מיפאורה, אולם מאמציה לא צלחו.** אולם, כמפורט לעיל, זה אינו המצב בענייננו.

במילים אחרות, במצב הדברים וההחזקות הנוכחי, אנו סבורים כי לכרמל קורפ קיימת השפעה מהותית ביפאורה. כדי להגיע למסקנה לפיה לא קיימת כיום השפעה מהותית לכרמל קורפ על יפאורה, אם בכלל, יש להמתין ולהוכיח שמאמציה של החברה בעתיד להיות מעורבת בקבלת ההחלטות ביפאורה אכן לא צלחו.

ככל שבעתיד יתברר כי אכן ניסיונות החברה כאמור לא יצלחו, תידרש כרמל קורפ לבחון מחדש את הטיפול החשבונאי, לרבות ההצגה והמדידה של ההחזקה. אולם, נכון למועד מכתבנו זה, בוודאי שמועד הבחינה מחדש של אופן הטיפול החשבונאי טרם הגיע והבחינה האמורה ראוי שתעשה אם ניתן יהיה להראות כי בעליל לא קיימת לכרמל קורפ בפועל השפעה מהותית ביפאורה. דהיינו, גם בהיבט זה עמדת החברה היא שעליה להמשיך וליישם את שיטת השווי המאזני ביחס להשקעתה ביפאורה.

תימוכין לעמדה זו ניתן כאמור למצוא בפרשנות של פירמת ראית החשבון הבינלאומית EY<sup>2</sup>:

### **"Lack of significant influence**

The presumption of significant influence may sometimes be overcome in the following circumstances:

<sup>2</sup> EY | International GAAP 2022 | Chapter 11 Investment in associates and joint ventures | 2.1 Significant Influence



## CARMEL

- The investor **tries and has failed** to obtain representation on the investee's board of directors.
- The investee, other shareholders or regulatory authorities are opposing the investor's attempts to exercise significant influence.
- The investor and investee sign an agreement under which the investor surrenders significant rights as a shareholder, such as a standstill agreement.
- The investor is **unable to obtain timely or adequate financial information** required to apply the equity method.

Or

- A group of shareholders that holds the majority ownership of the investee **operates without regard to the views of the investor.**

*[ההדגשות אינן במקור]*

נציין כי עקרונות דומים נכללו גם בתקן האמריקאי המקביל בקשר עם בחינת קיומה של השפעה מהותית (ראה גם ASC 323-10-15-10).

כפי שניתן לראות בפרשנות הני"ל, בכדי לא ליישם את שיטת השווי המאזני, יש להוכיח כי בפועל אכן מתקיימות הנסיבות לכך, וכי הניסיונות של המשקיע לממש את ההשפעה המהותית אכן כשלו.

עמדה זו נתמכת גם בדוגמה להלן, הלקוחה מהספרות המקצועית של פירמת ראית החשבון הבינלאומית EY<sup>3</sup>, תחת התקינה האמריקאית. לדעתנו, עמדה זו רלוונטית לפניה מקדמית זו ומחזקת את עמדתנו לפיה במקרים בהם ההחזקה הינה מעל 20%, בחינת היעדר ההשפעה המהותית צריכה להיעשות רק אם ניתן להראות בעליל שלא קיימת השפעה מהותית.

"Example 4 — Investor holds a 20% interest and cannot exercise significant influence  
Investor A holds a 20% interest in the voting shares of Investee Z; Investors B and C hold 55% and 25%, respectively, of the voting interests. Investor A does not have

board representation. All board members are appointed by Investors B and C, which actively run Investee Z regardless of Investor A's views. In past years, Investor A has tried and failed to obtain board representation. Investor A also is unable to obtain quarterly financial information that Investors B and C receive regularly. Predominant

---

<sup>3</sup> [https://www.ey.com/en\\_us/assurance/accountinglink/financial-reporting-developments---equity-method-investments-and](https://www.ey.com/en_us/assurance/accountinglink/financial-reporting-developments---equity-method-investments-and)



CARMEL

evidence exists that Investor A does not have the ability to exercise significant influence over Investee Z, despite holding a 20% interest in Investee Z (i.e., the presumption that significant influence exists is overcome."

נציין כי בספרות המקצועית של פירמת ראיית החשבון הבינלאומית KPMG<sup>4</sup> מתייחסים במסגרת המבחנים האיכותיים לפרמטרים נוספים זולת אלו שנקבעו בתקן, כאשר בין פרמטרים אלו ניתן למנות – זכויות וטו לגבי החלטות מהותיות, השפעה על מדיניות הדיבידנד של המוחזקת, ערבויות פיננסיות וכן שיעור ההחזקה היחסי ומידת פיזור ההחזקות על ידי שאר בעלי המניות.

כמו כן חשוב לציין כי לעמדתנו זכויות הוטו הקיימות למשקיע בגין חברה מוחזקת לא חייבות להיות רק בקשר לפעילות הפיננסית והתפעולית של החברה המוחזקת (שכן אחרת במצב כזה במרבית המקרים המשקיע האחר בחברה המוחזקת לא יכל לאחד את אותה החברה). על כן, כשבוחנים את קיומן של זכויות וטו לגבי החלטות מהותיות במושקעת יש להפעיל שיקול דעת משמעותי ובהחלט סביר שזכויות הוטו יהיו גם לגבי החלטות שהן מגנות באופיין.

עוד יצוין כי סעיף 9 לתקן קובע כי:

"ישות מאבדת השפעה מהותית על ישות מושקעת כאשר היא מאבדת את הכוח לקחת חלק בהחלטות בדבר מדיניות הפיננסית והתפעולית של הישות המושקעת. איבוד השפעה מהותית יכול להתרחש עם שינוי בשיעורי הבעלות, באופן מוחלט או יחס, או בלעדיו. איבוד השפעה מהותית יכול להתרחש, לדוגמה, כאשר חברה כלולה עברה לשליטה של ממשלה, בית משפט, מנהל או כונס נכסים (administrator) או גוף פיקוח. איבוד השפעה מהותית יכול להתרחש גם כתוצאה מהסדר חוזי."

בהתאם להוראות התקן למעשה חברה נדרשת לבחון באופן שוטף האם חלו אירועים אשר משפיעים על יכולתה לקחת חלק בהחלטות הפיננסיות והתפעוליות של המושקעת ובפרט האם אותם אירועים הובילו לאיבוד השפעה מהותית בחברה המושקעת.

נציין כי עולה השאלה האם איבוד השפעה מהותית בחברה שטופלה בעבר לפי שיטת השווי המאזני שקול למצב בו חברה רוכשת חברה ונדרשת לראשונה לבחון את קיומה של השפעה מהותית. התקן החשבונאי אינו מתייחס למצב האמור. עם זאת, נראה כי מתשובת סגל הרשות לפנייה מקדמית של חברת אייץ' בי אל – הדסית ביו החזקות בע"מ מחודש נובמבר 2021<sup>5</sup> בהחלט יתכן הבדל בין שני המצבים שכן במסגרת סעיף 20 לתשובת סגל הרשות צוין כי:

<sup>4</sup> KPMG – Insights into IFRS 2021/22 | Chapter 3.5 | 3.5.80

<sup>5</sup>

[https://www.isa.gov.il/%d7%92%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%9d%20%d7%9e%d7%a4%d7%95%d7%a7%d7%97%d7%99%d7%9d/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff\\_Possitions/Preliminary\\_Inquiries/Documents/T14.pdf](https://www.isa.gov.il/%d7%92%d7%95%d7%a4%d7%99%d7%9d%20%d7%9e%d7%a4%d7%95%d7%a7%d7%97%d7%99%d7%9d/Corporations/Attitudes%20and%20decisions%20regarding%20accounting%20and%20auditing/Staff_Possitions/Preliminary_Inquiries/Documents/T14.pdf)





CARMEL

"לעמדת סגל הרשות, ובהתאם להוראות התקן, בעת בחינת קיומה של השפעה מהותית יש לבחון את מכלול העובדות והנסיבות הרלוונטיות למקרה. **קל וחומר במצב שבו הייתה קיימת לתאגיד השפעה מהותית בחברה המושקעת בעבר** - בחינת מועד איבוד השפעה זו הינה עניין של שיקול דעת משמעותי המחייב בחינה של הנסיבות והעובדות בכללותן...."

[ההדגשות אינן במקור]

התייחסות כאמור של סגל רשות ניירות ערך מחזקת לדידנו את עמדת החברה לפיה עדיין קיימת לכרמל קורפ השפעה מהותית ביפאורה כאשר בתקופות עוקבות החברה תידרש לבחון, מעת לעת, האם נותרה לה השפעה מהותית ביפאורה אם לאו.

### 3. החלטת אכיפה מספר 10-3 של סגל רשות ניירות ערך (להלן: "החלטת אכיפה")

לדעתנו, האמור בהחלטת האכיפה הנ"ל, אשר פורסמה בחודש מאי 2010, בדבר קיומה של השפעה מהותית בישות מוחזקת תומכת ומתיישבת עם עמדת החברה. במסגרת החלטת האכיפה האמורה נדרשה ישות מדווחת להציג את דוחותיה הכספיים מחדש ולהציג את השקעתה במניות ישות מושקעת שלה כחברה המטופלת בשיטת השווי המאזני חלף הצגתה כנכס פיננסי זמין למכירה.

דהיינו, סגל רשות ניירות ערך קבע באופן קטגורי כי הטיפול שיושם על ידי הישות המדווחת לא היה נאות, ולגישתו ברור, לכאורה, שיש להמשיך וליישם את שיטת השווי המאזני במקרים מעין אלו שהוצגו בהחלטת האכיפה.

כאמור, עובדות המקרה נשוא החלטת האכיפה דומות בעיקרן למקרה דנן. סגל הרשות לא קיבל את טענת הישות המדווחת וזאת בעיקר משני טעמים. להלן ציטוטים מתוך החלטת האכיפה בהקשר זה אשר לדעתנו מדברים בעד עצמם:

1" התקן קובע ברורות כי בחינת "השפעה מהותית" תתבסס על זכויות הצבעה הצמודה להחזקה במניות. הגם שבמסגרת הסממנים האיכותיים לבחינת קיומה של השפעה מהותית

קובע סעיף 7 לתקן כי יש להתחשב, בין היתר, ב"יצוג בדירקטוריון או בגוף, הממלא תפקיד מקביל, של המושקע", הרי שלפי לשון התקן, **זכות למינוי דירקטורים אינה תנאי סף לקיומה של השפעה מהותית**. היינו, **הוראות התקן מתייחסות להשפעה מהותית של בעל מניה מכח החזקתו במניות החברה...."**

[ההדגשות אינן במקור]

וכן -

2" התקן עוסק במצבים בהם קיימת השפעה מהותית על פעילותה של חברה מוחזקת במובחן משליטה על פעילותה של חברה מוחזקת.



CARMEL

השפעה מהותית הינה **הכח לקחת חלק** בהחלטות בדבר המדיניות הפיננסית והתפעולית של המושקע, **ואין משמעותה הכוח לקבוע** את המדיניות הפיננסית והתפעולית של החברה, שלמעשה מהווה יכולת שליטה.

הכח לקחת חלק בהחלטות הפיננסיות והתפעוליות של חברה ב', אין משמעות הדבר כי המלצותיה ועמדותיה של החברה דינן להתקבל, כי אם משמעות הדבר היא שמעמדה של החברה, בין היתר מכח ההיקף המשמעותי של החזקותיה, מביא לכך שלא ניתן להתעלם ממנה במסגרת קבלת החלטה, אף אם בסופו של יום לא ניתן לה משקל מכריע בקבלת ההחלטה עצמה.

בנוסף, וכעולה מהאמור, העובדה כי קיים בעל שליטה יחיד אינה יכולה, כשלעצמה, לסתור קיומה של השפעה מהותית ובריא שאינה יכולה, כשלעצמה, לסתור את החזקה הקבועה בתקן לקיומה של השפעה זו".

[ההדגשות אינן במקור]

עוד צוין במסגרת הבסיס להחלטה של החלטת האכיפה האמורה כי:

"... מהחזקה הכמותית הקבועה בתקן ומלשון התקן, עולה כי היעדר קיומה של השפעה מהותית, מקום בו שיעור ההחזקה בזכויות ההצבעה של החברה המוחזקת הינו מעל – 20%, תתאפשר רק במקרים חריגים, בהם קיימות נסיבות המצביעות באופן מובהק על העדר קיומה של השפעה מהותית. נסיבות אלה יבחנו תוך הפעלת שיקול דעת ושקילת מכלול הגורמים הרלוונטיים והסממנים האיכותיים הקבועים בתקן.

היות והחברה מחזיקה ... ביותר מ- 20% מזכויות ההצבעה בחברה ב' הרי שכאמור, ובהתאם להוראות התקן, על החברה נטל להראות באופן מובהק כי אין לה השפעה מהותית בחברה ב'".

[ההדגשות אינן במקור]

למען שלמות התמונה, סגל רשות ניירות ערך ציין בהחלטת האכיפה כי החברה המדווחת מהווה את הגורם המשמעותי ביותר בעסקאות הדורשות רוב מיוחד. לעמדת סגל הרשות, עובדה זו יש בה כדי להגביר את ההשפעה המהותית שיש לחברה המדווחת מכח זכויות ההצבעה שלה על הישות המוחזקת ועל פעילותה. נראה כי מלשון נוסח החלטת האכיפה ומדברי ההסבר שנכללו בפסקה זו, נימוק זה של סגל רשות ניירות ערך הינו משני ומשלים לעומת שני הנימוקים המרכזיים, ובוודאי שלא היווה, לפחות על פי ניסוח החלטת האכיפה, את "לשון המאזניים" והגרום המכריע שבבסיס החלטת האכיפה.



CARMEL

לאור האמור, נראה על פניו, כי בהתאם לקביעות שנכללו בהחלטת האכיפה, הרי שכרמל קורפ הינה בעלת מניות משמעותית ביפאורה גם במועד מכתבנו זה, ויש בידיה זכויות השתתפות משמעותיות באסיפה הכללית של יפאורה, לצד זכויות וטו בנושאים מהותיים לפעילותה של החברה. לפיכך, במועד זה, לא ניתן להרים את הנטל ולהוכיח שלחברה אין השפעה מהותית על קבלת ההחלטות ביפאורה.

#### **סיכום**

לאור האמור לעיל, לעמדת החברה, לחברה קיימת השפעה מהותית על יפאורה. זאת ועוד, לאור הכרותה ומעורבותה של כרמל קורפ (ולפניה של כלל משקאות) עם יפאורה עד כה, לאור שיעור החזקותיה של החברה ביפאורה וזכויותיה מכוחן, ולאור הוראות IAS 28, ניתן לומר כי לכל הפחות בשלב זה השפעתה המהותית ביפאורה ממשיכה להתקיים (על אף הפסקת כהונתו של נדב ארנס כדירקטור בדירקטוריון יפאורה). בכדי שמצב זה יפסיק להתקיים יש להמתין ולהוכיח בעליל כי על אף מאמציה העתידיים של החברה (מכח היותה בעלת מניות מיעוט מהותית) היא לא מצליחה להשפיע ולהיות מעורבת בפועל בקבלת ההחלטות ביפאורה ו/או שאין ביכולתה לקבל את המידע הפיננסי הנדרש מיפאורה.

**לפיכך, החברה בדעה כי קיימת לה השפעה מהותית ביפאורה וכי יש להציג את השקעתה במניות יפאורה כחברה כלולה ולטפל בה בהתאם לשיטת השווי המאזני**

עמדת החברה מקובלת גם על רואה החשבון המבקר של החברה. החברה מודעת לכך כי נוסחן המלא של הפנייה המקדמית ותשובת רשות ניירות ערוך עשויות להתפרסם באתר האינטרנט של רשות ניירות ערוך.

החברה מתחייבת להודיע מראש לרשות ניירות ערוך, על אימוץ עמדה השונה מזו שתבוא לידי ביטוי בתשובת הרשות לפנייה מקדמית זו.

אנו מודים לכם על הטיפול בפנייתנו זו. נשמח לעמוד לרשותכם במתן הבהרות נוספות ככל שיידרש.

בכבוד רב,

כרמל קורפ בע"מ

העתק:

קוסט, פורר, גבאי את קסירר, רו"ח

הרצוג, עורכי דין