

## תמיר פישמן הון סיכון II בע"מ

15 ביולי 2015

ליד  
מר דוד טרגין, רו"ח  
מר רועי כהן, עו"ד  
גב' סיון חן, עו"ד

לכבוד  
רשות ניירות ערך  
כנפי נשרים 22  
ירושלים

א.ג.נ.,

הנדון: פנייה מקדמית בענין הטיפול החשבונאי בהחזקות בחברת מטרה

תמיר פישמן הון סיכון II בע"מ ("החברה") פונה אליכם בפניה מקדמית זו על מנת לקבל את עמדת רשות ניירות ערך ביחס לטיפול החשבונאי הנכון שעל החברה ליישם בקשר עם השקעתה בחברת המטרה שלה, פרונירון ביוטכנולוגיות אינק. ("פרונירון" או "חברת המטרה") בדוחות הכספיים שלה לרבעון השני של שנת 2015 ("דוחות הרבעון השני") ואילך (וכל עוד לא ישתנו הנסיבות המתוארות להלן), לאור ההתפתחויות שחלו ברבעון זה בקשר עם חברת המטרה.

להלן נציג את מכלול ההיבטים הכלכליים והחשבונאיים בקשר להשקעת החברה בפרונירון, החל מהרקע העובדתי, עבור בסוגיה החשבונאית והדיון הכלכלי והחשבונאי שהיווה בסיס לגיבוש עמדת החברה באשר לטיפול החשבונאי הראוי בהשקעה זו, וכלה במסקנה באשר לרישום החשבונאי אשר לדעת הנהלת החברה יש ליישם בדוחות הרבעון השני בקשר להשקעה בפרונירון.

### 1. רקע עובדתי

החברה הינה קרן הון סיכון אשר הוקמה במטרה להשקיע (והשקיעה בפועל) בחברות עתירות טכנולוגיה (Hi-Tech), תוך שימת דגש על חברות ישראליות ובעלות זיקה לישראל, ובפרט חברות הפועלות בתחום התקשורת, התוכנה, האינטרנט ומדעי החיים, לרבות חברות בראשית דרכן ("Early Stage") ("חברות המטרה"). החברה ייעדה לצרכים חשבונאיים את כל השקעותיה בחברות המטרה, כולל הלוואות המירות שניתנו לאותן חברות, להצגה בשווי הוגן דרך רווח או הפסד. בהתאם, בדוחות הכספיים של החברה עד כה, הוצגה באופן זה גם השקעת החברה בפרונירון (שבוצעה באמצעות הלוואות המירות).

### פרונירון - רקע והתפתחויות אחרונות

1.1. פרונירון הוקמה בשנת 1996 ועסקה בפיתוח מוצרים לטיפול בנפגעי חוט שדרה ולפגיעות אחרות במערכת העצבים המרכזית, לרבות טכנולוגיה שמטרתה להתגבר על בעיית הצמיחה המחודשת של תאי עצב. במהלך שנות פעילותה עסקה פרונירון בפיתוח של שלושה מוצרים: (1) ProCord - פעילות הפיתוח של מוצר זה הופסקה בשנת 2006 עקב תוצאות קליניות שאינן חד-משמעיות; (2) Cop-1 - לגביו נחתם הסכם לשיתוף פעולה אסטרטגי עם טבע בקשר לפיתוח ומסחור המוצר (כמפורט להלן); (3) PN 277 - הפיתוח לא התקדם מעבר לשלבים פרה-קליניים.

1.2. החל משנת 2007, הופסקה פעילות הפיתוח של פרונירון, ועיקר עיסוקה מאז הינו ניהול תביעה נגד טבע תעשיות פרמצבטיות בע"מ ("התביעה" ו-"טבע", בהתאמה) בקשר עם מוצר ה-Cop-1, כמפורט בהרחבה להלן. בהתאם, ולמיטב ידיעת החברה, עוד משנת 2007 פרונירון אינה מעסיקה עובדים, לא קיימת לה הנהלה מקצועית ואת אסטרטגיית ניהול התביעה, מתווה דירקטוריון פרונירון.

1.3. כידוע, וכפי שדווחה החברה לציבור במהלך השנים, ביום 11 באפריל, 2007 הגישה פרונוירון תביעה כנגד טבע, בקשר עם הפרת הסכם רישיון בלעדי בינה לבין טבע, לשימוש במולקולת ה"גלטימר אצטט" ונגזרותיה ("ההסכם" ו- "המולקולה"). במסגרת ההסכם העניקה פרונוירון לטבע רישיון משנה לפיתוח ומסחר של המולקולה לכל האינדיקציות הכלולות בהסכם, ואילו טבע התחייבה מצדה לבצע ניסויים קליניים לשם בחינת בטיחותה ויעילותה של המולקולה. בהקשר זה יצויין, כי למיטב ידיעת החברה, המולקולה הינה החומר הפעיל בתרופת הקופקסון של טבע, אשר נועדה לטיפול במחלת הטרשת הנפוצה. בכתב התביעה נטען כי הניסוי שתוכנן על ידי טבע היה נעדר בסיס מדעי, מנוגד לתכליתו המסחרית של ההסכם ויסודו היה בשיקולים זרים ופסולים, באופן העולה כדי הפרת ההסכם מצד טבע. לאור ההפרה האמורה, שלחה פרונוירון לטבע הודעת ביטול בקשר עם ההסכם, והגישה את התביעה האמורה, בה התבקש בית המשפט, בין היתר, להצהיר כי ההסכם בוטל כדין וכי פרונוירון זכאית להשבתו של הקניין הרוחני במולקולה ונגזרותיה. פרונוירון לא תבעה בנוסף לסעד הצהרתי גם סעד פיצויים.

1.4. ביום 27 באפריל 2015, במלאת למעלה משמונה שנים להליכים המשפטיים המורכבים שנהלו הצדדים, נתן בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כב' השופט א. זמיר) פסק דין בתביעה, ובו קבע, בין היתר, כי ההסכם הובא כדין לידי סיום על ידי פרונוירון, וכי טבע מחויבת להשיב לאלתר לפרונוירון את הטכנולוגיה והקניין הרוחני נשוא ההסכם ("פסק הדין"). ביום 10 ביוני 2015, הגישה טבע ערעור על פסק הדין לבית המשפט העליון. למיטב ידיעת החברה, טרם נקבעו מועדים וסדרי דיון בפני בית המשפט העליון בתיק זה.

**מטבע הדברים, פסק הדין מהווה נקודת מפנה חיובית מבחינתה של פרונוירון, שכן קבלת טענותיה על ידי בית המשפט המחוזי מגבירות במידה מסוימת את הסיכויים לכך שהקניין הרוחני נשוא התביעה יושב לה.**

#### התפתחויות בקשר להשקעת החברה בפרונוירון

1.5. כאמור לעיל, השקעת החברה בפרונוירון יועדה להצגה בשווי הוגן דרך רווח או הפסד. השקעתה המקורית של החברה בפרונוירון, נעשתה בשנת 2004 בדרך של העמדת הלוואות המירות למניות פרונוירון בהיקף של כ-1.7 מיליון דולר. בנוסף להשקעה זו, מהלך השנים שלאחר מכן נעשו השקעות בסכומים נמוכים יותר בסך מצטבר של כ-0.3 מיליון דולר. במהלך שנות החזקתה של החברה בפרונוירון, הכירה החברה מספר פעמים בהפסדים כתוצאה משינויים בשווי ההוגן של השקעתה בחברת המטרה, זאת בשל קבלת מידע שלילי לגבי ההתקדמות בתהליכי הפיתוח שנערכו על ידי פרונוירון במהלך השנים ובשל עיכובים משמעותיים בהתקדמות ההליך המשפטי נגד טבע, כך שעד סוף שנת 2009 הופחתה בספרי החברה עיקר ההשקעה בפרונוירון. כיום מוצגת ההשקעה בפרונוירון בדוחות החברה בסך כ-0.36 מיליון דולר בלבד, המהווים כ-18% מההשקעה המקורית. קביעת השווי ההוגן של ההשקעה בפרונוירון באופן זה נערכה בהתאם לגישה המקובלת בקרנות הון סיכון לגבי השקעות בחברות הנמצאות בתחילת דרכן. לפי גישה זו, בהיעדר עסקאות במכשירים הוניים של חברת המטרה או מידע אחר לגבי שווי חברת המטרה, נקבע השווי ההוגן על בסיס העלות, כאשר במקרים בהם קיים מידע שלילי כלשהו לגבי פעילות חברת המטרה מותאם השווי ההוגן לשיעור מסויים מהעלות.

1.6. כיוון שפרונוירון אינה מקיימת פעילות כלשהי, עסקית או אחרת, מלבד ניהול ההליך המשפטי מול טבע, נגזר שוויה ההוגן של פרונוירון רק מהשווי ההוגן של הפירות האפשריים מההליך המשפטי אותו היא מנהלת נגד טבע. עד מתן פסק הדין בחודש אפריל 2015, הייתה החברה בדעה כי לא ניתן לאמוד את ההסתברות לתוצאות ההליך המשפטי ולדעת החברה הייתה קיימת הסתברות ממשית לכך שהתביעה תידחה במלואה בידי בית המשפט. עם זאת, החברה סברה, כי אם בסופו של ההליך, תזכה פרונוירון בפסק דין חלוט לטובתה, עשוי הדבר, להערכתה, לשקף להחזקותיה בפרונוירון שווי העולה באופן מהותי מאד על השווי שהוצג עד היום בספרי החברה, ואשר לא ניתן היה להעריכו באותו שלב. לדעת החברה ויועציה המשפטיים, עד מתן פסק הדין, לא ניתן היה לגבש הערכה מהימנה הן לגבי הסבירות לפסיקה לטובת פרונוירון, והן לגבי סכום הפיצוי שעשוי להתקבל מטבע, במידה ויתקבל במסגרת פשרה, [REDACTED] לפיכך, בהתחשב בעיכובים המשמעותיים בהתקדמות ההליך המשפטי נגד טבע במהלך שנים ארוכות (כמעט עשור, כאמור), הערכת החברה עד מתן פסק הדין בחודש אפריל 2015 הייתה, כי לא ניתן לומר כי חל אירוע ממשי בגינו יש לקבוע מחדש את שווי ההשקעה בפרונוירון. כפועל יוצא, לא בוצע מאז שנת 2009 שינוי נוסף בספרי החברה ביחס לשוויה ההוגן של השקעת החברה בפרונוירון.

### היעדר אפשרות להעריך בשלב זה באופן מהימן את שווי החזקות החברה בפרונוירון

להלן יפורטו הנסיבות הקיימות לאחר מתן פסק הדין בחודש אפריל 2015, שלדעת החברה מצביעות על היעדר אפשרות להעריך בשלב זה באופן מהימן את שווי החזקותיה בפרונוירון:

1.7. תוצאות ההליך המשפטי - כאמור לעיל, ביום 27 באפריל 2015, לאחר ניהול הליך משפטי על פני למעלה משמונה שנים, ניתן פסק הדין בתביעה שהגישה פרונוירון נגד טבע. עם זאת, ביום 10 ביוני 2015 הגישה טבע ערעור על פסק הדין לבית המשפט העליון. על אף תוצאתו החיובית של ההליך בפני בית המשפט המחוזי, עדיין קיימת אי ודאות בקשר עם תוצאותיו הסופיות של ההליך המשפטי הנ"ל. מטבע הדברים, בית המשפט העליון עשוי לדחות או לקבל את הערעור שהוגש על ידי טבע, במלואו או בחלקו, להחזיר את הדיון (או חלקים ממנו) לבית המשפט המחוזי והצדדים אף עשויים להגיע לפשרה ביניהם, שיתכן שאף תהיה פשרה כספית (אף שסעד כספי לא נתבע וממילא לא נפסק בפסק הדין נשוא הערעור).

ברי, כי כל תוצאה כאמור של ההליך המשפטי, [REDACTED] יוצרת אי ודאות המשפיעה על היכולת להעריך את שווי החזקות החברה בפרונוירון ועשויה, בסבירות גבוהה, לגרום לסטיית תקן מהותית בכל הסתברות שתעמוד בבסיס הערכת החזקות החברה בפרונוירון, טרם תתבהר התמונה.

יודגש, כי פסק הדין מהווה נקודת מפנה חיובית בקשר עם השקעת החברה בפרונוירון, באשר קבלת טענות פרונוירון על ידי בית המשפט המחוזי מגבירה במידה מסוימת את רמת הודאות באשר לפסיקה סופית לטובת פרונוירון בהליך המשפטי נגד טבע. עם זאת, טווח השווי שעשוי להשתקף להחזקות החברה בפרונוירון גדל משמעותית. משמעות האמור הינה, הלכה למעשה, כי על אף הצמצום המסוים באי הודאות בקשר עם תוצאות פסק הדין, הרי שאי הודאות באשר לשווי החזקות החברה בפרונוירון גדל משמעותית.

[REDACTED] 1.8

היעדר היכולת להעריך באופן מהימן את שווי החזקות החברה בפרונוירון על רקע אי הודאות הקיימת, מקבלת משנה תוקף נוכח היבט זה.

1.9. אי ודאות בקשר עם מימון הליכים משפטיים - [REDACTED]

[REDACTED]  
לנוכח מצבה הכספי של החברה, וכפי שדיווחה לציבור, החברה פועלת לגיוס הון אשר יאפשר לה, בין היתר, לתמוך בחברות המטרה (ובכלל זה, בפרונוירון), ככל שתמיכה כזו תידרש.

1.10

כידוע היטב, על הערכת שווי להישען על תחזיות והערכות, אשר מתקבלות, בין היתר מהנהלת החברה ומהצוות המחקרי הרלוונטי. לא ניתן להישען על תחזיות מקצועיות רלוונטיות, באשר כאלו תהיינה, אם תהיינה, רק לאחר השבת הקניין הרוחני בפועל; או אז תוכל חברת המטרה ככל הנראה לבחון את המשך פעילותה ולגבש תוכניות עבודה מפורטות.

בהקשר זה יודגש הברור מאליו: על מנת לגבש תוכנית עבודה למימוש הפוטנציאל הקיים בה, תידרש חברת המטרה לסוגיות הרלוונטיות לפיתוח מחקרי אשר לא נדרשה אליהן במהלך השנים בהן נוהלה התביעה נגד טבע, וביניהן:

בענין גיוס ההון יצוין, כי אין כל דרך בשלב זה לצפות באופן מהימן את היקף המימון לו תידרש פרונורון, את היקף הגיוס בפועל, את התנאים שלו ואת השפעת גיוס זה על שיעור החזקות החברה בפרונורון.

**סוגיות אלו הן סוגיות כבדות משקל שעשויות להשפיע באופן מהותי על שווי פרונורון (ובהתאם, גם על שווי החזקות החברה בה),**

1.11

מבנה ההון העתידי של פרונורון - השקעות החברה בפרונורון בוצעו לאורך השנים בדרך של הלוואות המירות למניות (יצוין כי כלל ההשקעות בפרונורון החל משנת 2004 בוצעו בדרך דומה). על פי תנאיהן, ההלוואות ניתנות להמרה למניות בתנאים ובתרחישים שונים, אשר לנוכח האמור לעיל לא ניתנת לאמידה מהימנה.

1.12

מסחור הטכנולוגיה -

## 2. הסוגיה החשבונאית

בהתחשב במצב חוסר הבהירות המפורט לעיל, מהו הטיפול החשבונאי הראוי בהשקעה של החברה בפרונורון, ובעיקר האם החברה מנועה מלמדוד את ההשקעה בפרונורון בשווי הוגן, כאמור בתקן חשבונאות בינלאומי 39 "מכשירים פיננסיים: הכרה ומדידה", כל עוד מתקיים המצב של חוסר הוודאות האמור?

## 3. דיון חשבונאי

3.1

כאמור בדוחותיה הכספיים, החברה ייעדה את כלל השקעותיה בחברות המטרה להצגה בשווי הוגן דרך רווח או הפסד. כפועל יוצא, נדרשת החברה בכל תאריך דוח על המצב הכספי לקבוע את השווי ההוגן של כל אחת מהשקעותיה בחברות המטרה ולעדכן את ערכן בדוח על המצב הכספי, כנגד זקיפת השינוי בערך לדוח רווח או הפסד.

3.2

ככלל, שוויין ההוגן של השקעות בחברות שאינן נסחרות בשוק פעיל נקבע בדרך כלל באמצעות שימוש בשיטות שונות להערכת שווי. בתום כל רבעון מפעילה החברה שיקול דעת לגבי עצם הצורך בביצוע הערכת שווי חדשה לגבי כל חברת מטרה, וזאת בהתחשב באירועים שאירעו במהלך תקופת הדוח ביחס לאותה חברת מטרה. במידה ועל פי שיקול דעתה קיים צורך בביצוע הערכת שווי, שוקלת החברה (בין היתר,

באמצעות יועציה) ובוחרת את שיטת ההערכה המתאימה בנסיבות העניין, וכן מגבשת את ההנחות שתעמודנה בבסיס הערכת השווי, המבוססות בעיקרן על תנאי השוק ויתר הנסיבות, כפי שאלו קיימים במועד ביצוע ההערכה.

3.3. סעיף 46 לתקן חשבונאות בינלאומי 39 "מכשירים פיננסיים: הכרה ומדידה" ("IAS 39"), מונה חריגים למקרים שבהם נכסים פיננסיים אמורים להימדד במדידה עוקבת בשווי הוגן, ובין היתר, מקרה שבו לא ניתן למדוד את שווי ההוגן של מכשיר הונאי, כדלהלן:

*"לאחר הכרה לראשונה, ישות תמדוד נכסים פיננסיים, כולל נגזרים שהם נכסים, בשוויים ההוגן, ללא ניכוי כלשהו בגין עלויות עסקה, שיכולות להתהוות לה בעת מכירה או מימוש בדרך אחרת, פרט לנכסים הפיננסיים הבאים:*

*ג. השקעות במכשירים הונניים, שאין להם מחיר מצוטט בשוק פעיל ושלא ניתן למדוד את שוויים ההוגן באופן מהימן, ונגזרים הצמודים אליהם ושיש לסלקם על ידי מסירה של מכשירים הונניים כאלה, שימדדו בעלות (ראה סעיפים א 80 ו-א 81 לנספח א)."*

*(ההדגשה אינה במקור).*

3.4. סעיף א80 ב- IAS 39, קובע כדלהלן:

*"ישנם מצבים רבים בהם ההשתנות בטווח של מדידות שווי הוגן סבירות של השקעות במכשירים הונניים שאין להם מחיר מצוטט בשוק פעיל עבור מכשיר זהה (כלומר נתון רמה 1) ושל נגזרים הצמודים ושיש לסלקם על ידי מסירה של מכשיר הונאי כזה (ראה סעיפים 46(ג) ו-47) סביר שלא תהיה משמעותית. בדרך כלל, ניתן למדוד את השווי ההוגן של נכס פיננסי שישות רכשה מצד חיצוני. אולם, אם הטווח של מדידות שווי הוגן סבירות הוא משמעותי ולא ניתן להעריך באופן סביר את ההסתברויות של האומדנים השונים, הישות מנועה מלמדוד את הנכס בשווי הוגן."*

*(ההדגשה אינה במקור).*

3.5. סעיף 11 להנחיות הביצוע של IAS 39, הדן בקביעה מהימנה של שווי הוגן במקרה שבו קיימים נגזרים משובצים, מרחיב את החריג להשקעה הוננית כפי שנקבע בסעיף 46 הנ"ל, גם לנגזרים משובצים משמעותיים במכשירים משולבים וקובע כך:

*"אם לא ניתן למדוד באופן מהימן נגזר משובץ שנדרש להפרידו, משום שהוא יסולק על ידי מכשיר הונאי שלא קיים לגביו ציטוט ולא ניתן למדוד באופן מהימן את השווי ההוגן שלו, האם הנגזר המשובץ נמדד בעלות?"*

*לא. במקרה זה, כל החוזה המשולב מטופל כמכשיר פיננסי המוחזק למסחר (סעיף 12 לתקן חשבונאות בינלאומי 39) אם ניתן למדוד באופן מהימן את השווי ההוגן של המכשיר המשולב, המכשיר המשולב יימדד בשווי הוגן. עם זאת, הישות עשויה להגיע למסקנה כי הרכיב ההונאי של המכשיר המשולב עשוי להיות מספיק משמעותי כדי למנוע ממנה להשיג אומדן מהימן של כל המכשיר. במקרה זה, המכשיר המשולב יימדד בעלות בניכוי ירידת ערך."*

*(ההדגשה אינה במקור).*

דוגמא המקבילה להשקעה של החברה בהלוואה ההמירה שניתנה לפרונירון, ניתן למצוא במדריך שהוציאה

הקבוצה עליה נמנה רואה החשבון המבקר של החברה - PwC IFRS manual of accounting, כדלקמן:

**Example – Debt instrument that is exchangeable into shares of an unlisted entity**

*An entity issues a debt instrument that is exchangeable into shares of an unlisted entity whose fair value cannot be reliably measured. If the debt instrument is converted the unlisted equity investment would be recorded on the balance sheet at cost in accordance with paragraph 46(c) of IAS 39.*

*In this situation, the equity exchangeable feature is not closely related to the debt host and should be separated. However, although the equity instrument's fair value cannot be measured reliably, it would not be appropriate to measure the embedded derivative at cost. Instead, the entire combined contract is designated as a financial instrument at fair value through profit or loss. [IAS 39 para 12]. This presumes that the combined contract's fair value can be measured reliably.*

*The entity might conclude that the combined instrument's equity component may be sufficiently significant to preclude it from obtaining a reliable estimate of the fair value of the entire instrument. In that case, the combined instrument is measured at cost less impairment. [IAS 39 para IG C.11].*

לפיכך, ניתן ללמוד שבמקום שבו לא ניתן למדוד באופן מהימן את שווי ההון של הלוואה המירה למניות של חברה פרטית, כאשר המרכיב ההוני של הלוואה המירה הינו משמעותי ביחס למכשיר בכללותו, ניתן ליישם את סעיף 46ג' של IAS 39 בכדי למדוד את ההשקעה בכללותה לפי עלותה.

החברה בדיעה כי מרכיב ההמרה הגלום בהשקעתה בפרונוירון הינו משמעותי ביותר ביחס למכשיר בכללותו, כיוון שמטרת השקעתה בפרונוירון, בדומה למטרת השקעתה בחברות מטרה אחרות, ובדומה למטרת ההשקעה של קרנות הון סיכון בכלל בחברות מטרה באמצעות הלוואות המירות, היא ליהנות מעליית הערך של חברת המטרה בדרך של EXIT (מימוש או תהליך הנפקה) ולא מגביה של הלוואות ההמירות שנתנה לחברות המטרה.

3.6. כמפורט בהרחבה בסעיף 1 לעיל, החברה אף בדיעה כי בעקבות מתן פסק הדין שנתנה הערכאה הדיונית בתביעה של פרונוירון נגד טבע במהלך הרבעון השני של שנת 2015, נוצרו מספר אירועים ותרמישים העומדים בפני פרונוירון, אשר כולם אפופים אי ודאות רבה בקשר עם פרמטרים רבים, כלכליים ומשפטיים, האמורים לעמוד בבסיס הערכת שווי כזו לפרונוירון. סדרת התרחישים האמורה, הבנויה נדבך על נדבך, ואשר עשויה להוביל לסטיית תקן משמעותית בהסתברויות העומדות בבסיס הערכת השווי, אינה מאפשרת הערכה באופן מהימן של שווי החזקות החברה בפרונוירון, וכל הערכת שווי כאמור, אם וככל שתבוצע, תהא לא מדויקת, בלשון המעטה, ויתכן שאף מטעה.

3.7. בנוסף, החברה פנתה לשורה של יועצים כלכליים מהשורה הראשונה, העוסקים בביצוע הערכות שווי בענפי הביוטכנולוגיה והתרופות, לרבות משרד Deloitte בריטמן אלמגור זהר, לשם בחינת האפשרות לביצוע הערכת שווי להשקעה בפרונוירון. היועצים הכלכליים השונים אליהם פנתה החברה הביעו דעתם לפיה נראה כי לא ניתן להעריך באופן מהימן את שווי החזקות החברה בפרונוירון.

חוות הדעת שקיבלה החברה מאת Deloitte בריטמן אלמגור זהר בעניין זה מצורפת לפנייה זו.

יצוין כי גם רואי החשבון המבקרים של החברה סבורים כי במצב העניינים האמור יקשה עליהם להניח את דעתם בקשר לשווי ההון של ההשקעה האמורה.

4.1. החברה ויועציה הינם בדיעה כי הנסיבות המפורטות בסעיף 1 לעיל לא מאפשרות למדוד באופן מהימן את השווי ההוגן של השקעת החברה בפרונוירון. לפיכך, החברה ויועציה בדעה כי בהתאם להוראות שנקבעו ב-IAS 39, **הטווח של מדידות שווי הוגן סבירות הוא משמעותי ולא ניתן להעריך באופן סביר את ההסתברויות של האומדנים השונים, ולפיכך הישות מנועה מלמדוד את הנכס בשווי הוגן.** להערכת החברה ויועציה, הטיפול החשבונאי הנכון בנסיבות העניין הינו בהתאם לקבוע בסעיף 46ג' ב-IAS 39, לפיו בנסיבות אלה יש **למדוד את השקעת החברה בפרונוירון לפי עלות.**

4.2. בהתאם לאמור לעיל, השקעת החברה בפרונוירון תמשיך להיות מוצגת על פי ערכה בדוחות הכספיים של החברה ערב מתן פסק הדין האמור, ותהיה כפופה לבחינת הצורך לביצוע הפחתה בשל ירידת ערך, עד שיתבהר חוסר הוודאות כמפורט לעיל, באופן שבו ניתן יהיה למדוד באופן מהימן את השווי ההוגן של השקעת החברה בפרונוירון. יצויין כי הפחתות בשל ירידת ערך ההשקעה בפרונוירון שתוכרנה בעתיד, אם תוכרנה, לא תבוטלנה כל עוד תוצג ההשקעה בפרונוירון לפי העלות.

## 5. הצהרות החברה

5.1. הסוגיה החשבונאית נשוא פניה זו ועצם הגשתה נדונו עם רואה החשבון המבקר של החברה, וזה האחרון מסכים עם הטיפול החשבונאי האמור.

5.2. החברה מתחייבת להודיע מראש לרשות ניירות ערך על אימוץ עמדה השונה מזו שתבוא לידי ביטוי בתשובת הרשות לפנייה מקדמית זו.

5.3. החברה מודעת לכך כי נוסחן המלא של הפנייה המקדמית ותשובת רשות ניירות ערך תפורסמנה באתר הרשות. בד בבד עם פניה מקדמית זו, נשלחת לרשות ניירות ערך בקשת החברה לאי פרסום פרטים מסויימים המפורטים בפניה זו.

**נבקש את הסכמתכם מראש (pre-ruling) לטיפול החשבונאי האמור.**

**החברה עומדת לרשותכם לצורך מתן הבהרות נוספות, ככל שתידרשנה.**

בכבוד רב,

**תמיר פישמן הון סיכון II בע"מ**

העתק: הרצוג, פוקס, נאמן, עורכי - דין.