

במחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
ת"א 19163-02-22 לפני כב' השופט צימרמן

- בעניין:** חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח – 2018
תקנות חדלות פירעון ושיקול כלכלי, התשע"ט – 2019
חוק הנאמנות, התשכ"ח - 1968
- החברה:** מפעלים פטרוכימיים בע"מ ח.צ 520029315
ע"י עו"ד בן ליפץ ואח', ממשרד גרוס ושות'
מנחם בגין 132, מרכז עזריאלי 1, תל אביב יפו 6702101
טלפון: 03-6074444, פקס: 03-6074422
- נאמן ח':** רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ (נאמן למחזיקי אגרות החוב סדרה ח' של החברה).
ע"י ב"כ עוה"ד רענן קליר ו/או אלון בנימיני ואח'
מרח' ברקוביץ 4 מגדל המוזיאון תל אביב 6423806
טל' 03-7770111 ; פקס 03-7770101
- ובעניין:** הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי
מרח' השלושה 2, תל-אביב 61090
טל': 03-6899695 ; פקס: 03-64662502
- ובעניין:** רשות ניירות ערך
ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)
בית קרדון, רחוב מנחם בגין 154 תל-אביב 6492107, ת"ד 33051
טל' 073-3736222/9 ; פקס' ממוחשב 02-6467863 / 02-6468005

עמדה מטעם רשות ניירות ערך

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 28.02.2022 מתכבדת רשות ניירות ערך (להלן: "הרשות") להגיש עמדתה ביחס ל-"בקשה למתן הוראות בהתאם לסעיף 12(ג) לחוק הנאמנות" (להלן: "הבקשה") כדלקמן.

1. סעיף 35(ב2) (1) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן: "החוק") קובע כדלקמן:

"חלפו 45 יום מהמועד לתשלום קרן או ריבית בהתאם לתנאי תעודות ההתחייבויות, ולא שולם התשלום כאמור, יגיש הנאמן לבית המשפט בקשה לצו פתיחת הליכים לגבי המנפיק לפי פרק ב' לחלק ב' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, אלא אם כן התנגדו להגשת הבקשה רוב מחזיקי תעודות

ההתחייבות של המנפיק המחזיקים יחד בשלושה רבעים לפחות מערך הקרן או הריבית שלא

שולמה..."

2. במקרה דנן, כפי שהוצג בסעיף 10 לבקשה, באסיפה שזימן הנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ח') של החברה (להלן: "הנאמן" ו-"המחזיקים", בהתאמה) לא הושג הרוב הנדרש על פי הוראות סעיף זה. משכך, בהתאם לקבוע בחוק, די בכך שלא הושג הרוב הנדרש על מנת שהנאמן ידרש להגיש בקשה לצו פתיחת הליכים בהתאם להוראות סעיף 35(ב2)(1) לחוק.
3. עוד מפורט בבקשה כי הנאמן הביא בפני המחזיקים החלטות נוספות הכוללות החלטה האם להורות לנאמן לממש את הבטוחות שניתנו להבטחת התחייבות החברה כלפי המחזיקים בהתאם להוראות סעיף 35(ב1)(א) לחוק ולצורך מינויו של כונס נכסים, וכן החלטה האם לאשר "באופן אינדיקטיבי ולא מחייב" קידומו של הסדר חוב עם החברה (להלן: "ההחלטות הנוספות"). באסיפות כאמור הצביעו רוב מקרב המחזיקים שנכחו באסיפה שלא להורות לנאמן לממש את הבטוחות או למנות כונס נכסים; וכן רוב מקרב המחזיקים שנכחו באסיפה לאשר אישור "באופן אינדיקטיבי ולא מחייב", כלשון הבקשה, קידום של הסדר חוב עם החברה. לעמדת הנאמן תוצאות הצבעות המחזיקים בדבר ההחלטות הנוספות אינן עולות בקנה אחד עם תוצאות הצבעת המחזיקים בדבר הגשת בקשה על ידי הנאמן לצו פתיחה בהליכים. כפי שעולה מכל המפורט בבקשה הנאמן סבור כי תוצאות הצבעות המחזיקים בהחלטות הנוספות מעוררות ספק בדבר ההצדקה להגשת בקשה לצו פתיחה בהליכים ובדבר רצונם של המחזיקים כי תוגש בקשה כאמור.
4. לעמדת הרשות אין בתוצאות הצבעות בהחלטות הנוספות בכדי לאפשר לנאמן להימנע מקיום הוראות סעיף 35(ב2)(1) לחוק. זאת, הן ביחס להחלטה בדבר מימוש הבטוחות שהנאמן נדרש בהתאם להוראות סעיף 35(ב1)(א) להביאה בפני המחזיקים והן ביחס להחלטות למינוי כנס נכסים, ובוודאי שכך ביחס להחלטה שהינה כפי שמוגדר בבקשה אישור "באופן אינדיקטיבי ובלתי מחייב" בלבד.
5. סעיף 35(ב2)(1) לחוק אשר חוקק במסגרת תיקון 68 לחוק ניירות ערך¹ קבע את דרישות רוב המחזיקים הקבועות בו במודע, כפי שעולה מדברי ההסבר שציטט המבקש עצמו בבקשה בסעיף 34 לבקשה.
6. הוראות אלו נקבעו מתוך התפיסה שעמדה בבסיס תיקון החוק לפיה מחזיקי תעודות התחייבות נדרשים להגנות משמעותיות יותר מכוח החוק.
7. לפיכך נקבעה הדרישה כי לצורך המנעות מהגשת בקשה לצו פתיחה בהליכים לא די ברוב מקרב מחזיקי תעודות ההתחייבות הנוכחים באסיפה, אלא שנדרש רוב משמעותי מקרב כלל מחזיקי תעודות ההתחייבות. למעשה, מחזיק שאינו מביע עמדתו בנדון נחשב כמי שאינו מעוניין בהימנעות של הנאמן מהחובה המוטלת עליו להגשת בקשה לצו פתיחה בהליכים.

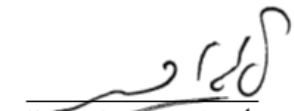
¹ סעיף 35(ב2) לחוק במסגרת תיקון עקיף לחוק אגב חקיקת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018. ר' דברי הסבר להצעת חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018, ה"ח ממשלה 593, 797-קישור.

8. עוד יצוין כי ניתן להניח כי בשיעור לא מבוטל של המקרים בהם על הנאמן לפעול בהתאם להוראות סעיף

35(ד2ב)1 לחוק להגשת בקשה לצו פתיחה בהליכים, יהיה עליו להביא במקביל לבחינת המחזיקים גם האם ברצונם להורות לו על מימוש בטוחות שהועמדו על ידי המנפיק לצורך הבטחת חובו כלפיהם. לעמדת סגל הרשות לא יעלה על הדעת כי בעת חקיקת סעיפים אלה לחוק המחוקק יקבע במודע סעיפי חוק המתנגשים זה באופן שיאפשר הלכה למעשה לנאמן להימנע מיישום הוראות סעיף 35(ד2ב)1 לחוק.

9. אם כן, בהתאם לאמור לעיל, לעמדת הרשות, אין באפשרות הנאמן להמנע מפעולה בהתאם להוראות סעיף

35(ד2ב)1 לחוק ולהגיש בקשה לצו פתיחת הליכים.


ליאב וינבאום עו"ד
משנה לפרקליטת מחוז תל
אביב (אזרחי)