



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19163-02-22 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ

לפני כבוד השופט אריאל צימרמן

המבקש רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ  
(הנאמן למחזיקי איגרות החוב (סדרה ח') של חברת  
מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ)

ע"י ב"כ עו"ד רענן קליר ועו"ד ירדן רוזנבוש

נגד

המשיבים 1. רשות ניירות ערך  
ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום  
2. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

### החלטה

בקשה למתן הוראות של בית המשפט, מכוח סעיף 12(ג) לחוק הנאמנות, התשל"ט-1979, שהגיש נאמן למחזיקי איגרות חוב של מנפיק הנעדר לעת הזו יכולת לפרוע את חובותיו. עניינה בשאלת חובתו של הנאמן לפי דין להגיש לבית משפט של חדלות פירעון בקשה למתן צו פתיחת הליכים נגד מנפיק האג"ח, זאת נוכח עמדות מחזיקי האג"ח באסיפות שכינס הנאמן, עמדות שלסברת הנאמן מכוונינות אותו בשני נתיבים סותרים לכאורה.

רקע

1. מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ (להלן: **החברה**) היא חברה ציבורית שמניותיה נסחרות בבורסה, אשר נכסיה מתמצים בהחזקתה במניות של חברת בתי זיקוק לנפט בע"מ (להלן: **בז"ן**). החברה הנפיקה אגרות חוב סחירות בארבע סדרות נפרדות, ביניהן סדרה ח', שהמבקש משמש נאמן לה (להלן: **הנאמן**). להבטחת החוב בגין האג"ח מסדרה ח' שעבדה החברה לטובת הנאמן מניות בז"ן שבבעלותה. ביום 30.9.21 חל המועד האחרון לתשלום הקרן והריבית בגין האג"ח מסדרה ח', בסכום של כ-371 מיליון ₪. החברה לא שילמה ואינה יכולה לשלם התשלום האמור, כך



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19163-02-22 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ

גם ביחס למחזיקי האג"ח בשלוש הסדרות האחרות, שחוב התשלום להם מגיע לפי האמור בבקשה כדי כ-800 מיליון ₪.

2. סמכויותיו וחובותיו של הנאמן מוגדרות בשטר הנאמנות (נספח 1 לבקשה) ובהוראות פרק ה'1 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968. סעיף 35(ד2ב)1 לחוק ניירות ערך, אשר הותקן כחלק מחקיקתו של חוק חדלות פרעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: **חוק חדלות פירעון**), קובע כי אם חלפו 45 ימים מן המועד לתשלום קרן או ריבית בידי מנפיק וזה לא בוצע, הנאמן חייב להגיש לבית המשפט של חדלות פירעון בקשה לצו לפתיחת הליכים נגד המנפיק, זאת "אלא אם כן התנגדו להגשת הבקשה רוב מחזיקי תעודות ההתחייבות של המנפיק המחזיקים יחד בשלושה רבעים לפחות מערך הקרן או הריבית שלא שולמה" (להלן: **סעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים**). הוראה נפרדת של חוק ניירות ערך, המצויה בסעיף 35(א)1, והותקנה באותו מועד של התקנת סעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים, עוסקת במימוש בטוחות: היא קובעת שכאשר קיימות בטוחות לפירעון החוב והתקיימה עילה להעמדת החוב לפירעון מיידי או למימוש הבטוחות (וכאן – ודאי יש), על הנאמן לכנס בתוך 45 יום מהיווצרות העילה אסיפת מחזיקים שעל סדר יומה בין היתר קבלת החלטה בשאלת ההעמדה לפירעון מיידי או מימוש הבטוחות (להלן: **סעיף מימוש הבטוחות**).

3. 45 ימים ואף יותר חלפו מאז כשלה החברה בפירעון החוב למחזיקי האג"ח מסדרה ח'. הנאמן זימן אסיפת נושים ליום 23.1.22 לקבלת עמדת הנושים בשאלת הגשתה של בקשה לצו פתיחת הליכים כמו גם בעניין מימוש הבטוחות. השתתפו בה מחזיקים בכ-62% מיתרת האג"ח מסדרה ח' שטרם נפרעו.

מתוך המשתתפים (הכל – לפי נשייתם), כ-35% צידדו בהגשת בקשה לצו פתיחת הליכים וכ-65% התנגדו. קרי, אין התנגדות של 75% מן המחזיקים (וכאן – אפילו של המשתתפים), ואין חולק שבהתאם להוראת סעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים, על הנאמן להגיש בקשה כאמור.

אשר לשאלה האם להורות לנאמן לממש את בטוחות סדרה ח' לרבות באמצעות נקיטת הליכים משפטיים, בהתאם להוראת סעיף 35(א)1 לחוק ניירות ערך, עמדות המשתתפים היו דומות – כ-36% צידדו בנקיטת הליכים למימוש הבטוחות, ה-64% התנגדו. אך כיוון שסעיף מימוש הבטוחות אינו מאזכר רוב מיוחד שהוא תנאי להימנעות מנקיטת הליכים, משמעות האמור היא שהנאמן נדרש לעת הזו שלא לנקוט הליכים למימוש הבטוחות.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-02-19163 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ

4. בנוסף לאמור, זימן הנאמן ליום 31.1.22 אסיפה של מחזיקי האג"ח מסדרה ח' לאישור "אינדיקטיבי ולא מחייב" של קידום הסדר חוב עם החברה בהתאם לשלושה מתווים חלופיים. רוב ניתן למתווה של קיום מו"מ לגיבוש הסדר עם החברה, בפרק זמן קצוב של עד שלושה שבועות, אך לא למתווים אחרים.

5. על רקע האמור באה פנייתו של הנאמן לבית משפט זה. לשיטתו, "נראה שתוצאות ההצבעות באסיפות המפורטות לעיל אינן עולות בקנה אחד ועל כן נדרש ליישב ביניהן". זאת, הסביר, כיוון שבעניין הבקשה לצו פתיחת הליכים עמדת המחזיקים (וליתר דיוק החסר בעמדה נוגדת של די מחזיקים) היא כי יש להגיש בקשה שכזו, בעוד שההצבעות בעניין מימוש הבטוחות ובעניין החתירה להסדר חוב מוליכות את הנאמן דווקא שלא לנקוט הליכים. הנאמן עומד אף על הטעמים המצדיקים לטעמו את הבחירה שלא לנקוט הליכים, ובהם, אם נתמצת את ההבהרות המפורטות של הנאמן: היות מחזיקי האג"ח מסדרה ח' נושים מובטחים, שדרך המלך עבורם היא בנקיטת הליכים למימוש בטוחות או בניהול מגעים להסדר חוב, לא בהגשת בקשה לצו פתיחת הליכים; כי סעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים הוא חדש ו"חריג" בנוף הוראות חוק ניירות ערך בכל הנוגע לחיוב הנאמן להגיש בקשה שכזו בהיעדר רוב מיוחד למתנגדים לכך; וכי הרציונל לסעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים המבואר בדברי ההסבר לחוק של יצירת תמריץ למגעים אינו מתקיים ביחס לסוג הנושים שהנאמן אמון על עניינם.

6. הבקשה הובאה לפני כב' סגה"נ השופט חאלד כבוב, שלפניו נדון ההליך בתחילה. ראשית ביקש הבהרות מן הנאמן בשאלת הגורם המוסמך לשיטתו לדון בבקשה. לאחר שהלה ביאר עמדתו באשר לסמכותה של המחלקה הכלכלית בבית המשפט לדון בעניין, מצא כב' סגה"נ כבוב להורות על קבלת עמדתה של רשות ניירות ערך, ואף של הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי, ככל שזה יראה לנכון להשמיע עמדה.

7. רשות ניירות ערך (לבדה) הגישה עמדתה ביום 31.3.22. עמדתה חד משמעית, ובתמצית: מובן שיש להגיש בקשה לצו פתיחת הליכים, שהרי זו הוראתו של הסעיף הקוגנטי בעניין הגשת הבקשה לצו פתיחת הליכים, שמקורה בתפיסת המחוקק כמבואר בדברי ההסבר באשר לצורך בהבטחת הגנות משמעותיות יותר משהיו מכוח החוק. העובדה שבמקרים רבים נושים יחזיקו בידם בטוחות והנאמן יידרש להביא לבחינתם גם את שאלת הפעולה בהתאם לסעיף מימוש הבטוחות, אין בה סתירה כלשהי, לעמדת הרשות, לסעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-02-19163 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ

8. ההליך הועבר בשלב זה לטיפול. הוריתי לנאמן לבאר אם הוא מוצא טעם שלא לפעול כעמדת הרשות. ביאר הנאמן, אם נסכם: עמדתה החד משמעית של הרשות בעניין פרשנות הוראות החוק אינה נקייה בעיניו מספקות. עם זאת, הדגיש, כל עניינו הוא בקבלת הוראות, וכפי שיוורה לו בית המשפט, יפעל כמובן.

### דיון

9. ההליך הנוכחי יסודו בהוראת סעיף 12(ג) לחוק הנאמנות, שהוא אחד מני מגוון הוראות חוק המאפשרות לבעלי תפקידים שונים ובהם נאמנים לפנות גם מיוזמתם לבית המשפט, זאת על מנת לקבל הנחיה נקודתית או שמא מקיפה באשר לדרך פעולתם הראויה (עיינו: רע"א 259/99 חב' פליצ'ה ראובן בע"מ נ' סופיוב, פ"ד נה(3) 385, 395 (2001)). אם חש הנאמן בדילמה ומענה אין לו לשאלותיו, בבחינת "הרבה מעות יש לי ואין לי שולחני להרצותן" (סנהדרין, סח, א'), הנה נמצא לו כאן מזור בדמות הגשת בקשה למתן הוראות, להוציאו מן המבוי הסתום שנקלע אליו (וראו גם: ה"פ (מחוזי-ת"א) 4618-06-17 עו"ד אמסטר (נאמן) נ' בי.גי.איי. השקעות (1961) בע"מ בפסקה 37 (1.10.2017)). אם כך פעל הנאמן, הרי שכהוראת הסיפה לסעיף 12(ג) לחוק הנאמנות "הוא אינו נושא באחריות אם פעל בתום לב לפי הוראות בית המשפט או באישורו". הוראות תינתנה אפוא.

10. ברם לגוף הדילמה שמצא עצמו הנאמן נתון בה, הרי שדומה כי זו סבוכה הרבה פחות משהוצגה: מובן שעליו לפנות בבקשה לצו פתיחת הליכים. כך גם אם לא זו משאת נפשם של מרבית המשתתפים באסיפות המחזיקים, או שמא של הנאמן. חוק ניירות ערך, כעמדת רשות ניירות ערך, אכן חד משמעי בעניין זה, ואין כל סתירה פנימית בין סעיפי החוק הרלבנטיים.

11. אבהיר אפוא בקיצור יחסי: שני הסעיפים יוצרי הלבטים אצל הנאמן, סעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים (סעיף 35(ד2ב)(1) וסעיף מימוש הבטוחות (סעיף 35(א1)), הותקנו יחד, שניהם כתיקונים עקיפים לחוק ניירות ערך, שבאו אגב חיקוקו של חוק חדלות פירעון (ראו: ס"ח תשע"ח 2708 מיום 15.3.2018 עמ' 310, בעמ' 409).

סעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים, סעיף 35(ד2ב) (על שני סעיפיו הקטנים), קובע כך:

(1) חלפו 45 ימים מהמועד לתשלום קרן או ריבית בהתאם לתנאי תעודות ההתחייבות, ולא שולם תשלום כאמור, יגיש הנאמן לבית המשפט בקשה לצו לפתיחת הליכים לגבי המנפיק לי פרק ב' לחלק ב' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, אלא אם כן התנגדו להגשת הבקשה רוב מחזיקי תעודות ההתחייבות של המנפיק המחזיקים יחד בשלושה רבעים לפחות מערך הקרן



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19163-02-22 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ

או הריבית שלא שולמה; התנגדו רוב מחזיקי תעודות ההתחייבות כאמור להגשת הבקשה לצו לפתיחת הליכים, ישוב הנאמן ויבחן את עמדתם לעניין הגשת הבקשה אחת לשישים ימים, לפחות;

(2) דחה בית המשפט בקשה לצו לפתיחת הליכים לגבי מנפיק שהגיש הנאמן לפי הוראות פסקה (1), יבחן הנאמן את עמדת מחזיקי תעודות ההתחייבות לעניין הגשת בקשה כאמור אחת לשישים ימים, לפחות.

כאמור בסעיף, על מנת שהנאמן יופטר מן החובה להגיש בקשה לצו פתיחת הליכים, הרי שלא די בהתנגדות ברוב רגיל של המחזיקים ביתרת החוב אשר הצביעו באסיפה, אלא נדרש רוב מיוחד של 75% מכלל המחזיקים בערך הקרן או הריבית שלא שולמה (ויוער כי למעשה אין אזכור בסעיף זה לנושא כינוסה של אסיפה, אף שברור שזו הדרך המעשית לקבלת עמדות המחזיקים).

ולסעיף מימוש הבטוחות, סעיף 135ב(א), הרי שזה קובע כך:

... התקיימה לדעת הנאמן עילה מהעילות להעמדה לפירעון מידי או למימוש בטוחות כהגדרתן בסעיף 135ט(א), יכנס הנאמן אסיפת מחזיקים שעל סדר יומה, בין השאר, קבלת החלטה בשאלת ההעמדה לפירעון מידי של הסכום המגיע למחזיקים על פי תעודות ההתחייבות או מימוש בטוחות שניתנו להבטחת התחייבות המנפיק כלפי המחזיקים על פי תעודות ההתחייבות; אסיפה כאמור תכונס לא יאוחר מ-45 ימים לאחר המועד שבו התקיימה העילה האמורה.

כעולה מסעיף זה, הרי שכאן – בדומה להוראות דין אחרות – אין המחוקק מורה לנאמן לנקוט הליכים מסוימים, בין אם העמדת החוב לפירעון מידי על כל הכרוך בכך, בין אם למימוש הבטוחות בדרכים הקבועות לכך בדין, כאשר רוב המחזיקים ביתרת החוב הנוכחים באסיפה סבורים שאין לעשות כן.

12. כאמור, כאן רוב של כשני שלישים לערך מבין המחזיקים בחוב שהשתתפו בשתי האסיפות גם יחד סברו שאין לנקוט בשלב זה בהליכים מסוג כלשהו לשם קידום גביית החוב, זולת בקיום מגעים קצרי מועד עם החברה. ככל שהדברים נוגעים לסעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים, רוב זה לא די בו: לא הושג אפילו רוב של 75% מבין המחזיקים ביתרת האג"ח, אשר הצביעו באסיפה, קל וחומר הרוב הנדרש בחוק של 75% מבין כלל המחזיקים באג"ח כדי למנוע את הגשת הבקשה לצו פתיחת הליכים; והרי באסיפה לא נכחו אפילו מחזיקים אלא בכ-62% מיתרת האג"ח מסדרה ח' שטרם נפרעו, כך שלא ניתן היה להשיג רוב שכזה. לעומת זאת, די היה ברוב הפשוט מבין הנוכחים (בהתאם לנשייתם) כדי למנוע נקיטת הליכים למימוש בטוחות, כך גם אותו רוב בהצבעה ה"אינדיקטיבית" לקיום מגעים עם החברה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-02-19163 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ

13. אך בניגוד לעמדת הנאמן, אין באמור כל סתירה, ואיננו נזקקים למלאכת פרשנות סבוכה של הוראות הדין כדי להבין זאת. הגשת בקשה לצו פתיחת הליכים (חוק חדלות פירעון, חלק ב', פרק ב'), ונקיטת הליכים למימוש בטוחות (המוסדרים ספציפית בפרק 8 לשטר הנאמנות עבור האג"ח מסדרה ח'), לא חד הן כמובן, אלא מדובר בשני מתווים נפרדים, גם אם כל אחד מהם בנפרד עלול לגרום טלטלה לחייב. אם אין רוב מבין המחזיקים המצביעים באסיפה החפצים לעת הזו בנקיטת הליכים למימוש הבטוחות, פטור עקרונית הנאמן מלנקוט הליכים מסוג זה. אך באשר להגשת בקשה לצו פתיחת הליכים, הדין שונה: חובה, באין אותו רוב מיוחד. גם אם אין זו הוראה שגרתית בנוף הוראותיו של חוק ניירות ערך, הרי שזו בחירתו המושכלת של המחוקק ביחס לנושא המסוים של בקשה לצו פתיחת הליכים.

14. בחירתו זו של המחוקק אף הובהרה בהבהר היטב בדברי ההסבר לתיקונים העקיפים לחוק ניירות ערך, בגדרי הצעת החוק:

"הליכי חדלות פירעון המנוהלים בידי בית המשפט מוסדרים בחלק ב' לחוק המוצע וכוללים הגנות שונות לנושים ולתאגיד, כגון מינוי של בעל תפקיד בידי בית המשפט. אלא שמחזיקי תעודות ההתחייבות ממעטים לפתוח בהליכים אלה. משכך, מתנהלים מרבית ההליכים מחוץ לכותלי בית המשפט, בלא שחלות ההגנות שבדין. זאת ועוד, מאחר שהאיום בנקיטת הליכים אלה כלפי המנפיק כמעט ולא קיים, התוצאה היא שאין תמריץ לפתיחה במשא ומתן להסדר בשלבים המוקדמים של המשבר, החברה ממשיכה להיות מנוהלת בידי בעלי השליטה של המנפיק, ויש חשש לפגיעה בנושים. בעקבות זאת, מוצע להוסיף לסעיף 35 ח לחוק הקובע את חובות הנאמן כלפי המחזיקים בתעודות התחייבות את סעיפים 2א ו-2ב בנוסחם המוצע, ולחייב את הנאמן לנקוט את האמצעים העומדים לרשות מחזיקי תעודות ההתחייבות ולהגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים במקרה של אי פירעון חוב. אף על פי כן, מאחר שלעתים הימנעות מנקיטה בהליכים כאמור נובעת מבחינה מושכלת של השלכות ההליכים, כגון ירידת ערך המנפיק (החייב) מוצע לאפשר לנאמן שלא לנקוט את ההליכים האמורים אם החליטו על כך רוב מחזיקי תעודות ההתחייבות של המנפיק המחזיקים יחד שלושה רבעים מיתרת הקרן או הריבית שלא שולמה. במקרה שתתקבל החלטה שלא לנקוט את ההליכים, יהיה על הנאמן לשוב ולבחון את עמדת המחזיקים בתעודות ההתחייבות אחת לשישים ימים לפחות. אם דחה בית המשפט בקשה לצו פתיחת הליכים לגבי מנפיק שהגיש הנאמן, יהיה על הנאמן לשוב ולבחון את עמדת מחזיקי תעודות ההתחייבות בנוגע להגשת בקשה לבית המשפט, אחת לשישים ימים לפחות." (ה"ח הממשלה תשע"ו 1027 עמ' 604, בעמ' 797-798).



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 22-02-19163 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ

עולה אפוא כי המחוקק גרס שבכל הנוגע להגשת בקשה לצו פתיחת הליכים, הגנה נאותה לנושים תושג רק בדרך של חיוב הנאמן לפנות לבית המשפט של חדלות פירעון בבקשה לצו פתיחת הליכים, אלא אם הושג רוב מיוחד מקרב כלל המחזיקים ביתרת החוב. לעומת זאת, המחוקק לא מצא כי רציונל זה של הגנה על מחזיקי אג"ח, המושג בדרך של פיקוח של בית המשפט, רלבנטי בכל הנושא – הנפרד לחלוטין – של נקיטת הליכים למימוש בטוחות. בהתאם, מצא הוא שלא לקבוע כל הוראה דומה בסעיף מימוש הבטוחות (סעיף 35(א) לחוק ניירות ערך), שהתקין באבחה אחת עם סעיף הבקשה לצו פתיחת הליכים (סעיף 35(ב) לחוק), בעניין חובת נקיטתם של הליכים משפטיים למימוש הבטוחות אלא בהינתן רוב מיוחד המתנגד לכך.

15. פרט לכך שסתירה בין סעיפיו האמורים של חוק ניירות ערך אין, הרי שקשה גם לזהות את הקושי המיוחד הגלום בעצם הגשת הבקשה לצו פתיחת הליכים, אפילו רוב פשוט מן הנוכחים באסיפה וכך גם הנאמן אינם מוצאים בכך תועלת מיוחדת. הגשת בקשה לצו פתיחת הליכים אין משמעה כמובן שבהכרח יינתן צו שכזה. משהוגשה בקשה שכזו כלפי תאגיד, אפילו היא מקיימת את הוראות החוק (ס' 6, 7 ו-9 לחוק חדלות פירעון), הרי שבית המשפט רשאי גם לדחות את הבקשה לצו לפתיחת הליכים, אם מצא שמתן הצו יפגע באפשרות שיקומו הכלכלי של התאגיד, תוך פגיעה אפשרית בנושי התאגיד, שטובתם לנגד עיני בית המשפט (ס' 18(ב) לחוק חדלות פירעון; וראו לדוגמה: חדל"ת (מחוזי-ת"א) 8847-12-19 אורתם סהר הנדסה בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (8.12.2019); לדין החל שקדם לחוק חדלות פירעון ולשיקול דעתו של בית המשפט בענייני מתן צו פירוק ראו: סעיף 263 לפקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983, ורע"א 5596/00 סתוי נ' נאחסי פ"ד נו(1) 149 (2002)). למעשה, כך אירע אפילו בעניינה של החברה המסוימת כאן: כך היה לפני כחצי שנה בלבד, כאשר נושה מסוים, המחזיק בכ-0.04% מסך חובותיה של החברה והוא היחיד שאינו נמנה עם מחזיקי האג"ח, עתר לצו לפתיחת הליכים נגד החברה, ובית המשפט של חדלות פירעון דחה את הבקשה. זאת היה משמצא כי צו שכזה יסכל את אפשרות שיקום החברה ויחבל בכל הליך הסדר אפשרי עם הנושים, שיש להתחשב באינטרסים של כולם ולא רק של מבקש הצו (ראו: חדל"ת (מחוזי-ת"א) 40671-05-21 אמות השקעות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ (14.10.2021) (מפי סגה"נ, כבי' השופט ברנר)). עולה אפוא כי חיובו של הנאמן לפנות לבית המשפט, אלא בהתקיים חריגים שאינם חלים כאן, אינו חורף את גורלה של החברה ואף לא של אפשרות ניסיון מקסום הגבייה לטובת הנושים כולם: הוא אך פותח את הפתח למתן ההגנות הנדרשות שבידי בית המשפט להעניק לנושים, ככל שנמצא שיש בכך צורך, בדיוק כפי שביקש המחוקק כי יתרחש. יתרה מכך, חרף הכלל שבסעיף 18(א) לחוק חדלות פירעון, שעניינו מתן הצו כברירת מחדל ואי-נתינתו רק כחריג, הרי שהמחוקק הבנה כבר לתוך סעיף 35(ב) את האפשרות כי בית המשפט יראה לדחות את הבקשה לצו פתיחת הליכים, שהגשתה היא בגדר חובה כמעט



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 19163-02-22 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ

אוטומטית של הנאמן, בקובעו בס"ק (2) כאמור כי אם "דחה בית המשפט בקשה לצו לפתיחת הליכים לגבי מנפיק שהגיש הנאמן לפי הוראות פסקה (1), יבחן הנאמן את עמדת מחזיקי תעודות ההתחייבות לעניין הגשת בקשה כאמור אחת לשישים ימים, לפחות". קרי, בהחלט אפשר שבקשה לצו פתיחת הליכים תידחה ונחזור לדרך חיפוש החלופות בליווי עמדת מחזיקי האג"ח, אולם הדבר ייעשה תוך שתחילה עורב בכך בית המשפט, שבידו לבחון את הצורך בפרישת מטריית הגנות החוק על הנושים.

16. יוער: אף שהנאמן הדגיש כי הוא אך מבקש הוראות, ניכרת עמדתו, הנתמכת בעמדת המחזיקים ברוב יתרת החוב שראו להשתתף באסיפות, כי היה מבכר לנסות ללכת לעת הזו בדרך המגיעים להסדר חוב. אך גם אם יגיש את בקשתו לצו פתיחת הליכים כמי שכפאו שד (או שמא בית משפט זה), הרי שכאשר יש הוראת חוק ברורה – וטעמה עמה – יש ללכת לאורה.

### סוף דבר

17. משאין חולק כי התקיימו התנאים הקבועים בהוראת סעיף 35(ד2ב)(1) לחוק ניירות ערך, על המבקש להגיש בקשה לצו פתיחת הליכים בעניינה של החברה. אין בכך לכבול כהוא זה את שיקול דעתו של בית המשפט של חדלות פירעון, אשר יבחן את הבקשה ואת הצורך במתן הצו כחוכמתו.

18. המזכירות תודיע למבקש ולרשות ניירות ערך, ותסגור את התיק.

ניתנה היום, י"ד ניסן תשפ"ב, 15 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

אריאל צימרמן, שופט