

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018
חוק חדלות פירעון;

תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ט-2019
תקנות חדלות פירעון;

ובעניין: **All Year Holdings Limited**, מספר 1841580

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר ברטוב ו/או שמרית מלמן ו/או לירון ספיר
ממשרד שמענוב ושות' – עורכי דין
רחוב הארבעה 30, תל אביב
טלפון: 03-6111000; פקסימיליה: 03-6133355

"החברה"
(המבקשת)

וכן ע"י ב"כ עוה"ד עמית פינס ואח'
ממשרד פישר בכר חן וול אוריון ושות', עורכי דין
מדרך מנחם בגין 146, תל אביב
טל' 03-6944162; פקס: 03-5266983

ובעניין: **משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ**

בתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ג') ו (סדרה ה') של
החברה

ע"י ב"כ עוה"ד עופר צור ו/או כפיר ידגר ו/או אמנון ביס ואח'
ממשרד גורניצקי ושות'
משדרות רוטשילד 45, תל אביב
טל': 03-7109191; פקס: 03-6506555

ובתפקידה כנאמן למחזיקי אגרות החוב (סדרה ב') ו-(סדרה ד') של
החברה

ע"י ב"כ עוה"ד אמיר פלמר ו/או אביתר קרמר ואח'
ממשרד אמיר פלמר ושות', עורכי דין
מרחוב מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4, קומה 36, בני ברק
טל': 03-3730630; פקס: 03-3730650

וכן על ידי ב"כ עוה"ד אורי גאון ו/או יניב אזרן ואח'
ממשרד ב. לוינבוק שות'
דרך מנחם בגין 52, תל אביב
טל': 03-6368888; פקס: 03-6368889

"הנאמן לאג"ח"

ובעניין: **רו"ח יצחק עידן**

בתפקידו כמנהל ההסדר לחברה

מרח' מצדה 7, מגדל ב.ס.ר 4, בני ברק
טל' 03-7596501 \

"מנהל ההסדר"

ובעניין: **רשות ניירות ערך**

ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום

פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154 תל אביב 6492107
טל' 073-3736222 פקס 073-3736590/1

"רשות ניירות ערך"

ובעניין: **הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי**

רחוב השלושה 2, תל-אביב, 6706054

טלפון: 03-6899695; פקסימיליה: 03-6899278

"הממונה"

עמדה מטעם רשות ניירות ערך

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 24.6.2021 מתכבדת רשות ניירות ערך ("הרשות") להגיש עמדתה ביחס ל"בקשה מטעם החברה בהסכמת מנהל ההסדר ובהסכמת הנאמן למחזיקי אגרות החוב לכינוס אסיפות נושים לאישור הסדר חוב מכוח סעיפים 321 ו-322 לחוק חדלות פירעון ובקשה דחופה להארכת צו עיכוב ההליכים" שהגישה החברה ביום 22.6.2021 ("הבקשה").

1. במסגרת הבקשה מבקשת החברה לכנס אסיפות של מחזיקי אגרות החוב של החברה לצורך דיון והחלטה בעניין אישור הסדר חוב מכוח סעיפים 321 ו-322 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ("חוק חדלות פירעון"), להאריך את צו עיכוב ההליכים שניתן לה בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 24.3.2021 ומיום 18.4.2021 ב-30 יום וכן מבקשת החברה פטור ממינוי מומחה בהתאם לסעיף 329(ג) לחוק חדלות פירעון.
2. לעמדת הרשות בקשת החברה מעוררת מספר סוגיות שלא קיבלו התייחסות בבקשה, כמפורט להלן. כדי להבהיר את הסוגיות והקשרן תתואר להלן ההשתלשלות העובדתית העיקרית הרלוונטית בעניין, שפרטיה מתוארים בבקשה וכן בבקשת החברה לעיכוב ההליכים מיום 24.3.2021 ("הבקשה לעיכוב הליכים").
3. ביום 29.11.20 דיווחה החברה כי דירקטוריון החברה קיבל החלטה בדבר עצירה זמנית של התשלומים למחזיקי אגרות החוב. מאותו מועד לא שילמה החברה את חובותיה למחזיקי אגרות החוב כסדרם ובמועדים הקבועים בשטרי הנאמנות.
4. בהתאם להוראות סעיף 35(ד2)(1) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 ("סעיף 35(ד2ב)"), כאשר חולפים 45 ימים מהמועד לתשלום בהתאם לתנאי תעודות ההתחייבות, ולא שולם התשלום, הנאמן לאגרות החוב נדרש להגיש בקשה לצו לפתיחת הליכים נגד החברה, אלא אם התנגדו להגשת הבקשה רוב מיוחד ממחזיקי תעודות ההתחייבות.
ובלשון הסעיף:

"(ד2ב/1) חלפו 45 ימים מהמועד לתשלום קרן או ריבית בהתאם לתנאי תעודות ההתחייבות ולא שולם תשלום כאמור יגיש הנאמן לבית המשפט בקשה לצו לפתיחת הליכים לגבי המנפיק לפי פרק ב' לחלק ב' לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, אלא אם כן התנגדו להגשת הבקשה רוב מחזיקי תעודות ההתחייבות של המנפיק המחזיקים יחד בשלושה רבעים לפחות מערך הקרן או הריבית שלא שולמה;..."

5. בהתאם לכך לצורך המנעות הנאמן מהגשת בקשה לצו פתיחת הליכים לגבי החברה נדרשת התנגדות של רוב של המחזיקים באגרות החוב של החברה המחזיקים רוב (51%) מכלל הערך הנקוב של כל סדרת אגרות חוב שלא בוצע למחזיקיה תשלום כלשהו במועדו, שמחזיקים לפחות ב-75% מהערך הנקוב של התשלום שמועד פירעונו עבר ולא שולם.
6. בחודשים פברואר ומרץ 2021 כינסה הנאמן לאגרות החוב אסיפות של מחזיקי אגרות החוב של החברה בכל אחת מהסדרות לצורך קבלת החלטה של המחזיקים האם ברצונם להתנגד להגשת בקשה של הנאמן לבית המשפט לצו לפתיחת הליכים לגבי החברה. על פי תוצאות אסיפות, רוב מכריע מבין מחזיקי אגרות החוב שנכחו והצביעו באסיפות שכונסו על ידי הנאמן לצורך קבלת ההחלטה האמורה כפי שפורטו בסעיפים 59 עד 62 לבקשה לעיכוב ההליכים, הביעו עמדתם

- בבירור והתנגדן לפתיחה בהליכים. עם זאת, בחלק מהסדרות לא התקבל רוב של המחזיקים באופן הדרוש כדי להתנגד להגשת הבקשה לצו לפתיחה בהליכים מכיוון שמחזיקי אגרות החוב שהשתתפו באסיפה לא החזיקו למעלה מ- 50% מהערך הנקוב של סדרת אגרות החוב.
7. כפי שמפורט בסעיף 11 לבקשה, בקשת עיכוב ההליכים הוגשה על ידי החברה נוכח תוצאות אלו. החברה ציינה בבקשת עיכוב ההליכים שמטרתה "גיבוש הליך מסודר למימוש נכסים או הכנסת משקיעים וזאת לצד תפעול שוטף של החברה ושימור נכסיה, תוך שיתוף הנאמן לאג"ח ונציגי המחזיקים וניהול משאים ומתנים עם נושיה הנוספים של החברה" (סעיף 47 לבקשת עיכוב הליכים). זאת, חלף התרחיש של הגשת בקשה למתן צו פתיחת הליכים לחברה בידי הנאמן לאגרות החוב (סעיף 65 לבקשה לעיכוב הליכים). דברים אלו קיבלו ביטוי גם בהחלטת בית המשפט הנכבד למתן הצו הארעי לעיכוב הליכים מיום 24.3.21.
8. בבקשת החברה הנוכחית החברה מבקשת מבית המשפט להורות על כינוס אסיפות מחזיקי אגרות החוב של החברה בהתאם להוראות סעיפים 321 ו- 322 לחוק חדלות פרעון. אסיפות בפניהן יובא לאישור מתווה פעילות המוצע על ידי החברה ומכונה על ידה "הסדר חוב" (להלן: "מתווה הפעולה"). מתווה הפעולה המתואר בהרחבה בחלק ג' ובנספח 3 לבקשה מפרט תכנית פעולה, לפיו, בתמצית, הפעלת החברה תתבצע "במהלך העסקים הרגיל, כאשר החברה תפעל להשאת התמורות מנכסיה, מכירתם ו/או הכנסת משקיע", וזאת במהלך תקופה של שלוש שנים.
9. על פי מתווה הפעולה החברה תמשיך ותפעל בארבעה מישורים מקבילים (בהם היא פועלת במהלך תקופת עיכוב ההליכים) הכוללים, כמפורט בסעיף 2.1 להצעת ההסדר – טיוב נכסי החברה והפעלה שוטפת; הפעלת הנכסים המשועבדים למחזיקי אגרות החוב ובחינת האפשרויות למימושם; קידום קיומם של תנאים מתלים שנקבעו במזכר הבנות שנחתם עם מלווה שהעמיד הון מועדף לחלק מנכסי החברה ואיתור משקיע לחברה.
10. לעמדת הרשות האמור מעורר מספר סוגיות שלא קיבלו התייחסות או מענה בבקשה, כמפורט להלן.

האם מתווה הפעולה המוצע בבקשה הוא "הסדר חוב" לצורך חלק י' לחוק חדלות פירעון

11. הסדר חוב אותו ניתן להביא לאישור על פי סעיפים 320 ו- 321 לחוק חדלות פרעון כבקשת החברה, מוגדר בסעיף 318 בחלק י' לחוק חדלות פרעון לחוק:
- "הסדר בין חייב שהוא יחיד או תאגיד לבין בעלי העניין בהסדר או סוג שלהם, שעניינו שינוי בתנאי הפירעון של חוב"**
12. כך, על דרך הכלל, הסדרים עם מחזיקי אגרות חוב המובאים בפני בית המשפט בהתאם לחלק י' לחוק חדלות פירעון (ובהתאם לסעיף 350 לחוק החברות שהסדיר את המסגרת החוקית לצורך ביצוע הסדרי חוב עם מחזיקי אגרות חוב בטרם חקיקת חוק חדלות פירעון), מציגים מתווה הסכמי במסגרתו מוצע למחזיקי אגרות החוב להסכים לשינוי בתנאי אגרות החוב, כגון הפחתת החוב, שינוי בלוח הסילוקין או פריסתו על פני תקופה וכן בתנאים הנלווים לו, כגון שינוי זהות הנכסים המשועבדים והיקפם, הזרמות הון מצד בעלי השליטה או גורמים אחרים, הגדרה מחודשת של אמות מידה להעמדה לפירעון מידי והתחייבויות מצד החברה ובעלי העניין וכיו"ב. בפני מחזיקי אגרות החוב עומדת במקרה כמתואר הברירה לפעולה לגבייה מיידית של החוב על המשתמע מכך, והיא בחירה בשינוי תנאי הפירעון של אגרות החוב באופן שהחברה

תמשיך להתנהל מתוך ציפייה שביצוע ההסדר ייטיב את מצבה של החברה ויאפשר המשך פעילות סדירה מצידה שלאורה תפרע את החוב למחזיקים על פי תנאיו המעודכנים.

13. ודוק מתווה הפעולה המוצג על ידי החברה בבקשה ומכונה על ידה הסדר חוב אינו כולל שינוי בתנאי הפירעון של החוב. מתווה הפעולה מציג לכל היותר תוכנית פעולה של הנהלת החברה לאופן בו בכוונתה לפעול לצורך שיפור מצבה הפיננסי של החברה באופן שיכול ובעתיד יאפשר לה לעמוד בחובותיה כלפי מחזיקי אגרות החוב. יתירה מכך - החברה אף מדגישה בבקשה כי אין במתווה הפעולה המוצע על ידה כדי לפגוע או לשנות במי מזכויותיהם הקיימות להן, ובפרט בזכויותיהם וטענותיהם לעניין יתרת החוב ומועדי התשלום (ראו: ס' 8 להצעת ההסדר, המצורפת כנספח 3 לבקשה).

האם בתום תקופת עיכוב ההליכים ידרש הנאמן להגיש בקשה לפתיחה בהליכים

14. כאמור לעיל, לעמדת הרשות, קיים קושי לראות במתווה הפעולה, גם ככל שיאושר על ידי מחזיקי אגרות החוב, משום שינוי בתנאי החוב. מכאן, שבחלוף תקופת עיכוב ההליכים מכח החלטת בית המשפט הכבד, וגם ככל שמתווה הפעולה המוצע יובא בפני אסיפות מחזיקי אגרות החוב הרי שהחברה תמשיך ותמצא בהפרה של הוראות שטרי הנאמנות ותנאי התשלום של אגרות החוב.

15. לאור האמור לעיל, הרי שעל פניו, בסמוך לאחר פקיעת צו עיכוב ההליכים, יידרש מחדש הנאמן לבחון את הצורך בפעולה על פי סעיף 35(ד2). שכן במצב הקיים חלפו 45 ימים מהמועד לתשלום קרן או ריבית בהתאם לתנאי אגרות החוב, תשלומים אלו לא שולמו והחברה והמחזיקים לא הסכימו על שינוי בתנאי אגרות החוב בכל הנוגע לתשלומים.

16. ודוק, פנייה של הנאמן לבית המשפט בבקשה כאמור, ופתיחה בהליכים על ידי בית המשפט ככל שתפתח על פי בקשה זו, ממילא תביא לשינוי באופן ההתנהלות של החברה בהתאם להוראותיו של פרק ב' לחוק חדלות פירעון ובפרט מינוי בעל תפקיד מטעם בית המשפט לצורך ניהול ענייני החברה. לכן ומאחר שעל פי מתווה הפעולה על פיו לבקשת החברה ברצונה להמשיך ולהתנהל והודעתה כי היא נערכת להתנהלות זו, עולה כי לגישתה – באישור מתווה הפעולה המוצע על ידה תתייחר חובת הנאמן על פי סעיף 35(ד2).

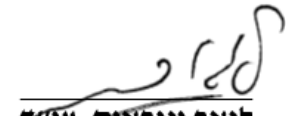
17. יצוין כי הרשות אינה מקלה ראש בטיעוניה של המבקשת שנטענו בבקשת עיכוב ההליכים בדבר הקושי הפרקטי הקיים בקבלת החלטה של מחזיקי אגרות החוב להתנגד להגשת בקשה לצו פתיחה בהליכים על ידי הנאמן נוכח דרישת הרוב המיוחד שקבועה בסעיף 35(ד2). למותר לציין שהרשות גם אינה טוענת כי הגשת בקשת לצו פתיחת הליכים לחברה על ידי הנאמן היא בהכרח אפיק הפעולה הכדאי ביותר עבור מחזיקי אגרות החוב בראייה כלכלית שיניב בהכרח למיזעור ההפסדים שלהם.

18. עם זאת, לעמדת הרשות קיים קושי ממשי לקבוע כי מתווה הפעולה המוצע על ידי החברה, גם ככל שיאושר על ידי מחזיקי אגרות החוב, ייתר את חובת הנאמן לפעול על פי סעיף 35(ד2).

19. לאור האמור מוצע כי בית המשפט הנכבד יורה למבקשת וכן לנאמן למחזיקי אגרות החוב להגיש עמדתם ביחס לסוגיות אלו. הרשות מבקשת לשמור על זכותה להביע עמדתה בנדון לאחר פרק זמן סביר לאחר הגשת עמדה כאמור מצד המבקשת והנאמן.

פטור ממינוי מומחה

20. בסעיפים 38-41 לבקשה מבקשת החברה כי בית המשפט יורה שבנסיבות העניין אין הכרח במינוי מומחה מטעם בית משפט, כנדרש בתאם להוראות פרק ג' בחלק י' לחוק חדלות פירעון.
21. כאמור לעיל לעמדת הרשות קיים ספק ממשי האם בשלב זה, עומד בפני בית המשפט הסדר חוב בהתאם להוראות סעיף 318 לחוק חדלות פירעון. ממילא אם כך קיים ספק האם הוא גם בגדר "הסדר חוב מהותי" כהגדרת המונח בסעיף 328 לחוק חדלות פירעון. מכאן, לעמדת הרשות אין נפקות לבחינת מינויו או פטור ממינויו של מומחה מטעם בית המשפט.
22. יחד עם זאת, ככל ובית המשפט הנכבד ימצא כי עומד בפניו הסדר חוב והסדר חוב מהותי כהגדרת מונחים אלו בסעיפים 318 ו- 328 לחוק חדלות פירעון כאמור, הרי שהרשות אינה סבורה כי בנסיבות עניינה של החברה יש הצדקה לפטור ממינויו.
23. לעמדת סגל הרשות, טענת החברה לפיה היא מלווה על ידי מומחה מקצועי – רו"ח יצחק עידן שמונה במסגרת צו עיכוב ההליכים למנהל ההסדר, יחד עם הייעוץ הנוסף שהחברה ומחזיקי אגרות החוב מקבלים אינה מייטרת את הצורך והחשיבות הרבה שיש לייחס למומחה מקצועי הממונה על ידי בית המשפט ומשמש מטעמו, בהתאם לתפקידים המוגדרים לו בחוק.



ליאב וינבאום, עו"ד
משנה לפרקליטת מחוז תל
אביב (אזרחי)