



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל'ת 21-03-50770 All Year Holdings Limited נ' משמרת- חברה לשירותי  
נאמנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

מספר בקשה: 2

לפני כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא

All Year Holdings Limited

מבקשת

נגד

1. רשות לניירות ערך ירושלים

משיבים

2. משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ

3. ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב

4. רו"ח יצחק עידן

2

### החלטה

3

1 לפניי בקשתה של All Year Holdings Limited (להלן: "החברה"), בהסכמתם של מנהל  
2 ההסדר ושל הנאמן למחזיקי אגרות החוב של החברה, לכינוס אסיפות נושים לאישור הסדר  
3 חוב מכח סעיפים 321 ו- 322 לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח- 2018 (להלן:  
4 "החוק"), ובקשה דחופה להארכת הצו לעיכוב הליכים נגד החברה עד ליום 23.7.2021.

5  
6  
7  
8 2. נזכיר כי מדובר בחברה זרה שהנפיקה אג"ח בישראל, אשר פועלת בתחום הנדל"ן המניב  
9 למגורים, בעיקר ברובע ברוקלין שבעיר ניו יורק. אין חולק כי החברה מצוייה במצב של  
10 חדלות פירעון חריפה כמפורט בהחלטתי מיום 24.3.2021. במסגרת אותה החלטה ניתן צו  
11 לעיכוב הליכים נגד החברה לצורך גיבוש ואישור הסדר חוב בהתאם להוראות חלק י' של  
12 החוק.

13 3. ביום 22.6.2021 הוגשה הבקשה שלפניי. בעקבות כך הוגשו הסתייגויות של רשות ניירות ערך  
14 (להלן: "הרשות") ושל הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן: "הממונה").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

### חדל'ת 21-03-50770 All Year Holdings Limited נ' משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 4. לאחר עיון בבקשה, בהסתייגותם של הרשות ושל הממונה ובתשובתה של החברה, אני נעתר  
2 לבקשה, מן הטעמים שיפורטו להלן.
- 3 5. הסתייגותם של הרשות ושל הממונה נסבה בעיקר על כך שלשיטתם, לא מדובר כלל בהסדר  
4 חוב כמשמעו בחלק י' של החוק, משום שלא מדובר בהסדר שעניינו בשינוי תנאי הפירעון של  
5 חוב (ס' 318 לחוק). ברם, בעקבות הסתייגות זו, תוקנה הצעת ההסדר באופן שנקבע בו כעת  
6 מועד חדש לפירעון החוב, הוא יום 31.1.2022. נזכיר כי החוב כולו הועמד לפירעון מיידי זה  
7 מכבר, ולכן קביעתו של מועד נדחה לפירעון חוב זה מהווה שינוי של תנאי הפירעון. גם  
8 באספקלריה של תנאי אגרות החוב, בטרם הועמדו לפירעון מיידי, מדובר בשינוי של תנאי  
9 הפירעון, שכן לפי תנאי אגרות החוב, החוב היה אמור להפרע לשיעורין במועדים חצי שנתיים  
10 עד ליום 30.11.2023 (סדרה ב') ועד ליום 31.7.2028 (סדרה ד'), וכעת שונה המועד ליום  
11 31.1.2022 והפירעון ייעשה בתשלום אחד במועד זה. לפיכך, נוכח תיקון הצעת ההסדר, ברי  
12 כי מדובר בהסדר חוב כמשמעו בסעיף 318 לחוק.
- 13 6. הסתייגות נוספת עניינה בשאלה האם הנאמן למחזיקי אגרות החוב מחוייב היה, על פי תנאי  
14 אגרות החוב, להגיש בקשה לצו פתיחה בהליכים נגד החברה, אם לאו (תוך שהרשות מודה כי  
15 בנסיבות הענין, מדובר בחלופה מיטבית פחות מזו של אישור הסדר חוב). שאלה זו כבודה  
16 במקומה מונח, אלא שלעת הזו אין לי צורך להכריע בה, שכן על הפרק ניצבת שאלה אחרת,  
17 היא השאלה האם יש להורות על כינוס אסיפות לשם אישור הסדר החוב המוצע, כפי  
18 שמבקשת החברה בהסכמתו של הנאמן למחזיקי אגרות החוב.
- 19 7. ההסתייגות השלישית נוגעת לבקשה לפטור את הצדדים מהצורך במינוי של מומחה מטעם  
20 בית המשפט לפי ס' 329 לחוק. בענין זה, הן הממונה והן הרשות סברו כי לא מדובר כלל  
21 בהסדר חוב, ולכן שאלת הצורך במינוי אינה מתעוררת, אך אם אכן מדובר בהסדר חוב, הרי  
22 שאין הצדקה להמנע ממינוי מומחה מטעם בית המשפט.
- 23 כפי שציינתי קודם, עם תיקון הצעת ההסדר, מדובר בהחלט בהסדר חוב לכל דבר וענין,  
24 ולפיכך מתעוררת השאלה האם יש מקום להמנע ממינוי מומחה מטעם בית המשפט, שעה  
25 שברירת המחדל לפי ס' 329(ג) לחוק היא מינויו של מומחה כזה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

### חדל"ת 50770-03-21 All Year Holdings Limited נ' משמרת- חברה לשירותי נאמנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 החברה טוענת כי לא מדובר כלל בהסדר חוב מהותי כהגדרתו בס' 328 לחוק, שכן לא מדובר  
2 בדחיית מועד הפירעון אלא דווקא בהקדמתו, וממילא לא חלה החובה למנות מומחה מטעם  
3 בית המשפט. טענה זו דינה להדחות, שכן מרגע שהחוב כולו הועמד לפירעון מיידית כדת וכדין,  
4 וכעת מבקשת החברה לקבוע מועד נדחה לפירעון החוב, עסקינן בדחיית מועד הפירעון  
5 כמשמעה בס' 328 לחוק ולכן מדובר בהסדר חוב מהותי.
- 6 יחד עם זאת, שוכנעתי בנסיבות הענין כי מינויו של מומחה כזה אינו נדרש לשם הגנה על  
7 עניינם של בעלי אגרות החוב מהסיבות שתפורטנה כעת. ראשית, עוד ביום 24.3.2021 מונה  
8 בתיק זה מנהל הסדר אשר מלווה את המשא ומתן לצורך גיבוש הסדר החוב, הוא רו"ח יצחק  
9 עידן, כך שההסדר נבחן לפני ולפנים על ידי מנהל הסדר שיש לו נסיון רב בתחום הייעוץ  
10 הכלכלי, הפיננסי והחשבונאי בהליכי חדלות פירעון והסדרי חוב; שנית, מחזיקי אגרות החוב  
11 זוכים לליווי צמוד של יועצים כלכליים ואינני רואה כיצד יועיל מינויו של מומחה נוסף לצידם,  
12 מה גם שהנציגות והנאמן למחזיקי אגרות החוב נהנים מליווי משפטי שוטף. בענין זה יש ליתן  
13 משקל רב לעמדתו של הנאמן למחזיקי אגרות החוב, שהצטרף אף הוא לבקשה שלא למנות  
14 מומחה נוסף; לבסוף, מתווה ההסדר הינו שימוש בכלל נכסי החברה לצורך פירעון חובותיה,  
15 מבלי לגרוע מתוקפם של השעבודים הקיימים לטובת מחזיקי אגרות החוב, ולכן ספק רב אם  
16 נדרשת בחינה כלכלית של חלופות אחרות.
- 17 גם מהבחינה הפרקטית, הזמן הדוחק איננו מאפשר מינוי של מומחה נוסף, שהרי הצו  
18 המוארך לעיכוב ההליכים צפוי לפקוע ביום 23.7.2021 מבלי שניתן יהיה להאריכו לתקופה  
19 נוספת.
- 20 משכך, אין מקום למנות מומחה לפי ס' 329 לחוק.
- 21 בשולי הדברים אציין כי גם ההסתייגות שעניינה הקניית סמכויות חקירה למנהל ההסדר  
22 חדלה להיות רלבנטית נוכח התיקון שהוכנס בהצעת ההסדר. מכל מקום, ככל שתהיה לממונה  
23 או לרשות התנגדות לאישורו של ההסדר בשל היבט זה או אחר, ככל שזה אכן יאושר  
24 באסיפות, אזי יהיה מקום להדרש לכך באותה העת.
- 25 10. סיכומו של דבר ומכל הטעמים אשר פורטו לעיל, ניתנים צווים כמבוקש.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

חדל"ת 21-03-50770 All Year Holdings Limited נ' משמרת- חברה לשירותי  
נאמנות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

11. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

2

3

ניתנה היום, כ"ט תמוז תשפ"א, 09 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

4

5

חגי ברנר, שופט, סגן הנשיא

6

