

מועד הגשה : 5.10.21

נחתם ביום : 5.10.21

חדל'ת 21-09-27222

בבית המשפט המחוזי

לפני כבוד השופט סגן הנשיא ברנר

בתל אביב-יפו

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקול כלכלי, תשע"ח – 2018
תקנות חדלות פירעון ושיקול כלכלי, תשע"ט – 2019

ובעניין: מפעלים פטרוכימיים בישראל בע"מ ח.צ 520029315
ע"י ב"כ עוה"ד ב. ליפץ ו/או ד. אסרף ואח' ממושרד גרוס ושות'
מדרך מנחם בגין 132 מרכז עזריאלי 1, תל אביב יפו 67021
טלפון : 03-6074444, פקס : 03-6074422
החברה/המבקשת

ובעניין: רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ
בתפקידה כנאמן למחזיקי אג"ח (סדרה 1 וסדרה ח') של החברה
הנאמן לאג"ח סדרה 1

ו-ח'

משמרת חברה לשירותי נאמנות בע"מ
בתפקידה כנאמן למחזיק אגרות החוב (סדרה ב' וסדרה ג') של החברה
הנאמן לאג"ח סדרות ב' ו-ג'

שתיהן ע"י ב"כ עוה"ד ר. קליר ו/או א. בנימיני ממושרד ארדניסט, בן נתן
טולידאנו ושות'
מרח' ברקוביץ 4 מגדל המוזיאון תל אביב 6423806
טל' 03-7770111 ; פקס 03-7770101

ובעניין: הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי
מרח' השלושה 2, תל-אביב 61090
טל' : 03-6899695 ; פקס : 03-64662502
הממונה

ובעניין: רשות ניירות ערך
על ידי ב"כ עו"ד ליאב וינבאום מפרקליטות מחוז תל אביב – אזרחי
מדרך מנחם בגין 154 (בית קרדן), ת"ד 33051, תל אביב 6133001
טל' : 073-3924888 ; פקס' : 02-6468005
הרשות

עמדה מטעם רשות ניירות ערך

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 19.9.21 ומיום 23.9.21 מתכבדת רשות ניירות ערך (להלן – **הרשות**) להגיש עמדתה ביחס ל"בקשה מטעם החברה לכינוס אסיפות נושים לצורך אישור הסדר חוב מכוח סעיפים 321 ו-322 לחוק חדלות פירעון" (להלן – **הבקשה**) כדלקמן.

1. במסגרת הבקשה מבקשת החברה לכנס אסיפה משותפת לכלל סדרות אגרות החוב (לאחר קיום אסיפות מקדימות של מחזיקי אגרות החוב של כל אחת מהסדרות), שעל סדר יומה הסדר שעיקרו דחיית כל תשלומי הקרן והריבית בקשר לאגרות החוב עד 31.12.2022. קרי: כשנה ושלושה חודשים לאחר מועד התשלומים הקרוב לסדרות ג' ו-ח', שנכון להיום נקבע ל-30.9.21. כמו כן, מבקשת החברה פטור ממינוי מומחה כנדרש בסעיף 329(א) לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן- **חוק חדלות פירעון**).

2. **ביחס לבקשת החברה לפטור ממינוי המומחה, הרשות סבורה שאין מקום להיענות לבקשתה זו של החברה.** סעיף 329(ג) לחוק חדלות פירעון מאפשר להימנע ממינוי מומחה מטעם בית המשפט רק כאשר בנסיבות העניין המינוי אינו נדרש לשם הגנה על עניינם של בעלי אגרות החוב. לעמדת החברה, כפי שמוצגת בבקשה, היות ומדובר בהסדר פשוט שעוסק בדחיית מועדים בלבד ואין בו משום פגיעה בזכויות הקיימות למחזיקים, המומחה אינו נדרש.

3. לעמדת הרשות אין ענייננו בנסיבות בהן המינוי אינו נדרש לשם הגנה על עניינם של מחזיקי אגרות החוב, בעיקר נוכח מספר טעמים עיקריים המצדיקים את מינוי המומחה ודחיית בקשת הפטור ממינויו:

3.1. **פוטנציאל לאינטרסים שונים בין מחזיקי הסדרות השונות** – כמתואר בבקשה לחברה ארבע סדרות אגרות חוב בעלות תנאים שונים. בין היתר הן ביחס לגובה חוב החברה כלפיהם, הן ביחס ללוח הסילוקין לתשלום והן ביחס לבטוחה העומדת לזכות המחזיקים (שונות בשיעור מניות בז"ן שעומד לזכות המחזיקים). בשל כך יש לכל הפחות פוטנציאל לשונות אינטרסים בין מחזיקי הסדרות השונות ביחס להסדר המוצע. שונות שכזו ראוי כי תיבחן על-ידי המומחה ומסקנותיו יעמדו בפני המחזיקים טרם קבלת החלטה על-ידם. כחיזוק לעמדת הרשות ניתן לראות כי גם הנאמנים לאגרות החוב שותפים לו, כאשר החברה מציינת, בסעיף 9.2.3.4 לבקשה, שהנאמנים לאגרות החוב מסרו לחברה שכל אחד מהם שומר על זכותו לטעון לסיווג שונה של אסיפות הנושים לאישור ההסדר המוצע, בהתאם לתוצאות האסיפות המקדימות.

3.2. **בחינת חלופות להסדר, ביניהן חלופת פירוק החברה** – סעיף 331(א) לחוק חדלות פירעון קובע כי חוות דעת המומחה עתידה להתייחס בין היתר לחלופות להסדר המוצע ולתמורה

שיכולים המחזיקים לקבל בחלופה של פירוק החברה או מכירת נכסיה לצד שלישי. לעמדת הרשות בנסיבות עניינה של החברה, בין היתר מאחר שפעילותה מתמצה בהחזקה במניות של חברה ציבורית נסחרת, לא ניתן לשלול אפשרות זו כבדרך אגב, ויש מקום שמומחה יתן דעתו לכך.

3.3. **מסקנת חוות דעת קודמת שבחנה השלכות לדחיית תשלומים** – בסעיף 6.3 לבקשה

מזכירה החברה את מסקנת חוות דעתו של מומחה שמונה על ידי החברה לבקשת מחזיקי אגרות החוב בדצמבר 2020 עקב בקשה קודמת של החברה לדחות מועדי תשלום למחזיקים (להלן: "חוות הדעת הקודמת"). במסקנת חוות הדעת הקודמת, כפי שגם מצוטטת בבקשה, קבע נותן חוות הדעת כי "הח"מ סבור כי לא צריכה לאורך הדרך למחזיקי אגרות החוב לפירוק החברה וניתן להמתין עוד תקופה קצרה שתסתיים לכל המאוחר ביום 30 בספטמבר 2021, לצורך קבלת החלטות". רוצה לומר, בחוות הדעת הקודמת שבחנה את ההשלכות של דחיית מועדי התשלום על מחזיקי אגרות החוב נבחנה בין היתר האופציה של פירוק ושם קבע המומחה "מועד אחרון" שמוצדק להמתין עד אליו לצורך קבלת החלטה בנדון, מועד שעבר זה מכבר.

לנוכח האמור, שעה שעומדת להכרעה דחייה משמעותית ונרחבת יותר מזו שעמדה בפני המחזיקים בדצמבר 2020, לעמדת הרשות לכל הפחות נדרשת בחינה נוספת ועדכנית של מומחה מטעם בית המשפט לאפשרויות שעומדות בפני המחזיקים ולהשלכות של ההסדר המוצע ודחיית מועדי התשלום על המחזיקים.

3.4. **בקשת צו לפתיחת הליכים** – כפי שהוגשה על ידי נושה אחר של החברה אמות השקעות

בע"מ, שתלויה ועומדת בפני בית המשפט ואשר עשויה להשליך גם על עניינם של מחזיקי אגרות החוב.

3.5. **ליווי המחזיקים בגיבוש ה"הסדר החוב הכולל"** – סעיף 1)330 לחוק חדלות פירעון קובע

כי אחד מתפקידי המומחה הינו "להגיש סיוע מקצועי בניהול המשא ומתן לגיבוש הסדר החוב, ובכלל זה לתת ייעוץ מקצועי, בעצמו או באמצעות בעלי מומחיות אחרים מטעמו, לבעלי אגרות החוב או לנציג שמינו מטעמם, ולמסור להם מידע הדרוש להם לשם ניהול המשא ומתן".

החברה מתארת בבקשה כי ההסדר המוצע המבוקש כעת באישור הינו רק השלב הראשון מ"הסדר חוב דו שלבי המורכב משני הסדרי חוב נפרדים" (ראו סעיף 1.7 לבקשה). כלומר, כעת מובא לאישור "הסדר חוב מיידי" לדחיית מועדי התשלום, שנועד בין היתר ליתן לצדדים שהות לקדם "הסדר חוב כולל" בלשונה של החברה.

משכך, לעמדת הרשות ראוי לכל הפחות לבחון את הצורך למינוי המומחה גם לצורך סיוע מקצועי בניהול המשא ומתן לגיבוש "הסדר החוב הכולל".

יצוין עוד כי הרשות סבורה שהסיבות שהציגה החברה המעידות על דחיפות של ההסדר אינן מתקיימות למועד זה. ראשית, כי ממילא לא התקיימה התכנות להשלים את ההסדר המיידית המבוקש בבקשה עובר למועד תשלום למחזיקי אגרות החוב בו לא עמדה החברה וכן כי על פי הודעת החברה לביהמ"ש מיום 23.9.21 מסתמן שיעלה בידה לרכוש פוליסת ביטוח אחריות דירקטורים ונושאי משרה לשנה נוספת.

4. בחתימת הדברים יצוין, כי בהתאם לאמור מעלה ביחס לשונות בין סדרות אגרות החוב יש לבחון את בקשת החברה לכינוס אסיפת נושים אחת משותפת אחת לכלל סדרות אגרות החוב לאישור ההסדר המוצע, ולא לפצלה לאסיפות סוג שונות. הרשות מבקשת לשמור על זכותה לטעון בעניין לאחר הגשת חוות דעת מומחה, ככל שימונה, או לאחר קבלת תוצאות ההצבעה באסיפות המקדימות.



ליאב וינבאום, עו"ד

משנה לפרקליטת מחוז תל
אביב (אזרחי)