



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 40727-03-22 גלוב חפושי נפט בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב ואח'

לפני כבוד השופט יעקב שרביט

המבקשת: גלוב חפושי נפט בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד איתי ברפמן

נגד

המשיבים: 1. רשות ניירות ערך  
ע"י ב"כ עו"ד ליאב וינבאום  
2. הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי  
ע"י ב"כ עו"ד רוני הירשזון  
3. הבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ  
4. גלוב נאמנויות לחפושי נפט בע"מ

### החלטה

#### תיאור תמציתי של הבקשות

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
1. ביום 17.3.2022 הוגשה בקשה לפי [סעיפים 72 ו-350 לחוק החברות](#), התשנ"ט-1999 (להלן – **חוק החברות**), לכינוס אסיפות של בעלי יחידות ההשתתפות של שותפות גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד.) – שותפות מוגבלת (להלן – **השותפות**) ושל מחזיקי כתבי האופציה (סדרה 23) של השותפות (להלן – **האסיפות**), וזאת לצורך הארכת המועד האחרון למימוש כתבי האופציה (סדרה 23) של השותפות (להלן – **כתבי האופציה**), כך שזה יחול עד ליום 30.6.2022 חלף יום 31.3.2022 (להלן – **הבקשה העיקרית**).
2. יחד עם הבקשה העיקרית הוגשה בקשה לסעד זמני להארכת המועד האחרון למימוש כתבי האופציה עד ליום 31.5.2022 (להלן – **הבקשה לסעד זמני**). הבקשה לסעד זמני הוגשה מהטעם שלא ניתן יהיה לסיים את ההליכים הדרושים לאישור הארכת תקופת המימוש של כתבי האופציה (ובכלל זה כינוס אסיפות בעלי יחידות ההשתתפות מזה ומחזיקי כתבי האופציה מזה) עד למועד האחרון להמצאת צו שיפוטי בדבר הארכת תוקפם לפי תקנון הבורסה (27.3.2022) בשים לב לכך שיום המסחר האחרון בכתבי האופציה היה 28.3.2022). הבקשה לסעד זמני היא העומדת במוקד החלטה זו.
3. הבקשה העיקרית והבקשה לסעד זמני (להלן ביחד – **הבקשות**), הוגשו על-ידי גלוב חפושי נפט בע"מ (להלן – **המבקשת**), שהיא השותף הכללי בשותפות.
4. השותפות היא שותפות ציבורית שעוסקת בחיפוש, פיתוח והפקה של נפט וגז בישראל ובארצות-הברית. יחידות ההשתתפות של השותפות רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך (להלן –



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 40727-03-22 גלוב חפושי נפט בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב ואח'

- 1 הבורסה), ואלו מקנות לבעליהן זכויות השתתפות בזכויות השותף המוגבל בשותפות. יחידות  
2 ההשתתפות מוחזקות ומופעלות על-ידי השותף המוגבל בנאמנות לטובת בעלי יחידות  
3 ההשתתפות ותחת פיקוחו של המפקח – פאהן קנה ושות' רוי"ח (להלן – המפקח).  
4 5. בבקשות נטען כי ברקע להגשתן עומד החשש כי מועד פקיעת כתבי האופציה יחול טרם ייוודעו  
5 תוצאות מבחני ההפקה ברשיון אופק בו יש לשותפות זכויות השתתפות. לפי הנטען, לדעת  
6 דירקטוריון השותפות, הארכת תקופת המימוש של כתבי האופציה עשויה להעניק למחזיקים  
7 בהם תמריץ למימושם, ומדובר בהטבה לכלל ציבור המחזיקים מבלי שתהיה פגיעה בבעלי  
8 יחידות ההשתתפות של השותפות.  
9 6. לטענת המבקשת סכומי המימוש של כתבי האופציה נדרשים לשותפות לצורך מימון פעילותה,  
10 לרבות ביצוע מבחני הפקה, ולפיכך הארכת תקופת המימוש של כתבי האופציות תשרת גם את  
11 השותפות.  
12 7. עוד ציינה המבקשת, שגיוס הון על דרך של מימוש כתבי האופציה היא אפשרות גיוס זולה  
13 ומשתלמת יותר מאשר גיוס הון על פי תשקיף.  
14 8. בבקשה העיקרית עתרה המבקשת לסעדים נוספים, לרבות קיצור המועדים להגשת התנגדויות  
15 על פי [תקנות החברות \(בקשה לפשרה או להסדר\)](#), התשס"ב-2002 (להלן – [תקנות ההסדר](#)); מתן  
16 פטור מחובת המצאה והגשת מסמכים נוספים; לעניין ביצוע פרסומים בקשר עם כינוסן של  
17 האסיפות; וכן למתן הוראות בדבר אופן כינוס וניהול האסיפות.  
18 9. בבקשות צוין שהבורסה והמפקח הודיעו כי אין להם התנגדות לבקשות; וכי הממונה על הליכי  
19 חדלות פירעון ושיקום כלכלי (להלן – הממונה) הסכים לבקשות, למעט לבקשה בדבר קיצור  
20 המועדים להגשת התנגדויות להסדר. עוד נטען כי רשות ניירות ערך (להלן – הרשות) מסרה כי  
21 תגיב רק לאחר הגשת הבקשות.

### 22 ההליך הקודם להארכת תוקפם של כתבי האופציה

- 23 10. זו הפעם השנייה בה מתבקש בית המשפט להורות על כינוס אסיפות של בעלי יחידות  
24 ההשתתפות ומחזיקי כתבי האופציה של השותפות במטרה להאריך את תקופת המימוש של  
25 כתבי האופציה.  
26 11. ההליך הקודם בת.א. 62286-12-21 (להלן – [ההליך הקודם](#)) נסב אודות הארכת המועד האחרון  
27 למימוש 3 סדרות של כתבי אופציה וכן הפחתת מחיר המימוש של אחת הסדרות. הליך זה הוגש  
28 ביום 28.12.2021 שלושה שבועות לפני המועד האחרון למימוש כתבי האופציה של אחת  
29 הסדרות (שהיה 18.1.2022). בהליך הקודם טענה הרשות כי היה על המבקשת לפנות מבעוד  
30 מועד, אך הותירה את ההכרעה בבקשות לשיקול דעתו של בית המשפט.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 40727-03-22 גלוב חפושי נפט בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב ואח'

12. בהחלטתו מיום 6.1.2022 נעתר כב' סגן הנשיא, השופט ח' כבוב, לבקשה לכינוס האסיפות ולבקשה לסעד זמני להארכת תוקפם של כתבי האופציה, וזאת הגם שקבע כי "צודקת הרשות לניירות ערך בכך ששומה היה על החברה להגיש בקשה זו מבעוד מועד" (פסקה 11 להחלטה).
13. בפסק דין מיום 17.2.2022 אישר כב' סגן הנשיא, השופט ח' כבוב את תוצאות האסיפות. מפסק הדין עולה כי הבקשה להארכת תוקפם של כתבי האופציה מסדרה 23 – היא הסדרה נשוא הבקשות דנן – אושרה ברוב של 95.04% ממחזיקי כתבי האופציה וברוב של 75.65% מבעלי יחידות ההשתתפות שהשתתפו באסיפה שאינם בעלי עניין אישי עודף (עוד יצוין, כי הבקשה להארכת תקופת המימוש, יחד עם הפחתת מחיר המימוש, של אחת הסדרות (סדרה 21) נדחתה (אף שזכתה לרוב של 100% של מחזיקי כתבי האופציה) לאחר שזכתה לרוב של 74.69% בלבד באסיפת בעלי יחידות ההשתתפות)).

### עמדות הצדדים והדיון בבקשות

14. ביום 20.3.2022, עם ניתוב הבקשות לטיפול העברתי אותן לתשובה דחופה של הרשות. כמו כן, למען הסדר הטוב, ביקשתי כי גם הבורסה, הממונה והמפקח יגישו לבית המשפט עמדה סדורה לגבי הבקשות.
15. ביום 21.3.2022 הוגשה עמדת הממונה, בה ציין הממונה כי הוא מסכים לבקשה, למעט לעניין קיצור המועדים להגשת התנגדויות על פי תקנות ההסדר.
16. בו ביום הוגשה גם עמדת הבורסה, לפיה היא אינה רואה מקום לנקוט עמדה ביחס לבקשות, תוך ציון העובדה שבהתאם לתקנונה על כל האישורים הנדרשים לצורך שינוי תנאי כתבי האופציה להתקבל בבורסה עד ליום 27.3.2022, בשעה 15:00.
17. ביום 24.3.2022 הוגשה עמדת המפקח, שהודיע כי הוא בעד ההסדר המוצע.
18. ביום 23.3.2022 הוגשה עמדת הרשות, לפיה יש לדחות את הבקשות בשל עיתוי הגשתן פרק זמן קצר (של 14 יום בלבד) לפני מועד פקיעת כתבי האופציה. הרשות ציינה כי ביום 10.3.2022, שבוע לפני הגשת הבקשות, המבקשת דיווחה לציבור בדיווח מיידי כי מועד המימוש האחרון של כתבי האופציה הינו 31.3.2022 וכי כתב אופציה שלא ימומש עד למועד זה יפקע (להלן – הדיווח המיידי). עוד ציינה הרשות כי דיווח מיידי זה לא נעלם מעיני הציבור ובימים שלאחריו חלק ממחזיקי כתבי האופציה מכרו את כתבי האופציה על בסיס מועד המימוש שצוין בדיווח המיידי. לעמדת הרשות, ניתן להניח שאילו היו מחזיקים אלה יודעים שיכול ויוארך מועד המימוש היה בכך כדי להשפיע על החלטתם אם לממש את כתבי האופציה. לעמדת הרשות, התנהלות זו של המבקשת פגעה במחזיקי כתבי האופציה שמכרו את החזקתם. הרשות הוסיפה



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 40727-03-22 גלוב חפושי נפט בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב ואח'

- 1 וציינה כי תופעה זו של בקשות להארכת תוקפם של כתבי אופציה זמן קצר עובר לפקיעתם אינה  
2 ייחודית לחברה ויש בה כדי לפגוע ביעילות שוק ההון ובאמון הציבור בשוק ההון.  
3 19. ביום 24.3.2022 הגישה המבקשת את תגובתה לעמדת הרשות. בתגובה הבהירה המבקשת, כי  
4 הדיווח המיידני מיום 10.3.2022 על מועד פקיעת האופציות נעשה בהתאם לתנאי כתבי  
5 האופציה. המבקשת שבה וחזרה על הטעמים להארכת מועד פקיעתם של כתבי האופציה, אך  
6 לא הסבירה בתגובתה מדוע, על אף מודעותה ללוחות הזמנים, לא פנתה לבית המשפט קודם  
7 לכן, ובפרט קודם למועד הדיווח המיידני.  
8 20. לאחר עיון בעמדות הצדדים, ולאור עמדת הרשות, נקבע דיון בבקשות ליום 31.3.2022. בשים  
9 לב לעובדה שתקופת המימוש של כתבי האופציה עתידה היתה לפקוע ביום 31.3.2022 (ולמעשה  
10 נדרש צו מאריך עד ליום 27.3.2022), ועל מנת שהדיון בבקשות לא יהפוך לתיאורטי, ניתן סעד  
11 זמני להארכת תקופת המימוש של כתבי האופציה עד ליום 10.4.2022.  
12 21. ביום 31.3.2022 התקיים דיון בבקשות אליו התייצבו המבקשת מזה והרשות מזה וכן נציגת  
13 המפקח. לממונה ולבורסה ניתן פטור מהתייצבות לדיון בהתאם לבקשתם.  
14 22. בדיון חזרו הצדדים על הטענות שהועלו על ידיהם בכתבי הטענות. כמו כן התייחסו הצדדים  
15 לקושי המהותי שהועלה במסגרת הדיון לפיו מתן סעד, שמאריך את תוקפם של כתבי האופציה  
16 עד לכינוס אסיפות, משנה את המצב הקיים ועלול לפגוע בבעלי יחידות ההשתתפות.

### דיון והכרעה

- 17  
18 23. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ואת האינטרסים המתנגשים אני סבור שיש לדחות את  
19 הבקשות. להלן נימוקי.  
20 24. כאמור, זו הפעם השנייה בה מתבקש בית המשפט להורות על כינוס אסיפות של בעלי יחידות  
21 ההשתתפות ומחזיקי כתבי האופציה של השותפות במטרה להאריך את תקופת המימוש של  
22 כתבי האופציה. כאמור, בהליך הקודם הוגשה הבקשה 21 יום לפני מועד פקיעת האופציות  
23 מסדרה מסוימת. בהחלטתנו מיום 6.1.2022 בהליך הקודם נעתר כבי' סגן הנשיא, השופט ח'  
24 כבוב, לבקשות (אותן הותירה הרשות לשיקול דעתו), וזאת הגם שקבע כי צדקה הרשות "בכך  
25 ששומה היה על החברה להגיש בקשה זו מבעוד מועד" (פסקה 11 להחלטה).  
26 25. למרבה הצער, המבקשת לא הפנימה דברים אלה. במקום לפנות לבית המשפט מבעוד מועד היא  
27 פנתה לבית המשפט 14 יום בלבד לפני מועד פקיעת כתבי האופציה, קרי בפרק זמן קצר אף יותר  
28 מאשר בהליך הקודם.  
29 26. לפנייה מאוחרת זו נודעת חומרה מיוחדת בנסיבות העניין בשים לב לכך, שכאמור, ביום  
30 10.3.2022, קרי 21 יום לפני מועד פקיעת כתבי האופציה, הוציאה המבקשת דיווח מיידני בדבר



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 40727-03-22 גלוב חפושי נפט בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב ואח'

- 1 פקיעתם הצפויה של כתבי האופציה. על בסיס דיווח מידי זה חלק ממחזיקי כתבי האופציה  
2 מכרו את כתבי האופציה. הדעת נותנת, כעמדת הרשות, שאילו היו מחזיקים אלה יודעים שיכול  
3 ויוארך מועד המימוש היה בכך כדי להשפיע על החלטתם אם לממש את כתבי האופציה ולפיכך  
4 העיתוי המאוחר של הגשת הבקשות פגע במחזיקי כתבי האופציה שמכרו את החזקותם.  
5 27. לטעמי, היה על המבקשת להגיש את הבקשות לפחות 35 ימים לפני מועד פקיעת כתבי האופציה.  
6 זאת, בשים לב לכך שלפי תקנה 2(א2) לתקנות החברות (הודעה ומודעה על אסיפה כללית  
7 ואסיפת סוג בחברה ציבורית והוספת נושא לסדר היום), תש"ס-2000 (להלן - **תקנות החברות**  
8 **הודעה**) אסיפות מן הסוג הזה צריכות להתקיים בתוך 35 ימים ממועד הפרסום. אילו היתה  
9 המבקשת פועלת בדרך זו, ממילא היא הייתה מדווחת כי הוגשה בקשה להארכת מועד מימוש  
10 האופציות והיתה נמנעת הפגיעה באותם מחזיקי כתבי אופציה שמכרו את החזקותם על בסיס  
11 הדיווח המידי שיצא. יתר על כן, למעשה, אפילו אם המבקשת הייתה מגישה את הבקשות רק  
12 21 יום לפני מועד פקיעת האופציות (וכאמור, לדעתי, וכפי שקבע כב' השופט כבוב בהליך  
13 הקודם, זהו מועד מאוחר מדי להגשת הבקשות), היא הייתה מדווחת על כך שביקשה להאריך  
14 את תוקף כתבי האופציה במסגרת הדיווח המידי בדבר הפגיעה הצפויה שלהם וגם בכך היה  
15 כדי למנוע את הפגיעה האמורה במחזיקי כתבי האופציה שמכרו אותם.  
16 28. כאמור, גם בתגובת המבקשת לעמדת הרשות וגם בדיון שהתקיים בבקשות לא עלה בידי  
17 המבקשת להסביר מדוע לא יכולה היתה להגיש את הבקשות מבעוד מועד, ולמצער עובר לדיווח  
18 המידי שפורסם 21 יום לפני מועד הפגיעה. ב"כ המבקשת טען אמנם, כי בין מועד הדיווח  
19 המידי ביום 10.3.2022 לבין מועד הגשת הבקשות ביום 17.3.2022 המסחר באופציות היה  
20 בהיקף זניח (1.7% מסך כתבי האופציות שבמחזור) (ר' עמ' 3 לפרוטוקול, שורות 9-13), אך אין  
21 בכך כדי לבטל את הפגיעה באותם מחזיקים שלא היתה לה כל הצדקה.  
22 29. זאת ועוד. כמפורט להלן, אני בדעה, כי קיים קושי מהותי במתן סעד, שמשנה את המצב הקיים  
23 ומאריך את תוקפם של כתבי האופציה עד לכינוס אסיפות, תוך פגיעה אפשרית באינטרס של  
24 בעלי יחידות ההשתתפות בטרם ניתנה להם הזדמנות להצביע באסיפות. אין בפי המבקשת  
25 מענה של ממש לקושי זה.  
30 30. ראשית, עסקינן בבקשה למתן צו עשה זמני, שמשנה את המצב הקיים. כידוע, בהתאם להלכה  
31 הפסוקה צו שכזה לא יינתן אלא במקרים נדירים, שהמקרה דנן אינו נמנה עליהם, של נזק  
32 משמעותי שאינו ניתן לפיצוי כספי. וכך סוכמה ההלכה לאחרונה בהחלטתו של כב' השופט ע'  
גרוסקופף ברע"א 2071/21 **חצרי אלף בית דוד המלך בע"מ נ' אזורים בנין (1965) בע"מ** (נבו),  
13.07.2021 (להלן – **עניין חצרי אלף**), בפסקה 17:  
"**... סעד זמני המביא לשינוי במצב הדברים הקיים עוד בטרם ניתנה הכרעה סופית**  
**בתובענה, ראוי שיינתן רק במקרים חריגים בהם נוכח בית המשפט כי התערבותו**



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 40727-03-22 גלוב חפושי נפט בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב ואח'

- 1 חיונית כדי למנוע תוצאה קשה ביותר, וכי לולא התערבותו צפוי להיגרם למבקש  
2 הסעד הזמני נזק משמעותי אשר אינו ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי. הלכה זו  
3 חלה ביתר שאת מקום בו הסעד הזמני המבוקש חופף לסעד העיקרי שנדרש  
4 בתביעה...".
- 5 ר' גם [רע"א 5843/05](#) איגוד ערים לאיכות הסביבה דרום יהודה נ' שרון דן השקעות בע"מ (נבו),  
6 13.12.2005, בפסקה 5; [רע"א 8721/21](#) מכללת באקה נ' המועצה להשכלה גבוהה (נבו),  
7 22.12.2021, בפסקה 13.
- 8 31. כפי שהודה בהגינותו ב"כ המבקשת בדיון, קיים ניגוד עניינים בין בעלי יחידות ההשתתפות לבין  
9 מחזיקי כתבי האופציה. כך, אם מחיר המימוש של כתבי האופציה נמוך ממחיר השוק, הרי  
10 שבעלי יחידות ההשתתפות ידוללו במחיר נמוך מערכה הריאלי של השותפות (עמ' 2 לפרוטוקול,  
11 שורות 17-28). ניגוד העניינים האמור הוא הסיבה לכך שלצורך אישור ההסדר מכנסים אסיפות  
12 נפרדות של בעלי יחידות ההשתתפות מזה ושל מחזיקי כתבי האופציה מזה (והרשות אף קבעה  
13 כללים לגבי נטרול הצבעתם של "בעל ענין אישי עודף" באסיפות השונות). המדובר במושכלות  
14 ראשוניים – ראו למשל ע"א 70/92 **כלל תעשיות בע"מ נ' לאומי פיא, חברה לניהול קרנות**  
15 **נאמנות בע"מ**, פ"ד מז(2) 329; ובש"א (מחוזי תל אביב) 18337-06 **לפידות חלץ (נאמנות) בע"מ**  
16 **(המפקח) נ' מאידין השקעות - יעוץ וניהול פיננסי בע"מ** (נבו, 26.12.2006) (להלן - **עניין**  
17 **לפידות**).
- 18 32. בבקשות עותרת המבקשת להארכת תוקפם של כתבי האופציה מיום 31.3.2022 עד ליום  
19 30.6.2022, ובבקשה לסעד זמני עד ליום 31.5.2022, כאשר האסיפות של בעלי יחידות  
20 ההשתתפות ומחזיקי כתבי האופציה מתוכננות להתקיים בתוך 35 ימים ממועד הפרסום  
21 (כאמור בתקנות החברות הודעה). במילים אחרות, בית המשפט מתבקש להאריך את תוקפם  
22 של כתבי האופציה עוד בטרם התכנסה אסיפת בעלי יחידות ההשתתפות, אשר יתכן שלא תאשר  
23 את ההארכה ברוב הדרוש (75%). ככל שבמהלך תקופת הביניים עד לכינוס האסיפות ייוודעו  
24 תוצאות מבחני ההפקה והן תהיינה חיוביות, סביר להניח שחלק ממחזיקי כתבי האופציה  
25 יבחרו לממש את כתבי האופציה ובכך ידללו את בעלי יחידות ההשתתפות. במילים אחרות:  
26 משמעות הסעד המבוקש (לרבות הסעד הזמני המבוקש) היא הארכת מועד פקיעתם של כתבי  
27 האופציה בטרם נשמע קולם של בעלי יחידות ההשתתפות, אשר יתכן שאינם תומכים בהארכה  
28 המבוקשת.
- 29 33. כפועל יוצא, בעלי יחידות ההשתתפות עלולים למצוא את עצמם במועד כינוס האסיפה כמי  
30 שניצבים בפני החלטה תאורטית, לאחר שמחזיקי כתבי האופציה יממשו את כתבי האופציה  
31 ובכך ידללו את זכותם ההונית של בעלי יחידות ההשתתפות בשותפות, ואולי אף בערך לא  
32 ריאלי.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 40727-03-22 גלוב חפושי נפט בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב ואח'

34. ודוק: החשש לפניו בעלי יחידות ההשתתפות לא יאשרו את ההארכה המבוקשת אינו חשש רחוק ותיאורטי. כפי שעולה מההליך הקודם, אסיפת בעלי יחידות ההשתתפות אישרה את הארכת תוקפם של כתבי האופציה מסדרה 23 עד ליום 31.3.2022 ברוב של 75.65% (מבעלי יחידות ההשתתפות שהשתתפו באסיפה שאינם בעלי עניין אישי עודף), הגבוה אך במעט מהרוב הדרוש (75%). בדיון בפני הודיע ב"כ המבקשת כי המבקשת לא תוכל להתחייב לפצות את בעלי יחידות ההשתתפות בגין תקופת הביניים במקרה שבו הארכת תוקפם של כתבי האופציה לא תאושר באסיפת בעלי יחידות ההשתתפות ברוב הדרוש.
35. אמנם, לפי תקנות ההסדר, עומדת לבעלי יחידות ההשתתפות זכות להגיש לבית המשפט התנגדות לכינוס אסיפות מכח סעיף 350 לחוק החברות. ואולם, מימוש זכות זו כרוך בנטל משמעותי (של שכירת עורך דין והגשת התנגדות לבית משפט) וברי כי הדבר אינו מהווה תחליף להצבעה פשוטה באסיפת בעלי יחידות ההשתתפות.
36. בדיון בפני הציג ב"כ המבקשת שבכדי להתגבר על הקושי האמור, יקוצר המועד לכינוס אסיפות בעלי יחידות ההשתתפות ומחזיקי כתבי האופציה, כך שהאסיפות יתקיימו באופן מיידי (עמ' 4 לפרוטוקול, שורות 20-21). ב"כ הרשות מצידו התנגד בתוקף לקיצור התקופה, תוך שהוא עמד על החשיבות במתן זמן נאות (של 35 ימים) לבעלי יחידות ההשתתפות לשקול את ההסדר שעל סדר יומה של האסיפה וכן על השלכות הרוחב הבעייתיות של קיצור המועדים (עמ' 4 לפרוטוקול, שורות 23-29).
37. אף כי יתכן שהפתרון של קיצור המועד לכינוס האסיפות יהיה במקרים מסוימים הפתרון ההולם, במקרה דנן לא ראיתי לנכון להורות כן. ראשית, סעד זה לא התבקש במסגרת הבקשות, אלא לראשונה במסגרת הדיון. שנית, כתבי האופציה כבר היו אמורים לפקוע ביום 31.3.2022. גם אם יכונסו אסיפות בלוח זמנים מזוהזו הדבר יחייב הארכה זמנית נוספת של כתבי האופציה עד לכינוס האסיפות (מעבר לארכה הזמנית עליה הוריתי בהחלטתי מיום 24.3.2022). זאת, כאשר כפי שהובהר לעיל, תוצאות מבחני ההפקה עשויות להתקבל במהלך תקופה זו ואם הן תהיינה חיוביות ומחזיקי כתבי האופציה יספיקו לממש אותן בטרם כינוס האסיפות, אין למעשה נפקות לכינוסן.
38. מנגד, גם אם ייגרם "נזק" לשותפות מדחיית הבקשות, לא נטען על ידי המבקשת כי מדובר ב"נזק משמעותי אשר אינו ניתן לתיקון באמצעות פיצוי כספי" (כאמור בעניין חצרי אלף). אפילו לשיטתה של המבקשת, עסקינן בנזק כספי של ייקור עלויות גיוס ההון של השותפות (בשל העלויות הכרוכות בגיוס באמצעות פרסום תשקיף) (רי' סעיף 19 לבקשה העיקרית). אין בכך כדי להצדיק היעדרות לבקשות. זאת, הן על רקע הפגיעה במחזיקי כתבי האופציה שמכרו את החזקותיהם, הן לאור הנזק שעלול להיגרם לבעלי יחידות ההשתתפות עוד בטרם כינוס האסיפה, והן בשים לב לפגיעה האפשרית ביעילות המסחר בשוק ההון.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 40727-03-22 גלוב חפושי נפט בע"מ נ' רשות לניירות ערך תל אביב ואח'

- 1 39. לא למותר להזכיר בהקשר זה, כי אין למחזיקי כתבי האופציה זכות מוקנית להארכת מועד  
2 הפקיעה של כתבי האופציה. יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת ד' קרת-מאיר בעניין  
3 לפידות, בעמ' 19: "מקובלת עלי לחלוטין עמדת הרשות בעניין זה על פיה מועד הפקיעה של  
4 האופציה נקבע בתשקיף וכי לא קמה זכות מוקנית להארכת התקופה אלא בכפוף להוראות  
5 חוק החברות".
- 6 40. לא נעלם מעיני, כי במקרים אחרים אישרו בתי המשפט בקשות לכינוס אסיפות לאישור הסדר  
7 שהוגשו פרק זמן קצר לפני פקיעת כתבי האופציה והסתפקו ב"אזהרה" של המבקש. ואולם,  
8 אני סבור שהמקרה בפני שונה בשל הצטברות הנימוקים המפורטים לעיל. זאת, בפרט בשים לב  
9 לכך שבהליך הקודם כבר התריע בית המשפט, כי היה על המבקשת להגיש בקשתה מבעוד מועד  
10 ולא 21 יום לפני מועד פקיעת האופציות, אך המבקשת בחרה להגיש את בקשתה הנוכחית 14  
11 ימים בלבד לפני מועד פקיעת האופציות, ללא כל טעם מוצדק.
- 12 41. לבסוף, אין להקל ראש בטענת הרשות, לפיה התופעה של הגשת בקשות להארכת מועד פקיעתם  
13 של כתבי אופציה זמן קצר עובר למועד הפקיעה היא תופעה נרחבת, שיש בה כדי לפגוע בוודאות  
14 בשוק ההון לגבי מסחר בכתבי אופציה. לפיכך, ובהמשך להערתו בדיון, מוצע כי הרשות תבחן  
15 את האפשרות להסדיר את הנושא באופן רוחבי.
- 16 42. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה לסעד זמני. למען הסר ספק, אין בכך כדי לבטל את  
17 מההחלטה שניתנה ביום 24.3.2022 שהאריכה את מועד מימוש האופציות עד ליום 10.4.2022.  
18 מהבקשות עולה בבירור, כי דחיית הבקשה לסעד זמני מייתרת את הבקשה העיקרית. עם זאת,  
19 ולמען הסדר הטוב, המבקשת תודיע לבית המשפט את עמדתה בעניין זה בתוך 7 ימים.
- 20 43. בנסיבות העניין, ולפנים משורת הדין, החלטתי שלא לחייב את המבקשת בהוצאות.

21  
22  
23

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ב, 04 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

  
יעקב שרביט, שופט

24  
25  
26  
27  
28  
29