



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 22-02-43324 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

לפני כבוד השופטת הלית סילש

בעניין: פקודת החברות
ובעניין: מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של המבקשת סוג זיהוי צד ב'

טוגדר פארמה בע"מ

מבקשת

נגד

1. מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של המבקשת
2. רשות ניירות ערך
3. כונס נכסים רשמי תל אביב
4. הבורסה לניירות ערך בתל - אביב בע"מ

משיבים

החלטה

1
2
3
4
5 בקשה כי בית המשפט יפעיל סמכותו בהתאם להוראות סעיף 350 לחוק החברות, התשנ"ט-1999
6 (להלן: "חוק החברות") ויורה על זימון אספות בעלי המניות של המבקשת ואספות המשיבים לצורך
7 אישור הסדר עם מחזיקי כתבי האופציה (סדרה 11) של המבקשת (להלן: "כתבי האופציה"), לצורך
8 אישור שינוי תנאי כתבי האופציה, באופן בו תקופת המימוש תוארך עד ליום 4.4.2022 חלף יום
9 28.2.2022, וכי מחיר המימוש של כתבי האופציה יעודכן ל-105 אג' למניה, במקום 150 אג' למניה.

10
11 בגוף הבקשה הוסיפה המבקשת ועתרה כי בית המשפט יתיר קיצור המועדים הנדרשים לצורך כינוס
12 אספות בעלי המניות של החברה ואספת מחזיקי כתבי האופציה, כך שאלו תכונסנה בתוך שבעה ימים
13 ממועד הזימון. כן עתרה המבקשת כי בית המשפט יפטור אותה מכינוס אספות נושים, הגשת מסמכים
14 ומסירת מידע, כמפורט בגוף הבקשה, לרבות פטור מחובת המצאת הבקשה לנושים המהותיים, או
15 ממסירת חלק מהמידע הנדרש בהתאם לתקנה 7 לתקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר),
16 התשס"ב 2002 (להלן: "תקנות ההסדר").

נימוקי הבקשה

17
18
19
20 1. מגוף הבקשה עולה כי המבקשת, חברה ציבורית העוסקת בתחום הקנאביס הרפואי, הנפיקה
21 את כתבי האופציה, על פי דוח הצעת מדף של המבקשת מיום 22.6.2021, תוך שבמועד הגשת
22 הבקשה קיימים בהון המבקשת 9,484,426 כתבי אופציה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 43324-02-22 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

- 1
- 2 . לטענת המבקשת, היא בהארכת המועד ושינוי מחיר המימוש כדי להיטיב עם מחזיקי כתבי
- 3 האופציה, כמו גם עם כלל מחזיקי ניירות הערך הניתנים להמרה של החברה, לייצר כדאיות
- 4 כלכלית לאותו מימוש, וכפועל יוצא, להעלות את הסיכוי להזרמת הון לחברה, תוך חיזוק
- 5 מבנה ההון שלה.
- 6
- 7 .3. הוסיפה המבקשת וטענה כי המדובר בהסדר שכיח בשוק ההון, אשר נעשה חדשות לבקרים
- 8 על ידי חברות ציבוריות, וזה אשר ביחס אליו התקבלו כלל האישורים הנדרשים על פי דין
- 9 לרבות אישור וועדת הביקורת והדירקטוריון של החברה.
- 10
- 11 .4. עוד נטען כי יש מקום להידרש לאישור המתווה בפרק זמנים קצר מהרגיל נוכח המועד
- 12 האחרון שנועד למסחר בכתבי האופציה, העובדה כי זה מיטיב עם כלל הגורמים, והיותו
- 13 פשוט וקל להבנה.
- 14
- 15 .5. במקביל להגשת הבקשה העיקרית, עתרה המבקשת לסעד זמני, במסגרתו יוארך מועד
- 16 המימוש עד למתן החלטה בבקשה העיקרית. בהמשך, הוגשו בקשות נוספות למתן סעד ארעי.
- 17
- 18 .6. הבקשה לסעד זמני והבקשה העיקרית הועברו לקבלת תשובת הממונה על הליכי חדלות
- 19 הפירעון, הבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ, רשות המיסים וכן הרשות לניירות ערך.
- 20
- 21 .7. הבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ, הודיעה כי היא מותירה את ההחלטה לשיקול דעת
- 22 בית המשפט.
- 23
- 24 .8. הממונה על הליכי חדלות הפירעון הודיע כי הוא מותיר את ההחלטה לשיקול דעת בית
- 25 המשפט, וזאת לאחר וכנגד קבלת עמדת הרשות לניירות ערך; כל זאת, תוך שהוא מפנה
- 26 למספר קשיים ותהיות העולים לשיטתו מגוף הבקשה, לרבות נוכח העובדה כי המדובר
- 27 בהארכה לפרק זמן קצר ומוגבל, ולצדה בקשה לקיצור מועדים משמעותי וחריג, וכן תוך ציון
- 28 כי ספק באם הארכת המועד והפחתת המחיר יכולים לחול רק על חלק ממחזיקי כתבי
- 29 האופציה.
- 30
- 31 .9. הרשות לניירות ערך התנגדה לבקשה וזאת בעיקר בשל מועד הגשתה, כשמונה ימים בלבד
- 32 קודם למועד פקיעת האופציות, ושלושה ימים בלבד לפני מועד המסחר האחרון בהן.
- 33
- 34 לטענת הרשות לניירות ערך לוח הזמנים היה ידוע לחברה, והיה ביכולתה להיערך להגשת
- 35 הבקשה פרק זמן מספיק מראש, אשר יכול היה גם לייתר את הצורך בהגשתה של הבקשה
- 36 לסעד זמני.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 43324-02-22 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

- 1 עוד נטען על ידי הרשות לניירות ערך כי המבקשת הודיעה, עוד ביום 8.2.2022, כי מועד
2 המימוש האחרון של כתבי האופציה יהא ביום 28.2.22, וכי בימים שלאחר אותה הודעה, פעלו
3 חלק מהמשקיעים למימוש או מכירת כתבי האופציה על בסיס מחיר המימוש הנוכחי.
4 נוכח החשש לפגיעה בציבור, הנובע הן מסמיכות הזמנים שבין מועד הגשת הבקשה למועד
5 האחרון למימוש, והן מהודעת המבקשת מיום 8.2.2022, יש להורות על דחייתה של הבקשה.
6
7 תהיה נוספת הועלתה על ידי הרשות לניירות ערך, בהתייחס לסוגיית אפשרות המימוש של
8 כתבי האופציה על ידי בעלי השליטה.
9
10 10. במסגרת התגובה לתשובה טענה המבקשת כי בקשתה העיקרית לשינוי תנאי כתבי האופציה
11 נסמכת, בין היתר, על האמור בדו"ח הצעת המדף שהתפרסם ביום 22.6.2021, אשר במסגרתו
12 הוקנתה למבקשת זכות להציע לבעלי כתבי האופציה הסדר לפיו ישונו תנאי כתבי האופציה.
13
14 המבקשת הוסיפה ושנתה טענותיה באשר לרצון להיטיב במסגרת בקשה זו עם בעלי המניות,
15 הנושים ומחזיקי כתבי האופציה, וכן הבהירה, כי בעלי השליטה מטעמה הודיעו כי הם
16 מוותרים על זכותם להארכת כתבי האופציה ושינוי תוספת המימוש הנדרשת ביחס לכך,
17 באופן שבו ההטבה כולה, תיוותר אך בידי משקיעים מטעם הציבור.
18 המבקשת ביקשה להפנות את שימת הלב להליכים קודמים אשר התנהלו ביחס לכתבי
19 אופציות אחרים, ובמסגרתם אושרה בקשתם לרבות על דרך של קיצור לוחות הזמנים.
20
21
22
דיון
23 11. בהליך שבפני נמצא להקדים ולהבחין בין שאלת ההצדקה באישור מתווה במסגרתו נעשים
24 שינויים בתנאי ניירות הערך מכוח הוראות סעיף 350 לחוק החברות, לבין עתירתה הפרטנית
25 של המבקשת לעשות כן, בלוחות זמנים שונים לחלוטין מאלו הנקובים בהוראות תקנות
26 ההסדר, ותוך מתן פטורים שונים מהמצאת מסמכים ומידע כמפורט בגוף הבקשה.
27
28 12. באשר לסוגיה הראשונה, זו אשר עניינה שינוי תנאי כתבי האופציה, נתתי דעתי לכל טענות
29 המבקשת לפיהן יהא בשינוי תנאי כתבי האופציה (מועד ומחיר), כדי להיטיב עם כלל הגורמים
30 המעורבים לרבות מחזיקי כתבי האופציה אשר מחיר המימוש של הניירות אשר ברשותם
31 יופחת ולכאורה תגדל הכדאיות במימוש, החברה אשר קופתה תהנה מתוספות המימוש,
32 והנושים אשר יכולתם להיפרע בגין חובותיה של החברה כלפיהם, תגדל אף היא.
33
34 13. בהינתן הנקוב לעיל, כמו גם תשובת הממונה על הליכי חדלות הפירעון, הבורסה לניירות ערך
35 בתל-אביב בע"מ והרשות לניירות ערך, לא היה מקום לכאורה לדחות את בקשת המבקשת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 43324-02-22 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

- 1 להתיר לה כינוס אספות לצורך שינוי תנאי כתבי האופציה, וזאת בהתאם לתנאי הוראות
2 סעיף 350 לחוק החברות ותקנות ההסדר.
3
4 14. אלא כי במסגרת הליך זה, הוסיפה המבקשת ועתרה למתן פטורים שונים ממסירתו של מידע,
5 היקף הפרסום, והמצאת מסמכים, כמו גם קיצור לוחות הזמנים הנקובים בהוראות הדין.
6
7 15. בהתייחס לרכיבי ההקלות בהצגתם של נתונים, מסירת מידע וקבלת התנגדויות עתרה
8 המבקשת כדלהלן:
9
10 15.1 מתן פטור מהמצאת מסמכים לידיהם של הנושים המהותיים.
11 15.2 פטור מפרסום בעיתונים בשפה הערבית והרוסית וחלף זאת לפרסום בהתאם
12 להוראות תקנות החברות (הודעה על אסיפה כללית ואספת סוג בחברה ציבורית)
13 התש"ס-2000 ובהתאם להוראות חוק ניירות ערך.
14 15.3 פטור ממתן מידע הנקוב בתקנות ההסדר לרבות תיאור פעילות החברה כמפורט
15 בסעיף 7(א)(1) לתקנות ההסדר; פרטים הנוגעים לבעלי השליטה כמפורט בתקנה
16 7(א)(5) לתקנות ההסדר;
17 15.4 פטור ממתן מידע הנקוב בתקנות 7(א)(3), 7(א)(4), 7(א)(8), 7(א)(10) ו- 7(ב) לתקנות
18 ההסדר, עת כי מידע זה, לשיטת המבקשת, אינו רלוונטי בהינתן מהות ההליך שבפני.
19
20 16. עסקינן בבקשה להקלות בהיקף רחב מאוד, ואיני רואה כל הצדקה להיעתר לחלקה עת כי אין
21 די בעובדה כי המבקשת סבורה כי ההליך הינו לטובת כלל הגורמים הנוגעים בדבר, על מנת
22 לאיין את זכותם לבחור האם להביע עמדה ביחס לבקשה, כמו גם לבסס את עמדתם זו על
23 מצע מלא ושלים של נתונים.
24 בנוסף, וכפי שיפורט להלן, אין בעובדה כי המבקשת מצאה לנכון, מטעמיה היא, לעתור לשינוי
25 תנאי כתבי האופציה בסמוך מאוד למועד האחרון שנקבע לצורך אותו מימוש, כדי להוות
26 הצדקה למתן פטור מהצגת הנתונים הרלוונטיים.
27
28 לצד אלו, לכאורה - חלק מדרישות הוראות תקנות ההסדר, אינן רלוונטיות לצורך קבלת
29 ההחלטה ביחס להסדר המוצע, ומשכך, גם אין הצדקה להשית על המבקשת את החובה
30 לפרסום או להציגם, וודאי מקום בו חלקם ממילא מהווה מידע ציבורי.
31
32 17. הקושי המרכזי בתיק זה, והוא קושי מהותי, עניינו לוחות הזמנים בהם הוגשה הבקשה,
33 וחשוב מכך, השלכות לוחות זמנים אלו על האפשרות לקיים את הוראות תקנות ההסדר
34 כלשונן, ובהתאם למטרתן.
35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 43324-02-22 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

- 1 מהותית, עותרת כעת המבקשת להתיר לה את שינוי תנאי כתבי האופציה, תוך מתן היתר
2 לכינוס אסיפה כללית מיוחדת של בעלי המניות של המבקשת וכן של מחזיקי כתבי האופציה
3 וזאת **תוך שבעה ימים** ממועד הפרסום (חלף 35 יום).
4
5 למעלה מכך, עת הוגשה הבקשה רק ביום 20.2.2022, והמועד המקורי הנקוב לפקיעה של כתבי
6 האופציה, הוא ביום 28.2.2022, המשמעות המעשית של הבקשות החוזרות למתן סעד ארעי,
7 אשר הוגשו לתיק, הינה כי בפועל, ניתנה למבקשת ארכה למימוש כתבי האופציה וזאת ללא
8 כל פרסום, או קבלה של עמדת בעלי העניין בהליך.
9
10 18. לעניין זה של קיצור לוחות הזמנים, אין אני מתעלמת מטענות המבקשת באשר לכדאיות
11 ההליך לחברה המבקשת עצמה, לנושים ולמחזיקי כתבי האופציה.
12
13 כן אין אני מתעלמת מהטענה על פיה הוגשה הבקשה לאחר ובהמשך לפניית אשר התקבלו
14 במשרדיה מבעלי כתבי האופציה.
15
16 לבסוף, נתתי דעתי אף לטענת המבקשת על פיה אין המדובר בבקשה חריגה, וזאת בהינתן
17 פניות דומות שלה ושלא אחרים, המבוצעות חדשות לבקרים על ידי חברות ציבוריות רבות.
18
19 19. לצד טענות אלו לא ניתן היה להתעלם מעמדת הממונה על הליכי חדלות הפירעון והרשות
20 לניירות ערך, על פיה עסקינן בקיצור מועדים בהיקף חריג ומשמעותי.
21
22 לעניין זה אציין כי צודקת המבקשת בטענתה על פיה אין המדובר בבקשה אשר טרם נדונה,
23 או כי לא אושרו בעבר בקשות בהתאם להוראות סעיף 350 לחוק החברות, תוך קיצור לוחות
24 הזמנים לזימן אספות של בעלי המניות, או מחזיקי ניירות הערך.
25 ואולם, עיון בתיקים דומים או בבקשות מקבילות, מלמד כי לרוב, לא התבקש במסגרתם של
26 אלו, אישור הכולל בחובו שילוב של קיצור דרמטי של פרק הזמן הנדרש לצורך כינוס האספות
27 או הגשת התנגדות, וזאת לצד הארכה קצרה מאוד של תקופת המימוש של כתבי האופציה.
28
29 20. מצאתי את עמדתה של הרשות לניירות ערך, כמי שהינה בבחינת "שומר הסף", ועל פיה יש
30 בסמיכות הזמנים שבין מועד הדיווח לציבור (ביום 8.2.2022) למועד הגשת הבקשה (יום
31 20.2.2022), ובסמיכות הזמנים שבין מועד הבקשה והמועד האחרון למימוש (28.2.2022), כדי
32 לעורר חוסר נוחות רבה – כעמדה ראויה.
33 חוסר נוחות באשר לבקשת המבקשת גובר עת עותרת המבקשת לארכה לפרק זמן קצר, דהיינו
34 פתיחתו של חלון זמנים קצר מאוד למימוש, וחשוב מכך – עת לא הובהר על ידי המבקשת,
35 איזו מניעה עמדה לה להגיש את הבקשה מבעוד מועד.
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 43324-02-22 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

1 הרשות לניירות ערך ביקשה להפנות את שימת הלב להחלטתו של בית המשפט המחוזי בתל-
2 אביב, בת"א 9109-11-21 **ביומילק בע"מ נ' הרשות לניירות ערך ואח'** (פורסם; 14.11.2021),
3 במסגרתה נקבע כי על המבקש להאריך תקופת אופציה להגיש בקשתו מבעוד מועד, בצירוף
4 עמדת הגורמים המתאימים. כב' השופט אלטוביה הוסיף וקבע כי להבא, מקום בו תוגש
5 בקשה באופן דומה, יכול ולא יהא מנוס, אלא שלא לדון בבקשה, אגב פקיעת ניירות הערך.
6
7 21. על אלו אני מוצאת להוסיף ולהדגיש כי לוודאות, או לכל הפחות, להצבתם של כלים ומסגרות
8 המאפשרות הערכה סבירה של "השחקנים" הפועלים בשוק ההון באשר לאופק התנהלותם
9 ביחס לניירות הערך, יש חשיבות החורגת מזו של בעלי המניות או מחזיקי כתבי האופציה
10 הספציפיים במבקשת, ואין אלו מתנהלים בתוך "בועה" משל עצמם.
11
12 כל זאת מקום בו גם קבלתה של החלטה באשר למימוש כתב האופציה המסוים או מכירתו,
13 רכישת ניירות ערך חלופיים, או מימוש כתבי אופציה חלופיים, נעשית או לכל הפחות ניתן
14 להניח כי תעשה, על דרך של ניתוח רציונאלי של מכלול נתונים רלוונטיים.
15 יכולת זו מושפעת, בהכרח, ממתן היתר לסטייה מהותית מלוחות הזמנים הקבועים בהוראות
16 הדין.
17
18 ויודגש, אין אני מתעלמת מהעובדה כי לכאורה הוקנתה למבקשת האפשרות לשינוי תנאי
19 האופציה במסגרת דו"ח הצעת המדף שפורסם ביום 22.6.2021 (סעיף 4.1.10). כן אין אני
20 מתעלמת מטענות המבקשת באשר לבקשות קודמות ולקיומה של "התנהלות מקובלת" בשוק
21 ההון, הטומנת בחובה גם את האפשרות לשינוי תנאי האופציה הפרטנית.
22
23 ואולם, אלו גם אלו, יכולים להיעשות, ומשקיע סביר יכול להעריך קיומה של אפשרות
24 להתקיימותם, ובלבד שהיו נעשים בלוחות זמנים הנקובים בדין או לכל הפחות, בלוח זמנים
25 הקרוב לזה הנקוב בהוראות הדין.
26
27 במקרה דנן, הגשתה של בקשה ביום 20.2.2022 המתייחסת למועד פקיעה אחרון הקבוע ליום
28 28.2.2022, תוך הארכה זמנית, דה פקטו, של תקופת מימוש כתבי האופציה, אינה נכנסת
29 תחת גדריו אותו מתחם צפיות, ומשפיעה על שאלת יכולתם של המשקיעים ומחזיקי ניירות
30 הערך לגבש עמדה על בסיס עיבודם של נתונים רלוונטיים.
31
32 בשוליה של סוגיה זו אציין כי אין אני מתעלמת גם מהעובדה כי אלו הבוחרים לסחור בניירות
33 ערך, נדרשים לא אחת להתנהל בעולם של חוסר וודאות אשר יכול וישפיע, דרמטית, גם על
34 שווי ניירות ערך, הכדאיות והיקף המסחר בהן. ואולם, חוסר וודאות זה, על גווניו, הוא זה
35 אשר אינו בשליטת המבקשת, בעוד פרסום, ניהול אספות כלליות ומסירת מידע – מצויים גם
36 מצויים, באופן מובהק, בשליטתה של מי שמבקשת להתיר לה לשנות את תנאי כתבי
37 האופציה שהוצעו על ידה לציבור.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 22-02-43324 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

- 1
2 22. עיון בדברי ההסבר להצעת חוק החברות (תיקון מס' 17) (הבראת חברות) התשע"א 2011,
3 במסגרתו עוצב מחדש סעיף 350 לחוק החברות מלמד כי נעשה במסגרתו ניסיון ליתן מענה,
4 בין היתר, לסוגיות אשר עניינן הסדר בין חברות ציבוריות למחזיקים בניירות הערך שלהן,
5 וכאשר המקור המרכזי לאותה חקיקה הם פסקי דין אשר ניתנו במהלך השנים, כפועל יוצא
6 של הכרח אשר עלה מהשטח, והצורך בהצגתו של כלי משפטי המקנה וודאות.
- 7
8 בפני המחוקק הובאו שלל רכיבים הנוגעים לנושא לרבות הצורך בהצגת מידע בפני מחזיקי
9 ניירות הערך ובית המשפט, מנגנוני זיהוי סוגי האספות הנדרשות בהתאם למהות הסעד
10 המבוקש, דרך העברת המידע, והחלתו של עקרון תום הלב. (ראה לדוגמא ע"א 3225/99, ע"א
11 3254/99 שיכון עובדים בע"מ נ' טש"ת חב' קבלנית לבניין בע"מ פ"ד נג(5) 97 (1999)).
- 12
13 23. בתי המשפט הוסיפו ונתנו תוכן ופירוש לחלקים מהוראות סעיף 350 לחוק החברות, וזאת
14 לרבות אותם מקרים בהם עתרה חברה לפטורים שונים, לרבות על דרך של קיצור פרקי הזמן
15 הנדרשים לשם זימון אספות רלוונטיות. אף עיון באלו מלמד על התנגשות אינטרסים, והצורך
16 של בית המשפט לבצע התאמה פרטנית של התוצאה לנתונים העובדתיים. (לעניין זה ראה
17 לדוגמא: ת.א. 20-06-56254 פנטזי נטוורק בע"מ נ' הרשות לניירות ערך (פורסם; 23.6.2020)
18 ; ת.א. 20108-05-21 פי.אל.טי שירותים פיננסיים בע"מ נ' הממונה על חדלות פירעון-מחוז
19 תל-אביב ואח' (פורסם; 24.5.2021); ת.א. 20323-08-20 מיקרונט בע"מ נ' הרשות לניירות
20 ערך ואח' (פורסם; 11.8.2020); ת.א. 47253-03-20 סלקום ישראל בע"מ נ' הבורסה לניירות
21 ערך בתל-אביב בע"מ (פורסם 22.3.2020)).
- 22
23 24. בהליך זה ביקשתי לנסות ולאתר את נקודות האיזון בין מכלול של שיקולים ואינטרסים תוך
24 הבנה כי יכול ובחלקם קיימת התנגשות, ותוך הכרה בעובדה כי אין המדובר אך באינטרסים
25 של בעלי הדין עצמם, אלא אף באפשרות לפגיעה באינטרס הציבורי, במסגרת הליך זה.
- 26
27 איתורה של אותה נקודת איזון נעשה תוך מתן הדעת, בין היתר, לסוגיות המרכזיות הבאות:
28 א. היתרונות הנחזים למבקשת עצמה מגיוס הכספים;
- 29 ב. ההטבה הנחזית למחזיקי כתבי האופציה, שעה שתינתן להם ארכה למימוש, ויתאפשר
30 המימוש במחיר נמוך מזה המקורי;
- 31 ג. הטיעון על פיו גיוס הון נוסף הנובע ממימוש כתבי האופציה, יכול וישרת גם את
32 האינטרסים של נושי החברה;
- 33 ד. הצהרת המבקשת בדבר וויתורם של בעל השליטה בה, על הזכות לממש את כתבי
34 האופציה המוחזקים ברשותם במהלך תקופת ההארכה ובמחיר המופחת;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 43324-02-22 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

- 1 ה. הפגיעה האפשרית באינטרס הצפייה של המשקיעים בכלל ושל מחזיקי כתבי האופציה
2 הפרטנית, כדוגמת אלו אשר בחרו לרכוש ני"ע חלופיים ;
- 3 ו. יכולתה של המבקשת לפנות בבקשה מתאימה מבעוד מועד, תוך קביעתם של מועדים
4 לכינוס האספות בהתאם להוראות תקנות ההסדר, ואי הצגתו של טעם מיוחד אשר בשלו
5 לא הוגשה הבקשה מבעוד מועד (כדוגמת התקשרות מהעת האחרונה בהסכם עם צד
6 שלישי אשר לא אפשרה הגשת בקשה קודמת) ;
- 7 ז. השלכות מועד הגשתה של הבקשה, והבקשות לסעד זמני, על סוגיית תום הלב ;
- 8 ח. היקף הפטורים שהתבקשו במסגרת ההליך, כמו גם היקף קיצור לוח הזמנים לכינוס
9 האספות ;
- 10
11 25. לבסוף, או מעל כל אלו, ביקשתי להוסיף ולתת את הדעת לעובדה כי הכללים הנקובים
12 בתקנות ההסדר, מיועדים לשרת מטרה, ואינם בגדר מטרה בפני עצמה.
13 לעניין זה נתתי דעתי אף לעובדה כי גם מחוקק המשנה עצמו, הכיר בצורך ליתן בידי בית
14 המשפט כלים למתן פטורים שונים מהמצאת מסמכים או נתונים, בבחינת התאמת הדרישות
15 למקרה הפרטני.
- 16
17 26. בהינתן כלל הנתונים העובדתיים הפרטניים, ביקשתי להוסיף ולבחון האם ניתן יהיה לאיין
18 או לצמצם את הבעייתיות העולה מגוף בקשת המבקשת, על דרך של קביעת מנגנונים
19 משלימים.
- 20
21 27. עת נתתי דעתי לכלל השיקולים הצריכים לעניין, אני מוצאת כי אותה נקודת איזון נזכרת
22 מצויה על דרך של מתן היתר למבקשת לכינוס האספות, כמו גם מתן פטור מחלק מהדרישות
23 הנקובות בתקנות ההסדר, תוך קביעתן של הוראות נוספות, אשר דומה שיהא בהן משום מתן
24 מענה, ולו סביר, לחששות שהועלו בצדק, על ידי מי מהמשיבים, וכמפורט להלן :
- 25
26 27.1 ניתן בזאת היתר למבקשת לזימון אספת בעלי המניות של המבקשת ואסיפה מחזיקי
27 כתבי האופציה, תוך קיצור לוח הזמנים לזימון לשבעה ימים ממועד הזימון.
28 הדיון בשינוי תנאי כתבי האופציה, לא יחרוג מהנתונים הנקובים בבקשה ביחס לפרק
29 הזמן למימוש (עד ליום 4.4.2022) ומחיר המימוש (סך של 105 אג' חלף 150 אג')
30 ויעשה בהתאם להוראות הדין, תוך קבלת האישורים הנדרשים לרבות באשר לרוב
31 הנדרש בהתאם להוראות סעיף 350(ט) לחוק החברות.
- 32 27.2 פרסום כינוסי האספות ייעשה על דרך של דיווח מידי בהתאם להוראות הדין וכן
33 פרסום בשני עיתונים יומיים נפוצים (בהתאם לטופס 12 לתקנות ההסדר), כאשר
34 האחד מהם הוא כלכלי במהותו. ניתן היתר לפרסום בשפה העברית בלבד, וזאת
35 בהינתן נימוקי הבקשה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

פר"ק 22-02-43324 טוגדר פארמה בע"מ נ' מחזיקי כתבי אופציה (סדרה 11) של
המבקשת ואח'

- 1 27.3 התנגדויות יוגשו בתוך שבעה ימים ממועד הפרסום.
- 2 27.4 איני מוצאת לנכון לפטור את המבקשת מהמצאת הבקשה, והחלטתי זו לידי נושיה
- 3 המהותיים, אשר יהיו רשאים להגיש עמדתם בתוך שבעה ימים ממועד קבלת הבקשה
- 4 והחלטתי זו. העדר התנגדות, כהסכמה.
- 5 27.5 ניתן בזאת פטור מפירוט בגוף הבקשה של הפרטים הנקובים בתקנות: 7(א)1, 7(א)3),
- 6 לתקנות ההסדר.
- 7 27.6 לכאורה, ניתן היה להבין מגוף הבקשה כי תקנות 7(א)4, 7(א)8, 7(א)10 ו 7(ב),
- 8 אינם רלוונטיים ואינם מתקיימים במסגרת בקשה זו. ככל ואלו פני הדברים יובהר
- 9 הדבר במפורש בתוך שלושה ימים. בכל מקרה אחר, יימסרו הפרטים בהתאם לנקוב
- 10 בתקנות.
- 11 27.7 בהתייחס לתקנה 7(א)9 – די בהודעת המבקשת כמפורט בסעיף 38 לבקשה.
- 12 27.8 ניתן תוקף של החלטה להצהרת המבקשת על פיה בעלי השליטה בה, כמפורט בסעיף
- 13 10 לבקשה, לא יממשו ולא יהיו רשאים לממש את כתבי האופציה המוחזקים על ידם
- 14 ממועד מתן החלטתי זו.
- 15 27.9 לצד הנקוב לעיל, הגם הוראות סעיף 350(ט) לחוק החברות, ובהינתן פרקי הזמן
- 16 הקצרים מאוד לכינוס האספות ומסירת ההתנגדויות, אני מוסיפה ומורה כי מקום
- 17 בו תועלה כנגד המבקשת טענה בדבר נזק שנגרם ומקורו בקיצור לוח הזמנים לכינוס
- 18 האספות או להגשת ההתנגדות (וביחס לאלו בלבד), לא יהא במתן ההיתרים נושא
- 19 בקשה זו, כדי לאיין זכות תביעה, וזאת מבלי שיהא בנקוב כדי הבעת עמדה לגופן של
- 20 טענות.
- 21
- 22 לאחר כינוס האספות תודיע המבקשת על תוצאתן וכן תעתור למתן הסעדים המתבקשים.
- 23
- 24 **המזכירות תתבקש להמציא העתק החלטתי זו לידי הצדדים.**
- 25 ניתן היום, ו' אדר ב' תשפ"ב, 09 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.


הלית סילש, שופטת

26
27