

13 באפריל 2021

לכבוד
רשות ניירות ערך – מחלקת תאגידים
רחוב כנפי נשרים 22,
ירושלים

ג.א.ג.,

הנדון: בקשה להנחיה מקדמית – קומפיולאב בע"מ

לבקשתה של מרשתנו, קומפיולאב בע"מ (להלן: "החברה"), הרינו לפנות אליכם, בהתאם לנוהל פניה מקדמית, בבקשה לקבל את הנחייתכם המקדמית באשר לקבלת החלטה, בנסיבות הרלוונטיות של המקרה הנדון, בדבר כשירותו של המועמד לכהונה כדירקטור חיצוני בחברה בהתאם לסעיף 240 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות").

1. רקע עובדתי

1.1. החברה התאגדה בישראל ביום 10 במאי 1992, על פי פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג-1983, כחברה פרטית מוגבלת במניות. ביום 16 בפברואר 2021 פרסמה החברה תשקיף להשלמה - הצעת מכר ותשקיף מדף לציבור של החברה מיום 17 בפברואר 2021 (להלן: "התשקיף להשלמה"). הצעת ניירות הערך על פי התשקיף להשלמה הינה ההצעה הראשונה לציבור של ניירות ערך של החברה. ההצעה היתה בדרך של הצעת מכר (להלן: "הצעת המכר") על ידי טכנופולס ונצ'רס בע"מ (נכון למועד הצעת המכר היתה בעלת ענין בחברה), איתמר פטישי, חשט בניה מתועשת (1995) בע"מ, אי.אפ.גי השקעות בע"מ ואבישי זילברשץ (להלן: "המציעים").

1.2. לאור האמור, החברה הינה חברה ציבורית המאוגדת בישראל, אשר מניותיה רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ (להלן: "הבורסה").

1.3. נכון למועד מכתבינו זה עוסקת החברה בפיתוח, ייצור, שיווק ומכירה של מערכות מחשב. מערכות המחשב כוללות הן מערכות מחשב "ארוזות" כמחשב במארז המיוצר על ידי החברה והן מערכות מחשב שאינן "ארוזות" ונמכרות כלוח אם המיוצר על ידי החברה. בהתאם לחברה שני קווי מוצרים עיקריים: (1) מודולים (Computers On Module או COMs) ו- (2) מחשבים זעירים (Mini PCs) כאשר קו מוצרים זה כולל גם מערכות מחשב קומפקטיות עתירות ביצועים (Airtop).

1.4. בהתאם להוראות חוק החברות, החברה נדרשת למנות שני דירקטורים חיצוניים ראשוניים.

1.5. החברה מעוניינת להעלות על סדר יומה של האסיפה הכללית של החברה את מינויו של מר יניר פרבר (להלן: "המועמד") כדירקטור חיצוני בחברה.

1.6. להלן יפורט הרקע בדבר הקשרים העסקיים:

1.6.1. ביום 31 בדצמבר 2012, טכנופלס ונצ'רס בע"מ (להלן: "טכנופלס"), אי.אפ.ג'י השקעות בע"מ, מר שלמה טיסר (באמצעות חברת חשט בניה מתועשת (1995) בע"מ), ומר איתמר פטישי (להלן ביחד בסעיף זה: "המשקיעים"), וכן החברה עצמה, רכשו, לרבות באמצעות מימון בנקאי, 50% מהון מניותיה של החברה מאחד מבעלי מניותיה לשעבר של החברה (להלן: "המוכר"), בתמורה לסכום כולל של 12,500,000 דולר ארה"ב (להלן: "הסכם רכישת מניות"). ביום 30 ביוני 2013, הצטרפו מר אמיר גל אור ומר אבישי זילברשץ כ"משקיעים" להסכם רכישת המניות (על כל מסמכיו הנלווים), באמצעות רכישת חלק מהמניות והאופציות ממספר משקיעים בחברה.

1.6.2. אי.אפ.ג'י השקעות בע"מ מוחזקת על ידי מר אורי עינן, מיכל פרבר (להלן: "אשתו של המועמד"), מרב עינן גלזר, נירה עינן ומנחם עינן.

יצויין, כי לאשתו של המועמד לא היו כל קשרים עסקיים עם החברה, למעט החזקתה הפאסיבית של מניות חברת אי.אפ.ג'י השקעות בע"מ כאמור לעיל. כמו כן, מובהר, כי אשתו של המועמד לא סיפקה שירותים כלשהם לחברה, וכן לא היה לא שום חלק בהלוואה אשר הוענקה כמפורט בסעיף 1.6.3.3 להלן.

1.6.3. במסגרת ההסכמים שנחתמו בין החברה, בעל השליטה (מר גדעון ימפולסקי) ושאר המשקיעים נקבעו תנאים נוספים אשר הרלוונטיים לעניינו, המפורטים להלן:

1.6.3.1. המשקיעים יהיו זכאים לדמי ניהול מהחברה בסך כולל של 35,000 ש"ח בחודש, אשר יחולק בין המשקיעים בהתאם למפורט בהסכמי הניהול שנחתמו בין החברה לבין המשקיעים.

לאור האמור, אשתו של המועמד מחזיקה 30% בחברת אי.אפ.ג'י השקעות בע"מ, אשר עד למועד השלמת הצעת המכר על פי תסקיף להשלמה, קיבלה דמי ניהול מהחברה, בסכומים זניחים. כך למשל בשנים 2018, 2019 ו-2020, חלקה של אשתו של המועמד בסכומים שהתקבלו היו כדלקמן: 13,920 ש"ח, 19,734 ש"ח ו-21,436 ש"ח, בהתאמה.

1.6.3.2. בתמורה לדמי הניהול התחייבו בעלי המניות להעמיד את עצמם לרשות החברה בנושאים שונים ובכלל זה, העניקו לחברה שירותי ניהול שוטפים אשר הוענקו על ידי טכנופלס לליווי הנהלת החברה באופן שוטף וכן סיוע וייעוץ בנושאים נקודתיים מחלק בעלי המניות האחרים. לאור האמור, וכחלק מהענקת השירותים של טכנופלס לחברה, המועמד כיהן כדירקטור בחברה וכן ליווה את הנהלת החברה. לפני למעלה משלוש שנים, חדל המועמד לכהן כדירקטור בחברה וכן חדל להעניק בפועל שירותים לחברה. בהקשר זה, יצויין כי באותה תקופה, המועמד היה חלק מבעלי השליטה בטכנופלס, וזאת עד לחודש ינואר 2018, המועד בו הוחלפה השליטה בטכנופלס. בתקופה של שלוש השנים שחלפו מאז סיים המועמד לכהן

כדירקטור בחברה מטעם טכנופלס, לא הוענקו על ידי המועמד או אשתו שירותים כלשהם לחברה ו/או לבעל השליטה בה.

1.6.3.3. בנוסף, החברה התחייבה להעניק למשקיעים הלוואה חודשית בסכום השווה ל-0.4166% מסכום ההשקעה של כל משקיע. ההלוואות נשאו ריבית בשיעור המינימאלי הקבוע בפקודת מס הכנסה ותעמודנה לפירעון במקרים שנקבעו בהסכמים (הקרן והריבית כאמור, משמעותם להלן בסעיף זה: **"סכומי הלוואה להחזר"**). עוד נקבע שם, כי סכומי הלוואה להחזר (כהגדרתם לעיל) ישולמו על ידי המשקיעים לחברה במוקדם מבין: (א) הצעה ראשונה לציבור על ידי החברה, של ניירות הערך שלה, אשר ירשמו למסחר בהתאם למסמך רישום; (ב) ביצוע של מיזוג או רכישה (כהגדרת המונח להלן); או (ג) כל תשלום דיבידנד או חלוקה (כהגדרת המונח בחוק החברות) אחרת, עד לסכום שהתקבל מכל משקיע כאמור, במסגרת תשלום הדיבידנדים או החלוקה האחרת. לאור השלמת הצעת המכר, העבירו המשקיעים לחברה את סכומי הלוואה להחזר (כהגדרתם לעיל) אשר עמדו על סך של כ-1,076 אלפי דולר. מתוך סכום זה, אי.אפ.ג'י השקעות בע"מ החזירה לחברה סך של 498,667 ש"ח.

1.6.3.4. ביום 11 בפברואר 2021 בוטל הסכם רכישת המניות, באופן שכל התנאים אשר פורטו לעיל, בוטלו.

2. השאלה המשפטית

החברה מבקשת לקבל את הסכמת רשות ניירות ערך (להלן: **"הרשות"**) לעמדה לפיה בנסיבות המתוארות בפניה זו:

- 2.1. אין בקיומם של הקשרים המתוארים בסעיף 1.6 לעיל בין המועמד לבין החברה, כדי ליצור למועמד "זיקה" כמשמעותה בהוראות סעיף 240(ב) לחוק החברות.
- 2.2. גם אם עמדת החברה כמתואר בסעיף 2.1 לעיל תדחה, הרי שטיב הקשרים כאמור אינם מקימים למועמד זיקה שאינה זניחה, ולפיכך אינם פוגמים בכשירותו לכהן כדירקטור חיצוני בחברה.

3. המסגרת הנורמטיבית

3.1. סעיף 240 לחוק החברות

- 3.1.1. תנאי הכשירות לכהונה כדירקטור חיצוני בחברה ציבורית קבועים בסימן ה' לחלק השישי, פרק ראשון לחוק החברות.
- 3.1.2. סעיף 240 לחוק החברות אשר עוסק בכשירות הנדרשת מדירקטור חיצוני במועד מינויו. ס"ק (ב) שם קובע כדלקמן:

"(ב) לא ימונה לדירקטור חיצוני יחיד, שהוא קרוב של בעל השליטה, וכן מי שיש לו, לקרובו, לשותפו, למעבידו, למי שהוא כפוף לו במישרין או בעקיפין או לתאגיד שהוא בעל השליטה בו, במועד המינוי או בשנתיים שקדמו למועד

המינוי, זיקה לחברה, לבעל השליטה בחברה או לקרוב של בעל השליטה, במועד המינוי, או לתאגיד אחר...;

לענין סעיף קטן זה:

"זיקה" - קיום יחסי עבודה, קיום קשרים עסקיים או מקצועיים דרך כלל או שליטה, וכן כהונה כנושא משרה, למעט כהונה של דירקטור שמונה כדי לכהן כדירקטור חיצוני בחברה שעומדת להציע לראשונה מניות לציבור; השר, בהתייעצות עם רשות ניירות ערך, רשאי לקבוע כי ענינים מסוימים, בתנאים שקבע, לא יהוו זיקה."

3.1.3. סעיף 240(ו) לחוק החברות עוסק בתנאי הכשירות הנדרשים מדירקטור חיצוני בזמן כהותנו, קובע כדלקמן:

"(ו) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (ב) לא יכהן כדירקטור חיצוני יחיד שיש לו, לקרובו, לשותפו, למעבידו, למי שהוא כפוף לו במישרין או בעקיפין או לתאגיד שהוא בעל השליטה בו, קשרים עסקיים או מקצועיים למי שאסורה זיקה אליו לפי הוראות סעיף קטן (ב), גם אם הקשרים כאמור אינם דרך כלל, למעט קשרים זניחים, וכן יחיד שקיבל תמורה בניגוד להוראות סעיף 244(ב); קוימו קשרים או התקבלה תמורה כאמור בעת כהונת הדירקטור החיצוני, יראו בכך, לענין סעיפים 245א, 246 ו-247 הפרת תנאי מן התנאים הדרושים למינויו או לכהונתו כדירקטור חיצוני."

3.2. תכלית סעיף 240 לחוק החברות

3.2.1. חוק החברות ביקש להבטיח קיומו של מנגנון פיקוח נוסף בדירקטוריון של חברות ציבוריות, באמצעות מינויים של דירקטורים חיצוניים. בהתאם להוראות חוק החברות, על חברה ציבורית למנות לפחות שני דירקטורים חיצוניים. מינויים של הדירקטורים החיצוניים נועד להבטיח כי הדירקטוריון יכלול לפחות שני דירקטורים אשר אינם תלויים ו/או קשורים לבעל השליטה בחברה, אשר יפעלו באופן אובייקטיבי, נטול פניות ונטול השפעות חיצוניות ובכך ישרתו את החברה ולא את בעלי השליטה בה. על מנת שהדירקטור החיצוני יוכל לפקח על בעל השליטה ומנהלי החברה, נקבע כי עליו להיות אדם שאין לו "זיקה", כהגדרתה לעיל בחוק החברות.

3.2.2. תכלית הוראותיו של סעיף 240 לחוק החברות מקבלת ביטוח גם בעמדה משפטית של סגל הרשות מספר 17-101 (להלן: "עמדת סגל הרשות"), כדלקמן:

"תכלית חוק החברות, בקשר עם מינוי דירקטורים חיצוניים ואיסור הזיקה שלהם לגורמים שקשורים לחברה ולבעל השליטה, הינה לחזק את עצמאות הדירקטור החיצוני ואת אי תלותו בחברה ובעל השליטה, וזאת מתוך מטרה לאפשר לדירקטור החיצוני למלא את תפקידו כראוי."

3.3. זיקה זניחה

3.3.1. תקנות החברות (עניינים שאינם מהווים זיקה), התשס"ז-2006 (להלן: "תקנות הזיקה") מגדירות אלו קשרים עסקיים או מקצועיים לא יהוו זיקה (להלן: "זיקה זניחה").

"5(א) קיום קשרים עסקיים או מקצועיים, לא יהווה זיקה אם התקיימו כל אלה:

(1) הקשרים זניחים הן מבחינת המועמד והן מבחינת החברה;

(2) הקשרים החלו לפני מועד המינוי;

(3) ועדת הביקורת אישרה קודם למינוי, בהתבסס על עובדות שהוצגו לפניו, כי מתקיים התנאי שבפסקה (1)";

3.3.2. בשולי הדברים, מצוין בעמדת סגל הרשות, כי ניתן לקחת בחשבון, בעת בחינת הזניחות, גם את העובדה שהקשרים העסקיים אינם של המועמד עצמו אלא של צד מקורב וכן להתייחס למידת הקרבה או לכל נסיבה רלוונטית אחרת הקשורה למהות הקשר בין הדירקטור החיצוני לבין הצד המקורב.

4. עמדת החברה

4.1. הקשרים העסקיים אינם עולים לכדי זיקה

החברה בדעה, כי לאור מכלול הנסיבות אשר פורטו לעיל, אין בקיומם של הקשרים העסקיים המתוארים בסעיף 1.6 לעיל בין המועמד ובין החברה כדי ליצור למועמד "זיקה" כמשמעותה בהוראות סעיף 240(ב) לחוק החברות. נסיבות אלו כוללות את העובדה שבמהלך השנתיים האחרונות, לא העניקו המועמד (או אשתו של המועמד) לחברה שירותים כלשהם והקשר היחיד בין החברה למועמד (מלבד החזקת המניות על ידי חברת אי.אפ.גי השקעות בע"מ) היו תשלומים (זניחים כאמור) שהמשיכה החברה לבצע לחברה אשר בה מחזיקה אשתו של המועמד (אינה בעלת שליטה בחברה כאמור) וזאת על פי הסכם רכישת המניות שנחתם בשנת 2012 (ואשר בוטל גם הוא עובר לרישום למסחר של החברה).

4.2. זניחות הזיקה

4.2.1. מבלי לגרוע מעמדת החברה לפיה הקשרים העסקיים המפורטים לעיל אינם עולים כדי "זיקה" כמשמעותה בסעיף 240(ב) לחוק החברות ולמעלה מן הצורך, גם אם לא תתקבל עמדת החברה כאמור לעיל, הרי שהקשרים העסקיים האמורים הינם זניחים ולפיכך אין בהם כדי לפגום בכשירותו של המועמד לכהן כדירקטור חיצוני.

4.2.2. לאור האמור לעיל, הקשרים העסקיים בין המועמד והחברה הינם קשרים זניחים מבחינת שני הצדדים ולפיכך החברה עומדת בהוראות תקנה 5(א) לתקנות הזיקה. בנוסף, בכוונת החברה להביא לאישור הדירקטוריון של החברה (חלף ועדת הביקורת, שכן הדח"צים בחברה טרם מונו ואין לחברה, נכון להיום, ועדת ביקורת) את זניחותם של הקשרים העסקיים כאמור וזאת בהתאם להוראות תקנה 5(א)(3) לתקנות הזיקה.

4.2.3. כפי שעולה מעמדת סגל הרשות כאמור בסעיף 3.2.2 לעיל, ובבחינת "כלל נסיבות המקרה", ברור שמדובר בזיקה זניחה, שכן אין כל חשש שמא תיפגם מידת עצמאותו של המועמד ואי תלותו בחברה ובבעל השליטה.

5. סיכום

5.1. לאור כל האמור בפנייה מקדמית זו לעיל, החברה מבקשת, כי סגל הרשות יאשר כי לא יתערב בעמדת החברה, לפיה אין בקיומם של הקשרים העסקיים המתוארים לעיל בין המועמד לבין החברה, כדי ליצור למועמד "זיקה" כמשמעותה בהוראות סעיף 240(ב) לחוק החברות.

5.2. לחילופין, גם אם עמדת החברה כאמור בסעיף 5.1 לעיל תדחה וימצא כי מתקיימת זיקה כאמור, החברה סבורה, כי לאור מכלול הנסיבות המתוארות בפניה זו, מדובר בזיקה אשר איננה פוגמת בכשירותו לכהן כדירקטור חיצוני בחברה, וזאת בכפוף לתנאים הקבועים בסעיף 4.2.2 לעיל.

6. כללי

- 6.1. החברה מתחייבת לאמץ את עמדת רשות ניירות ערך, כפי שתבוא לידי ביטוי בתשובה לפניה זו.
- 6.2. החברה מודעת לעובדה, כי פניה זו ותשובתכם עשויות להתפרסם באתר רשות ניירות ערך ומסכימה לפרסום פנייה זו כאמור. **ברם, החברה מבקשת, בנסיבות העניין ומתוך רצון לשמור על צנעת הפרט, שלא לפרסם את שם המועמד וכן את הפרטים לעניין תשלומים אשר בוצעו לחברת אי.אפ.ג'י השקעות בע"מ.**
- 6.3. נשמח לעמוד לרשותכם למתן הבהרות נוספות, ככל שאלו נדרשות.

בכבוד רב,

רן דימנט, עו"ד מרב בן חור-סבן, עו"ד

קצנל דימנט, עורכי דין

העתק: קומפיולאב בע"מ