



# רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים  
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160  
[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

15 בספטמבר, 2016  
י"ב באלול תשע"ו

לכבוד:  
ישראל שמענוב, עו"ד  
לירון עזריאל, עו"ד  
שמענוב ושו"ת – עורכי דין

באמצעות פקס 03-6133355

## הנדון: בקשת הנחיה מקדמית – מניעת כהונת מר ברק רוזן כנושא משרה בכירה בגוף מפקח סימוכין: מכתביכם מיום 21 ביולי 2016 ומיום 11 באוגוסט 2016

במענה לבקשה להנחיה מקדמית במכתבכם שבסימוכין ("מכתבי החברה"), הרינו להביא בפניכם את עמדת סגל רשות ניירות ערך ("סגל הרשות") בעניינה. עמדה זו מבוססת על המסכת העובדתית שנפרשה על ידכם במכתבים ועליה בלבד, ובהנחה כי זו משקפת את כל הנתונים הרלבנטיים לנדון.

### עיקרי הרקע העובדתי

1. להלן יפורטו עיקרי העובדות כפי שעולות ממכתבי החברה:

- 1.1 ביום 14 ביולי 2014 פתחה רשות ניירות ערך בהליך מנהלי (להלן: "ההליך המנהלי") מכוח סמכות יו"ר הרשות לפי סעיף 52 מה לחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך" או "החוק") בגין הפרה לפי ס"ק (4) לחלק ג' לתוספת השביעית לחוק וזאת כנגד מר ברק רוזן (להלן: "רוזן") אשר נמנה על בעלי השליטה בחברת ישראל-קנדה (ט.ר) בע"מ (להלן: "החברה") ואשר כיהן ונכון למועד המכתב עדיין מכהן, כמנכ"ל וכדירקטור בחברה.
- 1.2 ביום 16 ביוני 2015 התקבלה החלטת הוועדה בהליך המנהלי לפיה יוטלו על רוזן אמצעי אכיפה כדלקמן (להלן ביחד: "אמצעי האכיפה")  
(א) עיצום כספי בסך 250,000 ש"ח בפועל, סכום זהה על תנאי;  
(ב) מניעת כהונה כנושא משרה בכיר בגוף מפקח למשך 9 חודשים מיום כניסתה לתוקף של החלטת הוועדה (להלן: "מניעת הכהונה").
- 1.3 ביום 30 במאי 2016 אישר בית המשפט את בקשתו של רוזן כי מניעת הכהונה תחל ביום 15 ביולי 2016 ותסתיים בתום 9 חודשים, קרי ביום 14 באפריל 2017 (להלן: "תקופת מניעת הכהונה").
- 1.4 החברה פנתה לרשות ביום 21 ביולי 2016 בבקשה להנחיה מקדמית במטרה לנסות ולהסדיר את מעורבותו של רוזן בפעילות החברה במהלך תקופת מניעת הכהונה כך שפעילותו לא תהווה הפרה של מניעת הכהונה. במסגרת הפנייה מציינת החברה כי לאור כישוריו וניסיונו רב השנים של רוזן כמנכ"ל החברה ולאור העובדה כי רוזן הינו חיוני והכרחי לפעילות החברה הרי שנטרול רוזן ממעורבות בחברה במהלך תקופה של 9 חודשים יגרום נזק לחברה ולבעלי מניותיה.



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

- 1.5. עוד צויין בפניה, כי מיד עם תום תקופת מניעת הכהונה, רוזן ישוב לכהן כדירקטור וכמנכ"ל משותף בחברה (ביחד עם מר עופר פלדמן) בהתאם למתווה אשר פורסם על ידי החברה בדוח זימון אסיפת בעלי מניות של החברה מיום 22 ביוני 2016.
- 1.6. החברה מציעה בפניה כי במהלך תקופת מניעת הכהונה רוזן יהיה מעורב בפעילות החברה, ככל שיידרש על ידי החברה, באופן המפורט להלן (להלן ביחד: **"שירותי תיווך"**):
- 1.6.1. רוזן יתווך בעסקאות נדל"ן אותם הוא יאתר עבור החברה לרבות עסקאות לרכישת קרקעות ו/או רכישה ו/או השקעה בנכסים מניבים ו/או מכירה של אלו מהנדל"ן המפורט לעיל. בעניין זה יצוין, כי רוזן התחייב (הן בכובעו כבעל שליטה בחברה) לתיחום פעילות כמפורט בסעיף 9(2) לדוח פרטים נוספים אשר צורף לדוח תקופתי 2015) (להלן: **"מנגנון תיחום הפעילות"**) ולפיכך כל עסקה שהינה במסגרת מנגנון תיחום הפעילות בחברה כפופה למנגנון תיחום הפעילות;
- 1.6.2. רוזן יפעל למכירת יחידות לרוכשים פוטנציאליים בפרויקטים קיימים ו/או עתידיים של החברה.
- 1.7. האמור בסעיף 1.6 לעיל יקרא להלן ביחד: **"הסדר מעורבותו של רוזן"**; יודגש ויובהר כי במסגרת הסדר מעורבותו של רוזן, רוזן:
- 1.7.1. לא ישתתף בישיבות הדירקטוריון ו/או ועדותיו ולא ישתתף בישיבות הנהלה אלא אם תאושר נוכחותו מראש על ידי האורגן הרלוונטי לשם הצגת הנושא שעל סדר יומה של הישיבה בלבד (כגון בהצגה של עסקה חדשה בה הוא שימש כמתווך עבור החברה), ודוק, הוא לא ישתתף בדיון ובקבלת החלטות;
- 1.7.2. לא יהיה בעל זכויות חתימה בחברה ו/או בחברות המוחזקות על ידי החברה.
- 1.7.3. לא יציג את עצמו כנושא משרה של החברה ו/או עובד של החברה – אלא כמתווך בלבד (לפי העניין ובהתאם לסוג מעורבותו ולא יהיה מוסמך לחייב את החברה ו/או לא יציג את עצמו כמי שמוסמך לעשות כן);
- 1.7.4. לא יהיה מעורב באישור דוחות מיידיים ו/או עיתיים;
- 1.7.5. לא יהיה מעורב בשלב קבלת החלטות בחברה;
- 1.7.6. לא יכהן כנושא משרה בכירה בחברות בנות ו/או כלולות של החברה.
- 1.7.7. לעניין זה יודגש ויובהר כי אין במתן שירותי התיווך על ידי רוזן לחברה כדי להפוך את רוזן למנהל ו/או נושא משרה בחברה ו/או נותן שירותי ניהול וייעוץ שהינו בדרג ניהולי ו/או כבעל תפקיד (אלא נותן שירותי תיווך בלבד כדוגמת צדדים שלישיים המעניקים שירותים כאמור לחברה כגון רו"ח, עו"ד, יועץ כלכלי, מתווך וכדומה)
- 1.8. פרטים נוספים בעניין הסדר מעורבותו של רוזן:



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים  
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160  
[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

- 1.8.1. **היקף מתן שירותי התיווך** – שירותי התיווך והייעוץ הספציפי יינתנו לחברה על ידי רוזן אד הוק על בסיס עסקת תיווך ספציפית.
- 1.8.2. **תקופת ההתקשרות** – תקופת ההתקשרות תהיה מיום 15 ביולי 2016 (או מועד מאוחר יותר ככל שהסדר מעורבותו של רוזן יהיה כפוף לאישורים הנדרשים על פי דין) ועד לתום 9 חודשים מהמועד האמור, קרי עד ליום 14 באפריל 2017. כאמור במבוא לבקשה זו, רוזן ישוב לכהן כמנכ"ל משותף בחברה (ביחד עם מר עופר פלדמן) בתום תקופת מניעת הכהונה.
- 1.8.3. **התמורה** – אם וככל שרוזן יהיה זכאי לתמורה בגין שירותי התיווך, תשלום התמורה יהיה כפוף לקבלת כל האישורים הנדרשים על פי דין.
- 1.8.4. **ביטוח ושיפוי; הגבלת אחריות; וסודיות** – (1) רוזן יהיה אחראי לבטח את עצמו בקשר עם מתן שירותי התיווך לחברה (ככל שיינתנו בתקופת ההתקשרות). יובהר כי החברה לא תבטח את רוזן בגין מתן שירותי התיווך על ידו; (2) רוזן לא יישא בכל אחריות כלפי החברה מכל מקור שהוא ועל פי כל עילה שהיא לרבות בנזיקין, בכל הקשור למתן שירותי התיווך וזאת למעט במקרה בו ייקבע על ידי בית משפט מוסמך כי רוזן פעל בזדון או ברשלנות בקשר עם מתן שירותי התיווך לחברה. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, חבותו של רוזן לשפות את החברה במקרה של נזקים שייגרמו לחברה כתוצאה משירותי התיווך, ככל שייקבע על ידי בית משפט בהתאם לאמור לעיל, לא תעלה על התמורה אשר תשולם לרוזן (בכפוף להוראות כל דין); (3) רוזן יתחייב כלפי החברה לשמירה על סודיות כמקובל ובהתאם להוראות כל דין.
- 1.8.5. **אי קיום יחסי עובד מעביד** – בין רוזן לבין החברה לא יתקיימו יחסי עובד מעביד לכל עניין ומטרה שהם ואין במתן שירותי התיווך כדי ליצור יחסי עובד מעביד בינו לבין החברה.
- 1.8.6. לעניין זה הבהירה החברה, כי במהלך תקופת מתן שירותי התיווך רוזן ימשיך לעסוק בעיסוקיו הנוספים (שלא בתחום פעילות החברה כמתחייב על פי המנגנון לתיחום פעילות) בעיקר בארה"ב ובקנדה כפי שהוא עושה גם כיום.
2. לאור האמור לעיל, ביקשתם כי נקבל את עמדתכם לפיה הסדר מעורבותו של רוזן אינו מהווה הפרה של מניעת הכהונה אשר הוטלה על רוזן וזאת מהטעמים הבאים:

### פרשנות המונח "מועסק"

2.1. סעיף 52נו לחוק קובע כדלקמן:

"מצא המותב כי מפר שהפר הוראה המנויה בחלק ג' של התוספת השביעית, אינו ראוי לכהן כנושא משרה בכירה בגוף מהגופים המפורטים להלן (בסעיף זה – גוף מפקוח), רשאי הוא לקבוע כי לא יהיה רשאי לכהן כנושא משרה בכירה במשך תקופה שלא תעלה על שנה אחת, ובאישור בית המשפט – על חמש שנים, ממועד כניסתה לתוקף של ההחלטה:..."

הגדרת נושא משרה בכירה בחוק (סעיף 1) מפנה לסעיף 37(ד) לחוק הקובע כדלקמן:



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

"בפרק זה, "נושא משרה בכירה" – נושא משרה, כהגדרתו בחוק החברות, וכן יושב ראש דירקטוריון, דירקטור חליף, יחיד שמונה לפי סעיף 236 לחוק החברות מטעם תאגיד המכהן כדירקטור, חשב, מבקר פנימי, מורשה חתימה עצמאי, וכל ממלא תפקיד כאמור גם אם תואר משרתו שונה, וכן נושא משרה בכירה בתאגיד בשליטת התאגיד, אשר יש לו השפעה מהותית על התאגיד וכל יחיד המועסק בתאגיד בתפקיד אחר, המחזיק חמישה אחוזים או יותר מן הערך הנקוב של הון המניות המוצא או מכוח ההצבעה;..." (ההדגשות אינן במקור)

2.2. לעמדתכם אמצעי אכיפה של מניעת כהונה הינו אמצעי אכיפה חריף וקשה שיש להשתמש בו במשורה ורק במקרים מתאימים היות והוא פוגע בזכותו החוקתית של אדם לחופש העיסוק, ויש לו כבדה – לעיתים כבדה מידי – של אובדן מקום עבודה או עיסוק, גם אם לתקופה מוגבלת. לפיכך לעמדתכם יש לפרש את אמצעי האכיפה של מניעת כהונה בפרשנות דווקנית ומצומצמת ומכאן שאת המונח "מועסק" יש לפרש בהתאם לפרשנות המקובלת היוצרת יחסי עובד מעביד בין חברה לבין עובד וזאת להבדיל מקבלת שירותים מצד שלישי שאינה מקימה יחסי עובד מעביד בין החברה לבין הצד השלישי.

2.3. לעמדתכם פרשנות זו נלמדת אף משימוש שנעשה במונח "מועסק" במסגרת חוקים אחרים: בפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] המונח "מעביד" או "מעסיק" מוגדר כ"מי שמעסיק אדם במסגרת יחסי עבודה";

2.4. תיקון 16 לחוק החברות הרחיב את סעיף 115(ב) לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות") באופן שהורחבה רשימת אלו שאינם כשירים לכהן בוועדת הביקורת וכן סעיף 270(4) הרחיב את סוגי ההתקשרויות גם לקבלת שירותים מבעל שליטה או קרובו כדלקמן:

"115(ב)1. אלה לא יהיו חברים בוועדת ביקורת: יושב ראש הדירקטוריון וכל דירקטור המועסק בידי החברה או המועסק בידי בעל שליטה בה או בידי תאגיד בשליטת בעל שליטה כאמור, דירקטור הנותן שירותים, דרך קבע, לחברה, לבעל שליטה בה או לתאגיד בשליטת בעל שליטה כאמור, וכן דירקטור שעיקר פרנסתו על בעל השליטה;" (ההדגשה אינה במקור)

"270(4). עסקה חריגה של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה או עסקה חריגה של חברה ציבורית עם אדם אחר שלבעל השליטה יש בה ענין אישי, לרבות הצעה פרטית שלבעל השליטה יש בה ענין אישי; וכן התקשרות של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה או עם קרובו, במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות חברה שבשליטתו, לענין קבלת שירותים בידי החברה וכן אם הוא גם נושא משרה בה -



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

באשר לתנאי כהונתו והעסקתו, ואם הוא עובד החברה ואינו נושא משרה בה -

באשר להעסקתו בחברה; "... [ההדגשה אינה במקור – י.ש.]

2.5. לגישתכם המחוקק הן בסעיף 115(ב)(1) והן בסעיף 270(4) לחוק החברות התייחס מפורשות לאבחנה בין "מועסק" לבין "נתינת/קבלת שירותים". קרי, מקום שבו בחר המחוקק להרחיב את המונח "מועסק", המחוקק בחר לעשות כן באופן ישיר ולא הותיר זאת לפרשנות, וזאת להבדיל מהגדרת "נושא משרה בכירה" לחוק שם המחוקק בחר להיוותר עם המונח "מועסק". המחוקק מודע להבדל בין "מתן שירותים" ל"העסקה" ובמקרה דנן, בו היה ניסיון להרחיב את ההגדרה גם ל"נותן שירותים", הגדרה זו צומצמה ל"מועסק" בלבד.

2.6. בעניין זה הפנתם לעמדת סגל הרשות מספר 15-101: "תיקון 16 לחוק החברות – שאלות ותשובות" מיום 6 ביולי 2011 (להלן: "עמדת רשות 15-101") בה נדרשה הרשות לסוגיה אילו "שירותים" נדרש לאשר בהתאם לסיפא של סעיף 270(4) לחוק החברות כמפורט להלן:

"ה"שירותים" שסעיף 270(4) מתייחס אליהם, אלו שירותי ניהול וייעוץ (הדגשה הינה במקור) (היינו - שירותי נושאי משרה בכירה, מזכירות חברה, כספים ושירותים אחרים הדומים במהותם; שירותי ניהול וייעוץ אינם כוללים לדוגמא שירותי תחזוקה, ניקיון או תפעול בדרגים לא ניהוליים (הדגשה אינה במקור), אותם מעמיד בעל השליטה או קרובו לחברה (במישרין או בעקיפין, לרבות באמצעות חברה שבשליטתו))

2.7. לעמדתכם, מעמדת הסגל עולה כי שירותי ניהול וייעוץ שאינם בדרגים ניהוליים אינם עולים לכדי "שירותים" כמוגדר בסיפא של סעיף 270(4) ומשכך אינם טעונים אישורים על פי סעיף 275 לחוק החברות ובלבד שמתן שירותים כאמור אינם עולים לכדי עסקה חריגה, הנכללת בגדר הרישא של סעיף 270(4), שאז קבלתם תהיה טעונה אישורים על פי סעיף 275 לחוק החברות.

### פרשנות המונח "תפקיד אחר"

2.8. לגישתכם סעיף 37(ד) לחוק מטרתו הינה חובת גילוי של בעל עניין או נושא משרה בכירה בחברה. משכך אין זה הגיוני שעובד כאמור לעיל ייחשב למעשה כנושא משרה בכירה בחברה. בנוסף, סעיף 37(ד) מנסה להתגבר על כהונת נושא משרה "צללים", קרי אדם המתפקד בפועל כנושא משרה בחברה אך תוארו אינו תואם את תפקידו, במקרה האמור יראו כנושא משרה בכירה בחברה "כל ממלא תפקיד כאמור גם אם תואר משרתו שונה". מכאן, להבנתכם המונח "תפקיד" מדבר על תפקיד בדרג ניהולי בחברה שמכהן כנושא משרה בכירה אף אם התואר שלו אינו מפורט בסעיף 37(ד).



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים  
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160  
[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

2.9. לגישתכם הדברים נכונים גם כשמדובר במתווך ו/או סוכן מכירות. הסדר מעורבותו של רוזן קובע מפורשות כי רוזן לא יכהן בתפקיד ניהולי בחברה אלא יעניק לחברה שירותי תיווך בלבד ואין לראות בו כמי שמועסק בחברה "בתפקיד אחר".

### היסטוריה חקיקתית של סעיף 37 לחוק ניירות ערך:

2.10. עוד טענתם כי ההיסטוריה החקיקתית של סעיף 37(ד) לחוק ניירות ערך שם קבועה הגדרת נושא משרה בכירה לרבות התיקונים שנעשו בו במהלך השנים ובמקביל ההיסטוריה החקיקתית של הגדרת בעל עניין בחוק ניירות ערך מעידות כי המחוקק ביקש להוביל קו במסגרתו שינוי בהחזקות בניירות ערך של תאגיד של בעל נגישות למידע, הוא איתות לשוק, וזאת לאור כך שבאופן טבעי קיימם לאדם כאמור מידע, שאינו קיים למי שאינו בעל נגישות למידע. על כן, תחולת הדיווח של אדם בעל נגישות למידע הינה ברף גילוי גבוה יותר.

2.11. לפיכך טענתכם היא שהמבחן העיקרי בסעיף 37(ד) לחוק אינו המבחן האם היחיד מועסק או נותן שירותים, וזו לא המהות העיקרית, אלא עיקר המיקוד הינו בהיות אדם בעל נגישות למידע.

2.12. לפיכך, לגישתכם ברגע שנגדע "חבל הטבור" של המידע מרוזן, הואיל ונאסר עליו בתקופת מניעת הכהונה להשתתף בישיבות הדירקטוריון וועדותיו, וכן בישיבות הנהלה, מכל מין וסוג שהוא, והשירותים היחידים שהוא נותן לחברה הם שירותי תיווך אד הוק שבמהותם הם שירותי צד ג', אזי כוונת המחוקק במניעת הכהונה מתקיימת.

### עמדת סגל הרשות

3. הרינו להודיעכם כי בנסיבות העניין, סגל הרשות אינו מקבל את עמדת החברה. לעמדת סגל הרשות, מעורבותו של רוזן על פי הסדר המעורבות עולה כדי כהונה כ"נושא משרה בכירה" כמשמעות מונח זה בחוק ניירות ערך. בכך, הסדר המעורבות שהוצע מטעמכם, לא עולה בקנה אחד עם אמצעי האכיפה של מניעת כהונה שהושת על רוזן. נפרט את עיקר עמדת סגל הרשות להלן.

### רוזן כ"נושא משרה בכירה"

3.1. הגדרת "נושא משרה בכירה" בסעיף 37(ד) לחוק ניירות ערך:

"נושא משרה בכירה – נושא משרה, מהגדרתו בחוק החברות, וכן יושב ראש דירקטוריון, דירקטור חליף, יחיד שמונה לפי סעיף 236 לחוק החברות מטעם תאגיד המכהן כדירקטור, חשב, מבקר פנימי, מורשה חתימה עצמאי, וכל ממלא תפקיד כאמור גם אם תואר משרתו שונה, וכן נושא משרה בכירה בתאגיד בשליטת התאגיד, אשר יש לו השפעה מהותית על התאגיד וכל יחיד המועסק בתאגיד בתפקיד אחר, המחזיק חמישה אחוזים או יותר מן הערך הנקוב של הון המניות המוצא או מכוח ההצבעה";



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים  
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160  
[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

3.2. הגדרת "נושא משרה" בחוק החברות:

"נושא משרה – מנהל כללי, מנהל עסקים ראשי, משנה למנהל כללי, סגן מנהל כללי, כלל מלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה, וכן דירקטור, או מנהל הכפוף במישרין למנהל הכללי"

3.3. לעמדת סגל הרשות הסדר המעורבות של רוזן, כפי שהוצע במכתבכם, עולה כדי כהונה כנושא משרה בכירה לפי סעיף 37(ד) לחוק ניירות ערך וזאת מכח היותו של רוזן:

3.3.1. "כל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה".

3.3.2. "יחיד המועסק בתאגיד בתפקיד אחר, המחזיק חמישה אחוזים או יותר...".

### "וכל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה"

3.4. התיבה "כל ממלא תפקיד כאמור בחברה אף אם תוארו שונה", שהיא הסיפא של הגדרת התיבה "נושא משרה", זכתה לדיון מעמיק ולפרשנות בבית המשפט העליון בע"פ 3506/13 בעניין הבי. בית המשפט הסביר כי מדובר ב"רקמה פתוחה", שיש לצקת אליה תוכן ולהחילה על-פי הנסיבות המשתנות והמיוחדות של כל מקרה ומקרה. בית המשפט פסק, כי התיבה "תפקיד כאמור" עניינה בתפקיד ניהולי בכיר בחברה, הדומה – אף אם לא זהה – לתפקידים של אלו הנזכרים ברישא להגדרה. נאמר עוד בפסק הדין, כי "משרה" היא סטאטוס, בעוד ש"תפקיד" הוא תיאור מכלול הפעולות המרכיבות את המשרה.

3.5. לנוכח הסבר זה נפסק, כי יראו אדם כ"נושא משרה" בחברה, גם אם אינו בעל פוזיציה או סטאטוס פורמאליים בה, וזאת, בשל בחינת מכלול פעולותיו ומעשיו. בכך, בית המשפט דחה את הניסיון להבחין בין סמכות פורמאלית שלכאורה קיימת רק לנושא משרה, לבין תפקידים שבמהותם עולים כדי כהונה כנושא משרה, אך הסמכויות הפורמליות שבצדם הושטמו מהם. הוסבר כי "שאיפתו של המחוקק בעניין זה הייתה לסווג באופן מהותי את נושאי המשרה בחברה, על-פי בחינת התפקיד – הפונקציה – אותו ממלא פלוני בחברה".

3.6. עוד נפסק, כי התיבה "כל ממלא תפקיד אחר בחברה אף אם תוארו שונה" היא "תיבה לוכדת" שתפקידה בלשון בית המשפט היא "לכידתם" של אלו המבקשים לחמוק מאחריות למעשיהם ולתפקידים בהובלת החברה, על-ידי התנערות מכל תפקיד פורמאלי בה".<sup>2</sup>

<sup>1</sup> ע"פ 3506/13 הבי נ' מדינת ישראל, עמ' 67–83 לפסק דינם של השופטים דנציגר, סולברג וברק-ארו (12.1.16).

<sup>2</sup> "תכליתו של חוק החברות הינה בין השאר ליתן הגנה ראויה לחברה, לנושיה וגם לבעלי מניותיה. תכלית זו נלמדת הן במפורש מדברי ההסבר להצעת חוק החברות כאמור והן מן ההגדרה ה"מכילה" מושא דיונו, לעניין אחריותם של נושאי המשרה בחברה כלפי הנזכרים לעיל. תכליתה של ההגדרה בעלת הרקמה הפתוחה היא "לכידתם" של אלו המבקשים לחמוק מאחריות למעשיהם ולתפקידים בהובלת החברה, על-ידי התנערות מכל תפקיד פורמאלי בה".



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

3.7. על רקע זה, בית המשפט הבהיר, כי גם אם נושא המשרה ישיל ממנו את הסמכויות הרשמיות הנלוות לתפקיד, לא יהיה בכך לבד כדי ליטול את מאפיין הפעולות של פעולה כפעולה של נושא משרה, אם הן כאלה במהותן.

המבחנים לכהונה כ"נושא משרה":

3.8. על רקע הדברים האמורים, בית המשפט הציג את מבחני העזר הבאים כדי לבחון ולזהות את מהות תפקידו של פלוני בחברה והאם מעשיו עולים כדי כהונה כנושא משרה: מעמדו של פלוני בחברה; עד כמה השתלב בחלוקת והפעלת הכח בחברה; מה מידת השפעתו בחברה; מהי מהות הפעולות שביצע; האם היה בכוחו להשפיע על הכוונת ענייניה של החברה; מהן הסמכויות שהיו בידו; וכן מהו האופן שבו תפס פלוני את תפקידו וכיצד תפסו אותו עמיתיו (סעיף 201 לפסק הדין).

3.9. באופן כללי ניתן לראות כי המבחנים הללו נחלקים לשני סוגים:

3.9.1. מבחנים שעניינם **כוח וסמכות** (מעמד בחברה, השתלבות בהפעלת הכח, השפעה על ענייניה של החברה, הסמכויות המצויות בידו, האופן בו הוא תופס את תפקידו והאופן בו נתפס תפקידו על-ידי עמיתיו) שמשמעותם העיקרית היא יכולת השפעה להוציא לפועל פעולות בחברה ולאשרן.

3.9.2. מבחן שעניינו **מהות הפעולה**. בפתח הדברים יצוין כי בית המשפט בעניין הבי לא פירט את טיבו ותוכנו של מבחן מהות הפעולה. עם זאת, סגל הרשות סבור, שכדי שמעשיו של פלוני יחשבו לפעולות של נושא משרה, יש לבחון אותם בהתאם לאופי הפעילות בחברה ונסיבותיה, וכן בהתאם למידת המשמעותיות שלהם.

3.10. את אופי הפעילות בחברה ניתן לאפיין באמצעות ליבת עשייתה. ניתן לומר, כי ככל שהפעולות של בעל התפקיד קרובות יותר לליבת עשייתה העסקית של החברה, גובר הטעם לסווגן כפעולות שעושה "נושא משרה"; וככל שהן קרובות יותר ל"פריפריה" של עסקי החברה, ואינן בליבתה, יש לסווגן כפעולות שאין הכרח לראותן כפעולות של נושא משרה בחברה.

3.11. אשר למשמעותיות הפעולה, ניתן לומר כי לא כל פעולה – אף שהיא בליבת עשייתה של חברה – תהא בהכרח פעולה שתעלה כדי פעולה של נושא משרה. הדעת נותנת כי רק פעולות שהן חשובות, משמעותיות וממשיות עבור החברה, יסווגו כפעולות של נושא משרה.

3.12. בית המשפט בעניין הבי מציב מכלול מבחני עזר לבחינה האם תפקידו של פלוני עולה כדי נושא משרה. יישום המבחנים נובע מנסיבות המקרה הספציפי. ברי כי תוצאת היישום היא שקלול של מכלול המבחנים, כאשר מתקיים קשר בין סוגי המבחנים – ככל שמבחי הכוח והסמכות מצביעים





## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

בבירור שמדובר בנושא משרה, הרי שגם פעולות שהן רחוקות יותר מליבת עשייתה של החברה ופחות משמעותיות יתפסו ככאלה המקיימות את מבחן מהות הפעולה, ולהיפך.

יישום המבחנים:

מבחני הכוח והסמכות:

3.13. נזכיר כי בנסיבות המקרה, רוזן הוא בעל השליטה בחברה; הוא שימש כמנכ"ל עד למועד מניעת הכהונה; ובעקבות מניעת הכהונה, מינתה החברה שני נושאי משרה שכיחנו תחתיו עד מועד זה כמנכ"לים משותפים. נזכיר עוד כי תקופת מניעת הכהונה שהושתה על רוזן היא תשעה חודשים בלבד ועם סיומה, כעולה מדיווחי החברה<sup>3</sup>, רוזן צפוי לחזור לתפקיד המנכ"ל (ללא צורך באישור נוסף), וזאת במקום אחד מנושאי המשרה שמונו להחליפו.

3.14. יישום המבחנים בדבר כוח וסמכות מביא למסקנה כי מעמדו של רוזן בחברה בנסיבות האמורות ייוותר רם. מידת השפעתו תיוותר רבה, במיוחד לנוכח התקופה הקצרה של איסור הכהונה. על רקע זה ניתן להניח במידה רבה של ביטחון כי מעמדו של רוזן יוותר בעיקרו כשהיה, והוא ימשיך להיות גורם מרכזי מאוד בחברה – הן בעיני עובדי החברה ונושאי המשרה בה, ובפרט מחליפיו, והן בעיני יתר הגורמים הפועלים מול החברה לרבות לקוחות, שותפים וגופים נותני אשראי. גם החברה ציינה במכתבה כי רוזן הוא "חיוני והכרחי" לפעילותה.

3.15. כזכור, בית המשפט העליון בעניין הבי, ציין כי נטילת סמכויות פורמאליות אין בה כשלעצמה כדי לשנות מן המסקנה כי פלוני פועל כנושא משרה, אם פעולותיו הן של נושא משרה במהותן<sup>4</sup>.

3.16. מבלי לגרוע מחשיבות הסדר מעורבותו של רוזן אשר שולל מרוזן חלק מן הסמכויות, סגל הרשות סבור כי הסדר זה לא מאיין את ראייתו כנושא משרה לאור מבחני הכוח והסמכות ולאור היכולת לעקוף את אותן סמכויות באמצעות כובעו של רוזן כבעל שליטה, קשריו עם יתר נושאי המשרה, היותו המנכ"ל הבא ומעמדו בחברה. לפיכך, המשמעות שיש לייחס לנטילת סמכויות אלה אינה

<sup>3</sup> על פי המתווה אשר פורסם על ידי החברה בדוח זימון אסיפת בעלי מניות של החברה מיום 22 ביוני 2016 (מספר אסמתכא – 2016-01-064108).

<sup>4</sup> בית המשפט ציין כי "כך, העובדה שפלוני ממלא הלכה למעשה תפקיד של נושא משרה אלמוני בחברה, איננה מפקיעה כשלעצמה את אותו התפקיד מידי של אלמוני, ואין התביעה נדרשת להוכיח כי אלמוני נושל מתפקידו לחלוטין. יתכן כי חלק מן הסמכויות נשארו בידי של אלמוני, בעוד שאחרות נטלו על-ידי פלוני; יתכן כי אלמוני אך ביצע את הפעולות שהורה לו פלוני לעשות; ואף יתכן כי הן אלמוני והן פלוני מילאו את אותו התפקיד יחדיו, תוך שניהם השתתפו בקבלת ההחלטות והוצאתן אל הפועל. בכל אלו אין כדי להשמיט את הקרקע תחת הקביעה כי לאמיתו של דבר פעל פלוני כנושא משרה בחברה בהתאם לבחינת מהות תפקידו על-פי המבחנים שפורטו לעיל, הגם שהוא נמנע מלשאת תפקיד פורמאלי כאמור. כפי שבואר לעיל בהרחבה, השאלה אם פלוני שימש כנושא משרה בחברה תתמקד בבחינת הפונקציה אותה מילא פלוני הלכה למעשה, ואין עניינה אם ובאיזה מידה נושל אלמוני ממשרתו" (פסקה 207 לפסק הדין).



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

רבה, וזאת לנוכח המסקנה המסתברת כי במהותן, אף אם לא בכוחן הרשמי, הפעולות המבוקשות בהסדר המעורבות עולות כדי כהונה בנושא משרה בחברה.

3.17. לסיכום נקודה זו, לעמדת סגל הרשות יישום מבחני העזר בדבר כוח וסמכות מוביל למסקנה, לפיה הסדר המעורבות המוצע יותיר את רוזן בנושא משרה בחברה גם במהלך תקופת מניעת הכהונה, דבר שאינו אפשרי לאור מניעת הכהונה.

### מבחן מהות הפעולה:

3.18. כאמור, ככל שפעולות שעושה פלוני קרובות יותר לליבת עשיית החברה, וכן משמעותיות יותר כלפי החברה, גדלה הנטייה לסווגן כפעולות של נושא משרה.

3.19. ליבת עשיית החברה – ניתן לומר בהכללה, כי ליבת עשייתה העסקית של החברה, בהיותה חברת נדל"ן יזמי, סבה סביב איתור נכסים, ניהול משא ומתן, ייזום פרויקטים, ומכירתם. מה שמבקש רוזן לעשות בהסדר המעורבות, כזכור, הוא איתור ותיווך עסקאות נדל"ן (לרבות רכישת קרקעות וכן רכישה או השקעה בנכסים מניבים), ובנוסף, פעולות למכירת יחידות לרוכשים פוטנציאלים קיימים או עתידיים. סגל הרשות סבור כי פעולות אלה נמצאות "עמוק" בתוך ליבת עשייתה של חברת נדל"ן יזמי.

3.20. חברות נדל"ן יזמי מתאפיינות במספר מצומצם של פרויקטים גדולים מידי שנה; ולכן, בחירתם, עיצובם, וניהול משא ומתן לגביהם – פעולות שנכנסות לגדר "איתור ותיווך" – עולות כדי פעולה שעושה נושא משרה בחברה יזמית. כך גם לגבי פעולות למען מכירת של יחידות לרוכשים המהוות למעשה פעולות של שיווק ומכירת הפרויקט אשר אף הן מצויות בליבת העסקים של חברת נדל"ן יזמי, ויכולות לעלות כדי פעולות המאפיינות את תפקידו של נושא משרה בחברה, וזאת אם הן משמעותיות.

3.21. היות הפעולות משמעותיות – כאמור, רוזן מבקש לפעול באופן עקבי וכמעט שלא מסויג (למעט סמכויות פורמאליות של חתימה) בקשר לאיתור ותיווך פרויקטים, וכן בקשר למכירת דירות. פעולות אקטיביות נמשכות של איתור עסקאות, של תיווך ותפירתן לממדי החברה, עולות כדי פעולות משמעותיות ומידת השפעתן על החברה היא רבה עד מאד. בהיעדר סייגים של ממש, כפי שיפורטו ויתרו בהמשך, הפעולות שמבקש רוזן לעשות מחזקות את המסקנה שרוזן מבקש לפעול בנושא משרה.

3.22. לסיכום נקודה זו, לעמדת סגל הרשות במקרה זה מתקיימים מבחני הסיווג בנושא משרה, ולכן לא ניתן אלא לומר כי על-פי הסדר המעורבות המוצע יש לראות את רוזן בנושא משרה בחברה – דבר אשר אינו מתיישב עם סנקציית איסור הכהונה שהוטלה.



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים  
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160  
[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

### רוזן כ"מועסק בחברה בתפקיד אחר"

3.23. כזכור, לעמדת סגל הרשות רוזן עולה כדי נושא משרה בכירה משני נימוקים נפרדים. עד עתה פירטנו מדוע הסדר המעורבות המוצע של רוזן עולה כדי כהונה כ"נושא משרה בכירה" לפי התיבה "נושא משרה כהגדרתו בחוק החברות". כעת נפרט כיצד פעולותיו של רוזן עולות כדי כהונה כ"נושא משרה בכירה" על-פי התיבה "מועסק בחברה בתפקיד אחר", כהגדרת מונח זה בסעיף 37(ד) הנזכר לעיל.

3.24. סגל הרשות לא מקבל את עמדת החברה לפיה יש לפרש את המונח "מועסק", במסגרת הגדרת "נושא משרה בכירה" בחוק ניירות ערך, בהתאם לפרשנות היוצרת יחסי עובד-מעביד בין חברה לבין עובד בה. ככלל, ניתוח משפטי של יחסי עובד-מעביד נעשה על-פי-רוב ומתמקד במערכת יחסי העבודה או השירות שבין הישות לבין המועסק, בעיקר במטרה להצביע על מערכת הזכויות והחובות החלות על מי מהצדדים מכוח חקיקת המגן של דיני העבודה והפסיקה שבנדון. תכליות ההסדרים והפסיקה שעוסקים ביחסים אלה מכתובות הגדרות והיקפים למונחים "עובד" ו"מעביד" שאינם בהכרח תואמים את תכליות דיני התאגידיים. היקפי הגדרות אלה ותוכנם נגזרים מתכליות דיני העבודה. דיני התאגידיים וההגדרות העוסקות בהגדרת הזכויות והחובות של נושאי המשרה בחברה שונים, תכליתם המרכזית היא יצירת אחריות בגין מעשים ופעולות של נושאי משרה, ומשכך ההשוואה לדיני העבודה לצרכי פרשנות וקביעת היקף התפרסות ההגדרה, אינה מסייעת.

3.25. מעבר לצורך יצוין כי לעמדת סגל הרשות, ובאופן עקבי עם הפסיקה<sup>5</sup>, המונח "מועסק" רחב יותר מהמונח "עובד". "עובד" הינו קטגוריה מקובלת אחת מבין מספר קטגוריות מקובלות הנכללות תחת המונח "מועסק". לפיכך, ולצרכי הגדרת "נושא משרה בכירה" בחוק ניירות ערך, גם יחיד "נותן שירותים" עולה כדי מי ש"מועסק" בחברה.

3.26. סגל הרשות מקבל את עמדת החברה לפיה המונח "תפקיד אחר" לא כולל כל תפקיד בחברה, ולכן למשל – מי שמחזיק 5% ממניות החברה ועובד בה בתפקיד זוטרי, לא יעלה כדי "נושא משרה בכירה" בחברה. עם זאת, סגל הרשות לא מקבל את עמדת החברה לפיה המונח "תפקיד אחר" מתייחס רק לתפקיד בדרג ניהולי כזה שכלול כבר ברישאה של הגדרת "נושא משרה בכירה".

3.27. לעמדת סגל הרשות גם פרשנות לשונית וגם פרשנות תכליתית מובילות למסקנה לפיה המונח "תפקיד אחר" מתייחס אמנם לדרג ניהולי, אבל לדרג ניהולי זוטרי יותר מזה המנוי ברישאה להגדרת "נושא משרה בכירה".

<sup>5</sup> דנג"צ 4601/95 סרוסי נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד נב(4) 817 (1998); בג"צ 5168/93 מור נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד נ(4) 626 (1996); ע"א 426/63 המוסד לביטוח לאומי נ' זינגר, פ"ד יח(2) 299 (1964).



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל : 02-6556444 פקס : 02-6513160

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

- 3.28. לעמדת סגל הרשות, עמדת החברה לפיה יש לצמצם את הגדרת "תפקיד אחר" לאחד מן התפקידים המנויים ברישא להגדרה, מייתר את הסיפא של הסעיף ולכן אינה מגשימה את תכלית ההגדרה.
- 3.29. גם בחינת התכלית תוביל לאותה מסקנה. אמצעי האכיפה של מניעת כהונה נועד להרחיק גורמים אשר ביצעו הפרות מנהליות מעמדת השפעה על חברה ציבורית. כאשר מדובר בבעל מניות שמחזיק מעל 5% במניות התאגיד השפעתו היא רבה יותר גם אם הוא מכהן בתפקיד ניהול זוטא יותר, והרחבת ההגדרה בקשר אליו מקנה ודאות משפטית ומיתרת התדיינות מיותרת בשאלת היותו נושא משרה בכירה לפי ראשיתה של ההגדרה.
- 3.30. כמובן שכאשר עסקינן בבעל מניות שלא מחזיק רק ב-5% מהון המניות המנופק אלא במניות השליטה בתאגיד, ההיגיון שבהרחבה של הגדרת נושא משרה בכירה בהקשר של מניעת כהונה גובר, שכן השפעתו של בעל השליטה היא משמעותית גם אם הוא מכהן בתפקיד ניהולי זוטא.
- 3.31. בקשר לטענות החברה על ההיסטוריה החקיקתית של סעיף 37 לחוק ניירות ערך - המונח "נושא משרה בכירה" במקור אכן הוגדר בחקיקה בהקשר של חובה על דיווח החזקות בעלי עניין בתאגיד, מתוך הנחה שמי שמחזיק 5% ממניות החברה ומועסק בחברה הינו בעל נגישות למידע (באותה תקופה החובה הכללית לדיווח על החזקות בעלי עניין היתה על מי שמחזיק 10% ומעלה ממניות החברה). לעמדת סגל הרשות, גם בחינת התכלית בהקשר זה תוביל למסקנה לפיה פרשנות המונח צריכה להתייחס גם למי שמועסק בחברה בתפקיד ניהולי זוטא יותר, שכן לבעל מניות מהותי שגם מועסק בחברה בתפקיד ניהולי זוטא עשויה להיות נגישות למידע. קל וחומר כאשר עסקינן בבעל שליטה בתאגיד. בכל מקרה נכון להיום הגדרת "נושא משרה בכירה" שבחוק רלוונטית בהקשרים רחבים יותר מאשר דיווח על החזקות בעלי עניין כמו אחריות, בדיקת מהימנות וכד'.
- 3.32. לאור זאת, לעמדת סגל רשות ניירות ערך, הסדר מעורבותו של רוזן יהפוך אותו למצער למועסק בתאגיד בתפקיד אחר, ולכן הוא אינו עולה בקנה אחד עם אמצעי האכיפה של מניעת כהונה שהושת עליו.

### **הפעולות שרוזן רשאי לבצע שאינן עולות כדי כהונה כנושא משרה**

- 3.33. במכתבכם מיום 11 באוגוסט 2016 התייחסתם למספר פעולות שלעמדת החברה עשויות להתבצע על ידי רוזן בתקופת מניעת הכהונה.
- 3.34. מבלי להתייחס למתווה הפעולות שתוארו בסעיף 15 למכתבתכם, לעמדת סגל הרשות ישנן פעולות שיכול בעל שליטה, ובעניינינו רוזן, לבצע בתאגיד מבלי להיחשב כנושא משרה בו, כמפורט להלן:



## רשות ניירות ערך ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160

[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

- 3.35. **ראשית**, רוזן יכול לבצע פעולות לטובת החברה בכובעו כבעל מניות בה כפי שמתיר הדין לבעל מניות שאין לו מעורבות אקטיבית בניהול עסקיה.
- 3.36. **שנית**, רוזן יוכל להעביר למנהלי החברה מידע ביחס לתקופת כהונתו בנושאים בהם טיפל כנושא משרה בעבר, ובלבד שהדבר נעשה בדומה למקובל כאשר מנכ"ל שכיר עוזב את תפקידו. כלומר, כל אימת שהעברת התפקיד נעשית כמקובל בהחלפת כהונה בין אנשי מפתח בחברה, והיא תחומה בהיקפה ובהתמשכותה לכדי פרק זמן סביר, תחום, ונהוג, ניתן לומר כי פעולות "חפיפה" אלה לא תעלינה כדי כהונה כנושא משרה.
- 3.37. **שלישית**, רוזן יכול לבצע גם פעולות לא משמעותיות של מכירת יחידות או של העברת הצעות שקיבל לחברה, ובלבד שמדובר בפעולות שאינן פעולות שעושה בדרך כלל נושא משרה בחברה מסוג זה. כך לדוגמה – קבלת הצעה באופן פאסיבי והעברתה לחברה, בלא עיסוק, ניתוח, דיון וניהול משא ומתן מתמשך לגביה, היא פעולה שאמנם נמצאת בליבת עשיית החברה, אך אינה משמעותית דיה לבדה. כך גם, עיסוק במכירה ושיווק בתפקיד שעל-פי-רוב ממלא אדם שאינו נושא משרה, גם הוא אפשרי ואינו עולה כדי כהונה כנושא משרה, ובלבד שגבולות העיסוק אינן שונות במידה של ממש מתפקיד של מוכרן או משווק כאמור.
- 3.38. למיטב ידיעת סגל הרשות, רוח הדברים האמורים משתלבת במידה רבה בנוהגים הקיימים היום בשוק ההון. כאמור, נהוג כיום כי בעלי שליטה שמעוניינים לפעול לטובת החברה שמניותיה בבעלותם, יפעלו למנות עצמם לתפקיד של נושא משרה בחברה. במונחים של אחריות תאגידיית, מדובר בנוהג ראוי, שמאפשר לחברה ליהנות מפעולותיו של בעל השליטה, מזה, ולייחס לו אחריות לביצוען, מזה. בדרך זו, יכול גם בעל השליטה לקבל שכר הוגן עבור פעולותיו כנושא משרה.
4. יודגש, כי סגל הרשות אינו מביע עמדתו לגבי שאלות אחרות העשויות לעלות מהאמור במכתביכם. בנוסף, מכיוון שעמדה זו מבוססת על העובדות המתוארות במכתבי החברה, יש להבהיר כי כל שינוי בעובדות, בנסיבות או בתנאים המתוארים בו, עשוי לחייב מסקנה אחרת מזו המובאת במכתב תשובה זה.
5. לבסוף, הרינו להודיעכם, כי בהתאם לנוהל טיפול בפניות מקדמיות לרשות ניירות ערך (פורסם באתר האינטרנט של הרשות בחודש יוני 2008), הפנייה המקדמית והתשובה לה עשויים להתפרסם באתר הרשות.



**רשות ניירות ערך**  
**ISRAEL SECURITIES AUTHORITY**

מחלקת תאגידי  
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464  
טל : 02-6556444 פקס : 02-6513160  
[www.isa.gov.il](http://www.isa.gov.il)

בכבוד רב,

ורד סלומון, עו"ד  
אחראית תחום פניות מקדמיות ועסקאות בעלי שליטה  
מחלקת תאגידי

רועי כהן, עו"ד  
מחלקת תאגידי

העתק : חברת ישראל קנדה (ט.ר) בע"מ, באמצעות מערכת יעל.