

להב, ליטבק, סלונים, משרד עורכי דין
Lahav, Litvak, Slonim, Law Offices

תל-אביב, 21 בפברואר 2018

מספרנו 1.354.9

לכבוד

ה"ה קרן גיחז, עו"ד, רון קליין, עו"ד, נירית שושן, עו"ד

רשות ניירות ערך

באמצעות מערכת המגנ"א (לא פומבי)

אג"נ,

הנדון : פניה מקדמית בעניין מינוי דח"צ

בשם מרשתנו, לוינסקי-עופר בע"מ (להלן: "החברה"), הרינו לפנות אליכם בהתאם לנוהל פניה מקדמית, בבקשה לקבל את הנחייתכם המקדמית באשר לשאלה האם בנסיבות הרלוונטיות של המקרה הנדון ניתן יהיה לקבוע כי למועמדת לכהונה כדירקטורית חיצונית בחברה בהתאם לסעיף 240 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות") לא קיימת זיקה לחברה, ולחלופין לסווג את הקשר לחברה כזניח בהתאם לתקנות החברות (עניינים שאינם מהווים זיקה), התשס"ז-2006 ("התקנות").

העובדות

1. ב-16 במרץ 2018 מסתיימת כהונתה של גבי עופרה כהן כדירקטורית חיצונית בחברה.
2. החברה מבקשת לכנס אסיפה כללית למינוי גבי אלה עומר (להלן: "המועמדת") כדירקטורית חיצונית בחברה, לכהונה שתתחיל ב-17 במרץ 2018.
3. המועמדת הינה בעלת מומחיות חשבונאית ופיננסית, השכלתה כוללת תואר ראשון בהצטיינות בכלכלה ובנקאות, ותואר שני במנהל עסקים עם התמחות בניהול וייעוץ ארגוני. למועמדת ניסיון והבנה מעמיקים של תחום הנדל"ן והמערכת הבנקאית, ומינויה כדח"צית יתרום רבות לדירקטוריון החברה.
4. המועמדת עבדה בבנק ירושלים בע"מ ("הבנק") החל משנת 2012, ועד לחודש יוני 2017. בין השנים 2012-2014 עבדה בבנק כרכזת ועדות אשראי ודוחות רוחב בסקטור נדל"ן, והחל משנת 2015 עבדה בבנק כרפרנטית ליווי פרויקטים.
5. במסגרת עבודתה בבנק כרפרנטית ליווי פרויקטים החל משנת 2015 טיפלה המועמדת, בין היתר, בהסכמי הליווי הפיננסי לפרויקטים של החברה.

דרך מנחם בגין 52, תל אביב 67137 52 Menachem Begin Rd., Tel Aviv 67137
מגדל סונול, קומה 21 21 Sonol Tower, 21 Fl.
טל. 03-6882020 פקס. 03-6882021 Tel. 972-3-6882020 Fax. 972-3-6882021
E-mail: main@lahavlit-law.co.il

משרדנו בחיפה: 34642 שדי הנשיא 98, חיפה 34642 Office in Haifa:
טל. 04-8381408 פקס. 04-8371353 98 Hanassi Av. Haifa, 34642
Tel. 972-4-8381408 Fax. 972-4-8371353

6. החברה הינה יזמית בניה, המבצעת פרויקטים של בניה למגורים. המימון לפרויקטים נעשה במסגרת הסכמי ליווי פיננסי, שנחתמו בין החברה לבנק, ולחברת הביטוח "הראל" ("חב' הביטוח"). תנאי הסכמי הליווי שנחתמו בין הבנק וחב' הביטוח לחברה לא נקבעו על ידי המועמדת.
7. החברה עובדת גם עם בנקים אחרים, אך היקף פעילותה עם הבנק גדול מהיקף פעילותה עם בנקים אחרים, וההתקשרויות של החברה עם הבנק במסגרת הסכמי הליווי הפיננסי הינן התקשרויות מהותיות לחברה.
8. למיטב ידיעת החברה התקשרויות הבנק עימה אינן מהותיות לבנק.
9. עבודת המועמדת כרפרנטית בבנק, בכל הנוגע לחברה, כללה בעיקר מעקב על ביצוע הפרויקטים, בהתאם לדו"חות של מפקח הבנייה החיצוני המלווה את הפרויקטים מטעם הבנק, ושחרור כספים לביצוע הפרויקטים בהתאם להתקדמות הביצוע. למועמדת הייתה סמכות חתימה לאשר שחרור כספים, כחותמת נוספת יחד עם ראש הצוות האחראי עליה, עד לגובה [REDACTED] ש"ח.
10. בנוסף לחברה טיפלה המועמדת כרפרנטית בלפחות [REDACTED] לקוחות אחרים של הבנק שאינם קשורים לחברה, המבצעים פרויקטים של בניה בליווי פיננסי של הבנק.
11. המועמדת עבדה בכפיפות לראש צוות. ראש הצוות כפוף למנהלת סקטור נדל"ן.
12. ההחלטה בבנק על ההתקשרות בהסכמי ליווי פיננסי עם החברה לא הייתה בסמכות המועמדת, והטיפול מול החברה ע"י המועמדת היה טיפול שוטף, שהחל לאחר שהבנק החליט על ההתקשרות בהסכמי הליווי הפיננסי, ונעשה בהתאם למדיניות הבנק ולנהליו.
13. מתכונת העבודה של החברה מול רפרנט הבנק בתקופה של כשנה וחצי בה המועמדת שימשה כרפרנטית לא הייתה שונה מהמתכונת שנהגה לפני שהמועמדת החלה לעבוד כרפרנטית, וגם אינה שונה ממתכונת העבודה מול הרפרנטים שהחליפו את המועמדת לאחר סיום עבודתה בבנק.
14. החברה פנתה למועמדת בהצעה לכהן כדירקטורית חיצונית לאחר שהמועמדת סיימה את עבודתה בבנק.

ההנחיה המקדמית המתבקשת

15. החברה מבקשת, כי סגל הרשות יאשר כי לא יתערב בעמדת החברה, לפיה הקשר שהיה לחברה עם המועמדת כתוצאה מעבודתה בבנק אינו שולל את כשירותה לכהן כדירקטורית חיצונית בחברה, וזאת מהטעמים שלהלן.

המסגרת הנורמטיבית

16. בסעיף 240 לחוק החברות נקבעו תנאי הכשירות למינוי דירקטור חיצוני:

"240.

(ב) לא ימונה לדירקטור חיצוני יחיד, שהוא קרוב של בעל השליטה, וכן מי שיש לו, לקרובו, לשותפו, למעבידו, למי שהוא כפוף לו במישרין או בעקיפין או לתאגיד שהוא בעל השליטה בו, במועד המינוי או בשנתיים שקדמו למועד המינוי, זיקה לחברה, לבעל השליטה בחברה או לקרוב של בעל השליטה, במועד המינוי, או לתאגיד אחר, ובחברה שאין בה בעל שליטה או מי שמתזיק בדבוקת שליטה – גם זיקה למי שהוא, במועד המינוי, יושב ראש הדירקטוריון, המנהל הכללי, בעל מניות מהותי או נושא המשרה הבכיר ביותר בתחום הכספים; לענין סעיף קטן זה –

"זיקה" – קיום יחסי עבודה, קיום קשרים עסקיים או מקצועיים דרך כלל או שליטה, וכן כהונה כנושא משרה, למעט כהונה של דירקטור שמונה כדי לכהן כדירקטור חיצוני בחברה שעומדת להציע לראשונה מניות לציבור; השר, בהתייעצות עם רשות ניירות ערך, רשאי לקבוע כי ענינים מסוימים, בתנאים שקבע, לא יהוו זיקה;

"...

(ההדגשות, לעיל ולהלן, של הח"מ)

17. בעמדת סגל משפטית מספר 101-17 של רשות ניירות ערך מיום 10.6.2013¹ ("עמדה 101-17") מובאת בסעיף 2 לפרק "עמדת סגל הרשות בענין זיקה" עמדת סגל הרשות מי ייחשבו כמקיימים קשרים עסקיים עם החברה:

א. החברה עמה מתקיימים הקשרים העסקיים (להלן: "החברה האחרת");
וכן-

ב. מנכ"ל החברה האחרת;

ג. יו"ר דירקטוריון של החברה האחרת;

ד. בעל השליטה בחברה האחרת;

ה. נציגי החברה האחרת אשר מעורבים באופן מהותי בקשרים העסקיים בפועל עם החברה בה מכהן הדירקטור החיצוני (לדוגמא: נציג שמנהל מטעם החברה האחרת את המשא ומתן עם החברה, נציג שאחראי על הקשרים העסקיים עם החברה, נציג שנמצא בישיבות עבודה עם החברה בקשר לקשרים העסקיים וכדומה), וכן מי שאותם נציגים כפופים להם במישרין או בעקיפין.
(המנויים בסעיפים ב-ה להלן: "הגורמים בחברה האחרת").

18. בסעיף 4 לפרק "עמדת סגל הרשות בענין זיקה" בעמדה 101-17 מובא הרציונל להרחבת איסור הזיקה גם למעבידו של המועמד:

"איסור הזיקה הורחב על ידי המחוקק גם ל"קרובו, לשותפו, למעבידו" של המועמד, וכן "למי שהוא כפוף לו במישרין או בעקיפין או לתאגיד שהוא בעל השליטה בו" (להלן: "הצד המקורב"), מתוך חשש, כי עקב יחסי התלות

¹ ר' בקישור http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_7758.pdf

ו/או האמון של המועמד עם הצד המקורב, גם קשרים עסקיים של הצד המקורב עשויים לפגוע בעצמאות המועמד ובאי תלותו בבעל השליטה. לדוגמא, קרוב של דירקטור חיצוני הקשור עם החברה בהסכם אשראי שאינו זניח.

19. בסעיף 3 לפרק "עמדת סגל הרשות בעניין זניחות הזיקה" בעמדה 17-101 נקבע כדלקמן:
"בשולי הדברים, ניתן לקחת בחשבון בעת בחינת הזניחות גם את העובדה שהקשרים העסקיים אינם של המועמד עצמו אלא של צד מקורב, וכן להתייחס למידת הקרבה או לכל נסיבה רלוונטית אחרת הקשורה למהות הקשר בין הדירקטור החיצוני לבין הצד המקורב."

20. בסעיף 5 לתקנות נקבע אילו קשרים עסקיים או מקצועיים לא יהוו זיקה:
5."

(א) קיום קשרים עסקיים או מקצועיים, לא יהווה זיקה אם התקיימו כל אלה:

- (1) הקשרים זניחים הן מבחינת המועמד והן מבחינת החברה;
- (2) הקשרים החלו לפני מועד המינוי;
- (3) ועדת הביקורת אישרה קודם למינוי, בהתבסס על עובדות שהוצגו לפניו כי מתקיים התנאי שבפסקה (1);
- (4) קיומם של קשרים עסקיים או מקצועיים כאמור וכן אישורה של ועדת הביקורת הובאו לפני האסיפה הכללית קודם לאישור המינוי."

21. כאמור לעיל, המועמדת סיימה את תפקידה בבנק בחודש יוני 2017, ואיננה עובדת של הבנק בתקופה של כ-9 חודשים שקדמה לתחילת המינוי המיועד.

22. אין למועמדת כיום, ולא היו לה בעבר, כל קשרים עסקיים או מקצועיים עם החברה מלבד עבודתה בבנק.

23. יחד עם זאת, עמדת רשות ניירות ערך במענה לפניו מקדמית של בנק הפועלים מיום 26.2.2012 ("עניין בנק הפועלים") קובעת, בהתייחס לזיקה של יחיד לחברה הנובעת מהזיקה של מעבידו לחברה, כי הזיקה חלה גם מקום שהיחיד אינו מועסק אצל המעביד במועד המינוי, אם הועסק במהלך השנתיים שקדמו למינוי. ר' סעיף 4 לתשובה: "ג. איסור הזיקה הורחב על ידי המחוקק גם ל"קרובו, לשותפו, למעבידו, למי שהוא כפוף לו במישרין או לתאגיד שהוא בעל שליטה בו" של המועמד, מתוך חשש, כי עקב יחסי התלות ו/או האמון של המועמד עם מי מהגורמים המנויים, גם זיקה של אותו גורם עשויה לפגוע בעצמאות המועמד ובאי תלותו בבעל השליטה.
ד. המילים "במועד המינוי או בשנתיים שקדמו למועד המינוי" מתייחסות הן לרישא של הסעיף (מעבידו, שותפו וכו'), הן לזיקה, והן לסיפא של הסעיף (בעל שליטה, קרוב של בעל השליטה, תאגיד אחר וכו'), אלא אם כן נקבע במפורש שרק מועד המינוי רלוונטי (כמו למשל לגבי קרוב של בעל השליטה, יו"ר דירקטוריון וכו'), ועל כן הן מתייחסות גם לקשרי עובד מעביד בין המועמד לבין מעבידו."

² ר' בקישור http://www.isa.gov.il/Download/IsaFile_6886.pdf

עמדת החברה

24. לאור עמדת רשות ניירות ערך בעניין בנק הפועלים כי בחינת הזיקה תיעשה ביחס לתקופה של שנתיים לפני המינוי, החברה בחנה האם קיימת למועמדת זיקה לחברה, שנוצרה מכוח הקשר העסקי בין החברה לבין הבנק, מעבדה לשעבר של המבקשת.

25. החברה סבורה כי למועמדת לא קיימת זיקה לחברה, ולכל הפחות בנסיבות המקרה ניתן לסווג את הקשר של המועמדת לחברה כזנית, בהתאם לתקנות, ובכפוף לאישור ועדת הביקורת והבאת המידע בדבר הקשר לחברה והחלטת ועדת הביקורת בפני האסיפה הכללית. ונפרט.

נימוקים לעמדת החברה

26. קריאת הגדרת "זיקה" בסעיף 240 של החוק כפשטה עשויה להביא לפרשנות שלפיה בבחינה האם מתקיימת או לא מתקיימת "זיקה" אין להידרש למבחן מהותיות.

27. לדעתנו פרשנות תכליתית מחייבת שילוב שיקולי מהותיות בפרשנות ההגדרה, באופן שכאשר המדובר בקשרים שאינם משמעותיים, הם לא ייחשבו "זיקה". זאת- גם אם אינם נכללים ברשימה הסגורה של עניינים ששר המשפטים, בהתייעצות עם הרשות, רשאי לקבוע כי לא יהוו זיקה.

28. נראה כי פרשנות זו נתמכת גם **בעמדה 17-101**, שבה מונים את מי שמכהנים בתפקידים בכירים בחברה האחרת כמקיימים קשרים עסקיים עם החברה ולגבי יתר העובדים בחברה האחרת, יש התייחסות למבחני מהותיות בבחינה מי ייחשבו כמקיימים קשרים עסקיים עם החברה:

"נציגי החברה האחרת אשר מעורבים באופן מהותי בקשרים העסקיים בפועל עם החברה בה מכהן הדירקטור החיצוני (לדוגמא: נציג שמנהל מטעם החברה האחרת את המשא ומתן עם החברה, נציג שאחראי על הקשרים העסקיים עם החברה, נציג שנמצא בישיבות עבודה עם החברה בקשר לקשרים העסקיים וכדומה), וכן מי שאותם נציגים כפופים להם במישרין או בעקיפין.

29. לפי ס"ק 2ה. לעמדה 17-101, בעלי תפקידים ב"חברה האחרת" אשר **מעורבים באופן מהותי** בקשרים העסקיים בפועל עם החברה ייחשבו כמי שיש להם זיקה לחברה.

30. בענייננו, מעורבותה של המועמדת עם החברה לא הגיעה כדי מעורבות **מהותית** בקשרים העסקיים בין הבנק לבין החברה - המועמדת לא ניהלה מטעם הבנק את המשא ומתן עם החברה, ולא הייתה אחראית מטעם הבנק על הקשרים העסקיים עם החברה. המועמדת אמנם נכחה, כרפרנטית, בישיבות עבודה עם החברה, אך לא קיבלה החלטות בנוגע להעמדת הליווי הפיננסי לחברה, ותפקידה היה תפעולי.

31. כפי שצוין לעיל, אין למועמדת כיום, ולא היו לה בעבר, כל קשרים עסקיים או מקצועיים עם החברה מלבד עבודתה בבנק.

32. מאחר שהמדובר במעורבות שאינה מהותית, נראה כי הקשר שהיה בין המועמדת לחברה במסגרת תפקידה כרפרנטית בבנק אינו עולה כדי "זיקה", כמשמעה בעמדה 101-17.

33. לשם השוואה, בבקשה להנחיה מקדמית מיום 8.2.17³ ("עניין האגש"ח") ביקש בנק לקבוע כי לדירקטורית חיצונית המכהנת בבנק ואשר מכהנת במקביל, בין היתר, כיו"ר ועד הנהלת האגודה השיתופית החקלאית שלה שלוש חברות בנות שלכל אחת מהן יו"ר ומנכ"ל משלהן, ואשר חלקן מקבלות מהבנק שירותים, לרבות מסגרות אשראי והלוואות, אין זיקה לבנק. בתשובת הרשות לבקשה מיום 29.3.17⁴ לא קיבלה הרשות את עמדת הבנק לפיה לדח"צית אין זיקה לבנק. ר', שם בסעיף 4.1:

"סגל הרשות אינו מקבל את עמדת הבנק לפיה בנסיבות המקרה אין מקום לייחס לגב' **** את הקשרים העסקיים של האגש"ח עם הבנק. בהתאם לעמדת סגל 101-17, לצורך בחינת קיום זיקה של דח"צ בחברה, קשרים עסקיים בין חברה אחרת לבין החברה ייחשבו גם לקשרים עסקיים בין גורמים מסוימים בחברה האחרת (כפי שפורטו בעמדה) לבין החברה, בהם יו"ר דירקטוריון החברה האחרת (להלן: "ייחוס הקשרים")."

34. בשונה מבעניין האגש"ח, במועד המינוי המועמדת אינה מועסקת על ידי הבנק, ותפקידה של המועמדת בתקופה בה עבדה בבנק לא היה בכיר כתפקידה של הדירקטורית בעניין האגש"ח. לכן, גם לפי העמדה בעניין האגש"ח, לא ניתן ללמוד על קיומה של זיקה במקרה דנן.

35. גם על פי מבחניהן של התקנות לקשר זניח, שאיננו עולה כדי זיקה, נראה שהם מתקיימים בענייננו.

36. מבחינת הבנק - הקשרים העסקיים בין הבנק לחברה הינם במהלך העסקים הרגיל של הבנק והם זניחים ביחס לכלל פעילות הבנק. על פי הדוח התקופתי של הבנק לשנת 2016, כפי שפורסם במאיה ביום 28.2.2017⁵, הבנק העמיד נכון לסוף 2016 ליווי פיננסי לכ-280 פרויקטי נדל"ן. היקף התיק המנוהל הוא כ-7 מיליארד ש"ח מהם כמיליארד ש"ח באחריות הבנק והיתרה באחריות חברות ביטוח (ר' שם, בעמ' 57). לאור היקף פעילותו של הבנק בשנת 2016, הפרויקטים של החברה היוו באותה שנה פחות מאחוז מכלל הפרויקטים שהבנק מלווה.

³ ר' בקישור

[http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Staf Positions/Preliminary Inquiries/OfficersandCorporateGovernance/Documents/1007175.pdf](http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Staf%20Positions/Preliminary%20Inquiries/OfficersandCorporateGovernance/Documents/1007175.pdf)

⁴ ר' בקישור

[http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Staf Positions/Preliminary Inquiries/OfficersandCorporateGovernance/Documents/1007178.pdf](http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Staf%20Positions/Preliminary%20Inquiries/OfficersandCorporateGovernance/Documents/1007178.pdf)

⁵ ר' בקישור <http://mayafiles.tase.co.il/rpdf/1084001-1085000/P1084043-00.pdf>

37. גם הקשר של המועמדת לחברה הינו זניח. כפי שפורט לעיל, היקף ואופי מעורבותה של המועמדת בהתקשרות הבנק עם החברה לא היו משמעותיים, והתמקדו בתפעול שוטף. המועמדת טיפלה במסגרת תפקידה לא רק בחברה, אלא בחברות נוספות העוסקות בהקמת פרויקטים של בניה.
38. שכרה של המועמדת בבנק לא היה תלוי בעבודתה מול החברה, אף רכיב בשכרה לא נגזר מעצם העבודה של המועמדת מול החברה, ולעבודת המועמדת מול החברה לא הייתה כל השפעה על שכרה ותנאי העסקתה בבנק.
39. יודגש עוד כי בעבודתה מול החברה ייצגה המועמדת את האינטרס של הבנק, שהינו שונה מאינטרס החברה. בחינת הזיקה צריכה להיעשות בהתחשב בשוני זה, לעומת מצב בו מתקיימים קשרים עסקיים מתוך זהות אינטרסים בין המועמד לחברה.
40. כאמור בסעיף 4 לעיל, הקשר המשולש בין החברה – בנק – מועמדת נותק, וכיום לא מתקיימים בין המועמדת לבנק יחסי תלות או קירבה, ואין חשש כי המועמדת תשפיע על החלטות הבנק ולהיפך. המועמדת כבר אינה מועסקת על ידי הבנק, לאחר שסיימה את העבודה בבנק ביוני 2017. על כן, לא מתקיימים בין המועמדת לבנק יחסי תלות או קירבה שבעטיים הורחב איסור הזיקה גם למעבידו של המועמד.
41. ר' לעניין זה, סעיף 4 לעמדה 17-101 כפי שהובאה לעיל:
- “איסור הזיקה הורחב... גם ל”...למעבידו” של המועמד, וכן “למי שהוא כפוף לו... מתוך חשש, כי עקב יחסי התלות ו/או האמון של המועמד עם הצד המקורב, גם קשרים עסקיים של הצד המקורב עשויים לפגוע בעצמאות המועמד ובאי תלותו בבעל השליטה.”
42. מבחינת החברה – הקשרים העסקיים בין החברה לבנק אכן מהותיים, אך הינם קשרים במהלך העסקים הרגיל, והקשר שהיה עם המועמדת עצמה הינו זניח. תפקיד המועמדת בבנק היה תפעולי, ולא חל כל שינוי בעבודה השוטפת של החברה עם הבנק כתוצאה מחילופי הרפרנט. החברה חסרת פניות ביחס לזהות הרפרנט שמעניק לה שירות מטעם הבנק.
43. יצוין כי בעניין האגש”ח, שם שימשה הדירקטורית כיו”ר דירקטוריון האגש”ח והמשיכה לכהן בתפקיד זה בעת ששימשה כדח”צית בבנק, קיבל סגל הרשות את עמדת הבנק לפיה הקשר בין הדירקטורית לבנק זניח, על אף העדר זניחות הקשרים בין האגש”ח לבנק.
- ור' לעניין זה את עמדת סגל הרשות בעניין האגש”ח :
- “ 4.1....בהינתן ייחוס הקשרים, בחינת זניחותם תיעשה תוך שקלול כלל מאפייני הקשרים ונסיבות העניין, לרבות המאפיינים הרלוונטיים למועמד לכהן כדח”צ או לדח”צ המכהן. בנסיבות אלו, יתכן מצב בו על אף העדר זניחות הקשרים מבחינת החברה האחרת, ייחשבו הקשרים זניחים מבחינת המועמד או הדח”צ עצמו.”
44. מקל וחומר, ברור כי בענייננו, מקום בו תפקידה של המועמדת בבנק לא היה בכיר והיא אינה עובדת בבנק קרוב לשנה, הקשר בין המועמדת לחברה, הינו זניח, ועל כן לא מתקיימת זיקה.

45. צירוף הנסיבות המפורטות לעיל תומכים בסיווג הקשר בין המועמדת לחברה כזניח:
- העובדה שהמועמדת כבר אינה עובדת בבנק מאז יוני 2017 ;
 - העובדה שהמועמדת עבדה מול החברה כרפרנטית משך תקופה קצרה, של כשנה וחצי ;
 - העובדה שכעובדת הבנק ייצגה המועמדת את אינטרס הבנק שהינו שונה מאינטרס החברה ;
 - העובדה שתפקידה של המועמדת היה תפעולי, והיא לא הייתה מי שהחליט על ההתקשרות בהסכמי הליווי הפיננסי עם החברה ;
 - העובדה שהמועמדת לא עבדה רק מול החברה, אלא גם מול לקוחות אחרים של הבנק, בהתאם למדיניות הבנק ולנהליו.
 - העובדה שההתקשרויות עם החברה הינן זניחות מבחינת הבנק והמועמדת.
 - העובדה שמתכונת העבודה של החברה מול רפרנט הבנק בתקופה של כשנה וחצי בה המועמדת שימשה כרפרנטית לא הייתה שונה מהמתכונת שנהגה לפני שהמועמדת החלה לעבוד כרפרנטית, וגם אינה שונה ממתכונת העבודה מול הרפרנטים שהחליפו את המועמדת לאחר סיום עבודתה בבנק.
46. ר' עמדת הרשות בפרק "עמדת סגל הרשות בעניין זניחות הזיקה" בעמדה 17-101 לעניין צירוף מספר נסיבות כדי לבסס זניחות:
4. אף שדרך כלל לא יהיה בכל אחת מהנסיבות הללו כשלעצמה כדי לבסס זניחות, ייתכנו מקרים בהם שילוב של מספר נסיבות כאמור בצירוף בחינת היקף הקשרים העסקיים, יבססו זניחות."
47. ור' בעניין האגש"ח, שם קבעה הרשות כי לא תתערב בהחלטה לסווג את הקשר בין המועמדת לכהונה כדח"צית בבנק לבין הבנק כזניח לאור מכלול הנסיבות.
- "4.2 בנסיבות העניין, נוכח הטעמים שהועלו על-ידיכם בעניין זניחות הקשרים של גב' ***** לבנק, בפרט מאפייני תפקידה של גב' ***** באגש"ח בשים לב למכלול עיסוקיה, ומעורבותה בקשר העסקי של האגש"ח ותאגידי האגש"ח עם הבנק, סגל הרשות לא יתערב בהחלטת ועדת הביקורת של הבנק בעניין זניחות הקשרים מנקודת ראותה של הגב' *****."
48. ור' לעניין זה גם את עמדת סגל הרשות בתשובה מיום 18.5.15 לבקשה להנחיה מקדמית של אוריין ש.מ. בע"מ ("בקשת אוריין")⁶. בקשת אוריין דנה בכשירותו של מר דוד דגן לכהן כדח"צ בחברת אוריין. מר דגן כיהן כדח"צ באוריין מזה 4 שנים טרם הפניה, ובמקביל היה סמנכ"ל כלי טיס אזרחיים בחברת תע"א. כאשר הוא מונה לסמנכ"ל תפעול בתע"א התברר לאוריין כי תע"א הינה לקוחה שלה. בבקשת אוריין נכתב כי במהלך ארבע השנים בהם כיהן דגן כדח"צ לא היתה לו כל מעורבות בהתקשרות תע"א עם אוריין, ומשמונה להיות סמנכ"ל תפעול בתע"א המעורבות שלו מול אוריין הינה שולית ועקיפה, אם בכלל, מאחר וההזמנות מאוריין נעשות באמצעות

⁶ ר' בקיזור

[http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Staff Positions/Preliminary Inquiries/Oner/Documents/14072015.5.pdf](http://www.isa.gov.il/%D7%92%D7%95%D7%A4%D7%99%D7%9D%20%D7%9E%D7%A4%D7%95%D7%A7%D7%97%D7%99%D7%9D/Corporations/Staff%20Positions/Preliminary%20Inquiries/Oner/Documents/14072015.5.pdf)

מכרז שלמר דגן אין נגיעה אליו. בבקשת אוריין התבקש סגל הרשות לאשר כי לא יתערב בעמדת החברה, לפיה הקשרים העסקיים בין החברה לתע"א, כמפורט בבקשה, אינם עולים לכדי זיקה כמשמעותה בסעיף 240 לחוק החברות או לחלופין כי המדובר בזיקה בעלת אופי זניח בלבד. ולפיכך לא תחול מניעה להמשך כהונתו של מר דגן כדח"צ באוריין.

49. סגל הרשות קבע כי יש זיקה בין אוריין לתע"א, אולם הוא לא יתערב בקביעת אוריין כי הזיקה של דגן לחברה הינה זניחה. על אחת כמה וכמה במקרה דנן, שבו המועמדת אינה מכהנת בבנק ובחברה במקביל ותפקידה בבנק לא היה בכיר.

אי פרסום הפניה המקדמית

50. החברה מודעת לכך כי פניה זו ותשובת הרשות לה יפורסמו בנוסחן המלא באתר הרשות. יחד עם זאת, נבקשכם, להימנע מחשיפת שמה של החברה וגבי עומר.

לתשובתכם המהירה נודה.

בכבוד רב,

גלית קורס אביטל, עו"ד

העתק: לוינסקי-עופר בע"מ