



רשות ניירות ערך

מחלקת תאגידים

ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464

טל: 02-6556444 פקס: 02-6513160

www.isa.gov.il

כ"ז ניסן תשע"ח

12 באפריל 2018

לכבוד

נירה להב, עו"ד

גלית קורס אביטל, עו"ד

להב, ליטבק, סלונים, משרד עורכי דין

באמצעות מערכת "יעל"

הנדון: בקשת הנחיה מקדמית – לוינסקי - עופר בע"מ

סימוכין: מכתבכם מיום 21.2.2018

במענה לבקשה להנחיה מקדמית במכתבכם שבסימוכין (להלן: "המכתב"), הרינו להביא בפניכם את עמדת סגל רשות ניירות ערך (להלן: "סגל הרשות") בעניינה. עמדה זו מתייחסת לסוגיה שהועלתה במכתבכם והיא מבוססת על המסכת העובדתית שנפרשה על ידיכם במכתב ועליה בלבד, ובהנחה כי זו משקפת את כל הנתונים הרלבנטיים לנדון.

1. העובדות הרלוונטיות לסוגיה

עיקרי העובדות כפי שפורטו במכתב הן כדלקמן:

1.1. לוינסקי-עופר בע"מ (להלן: "החברה") היא יזמית בניה, המבצעת פרויקטים של בניה למגורים. מימון הפרויקטים נעשה במסגרת הסכמי ליווי פיננסי, שנחתמו, בין היתר, עם בנק ירושלים בע"מ (להלן: "הבנק").

1.2. החברה מבקשת לכנס אסיפה כללית למינוי גב' אלה עומר (להלן: "המועמדת") כדירקטורית חיצונית בחברה.

1.3. המועמדת עבדה בבנק כרכזת ועדות אשראי ודוחות רוחב בסקטור הנדל"ן, והחל משנת 2015 עבדה כרפרנטית ליווי פרויקטים. במסגרת תפקידה האחרון טיפלה המועמדת, בין היתר, בהסכמי הליווי הפיננסי לפרויקטים של החברה.

1.4. עבודת המועמדת כרפרנטית כללה בעיקר מעקב אחר ביצוע הפרויקטים בהתאם לדו"חות של מפקח הבניה החיצוני המלווה את הפרויקטים מטעם הבנק, ושחרור כספים לביצוע הפרויקטים

בהתאם להתקדמות הביצוע. למועמדת הייתה סמכות חתימה לאשר שחרור כספים כחותמת נוספת יחד עם ראש הצוות האחראי עליה, עד לגובה של [REDACTED] ש"ח.

המועמדת עבדה בכפיפות לראש צוות, אשר כפוף למנהלת סקטור נדל"ן בבנק. ההחלטה בבנק על התקשרות בהסכמי ליווי פיננסי עם החברה, או תנאיהם, לא היתה בסמכות המועמדת, והטיפול מול החברה ע"י המועמדת היה טיפול שוטף שהחל לאחר שהבנק החליט על ההתקשרות בהסכמי הליווי הפיננסי, ונעשה בהתאם למדיניות הבנק ונהליו.

בנוסף לחברה, טיפלה המועמדת כרפרנטית בלפחות [REDACTED] לקוחות אחרים של הבנק שאינם קשורים לחברה, המבצעים פרויקטים של בניה בליווי פיננסי של הבנק.

1.5. מתכונת העבודה של החברה מול הבנק לא היתה שונה מהמתכונת שנהגה לפני שהמועמדת החלה לעבוד כרפרנטית החברה בבנק, וגם אינה שונה ממתכונת העבודה מול הרפרנטים שהחליפו את המועמדת לאחר סיום עבודתה בבנק.

1.6. שכרה של המועמדת בבנק לא היה תלוי בעבודתה מול החברה, אף רכיב בשכרה לא נגזר מעצם העבודה של המועמדת מול החברה, ולעבודת המועמדת מול החברה לא היתה כל השפעה על שכרה ותנאי העסקתה בבנק.

1.7. היקף פעילותה של החברה מול הבנק גדול מהיקף פעילותה מול בנקים אחרים עמם היא עובדת, והתקשרויות החברה עם הבנק במסגרת הסכמי הליווי הפיננסי הן מהותיות לחברה.

1.8. למיטב ידיעת החברה התקשרויות הבנק עמה אינן מהותיות לבנק.¹

1.9. מלבד עבודתה בבנק, אין למועמדת כיום, ולא היו לה בעבר, קשרים עסקיים או מקצועיים עם החברה.

2. בקשת החברה

בהינתן האמור, ביקשתם לקבל את אישור סגל הרשות לכך שלא יתערב בעמדת החברה, לפיה בנסיבות העניין, הקשר שהיה לחברה עם המועמדת כתוצאה מעבודתה בבנק אינו שולל את כשירותה לכהן כדירקטורית חיצונית בחברה.

3. עמדת החברה

3.1. לעמדתכם, בנסיבות העניין אין למועמדת זיקה לחברה (כהגדרתה בסעיף 240(ב) לחוק החברות, התשנ"ט-1999) (להלן: "החוק"), מכיוון שניתן לסווג את הקשרים של המועמדת לחברה כקשרים זניחים, בהתאם לתקנות החברות (עניינים שאינם מהווים זיקה) התשס"ז-2006 (להלן: "התקנות"), בכפוף לאישור ועדת הביקורת והבאת המידע בדבר הזיקה והחלטת ועדת הביקורת בפני האסיפה הכללית.

3.2. עמדת החברה מבוססת על הטעמים הבאים:

3.2.1. לעמדתכם, פרשנות תכליתית של סעיף 240 לחוק מחייבת שילוב שיקולי מהותיות בפרשנות הגדרת "זיקה", באופן שכאשר מדובר בקשרים שאינם משמעותיים, הם לא ייחשבו זיקה, וזאת גם אם אינם נכללים ברשימה הסגורה של עניינים אשר אינם מהווים זיקה בהתאם לתקנות.

¹ לדברי החברה, על-פי המידע בדוח התקופתי של הבנק לשנת 2016, הפרויקטים של החברה היוו בשנת 2016 פחות מ-1% מכלל הפרויקטים שהבנק מלווה.

3.2.2. פרשנות זו נתמכת, לעמדתכם, בעמדת סגל הרשות 17-101 בעניין "זיקה של דירקטור חיצוני לחברה", שבה מייחסים את הקשרים בין חברה לבין חברה אחרת, למי שמכהנים בתפקידים בכירים בחברה האחרת, בעוד שייחוס הקשרים ליתר העובדים בחברה האחרת נגזר ממבחני מהותיות.

3.2.3. בעניין הנדון מעורבותה של המועמדת לא הגיעה לכדי מעורבות מהותית בקשרים העסקיים בין הבנק לבין החברה: המועמדת לא ניהלה מטעם הבנק את המשא ומתן עם החברה, ולא היתה אחראית מטעם הבנק על הקשרים העסקיים עם החברה. אף שנכחה, כפרטנית, בישיבות עבודה עם החברה, המועמדת לא קיבלה החלטות בנוגע להעמדת הליווי הפיננסי לחברה, ותפקידה היה תפעולי בהתאם למדיניות הבנק ולנהליו.

3.2.4. כמו כן, לעמדתכם, מתקיימים בענייננו המבחנים שנקבעו בתקנות לזניחות הקשרים:

- מבחינת הבנק – הקשרים העסקיים עם החברה הם במהלך העסקים הרגיל של הבנק והם זניחים ביחס לכלל פעילות הבנק.

- מבחינת המועמדת – היקף ואופי מעורבותה בהתקשרות החברה עם הבנק לא היו משמעותיים והתמקדו בתפעול שוטף; המועמדת טיפלה במסגרת תפקידה בחברות נוספות העוסקות בהקמת פרויקטי בניה; שכרה של המועמדת בבנק ותנאי העסקתה לא היו תלויים בעבודתה מול החברה, לא נגזרו ולא הושפעו מכך; המועמדת עבדה מול החברה במשך תקופה קצרה של כשנה וחצי.

- מבחינת החברה – אף שהקשרים עם הבנק מהותיים לחברה, הם מתקיימים במהלך העסקים הרגיל, הקשר עם המועמדת עצמה היה זניח, ולא חל כל שינוי בעבודה השוטפת של החברה עם הבנק לאחר סיום תפקידה של המועמדת בבנק.

3.2.5. המועמדת סיימה את תפקידה בבנק כ-9 חודשים לפני המועד המתוכנן למינויה כדח"צית. בהתאם, הקשר המשולש בין החברה – בנק – מועמדת נותק, וכיום לא מתקיימים בין המועמדת לבנק יחסי תלות או קרבה שבעטיים הורחב איסור הזיקה גם למעבידו של המועמד.

4. עמדת סגל הרשות

4.1. הרינו להודיעכם כי מבלי להסכים בהכרח לכלל נימוקיכם, סגל הרשות לא יתערב בעמדת החברה לפיה בנסיבות העניין ניתן לסווג את הקשרים בין החברה לבין הבנק כזניחים באופן שקיומם אינו מהווה זיקה הפוגמת בתנאי כשירותה של המועמדת, בכפוף לאישור ועדת הביקורת לכך והבאת המידע בדבר קיומם של הקשרים העסקיים והחלטת ועדת הביקורת בפני האסיפה הכללית.

4.2. החלטת סגל הרשות, מתבססת בין היתר, על משקלם המצטבר של השיקולים הבאים, אשר לעמדת סגל הרשות מפחיתים את החשש לפגיעה בעצמאות ואובייקטיביות תפקידה של המועמדת כדח"צית בחברה (חשש העולה לאור הקשרים העסקיים של החברה עם מעבידה לשעבר של המועמדת):

- מאפייני וטיב הקשר שהתקיים בין המועמדת לבין החברה, ומאפייני תפקידה של המועמדת בבנק, כפי שתוארו לעיל;

- סיום עבודתה של המועמדת בבנק כתשעה חודשים לפני מינויה המתוכנן כדח"צית בחברה.

5. יודגש, כי עמדת סגל הרשות מבוססת על העובדות המתוארות במכתב ובשיחות שקוימו עם נציגי החברה, וכל שינוי בעובדות, בנסיבות או בתנאים שתוארו בהם, עשוי לחייב מסקנה אחרת מזו המובאת במכתב תשובה זה.

6. לבסוף, הרינו להודיעכם, כי בהתאם לנוהל טיפול בפניות מקדמיות לרשות ניירות ערך (פורסם באתר האינטרנט של הרשות בחודש יוני 2008), הפנייה המקדמית והתשובה לה עשויים להתפרסם באתר הרשות.

בכבוד רב,

נירית שושן, עו"ד

רון קליין, עו"ד

קרן גיחז, עו"ד

רפרנטית החברה

אחראית תחום פניות מקדמיות אחראי תחום ממשל תאגידי

מחלקת תאגידיים