



רשות ניירות ערך

ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464
טל : 02-6556444 פקס : 02-6513160
www.isa.gov.il

01 יוני 2015
י"ד סיון תשע"ה

לכבוד
גלעד שי, עו"ד
סמנכ"ל משפט ומינהל ומזכיר החברה
מגדל עתידיים, קריית עתידיים
תל אביב-יפו, 6158101

באמצעות פקס: 03-5611320

, א.נ.

הנדון: בקשת הנחיה מקדמית – נתיבי הגז הטבעי לישראל בע"מ ("החברה")
סימוכין: מכתבכם מיום 07.05.2015 ושיחה טלפונית מיום 20.05.15

במענה לבקשת הנחיה מקדמית של החברה במכתב שבסימוכין ("המכתב"), הרינו להביא בפניכם את עמדת סגל רשות ניירות ערך ("סגל הרשות") בעניינה. עמדה זו מבוססת על המסכת העובדתית שנפרשה על ידכם במכתב ובשיחה הטלפונית ועליה בלבד, ובהנחה כי זו משקפת את כל הנתונים הרלבנטיים לנדון.

1. עיקרי העובדות הינן כדלקמן:

- 1.1 החברה התאגדה בישראל בשנת 2003 והיא החלה את פעילותה במהלך שנת 2004. החברה הינה בבעלות מלאה של מדינת ישראל. לפיכך, על החברה חלות, בין היתר, הוראות חוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975 ("חוק החברות הממשלתיות"), והוראות חוק החברות, התשנ"ט-1999 ("חוק החברות").
- 1.2 החברה בוחנת, במהלך השבועות הקרובים, אפשרויות שונות לגיוס מימון לפעילותה, ביניהן, בין היתר להציע לראשונה לציבור אגרות חוב שתהיינה רשומות למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב ("הבורסה"). לצורך כך, נמצאת החברה בהליך של הכנת טיוטת תשקיף הנפקה, שתוגש לבדיקת רשות ניירות ערך והבורסה, וכן בהליך של קבלת אישורים רגולטוריים שונים אחרים הנדרשים לחברה, בין היתר, לאור העובדה כי מדובר בחברה ממשלתית. נכון למועד מכתב זה, דירקטוריון החברה טרם אישר מהלך של הנפקה לציבור.
- 1.3 במאמר מוסגר יצוין כי קיימת החלטת ממשלה מיום 19.10.2014 להפרטת חברות ממשלתיות - וביניהן החברה - וזאת באמצעות הנפקת מניות בבורסה, כך שייטכן ובעתיד תהפוך החברה לחברה ציבורית.

- 1.4 עקב סיום תקופת כהונתם של מרבית הדירקטורים במהלך שנת 2014, מונו בחודש האחרון מטעם המדינה (שהיא כאמור בעלת כל המניות בחברה), בהתאם לתהליך הקבוע בחוק החברות הממשלתיות, ה"ה אלי בנשימול, נורית נחום ופנינה דבורין לכהן כדירקטורים בחברה ("הדירקטורים החדשים"), וזאת בנוסף לה"ה יחזקאל ליפשיץ, אשר כיהן כדירקטור יחיד בחברה עובר למינויים של הדירקטורים החדשים.
- 1.5 הדירקטורים החדשים הינם דירקטורים מקרב הציבור לפי חוק החברות הממשלתיות, דהיינו אינם עובדי מדינה. להערכת החברה, קורות חייהם של הדירקטורים החדשים, המצורפים למכתב, מאפשרים לכל אחד מהדירקטורים החדשים לעמוד בהוראות חוק החברות לעניין הכשירות לכהן כדירקטורים חיצוניים ("תנאי הכשירות"). לכן, בכפוף לקבלת הצהרות כשירות בהתאם להוראות סעיף 241 לחוק החברות אשר יעידו על דבר היותם כשירים לכהן כדירקטורים חיצוניים בחברה, בכוונת החברה למנות את הדירקטורים החדשים כדירקטורים חיצוניים וזאת אם וכאשר תהפוך החברה לחברת אגרות חוב. המידע הרלבנטי לתנאי הכשירות אודות הדירקטורים הכשירים יפורסם במסגרת תשקיף ההנפקה.
- 1.6 הדירקטורים החדשים מונו בין היתר על מנת להיות מסווגים בתום תקופת הביניים כדירקטורים חיצוניים.
2. לאור האמור, ביקשתם לקבל את עמדתנו בשאלה האם בכהונתם של הדירקטורים החדשים, החל ממועד מינויים ועד למועד הפיכתה של החברה לחברת אגרות חוב ("תקופת הביניים"), יש כדי להוות זיקה כמשמעות המונח בסעיף 240(ב) לחוק החברות.
3. לעמדתכם, כהונת הדירקטורים החדשים בתקופת הביניים אינה יוצרת זיקה כמשמעותה בסעיף 240 לחוק החברות, ומשכך, לא תהא מנועה החברה, אם וכאשר תהפוך לחברת אגרות חוב, לסווג כדירקטורים חיצוניים וזאת בכפוף להצהרתם עובר למינויים על כך שמתקיימים בהם תנאי הכשירות ובכפוף לגילוי מתאים של החברה במסגרת תשקיף ההנפקה כמתואר לעיל, זאת מהנימוקים הבאים:
- 3.1 סעיף 240(ב) לחוק החברות קובע, בין היתר, כי "לא ימונה לדירקטור חיצוני יחיד... מי שיש לו... זיקה לחברה... "זיקה" – קיום יחסי עבודה, קיום קשרים עסקיים או מקצועיים דרך כלל או שליטה, וכן כהונה כנושא משרה, למעט כהונה של דירקטור שמונה כדי לכהן כדירקטור חיצוני בחברה שעומדת להציע לראשונה מניות לציבור..." ("החריג להגדרת זיקה").
- 3.2 מלשון החריג להגדרת זיקה, ניתן ללמוד כי המחוקק בחר שלא לקבוע באופן גורף כי כל כהונה של נושא משרה בחברה עובר למינויו כדירקטור חיצוני תהווה "זיקה", וכי אין בעצם הכהונה של דירקטור שמונה כדי לכהן כדירקטור חיצוני כדי להוות "זיקה" לחברה, מאחר ובכהונה זו אין פגיעה בתכלית הוראות סעיף 240 לחוק החברות.
- 3.3 לאור העובדה כי הדירקטורים החדשים מונו בין היתר על מנת להיות מסווגים בתום תקופת הביניים כדירקטורים חיצוניים, סבורה החברה כי לא קמה לדירקטורים הללו זיקה לחברה.

- 3.4 יש לקרוא את החריג להגדרת "זיקה" כחל גם על חברה העתידה להציע לראשונה ניירות ערך כלשהם לציבור, זאת משום שהתכלית העומדת בבסיס החריג הינה רלבנטית גם עבור חברת אגרות חוב, המחויבת במינוי דירקטורים חיצוניים מאז תיקון מס' 17 לחוק החברות.
- 3.5 מאחר ולאחר ביצוע ההנפקה הנבחנת של אגרות החוב לציבור, תישאר מדינת ישראל בעל המניות היחידה של החברה, אין בכוונת החברה לקיים הליך נוסף כלשהו בנוגע למינויים או כהונתם של הדירקטורים החדשים.
4. הרינו להודיעכם כי סגל הרשות לא יתערב בעמדתכם לפיה כהונת הדירקטורים החדשים בתקופת הביניים אינה עולה כדי "זיקה" בהתאם לסעיף 240 לחוק החברות וכי מתקיים החריג להגדרת זיקה, הגם שלשון החוק מתייחסת להצעה ראשונה של מניות בלבד ולא של אגרות חוב. עמדה זו מבוססת על העובדה שהרציונל לחריג להגדרת זיקה מתקיים גם בעת הצעה ראשונה של אגרות חוב לציבור, ועל ההיסטוריה החקיקתית לפיה, כאשר חוקק החריג להגדרת זיקה, במסגרת סעיף 240(ב) לחוק החברות, חברת אגרות חוב לא הייתה מחויבת במינוי דירקטורים חיצוניים.
5. כמו כן, לעמדת סגל הרשות:
- 5.1 החריג להגדרת זיקה יחול רק מקום בו גמול הדירקטורים החדשים בתקופת הביניים אינו עולה על סכום הגמול המרבי הניתן לדירקטורים חיצוניים בהתאם לתקנות החברות (כללים בדבר גמול והוצאות לדירקטור חיצוני), התש"ס-2000 ("הגמול המרבי"). תשלום של גמול גבוה יותר מהגמול המרבי בתקופת הביניים יוצר לדירקטורים זיקה נוספת על פני עצם כהונתם כדירקטורים בחברה, וזיקה נוספת זו אינה מוחרגת במסגרת החריג להגדרת זיקה.
- 5.2 על מנת שיתקיים החריג להגדרת זיקה, נדרש כי הדירקטור מונה מלכתחילה כדי לכהן כדירקטור חיצוני בחברה שעומדת להציע לראשונה ניירות ערך לציבור. מכאן גם נובע כי מועד ההצעה לראשונה של ניירות הערך לציבור צריך להיות תוך זמן סביר ממועד מינוי הדירקטורים החדשים.
- 5.3 חישוב תקופת כהונתם של הדירקטורים החיצוניים ייעשה לפי מועד מינויים הראשוני בחברה, בהתאם לסעיף 245 לחוק החברות.
6. כמו כן הרינו להודיעכם כי סגל הרשות אינו מקבל את עמדתכם בקשר לסוגיית אישור המינוי של הדירקטורים החדשים כדירקטורים חיצוניים עם הפיכת החברה לחברת אגרות חוב כמפורט בסעיף 3.5 לעיל. לעמדת סגל הרשות, החריג להגדרת זיקה אינו מתייחס לשאלת אישור המינוי אלא לשאלת הזיקה בלבד. בקשר לשאלת אישור המינוי – לאחר הפיכת החברה לחברת אגרות חוב על החברה חלה החובה למנות דירקטורים חיצוניים על פי דין במועדים ועל ידי האורגנים הקבועים בסעיף 242 לחוק החברות.
7. יודגש, כי סגל הרשות אינו מביע עמדתו לגבי שאלות אחרות העשויות לעלות מהאמור בפנייתכם. בנוסף, מכיוון שעמדה זו מבוססת על העובדות המתוארות במכתבכם, יש להבהיר כי כל שוני בעובדות, בנסיבות או בתנאים המתוארים בו, עשוי לחייב מסקנה אחרת מזו המובאת במכתב תשובה זה.

8. בנוסף, הרינו להודיעכם, כי בהתאם לנוהל טיפול בפניות מקדמיות לרשות ניירות ערך (פורסם באתר האינטרנט של הרשות בחודש יוני 2008), הפנייה המקדמית והתשובה לה עשויים להתפרסם באתר הרשות.

בכבוד רב,
ורד סלומון, עו"ד
מערך רגולציה וייעוץ משפטי
מחלקת תאגידים