



רשות ניירות ערך

ISRAEL SECURITIES AUTHORITY

מחלקת תאגידיים
רחוב כנפי נשרים 22, ירושלים 95464
טל : 02-6556444 פקס : 02-6513160
www.isa.gov.il

23 אוגוסט 2015
ח' אלול תשע"ה

לכבוד
אילן גרזי, עו"ד
פרל כהן צדק לצר ברץ, עורכי דין
דרך מנחם בגין 132, מרכז עזריאלי, המגדל העגול
תל אביב-יפו, 6702101

באמצעות מערכת יעל

א.נ.,

הנדון: בקשת הנחיה מקדמית – אי.אל.די אדוונסד לוגיסטיקס דולופמנטס בע"מ ("החברה")
סימוכין: מכתבכם מיום 21.7.2015

במענה לבקשת הנחיה מקדמית של החברה במכתב שבסימוכין ("המכתב"), הרינו להביא בפניך את עמדת סגל רשות ניירות ערך ("סגל הרשות") בעניינה. עמדה זו מבוססת על המסכת העובדתית שנפרשה על ידך במכתב ועליה בלבד, ובהנחה כי זו משקפת את כל הנתונים הרלבנטיים לנדון.

1. עיקרי העובדות המפורטות במכתב הינן כדלקמן:

- 1.1 החברה התאגדה בחודש יוני 1984 כחברה פרטית על פי פקודת החברות (נוסח חדש), התשמ"ג-1983. ביום 23 בינואר 2000 רשמה החברה את מנייתה למסחר בבורסה לניירות ערך בתל אביב.
- 1.2 בעל השליטה בחברה הינו ד"ר זיגמונד בלובבנד ("ד"ר בלובבנד"), המכהן כמנכ"ל וכדירקטור בחברה והמחזיק 35.54% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה וכ-32.82% בהנחה של דילול מלא. כמו כן, ד"ר בלובבנד הינו חותנו של מר דותן משה ("מר משה"), המכהן כסמנכ"ל תפעול בחברה והמחזיק ב-2.63% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה וכ-2.64% בהנחה של דילול מלא. ד"ר בלובבנד ומר משה נחשבים כמחזיקים יחד ב-38.16% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה ובכ-35.46% בדילול מלא.
- 1.3 עו"ד אנה משה ("עו"ד משה"), בתו של ד"ר בלובבנד ואשתו של מר משה, הינה שותפה בכירה (שותפת חוזה ולא שותפת הון) במשרד פרל כהן צדק לצר ברץ ("המשרד").
- 1.4 כמפורט במכתב, המשרד מעניק לחברה שירותים משפטיים מגוונים בתחומים השונים של פעילותה.
- 1.5 למועד מכתב זה, שכר הטרחה המשולם למשרד בגין מתן השירותים המשפטיים לחברה מחושב כדלקמן: סך של 8,000 ש"ח בתוספת מע"מ בלבד ("הריטיינר") וכן סכומים

- מסוימים בגין פרויקטים ספציפיים אשר אינם במסגרת הריטיינר, כדוגמת הצעת מדף, במסגרתו זכאי המשרד לתגמול בסך של 20 אלף ש"ח בתוספת מע"מ.
- 1.6 עו"ד משה והמחלקה תחת ניהולה מעורבים במתן שירותים משפטיים לחברה בהקשר עם עסקאות רישוי תוכנה ופרויקטים בינלאומיים, ובעיקר בשוק הרוסי ובמדינות ברית המועצות לשעבר.
- 1.7 במסגרת הסכם ההתקשרות בין המשרד ובין החברה, לא התחייבה החברה ו/או המשרד כי שירותים מסוימים יסופקו על ידי עורכי דין מסוימים, וכן אין מחויבות או כוונה כלשהי, של צד כלשהו, שעו"ד משה תהא מעורבת אישית במתן שירותים משפטיים לחברה.
- 1.8 תנאי התגמול של עו"ד משה במשרד עומדים על סכום קבוע חודשי. כמו כן, בסוף כל שנה כל שותף מועמד לקבלת בונוס אשר נקבע על פי שיקול דעת שותפי ההון ובהתחשב בנוסחה אשר חלה על כל שותפי החוזה במשרד. במסגרת הנוסחה, לזכותו של כל שותף חוזה נזקף חלק מהתגמול שמקבל המשרד מלקוחותיו בגובה אחוז מסוים. מכיוון שהחברה הינה לקוח שהובא למשרד על ידי עו"ד משה, זכאית עו"ד משה לתגמול בהתאם לנוסחה כאמור.
2. לאור האמור, ביקשתם לקבל את עמדתנו בשאלה האם המשרד, על ידי עורך דין מטעמו, רשאי בעתיד לספק חוות דעת בהתאם לתקנה 4(ב) לתקנות ניירות ערך (הצעת מדף של ניירות ערך) תשס"ו- ("תקנות הצעת מדף"), 2005 ותקנה 61 לתקנות ניירות ערך (פרטי התשקיף וטיוטת תשקיף – מבנה וצורה), תשכ"ט- 1969 ("תקנות פרטי תשקיף") ("חוות דעת עורך-דין").
3. לעמדתכם, אין מניעה כי חוות הדעת תינתן על ידי המשרד, זאת בהתאם לנימוקים להלן:
- 3.1 תקנה 4(ב) לתקנות הצעת מדף ותקנה 61 לתקנות פרטי התשקיף קובעות כי במסגרת תשקיף ובמסגרת דוח הצעת מדף "תובא חוות דעת של עורך דין המאשרת, שהזכויות הנלוות לניירות הערך המוצעים – או גם למניות האחרות של המנפיק או המציע אם ניירות הערך המוצעים הם מניות – תוארו נכונה ולמנפיק או המציע הסמכות להנפיק את ניירות הערך המוצעים בצורה המוצעת, ושמהלי המנפיק או המציע נתמנו כדין ושמותיהם נכללים בתשקיף; חוות הדעת תציין שעורך הדין הסכים מראש לכללה בתשקיף".
- 3.2 רשות ניירות ערך פרסמה מספר עמדות העוסקות בסוגיית אי התלות הנדרשת מרואה החשבון המבקר של החברה. אי תלותו של רואה החשבון המבקר (בשונה מעורך הדין) אף מעוגנת בחקיקה ובתקנות, כמפורט במכתב.
- 3.3 בניגוד לרואה חשבון מבקר, לא קיימת מגבלה בחוק או בתקנות (לרבות בעמדות רשות ניירות ערך) אשר מונעת מהחברה לקבל שירותים משפטיים מקרוב של בעל השליטה, כל עוד ההתקשרות מאושרת בהתאם לדין. הדבר נכון גם במצב שבו ניתנת חוות דעת במסגרת דוח הצעת מדף.
- 3.4 לאור העובדה שההתקשרויות בין החברה והמשרד אושרו כדין, מובן כי גם מתן חוות הדעת, אשר הינה "שירותים משפטיים שוטפים בתחום עסקים של החברה" וכן מהווה חלק משירותים משפטיים בתחום שוק ההון, יכולה להינתן על ידי המשרד.

4. הרינו להודיעכם כי בנסיבות העניין ומבלי בהכרח להסכים עם כלל נימוקיכם המשפטיים סגל הרשות לא יתערב בעמדתכם לפיה, המשרד, על ידי עורך דין מטעמו, למעט עו"ד משה או עורכי דין שכפופים לה, רשאי בעתיד לספק חוות דעת עורך-דין, זאת מהטעמים הבאים:
- 4.1 סעיף 44 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 ("חוק ניירות ערך") קובע כי "הנותן חוות דעת הנדרשת לפי חוק זה לא יהיה בעל ענין במנפיק שחוות הדעת מתייחסת אליו".
- 4.2 עו"ד משה הינה "בעלת עניין במנפיק" המנועה מלתת חוות דעת כאמור בסעיף 44 לחוק ניירות ערך, זאת מהטעמים הבאים:
- 4.2.1 "בעל עניין" לפי הגדרת סעיף 1 לחוק ניירות ערך הינו, בין השאר, "מי שמחזיק בחמישה אחוזים או יותר מהון המניות המונפק של התאגיד או מכוח ההצבעה בו".
- 4.2.2 כמפורט לעיל, מר משה (בן זוגה של עו"ד משה) מחזיק (ביחד עם ד"ר בלובבנד) ב-38.16% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה.
- 4.2.3 סעיף 1 לחוק ניירות ערך קובע לעניין הגדרת "החזקה" כי "יראו יחיד ובני משפחתו הגרים עמו, או שפרנסת האחד על האחר, כאדם אחד", זאת בהתאם להגדרת "בן משפחה" באותו סעיף הכוללת "בן זוג וכן את, הורה, הורה הורה, צאצא או צאצא של בן זוג, או בן זוגו של כל אחד מאלה".
- 4.2.4 לאור זאת, יש לראות גם בעו"ד משה כמחזיקה במניות אותן מחזיק מר משה, היינו כמחזיקה ב-38.16% מהון המניות המונפק והנפרע של החברה. משכך עו"ד משה הינה בעלת עניין במנפיק ואינה יכולה לחתום על חוות דעת עורך דין בקשר לתשקיף ולהצעות מדף בחברה.
- 4.2.5 עמדה זו מתיישבת גם עם תכלית סעיף 44 לחוק ניירות ערך. תכלית סעיף 44 לחוק ניירות ערך הינה למנוע מצב בו נותן חוות הדעת הינו בעל עניין במנפיק ולפיכך מצוי בניגוד עניינים. נראה כי לאור קשרי המשפחה ושיעורי האחזקות המפורטים לעיל תכלית זו מתקיימת גם בעו"ד משה.
- 4.3 ואולם, ככל וחוות דעת עורך-דין תינתן על ידי עורך דין אחר מטעם המשרד אשר אינו כפוף במסגרת עבודתו לעו"ד משה, אזי אין לראות בחוות הדעת כאילו ניתנה על ידי המשרד או על ידי עו"ד משה, וככל שעורך דין זה אינו "בעל ענין במנפיק" אין הוא מנוע ממתן חוות הדעת כאמור.
5. יודגש, כי סגל הרשות אינו מביע עמדתו לגבי שאלות אחרות העשויות לעלות מהאמור במכתב, לרבות שאלת אישור הסכם ההתקשרות בין החברה לבין המשרד. בנוסף, מכיוון שעמדה זו מבוססת על העובדות המתוארות במכתבכם, כל שינוי בעובדות, בנסיבות או בתנאים המתוארים בו, עשוי לחייב מסקנה אחרת מזו המובאת במכתב תשובה זה.

6. בנוסף, הרינו להודיעכם, כי בהתאם לנוהל טיפול בפניות מקדמיות לרשות ניירות ערך (פורסם באתר האינטרנט של הרשות בחודש יוני 2008), הפנייה המקדמית והתשובה לה עשויים להתפרסם באתר הרשות.

בכבוד רב,
ורד סלומון, עו"ד
מערך רגולציה וייעוץ משפטי
מחלקת תאגידיים