

משרד עורכי-דין

כפרי ליבוביץ

KAFRI LIBOVICH

LAW OFFICE

**Haifa Office** משרד חיפה  
 רחוב מעלה השחרור 5, חיפה 33284  
 5 Me'ale Hashichrur St., Haifa 33284  
 טל: 03-7522211  
 פקס: 03-7522201

**Ramat-Gan Office** משרד רמת-גן  
 בית אבנר, קומה 17, מתחם הבורסה  
 רחוב זיבוטנסקי 5, רמת-גן 52520  
 5 Jabotinsky St., Ramat-Gan 52520  
 טל: 03-7522211  
 פקס: 03-7522201  
 דוא"ל: Office@lklaw.co.il

Email: Office@lklaw.co.il דוא"ל:

Email: Office@lklaw.co.il דוא"ל:

15 ביוני, 2014

בפקס: 02-6513160

לכבוד  
 רשות ניירות ערך  
 מחלקת תאגידים  
 לידי: גבי צפנת מור, ע"י  
 רחוב כנפי נשרים 22  
 ירושלים 95464

ה.ג.

המיון: פניה מקדמית דחופה לפרח רולנג, ולחילופין ל No Action, לגבי שינוי מבנה מסוג העברת מלוא הנכסים והפעילות של חברת ספריסאית אל חברת ישראלית חדשה וריסה מכל פעילות ונכסים, שתחזק באחזקה וזה ע"י מחזיקי החברה הספריסאית – נוסח כולל תיקון טעות סופר מיום 25.3.14 ומכתבי השלמות מודע מיום 11.12/6/14

בשם מרשי, מחזיקי המניות והאופציות לרכישת מניות של חברת Limited [REDACTED] בע"מ, בקפריסין (להלן: "המחזיקים" ו"החברה המעבירה", בהתאמה) וחברת [REDACTED] בע"מ, ת.פ. 514965623, חברה ישראלית חדשה ללא כל פעילות או נכסים (להלן: "החברה בייסודי", ובהמשך לשיחות שנערכו בינינו החל מיום 6.3.14 וכלה ביום זה, ה 15.6.14, אני מתכבד לפנות אליכם כדלקמן:

בהמשך לפנייתכם היום לפיה תוגש לכם פניה מקדמית מעודכנת הכוללת את תיקון טעות הסופר ושני מכתבי השלמת המודע לפנייה המקדמית המקורית, כאמור בנדון, הריני מתכבד להגיש לכם בשם מרשי את פניה מקדמית זו הכוללת את נוסח הפניה המקדמית המקורית שהוגשה לכם ביום 25.3.14 ומכתב תיקון טעות סופר מיום 25.3.14 ומכתבי השלמות מודע מיום 11.12/6/14. מעבר למיזוג תכנס של שלשת המכתבים הגייל אל הפניה המקדמית המקורית לא נערך בה כל שינוי. למען הנתות וכמוסכם בינינו נוסח זה מועבר אליכם ללא נספחים, אשר כולם הועברו אליכם במצורף לפנייה המקדמית המקורית ולשלשת המכתבים שהוגשו לכם לאחריה כמפורט לעיל ובנדון.

א. הפניה המקדמית בתמצית

1. עניינה של פניה מקדמית זו הוא בהחלטה שקיבלו המחזיקים (כתגדרתם לעיל), שהיא פרי יוזמתם העצמאית והבלעדית, לבצע רה-ארנון של החברה המעבירה המאוגדת בקפריסין, ואשר בנייתו של חס מחזיקים, ולהעביר את כלל נכסיה ופעילותה אל חברה פרטית חדשה, ריקה מכל תוכן, פעילות ונכסים, שתוקם על דם למטרה זו, על-פי זיני מדינה שאינה קפריסין (להלן: "החברה הקולטת"), ואשר תמשיך לפתח ולקדם את נכסי ופעילות החברה המעבירה ללא כל שינוי או הבדל. בסמוך לפני העברת כל הנכסים והפעילות של החברה המעבירה אל החברה הקולטת, וכחלק מהשינוי המבני, יוקצו ניית"ע של החברה הקולטת לכל מחזיקים, בסוגים ובשיעורים זהים לאלה בהם הם מחזיקים כיום בחברה המעבירה, ותוצמדה להם זכויות זהות לאלה הצמודות לניית"ע של החברה המעבירה בהם הם מחזיקים במועד זה (להלן: "השינוי המבני").

2. בדרך זו מבקשים המתזיקים ליצור תברה חדשה, שתהיה זהה לתלוטין לחברה המעבירה ולמעט מדינת התאגדותה) כאותות תאומה וזה של ממש, תהיה תבעלים של כל הנכסים והפעילות של החברה המעבירה ותחזיק על ידם בשיעורים זהים לשיעורי אחזקותם בחברה המעבירה, בבחינת "אותה הגברת בשינוי אדרת". העדפתם הראשונה של המתזיקים היא כי החברה הקולטת תאוגד על-פי הדין הישראלי. לפיכך, בכפוף למענה חיובי מרשות ניירות ערך (להלן: "הרשות") לפניה מקדמית זו, מבקשים המתזיקים להעביר את כל נכסי ופעילות החברה המעבירה אל מדינת ישראל ולאגדם במסגרת החברה הקולטת ולהחזיק בניירות הערך שלה בשיעורים, ובאותם הסוגים, המוחזקים על ידם בחברה המעבירה במועד זה.
3. החברה הקולטת תהיה בעלת בדיוק אותם הנכסים והפעילות של החברה המעבירה, ולא מעבר לכך, וללא כל שוני או הבדל שהם, בתבדל אחד בלבד כאמור והוא כי המעטפת המשפטית שלה היא תברה פרטית ישראלית בעי"מ חלף תברה קפריסאית בע"מ.
4. אם תינתן תשובה חיובית לפניה מקדמית זו, ניירות הערך של החברה הקולטת אשר יוקצו למתזיקים ישקפו באופן זהה את אחזקותם כיום של המתזיקים בחברה המעבירה מכל הבחינות, ולרבות בזכות הנכסים והפעילות שיכללו בחברה הקולטת, הערך הכלכלי של ניח"ע, הזכויות הצמודות לניח"ע (שתחננה זהות בחברה הקולטת), ובשיעורי האחזקות של המתזיקים בחברה הקולטת.
5. נגיש, כי החברה הקולטת אינה בעלת כל רצון עצמאי ואין לומר בנסיבות פניה מקדמית זו כי היא תציע או תמכור את ניירות הערך שלה למחזיקים. המתזיקים הם (והם בלבד) אשר יזמין, בתחלטה עצמאית, את הקצאת ניח"ע של החברה הקולטת לעצמם כחלק מהשינוי המבני. החברה הקולטת היא יצר המחזיקים ותשמש אותם ככלי (vehicle) טכני בלבד (ולאכסניה להעברת פעילות ונכסי החברה המעבירה מקפריסין אל ישראל. הא ותו לא.
6. לא יכולה להיות מחלוקת כי אין אדם מציע, או יכול להציע, לעצמו הצעה ואין אדם מוכר לעצמו נייר ערך. הן הצעה והן המכר מותנים בקיומו של מציע או מוכר מצד אחד וניצע או קונה מהצד האחר. נסיבות אלה של "מציע-ניצע" או "מוכר-קונה" כלל לא מתקיימות בענייננו, כאמור לעיל.
7. לאור האמור, ובין שאר טענות מרשיי בפניה מקדמית זו, עמדת מרשיי היא כי הקצאת ניח"ע של החברה הקולטת למחזיקים, כחלק מהשינוי המבני נשוא בקשה זו, אינה מהווה "הצעה לציבור" כהגדרת מונח זה בחוק ניירות ערך, התשכ"ח - 1968 (להלן: "החוק"), ולפיכך אינה כפופה לפרסום תשקיף על פי סעיף 15 לחוק.
8. לחילופין, תתבקש הרשות ליתן בידי מרשיי מכתב No Action המאשר כי הרשות לא תנקוט כנגד מרשיי ואו החברה המעבירה ואו מנהליה פעולות אכיפה כלשהן בקשר עם הפעולות נשוא פניה מקדמית זו ובנסיבות פניה מקדמית זו.
- ב. העברת הפעילות והנכסים של החברה המעבירה לחברה חדשה ורשע עובדתי
9. החברה המעבירה התאגדה בשנת 2009 בקפריסין, היא תאגיד מחקר ופיתוח ועודנה בשלב ח"סטארט אפ", ועוסקת בפיתוח תוכנה למסחר אלגוריתמים בשוק ההון (להלן: "התכנה"). כחלק מפיתוח התכנה ובדיקתה סוחרת החברה באמצעות התכנה בניח"ע בבורסות בארה"ב תוך שימוש בכספיה בלבד. פיתוח התכנה ופעילות המסחר כאמור היא הפעילות היחידה של החברה המעבירה (להלן: "הפעילות המועברת"). הנכסים היחידים שבבעלות החברה המעבירה הינם (א) אחזקה של מלוא חונה המונפק של [REDACTED] בע"מ, ת.פ. [REDACTED] חברה פרטית המוגדת תחת זיני מדינת ישראל, המשמשת בקבלן של החברה המעבירה לפיתוח התכנה (להלן: "חברת הבת"), (ב) תכנה, וזאת מכח הסכם פיתוח בין החברה המעבירה לבין חברת הבת; ו(ג) כספים הדרושים לחברת המעבירה לצורך מסחר אלגוריתמים עצמי בניח"ע באמצעות התכנה (להלן: "הנכסים המועברים" וייקראו יחד עם הפעילות המועברת "הנכסים והפעילות המועברים"). הון מניות הרשום והמונפק של החברה המעבירה מורכב ממניות רגילות בלבד, וכך גם חונה של החברה בייסוד ושל החברה הקולטת (אם לא תהא זו החברה בייסוד מטיבה כלשהי).
10. החברה המעבירה היא חברה קטנה בעלת משאבים מוגבלים, ומעסיקה 4 עובדים בלבד, 3 מתוכם בחצי משרה. מרבית הכספים המצויים בקופתה מיועדים למסחר עצמי בניח"ע באמצעות התכנה

לצורך בדיקתה היוזימית של התכנה, כאמור. החברה המעבירה לא יכולה לצרוך כספים אלה לצורך פעילותה השוטפת, ובדאי שלא לכולתם לצורך הכנת תשקיף ועמידה בחובות הדיווח הנוקשות ונחת דיני ניזייע של מדינת ישראל. תשובה שלילית של הרשות לפניה זו והטלת חובת פרסום תשקיף על החברה הקולטת תחפוך את השינוי המבני והעברת הנכסים והפעילות המועברים לחברה ישראלית לחסרת כדאיות כלכלית. אם לא תענה בחיוב פניה מקדמת זו לא ניתן יהיה להעביר את הנכסים והפעילות המועברים אל חברה קולטת ישראלית, ובפני המחזיקים תעמוד הברירה לייסד חברה קולטת במדינה אחרת (דוגמת איי קיימן או BVI) או לוותר על המיזם, להפסיק ולחסל את פעילות החברה המעבירה, לפטר את עובדיה ובאופן כזה ירדו כספי משקיעיה לטמיון.

11. אחת מהנחות היסוד של השינוי המבני והעברת הנכסים והפעילות המועברים אל החברה בייסוד היא כי לא תהיה חובת פרסום תשקיף במדינת ישראל בקשר להקצאת ניירות הערך שלה למחזיקים.

12. החלטת המחזיקים לתעביר את הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה אל החברה הקולטת נבעה ממספר סיבות, שהעיקרית בהן היא קשיים משמעותיים בניהול הפעילות המועברת במסגרת חברה קפריסאית, כמפורט להלן.

13. לצורך הפעלת התכנה ומסחר באמצעותה בניזייע מרשת החברה לפעול באמצעות חשבונות ניזייע אצל ברוקרים אמריקאים. במהלך השנתיים האחרונות נתקלה החברה המעבירה בקשיים משמעותיים בפתיחת חשבונות למסחר בניזייע אצל ברוקרים אמריקאים בשל היותה חברה קפריסאית. ברוקרים אמריקאים שונים סירבו מפורשות לפתוח לחברה המעבירה חשבון ניזייע משתכנו כי מדובר בחברה קפריסאית, אחרים דרשו מהחברה המעבירה לעמוד בדרישות בלתי אפשריות והיו ברוקרים שדרשו ממנת שיעורי עמלות גבוהים באופן תריג בכדי שלא תוכל לעמוד בהם נוכח כמות פעולות המכירה / קנייה המבוצעות ע"י התכנה, ובכך הביעו את "חוסר שבמנות רצונם" מהיות החברה המעבירה מאוגדת בקפריסין.

14. נראה כי הרגלציה האמריקאית המתמירה בנושא הלבנת הון ומקלטי מס בינלאומיים ונדמיתה של קפריסין כמדינה המשמשת מקלט להלבנת הון ולתכנוני מס בינלאומיים שאינם לגיטימיים, גורמת לברוקרים האמריקאים, לסרב בדרכים שונות, כאמור לעיל, לפתוח חשבון ניזייע לחברה המעבירה.

15. בנוסף, אי היציבות הפיננסית והבנקאית שפקדה את קפריסין אף הוא היווה גורם משמעותי בהחלטת המחזיקים להוציא את הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה אל החברה הקולטת. סיבה נוספת להחלטתם זו של המחזיקים היא הקושי בו נתקלה החברה המעבירה בגיוס הון הדרוש לה לצורך פעילותה השוטפת, נוכח היותה תאגיד קפריסאי.

16. מתחילת דיוני המחזיקים באפשרות להעביר את פעילות ונכסי החברה המעבירה אל החברה הקולטת חלף זמן ניכר. בזמן זה התברר למחזיקים מעל לכל ספק כי כל עוד תנוהל הפעילות במסגרת תאגיד קפריסאי, כפי שהינה החברה המעבירה, יימשכו הקשיים המתוארים לעיל והם אף עלולים לחמיר, ומכאן כי החברה המעבירה לא תוכל לעשות שימוש נאות בתכנה, אשר בפיתוחה הושקעו כספים רבים, בכדי לסחור בניזייע אצל ברוקרים אמריקאים ולקבל מהם שיעורי עמלות נמוכים. מטעם זה ומתעטמים הנוספים דלעיל גמלה אצל המחזיקים ההחלטת פה אחד, כמפורט להלן, לתדול מכל פעילות בקפריסין או בעלת קשר לקפריסין, ולהעביר את הנכסים והפעילות המועברים מתחברה המעבירה אל חברה חדשה אשר תאוגד במדינה אחרת.

17. בנסיבות אלה התכנסו בעלי חמויות של החברה המחזיקה לשלוש אסיפות מיוחדות של בעלי חמויות בתאריכים 26.6.2012, 28.5.2013 ו- 1.8.2013 ודנו, בין היתר, בהעברת נכסי ופעילות החברה המעבירה כאמור בפניה מקדמת זו, ואף קיבלו עדכונים נרחבים על ענייניה השוטפים של החברה המעבירה. לאסיפות אלה הוזמנו אף מחזיקי האופציות לרכישת חמויות של החברה המעבירה שאינם מחזיקים גם במניותיה (ליום קיימים רק חמויות מחזיקי אופציות שאינם בעלי חמויות) בכדי שיקבלו את מלוא המידע בקשר עם העברת פעילות ונכסי החברה המעבירה אל החברה הקולטת ולאפשר להם להסיתביע את עמדתם בנושא זה. בכל שלשת אסיפות בעלי החמויות הגיל אפשר המחזיקים פה אחד את העברת הפעילות והנכסים של החברה המעבירה אל חברה חדשה שתאוגד במדינה אחרת, שתוזק על ידם באחזקה זוהה לאחזקתם בחברה המעבירה הן מבחינת סוג ניזייע והן מבחינת שיעורי האחזקה בין המחזיקים לבין עצמם. כאמור לעיל, האפשרות המועדפת ביותר ע"י כל המחזיקים הייתה ועודנה כי החברה הקולטת תאוגד על-פי דיני מדינת ישראל. כזו היא החברה בייסוד (כהגדרתה לעיל).

- 18. בעלת המניות הגדולה בחברה המעבירה הינה הנבי שרה אלון פז, אשר במועד האסיפה המיוחדת של מחזיקי ניה"ע של החברה המעבירה הכיל החזיקה במניות של החברה המעבירה בשיעור של 35.05% מכלל ניה"ע של החברה המעבירה בדילול מלא.
- 19. באסיפת מחזיקי ניה"ע המיוחדת של החברה שהתכנסה ביום 1.8.13 (להלן: "אסיפת המחזיקים האחרונה"), נכחו והצביעו פת אחד, בין בעצמם ובין באמצעות יפוי כח, בעד העברת הנכסים והפעילות מהחברה המעבירה אל החברה הקולטת 51 מחזיקים מתוך 72 מחזיקים בחברה. 51 המחזיקים חללו תזיקו במועד האסיפה האמורה ב 81.36% מכלל ניה"ע של החברה המעבירה. 51 המחזיקים חללו מהווים 70.83% מכלל המחזיקים של החברה המעבירה.
- 20. מבין המחזיקים שלא השתתפו באסיפת המחזיקים האחרונה, נכללים שני תושבי חו"ל, אשר כמפורט בהרחבה בפניה המקדמית זו אין למנותם במניין 35 המשקיעים הרגילים שבסעיף 15 לחוק ובתקנות מכורו. בנטורל אתיקתם של שני תושבי חו"ל אלה ניתן לומר כי 51 המחזיקים שהשתתפו באסיפת המחזיקים מיום 1.8.13 התזיקו במועד אסיפה זו 82.68% מכלל ניה"ע של החברה המעבירה, והם היוו 72.86% מכלל המחזיקים של החברה המעבירה באותו מועד.
- 21. עובר לקיומה של אסיפת המחזיקים האחרונה, נשלחה אל כלל המחזיקים של החברה המעבירה הזמנה להשתתף באסיפה זו. הזמנה זו פורטה כדבעי את הנושאים שייזונו בה, ובכללם בסעיף 7 לה את העברת הנכסים והפעילות המועברים מחברה המעבירה אל החברה הקולטת. אל ההזמנה צורפו תרגום בעברית של ההזמנה ונוסח יפוי כח אשר אפשר לכל מחזיק להצביע בנושאים שעל סדר היום ללא הגעה פיסית לאסיפה, כפי שעשו רבים מהם.
- מצי"ב עותקים מההזמנה לאסיפת המחזיקים הנ"ל, התרגום לעברית ויפוי כח מסומנים נספח א' לתשומת לבכם מההזמנה הושמטו נספחים אשר אינם רלוונטיים לנשוא פניה זו.
- 22. יובהר, כי הצעת ההשקעה נשוא סעיף 9 להזמנה, נספח אי המצי"ב, ירדה מעל הפרק וכי כאמור בפניה מקדמית זו, אין כל רכיב פיננסי בפעולות נשוא הפניה המקדמית.
- 23. כמו כן, כחלק ממאמצי החברה המעבירה ליתן לכל המחזיקים מדע מלא ומפורט אודות העברת הנכסים והפעילות המועברים מחברה המעבירה אל החברה הקולטת, שלחה החברה המעבירה ביום 26.1.2014 אל כל המחזיקים, מכתב מפורט המתאר את מתווה העברת הנכסים והפעילות המועברים כאמור, אשר אליו צורפו (א) העתק סופי של הסכם העברת הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה אל החברה בייסוד; וכן (ב) אישור לתמימת המחזיקים בדבר סוג ומספר ניירות הערך המוחזק על ידם בחברה המעבירה (להלן: "אישור המחזיק").
- 24. המחזיקים התבקשו לחתום על אישור המחזיק ולהחזירו חתום לחברה המעבירה כראיה לאישורם לנכונות רישומיה בדבר סוג ומספר ניירות הערך של החברה המעבירה המוחזק על ידם. לחילופין, התבקשו המחזיקים להעלות את השגותיהם על רישומי החברה המעבירה בדבר סוג ומספר ניירות הערך של החברה המעבירה המוחזק על ידם, ככל שהיו בניהם.
- 25. בסעיף 3 לאישור המחזיק הובהר למחזיקים כי החברה המעבירה תסתמך על חתימתם ע"ג אישור המחזיק לביצוע העברת הנכסים והפעילות המועברים אל החברה בייסוד. בסעיף 11 למכתב למחזיקים הם הזמנו לפנות אל מנכ"ל החברה המעבירה בכל עניין שיעלה אצלם בקשר עם תוכן הפניה אליהם כאמור.
- מצי"ב העתק מהפניה בכתב למחזיקים כאמור מסומן נספח ב' לתשומת לבכם מהפניה הושמט נספח אי לפניה (הסכם העברת הנכסים) אשר אינו רלוונטי לנשוא פניה זו.
- 26. מתוך 21 המחזיקים שלא נכחו באסיפת המחזיקים האחרונה, שלחו אל החברה המעבירה 15 מחזיקים את אישור המחזיק כשחזר חתום וללא כל הסתייגות, לרבות לגבי העברת הנכסים והפעילות המועברים אל החברה בייסוד.
- 27. כמפורט לעיל, באסיפת המחזיקים האחרונה, אשר אישרה פה אחד את העברת הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה אל החברה בייסוד נכחו בין בעצמם ובין באמצעות יפוי כח 51

- מחזיקים. נוסף עליהם, וכאמור לעיל, 15 מחזיקים שלא נכחו באסיפה תמיל, שלחו לחברה המעבירה את אישור המחזיק חתום וללא כל הסתייגות.
28. עולה מכאן, כי בסה"כ 66 מחזיקים מתוך כלל 72 המחזיקים של החברה המעבירה נתנו את הסכמתם הבלתי מסויגת, בין באסיפת המחזיקים האחרונה ובין באמצעות אישור המחזיק, להעברת הנכסים והפעילות מהחברה המעבירה אל החברה בייסוד. המדובר בשיעור של 91.67% מהמחזיקים ומחזיקים אלה מחזיקים ב 93.84% מנייהייע של החברה המעבירה.
29. מבין 6 המחזיקים שלא הביעו כל עמדה רשמית, בין באסיפת המחזיקים האחרונה ובין באמצעות אישור המחזיק, לגבי העברת הנכסים והפעילות המועברים אל החברה בייסוד, נמנה תושב חו"ל אחד. חיינו, מתוך 72 מחזיקים שלא הגיבו רשמית כאמור רק 5 מחזיקים הינם תושבי מדינת ישראל, ואלה מהווים 6.94% מכלל המחזיקים.
30. מבירור שערכו מרשיי עם החברה המעבירה, לא ידוע לה על כל סיבה מיוחדת להיעדרותם של מחזיקים כאלה או אחרים מאסיפת המחזיקים האחרונה, ומרשיי ביקשו להדגיש כי אף לא אחד מהמחזיקים שנעדרו מהאסיפה תמיל או מבין שלא חתם על אישור המחזיק הביע את התנגדותו בפניהם או בפני החברה המעבירה להעברת הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה אל החברה השולטת. נהפוך הוא, לח"מ נמסר כי בכל השיחות הפנימיות בין המחזיקים לבין עצמם תמכו כל המחזיקים באופן נחרץ ולא מסויג בהעברת הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה אל החברה הקולטת, ונתנו עדיפות ברורה להקמת החברה הקולטת תחת דיני מדינת ישראל מהטעמים המפורטים בפניה מקדמית זו.
31. בנוסף, ביום 9.3.14 נשלח אל המחזיקים עותק של הדוחות הכספיים המבוקרים של החברה המעבירה לתקופת המסתיימת ביום 31.12.12.
32. בכוונת החברה המעבירה לקיים אסיפת מחזיקים נוספת לאחר הגשת פניה מקדמית זו וטרם השלמת השינוי המבני, והשלמה זו תחיה כפופה לאישור הדרשות לפניה מקדמית זו. באסיפה זו יינתן למחזיקים עדכון על עסקי החברה המעבירה וסטטוס השינוי המבני, לרבות סטטוס הפניות המקדמיות לרשות המיסים ולרשות.
33. עוד עולה כי, במועד זה יש בידי המחזיקים מלוא המידע הקיים לצורך קבלת החלטת לקבל בתקצאה ניירות ערך של החברה הקולטת, והואיל וכאמור החברה הקולטת זהה לחברה המעבירה חרי שאין זו הפעם הראשונה שהם מקבלים מידע על נייהייע שברשותם. החלטת ההשקעה של כל אחד מהמחזיקים נעשתה בזמן ואין הם נדרשים להחלטת השקעה חדשה כעת ואין הם מסכנים את רכושם כעת. נהפוך הוא. בהעברת הנכסים לחברה בייסוד יש כדי להקל משמעותית על המחזיקים בקבלת מידע על החברה הקולטת, להגביר משמעותית את שקיפות וזמינות המידע עבורם, ולהיטיב את מצב החברה שבבעלותם ולכן להיטיב משמעותית את מצבם ומצב אחזקותיהם, כמפורט בהרחבה בפניה זו.
34. להסרת ספק, בהקצאת נייהייע של החברה הקולטת נשוא פניה מקדמית זו, לא יהיה מעורב כל גיוס הון, תשלום או כספים כלשהם שיצאו מהמחזיקים או יתקבלו אצלם. אין בשינוי המבנה רכיב פיננסי כלשהו. אין כל כוונה לפנות למחזיקים לגיוס הון מהם במסגרת השינוי המבני או בקשר עמו.
35. כמו כן מטרת השינוי המבני אינה הצעת או הקצאת ניירות ערך כלל וכלל, והקצאת נייהייע של החברה הקולטת, תחיה אשר תחיה, היא תוצר לוואי משני בלבד של העברת הנכסים והפעילות המועברים אליה. הקצאת נייהייע של החברה הקולטת תעשה אגב השינוי המבני ואינה מטרה עיקרית ואף לא משנית שלו. לחברה הקולטת אין כל כוונה לפנות בגיוס חון למחזיקים או בהצעה אחרת לרכישת נייהייע שלה. כאמור, המחזיקים, והם בלבד, הם אשר מעוניינים להעביר את הנכסים והפעילות המועברים אל חברה שאינה קפריטאית ולצורך כך הם יורו לחברה הקולטת להקצות להם את נייהייע שלה, באופן ששיעור אחזקותו של כל מחזיק בה יהיה זהה לאחזקותו של אותו מחזיק בחברה המעבירה, ערב השינוי המבני. לאחר מכן תקלוט החברה הקולטת את הנכסים והפעילות המועברים.
36. עוד נציין כי נייהייע של החברה המעבירה אינו ומעולם לא היו רשומות למסחר בבורסה כלשהי, וכך גם אלה של החברה הקולטת, ואין סיכוי למניפולציה בהן על ידי גורם כלשהו.

37. לצורך המנעות מאירוע מס למחזיקים כתוצאה מהשינוי המבני, שכרו המחזיקים את מומחית המס, דו"ח אירית משה, אשר חגישה עבורם לרשות המיסים בקשה לפרה-דולנג' לאשר כי קבלת ני"ח"ע בחברה הקולטת לא תחייב את המחזיקים במס בעת הקצאת ני"ח"ע של החברה הקולטת, הואיל וזו חברה אחת של החברה המעבירה.
38. מכח דרישת דיני המס במועד זה כבר הוקמה החברה הישראלית החדשה אשר תקלוט את הנכסים והפעילות המועברים בחברת אחות לחברה המעבירה. מטעם זה בלבד, הוקמה חברה ישראלית פרטית חדשה, היא החברה בייסוד (כהגדרתה במבוא לפניה זו), שהינה קליפה ריקה חסרת כל תוכן, פעילות או נכסים, אינה מעסיקה עובדים וממתינה להחלטת החיובית של רשות המיסים והרשות לפניות המקדמיות שהוגשו אליהן. דרישת דיני המס כאמור היא הטעם היחיד להקמת החברה בייסוד כבר עתה.
39. החברה בייסוד נרשמה עם בעלת מניות ודירקטורית אחת בלבד, היא בעלת השליטה בחברה המעבירה, תמשמשת נאמנת על החברה בייסוד עבור כל המחזיקים עד ובכפוף לקבלת תשובות חיוביות מרשות המיסים ומתשרות כאמור.
40. עם ובכפוף למתן תשובות חיוביות מרשות המיסים ומהרשות החברה הקולטת (א) תקצה למחזיקים מניות (רגילות) ואופציות לרכישת מניות (רגילות) שלה מאותו הסוג שהם מחזיקים בחברה המעבירה, אליהן תתייחס צמודות אותן הזכויות הצמודות כיום למניות רגילות ולאופציות לרכוש מניות רגילות של החברה המעבירה, המוחזקות ע"י המחזיקים, בכמויות ובשיעורי אחזקה זהים שהם מחזיקים בחברה המעבירה, ביחס של 1:1 וללא כל הבדל בין המחזיקים; ו(ב) תקלוט את הנכסים והפעילות המועברים כפי שהם ללא כל שינוי ("as is") ותמשיך להפעילם ולפתחם כמקודם. לפיכך, מבחינת המחזיקים לא יחול כל שינוי כלכלי (איכותי או כמותי) או אחר באחזקתם בני"ח"ע של התאגיד אשר יחזיק ויפעיל את הנכסים והפעילות המועברים כתוצאה מחשינוי חמבני.
41. עמדת מרש"י היא כי בנסיבות פניה מקדמית זו לא ניתן לומר כי החברה הקולטת, תחא זו החברה בייסוד או כל התאגיד אחר, תציע או תמכור את ניירות הערך שלה למחזיקים. המחזיקים הם אלה שיוזמים באופן עצמאי לחלוטין את הקמת החברה הקולטת והיא דרשה להם להעברת הנכסים והפעילות המועברים אל מחוץ לחברה הנעברת ולקפריסין, ותו לא. המחזיקים הם שמבקשים לייסד את החברה הקולטת ולהחזיק בה באחזקה זהה לאחזקתם בחברה המעבירה והם בלבד אשר יורו לה להקצות לעצמם את ני"ח"ע שלה, כמפורט לעיל. חיוב החברה הקולטת בפרסום תשקיף לצורך כך יסכל את העברת הנכסים והפעילות המועברים למדינת ישראל וייתכן את המשך קיומו של המיזם.
42. לא ניתן לומר כי בנסיבות המתוארות בפניה מקדמית זו ניתן לייחס לחברה הקולטת או לאדם אחר הצעה או מכירה של ני"ח"ע של החברה הקולטת למחזיקים.
43. החברה בייסוד או כל חברה קולטת שתוקם במקומה, ככל שיחיה בכך צורך, הינה קליפה ריקה, חסרת כל תוכן, פעילות ונכסים, והיא כלי (vehicle) בלבד לצורך קליטת פעילות ונכסי החברה המעבירה לצורך השינוי המבני נשוא פניה מקדמית זו.
44. החברה הקולטת אינה בעלת רצון עצמאי שמוכתב ע"י הדירקטוריון שלה או הנהלה, אלא היא הוקמה על פי החלטת המחזיקים וביוזמתם העצמאית מבלי שמאן זהו הציע להם לקבל את ני"ח"ע שלה, ותכליתה היחידה היא לשמש כלי בידי המחזיקים לקלוט את הנכסים והפעילות המועברים כחלק משינוי המבנה ולחפוף את המחזיקים ממחזיקי ני"ח"ע בחברה המעבירה הקפריסאית אל מחזיקי ני"ח"ע בחברה הקולטת הישראלית.
45. כאמור אין אדם מציע, או יכול להציע, לעצמו הצעה לרכוש נייר ערך, ואין אדם מוכר לעצמו נייר ערך. הן הצעה והן המכר מותנים בקיומו של מציע או מוכר מצד אחד וניצע או קונה מהצד האחר.
46. בהעדר "מציע-ניצע" או "מוכר-קונה" בענייננו, לא ניתן לומר כי הקצאת ני"ח"ע של החברה הקולטת למחזיקים בנסיבות פניה זו מהווה "הצעה" או "הצעה לציבור" של ניירות ערך, כאמור בסעיף 1 לחוק, ומכאן כי אין חלה בענייננו חובת תשקיף כאמור בסעיף 15 לחוק.

47. יודגש, לחברה בייסוד אין כל משמעות ככזו, עבור המחזיקים ובכלל, והיא אינה חייבת להיות זו אשר תקלוט את הנכסים והפעילות המועברים. היא אינה חייבת להיות זו שנייה"ע שלה יוקצו למחזיקים לאחר העברת הנכסים והפעילות המועברים. החברה בייסוד היא קליפה ריקה ואין כל הבדל בינה לבין כל חברה קולטת חדשה אחרת אשר תוקם ע"י המחזיקים. למעשה, אם הרשות תדרוש כי החברה בייסוד, הואיל והיא קיימת במועד זה, לא תקצה את נייה"ע שלה למחזיקים כחלק מהשינוי המבני נשוא פניה מקדמית זו, אלא תהיה זו חברה קולטת שתיוסד רק לאחר מתן אישור הרשות לפניה מקדמית זו, ייסוד המחזיקים חברה קולטת תדשה נוספת ע"פ דיני מדינת ישראל.
48. לצורך העברת הנכסים והפעילות המועברים אל החברה הקולטת חוכן הסכם לתעברת נכסים ופעילות בין החברה המעבירה לבין החברה בייסוד ולהלן: "הסכם העברת הנכסים והפעילות", אשר טרם נחתם ואשר ייחתם על ידי שתי החברות בכפוף לקבלת תשובה חיובית מרשות המיסים ומהרשות דבר העדר הצורך בפרסום תשקיף כמפורט בפניה מקדמית זו.
49. במקרה כאמור תקצה החברה בייסוד למחזיקים ניה"ע ערך מאותו סוג שהם מחזיקים כעת בחברה המעבירה, בעלות אותן זכויות ובאותן הכמויות והשיעורים שהם מחזיקים בחברה המעבירה. לאחר מכן יועברו הנכסים והפעילות המועברים אל החברה הקולטת. כתוצאה מכך יחזיקו המחזיקים בחברה בייסוד שתהיה בעלת כל הנכסים והפעילות של החברה המעבירה ואלת בלבד, באותם שיעורי אחזקה כפי שהם מחזיקים כעת בחברה המעבירה. החברה בייסוד תהיה בעלת אותם הנכסים והפעילות של החברה המעבירה ללא כל שוני או הבדל – בבחינת "אותה הגברת בשינוי אדרתי", והמחזיקים יחזיקו באותם הפעילות והנכסים ללא כל הבדל, למעט כי אחזקתם תהיה בחברה ישראלית חלף אחזקה בחברה קפריסאית.
50. מסאן כי תוצאת השינוי המבני היא כי המחזיקים יקבלו "נייר עבור נייר" ויחפכו להיות מחזיקי נייה"ע של החברה הקולטת, אשר תהיה הבעלים של כל נכסי ופעילות החברה המעבירה, חמוכרת להם, זה זמן רב, ואלה בלבד.
- ג. הפניה המקדמית לפרח רולינג
51. בפניה מקדמית זו מבקשים מרשיי מחרשות ליתן את אישורה לעמדתם, כי החקצאה למחזיקים של נייה"ע של החברה הקולטת מאותם הסוגים, ושאלים צמודות אותן הזכויות, של נייה"ע של החברה המעבירה ובאותם שיעורי האחזקה כפי שהם מחזיקים בחברה המעבירה כיום, וזאת בגין נייה"ע החברה המעבירה המוחזקים על ידם, בד בבד עם העברת כלל הנכסים והפעילות מחברה המעבירה אל החברה הקולטת, וכל זאת כחלק מהשינוי המבני, אותו יזמו באופן עצמאי ובלעדי, כאמור בפניה מקדמית זו, פטורח מפרסום תשקיף על פי סעיף 15 לחוק מהטעמים המפורטים בפניה זו בחרחה.
- ד. הטעמים בעד קבלת הפניה המקדמית
- אמיון וניתוח מחזיקי המניות וניה"ע
52. נכון למועד זה קיימים 72 יחידים ותאגידים תמחזיקים בנייה"ע של החברה המעבירה, הנחלקים ל 67 בעלי מניות רגילות (6 מתם מחזיקים גם באופציות לרכישת מניות רגילות) ו- 5 בעלי אופציות לרכישת מניות רגילות.
53. בבדיקה שביצעה החברה המעבירה טרם הגשת הפניה המקדמית נמצא כי על אף מספרם של המחזיקים, הרי שהחברה המעבירה עמדה ועודנה עומדת בהוראות סעיף 15 לחוק, ובשום שלב לא הוציעה או הקצתה את נייה"ע שלה ליותר מ 35 ניצעים במהלך תקופה של 12 חודשים רצופים, ובהתאם לא היה על החברה המעבירה בשום שלב לפרסם תשקיף בקשר עם הקצאת ניירות הערך שלה בכל אחת מתקופות 12 החודשים עד כה.
54. 4 מתוך המחזיקים הינם תושבי חו"ל ומהווים "ציבור בחו"ל".
- 54.1. על פי עמדת הרשות משנת 2000 המונה "ציבור" בסעיף 15 לחוק יפורש כ"ציבור בישראל" ואין הוראות סעיף 15 לחוק חלות על ציבור בחו"ל. מכאן, אין תאגיד דרש לקחת בחשבון משקיעים בחו"ל, לרבות עובדים, לצורך מניין 35 המשקיעים הרגילים להם ניתן להציע נייה"ע של תאגיד

שלא עיף תשקיף כאמור בסעיף 15א(א) לחוק (ראו סעיף 2.6 לעמדת סגל הרשות "החלטת 103-1 הבהרות והנחיות בעניין חוק ניירות ערך / תיקון מס' 20), תקנות ניירות ערך (פרטי מתאר הצעת ניירות ערך לנזבדים), תקנות ניירות ערך (פרטים לענין סעיפים 15א עד 15ג בחוק).

54.2 הרשות שבה וחזרה על עמדתה זו בחודש אוקטובר 2008 (ראו סעיף גג) לחלטת מליאת סגל הרשות "החלטת בתחום תאגידים מספר : 1-2008 אימתי הצעת זכויות, הצעת רכש חליפין והחלפת מניות במיזוג הנעשית בידי תאגיד זר לא יחשבו כהצעה לציבור על פי חוק ניירות ערך" וכן הערת שוליים מס' 4 בעמוד 3 להחלטה זו).

55. על פי עמדת הרשות, אם כן, אין למנות את 4 המחזיקים במניין 35 המשקיעים הרגילים שבסעיף 15 לחוק ובתקנות מכוחו.

56. מבין 68 המחזיקים הנותרים, נמנים אף בעלת השליטה והדירקטורית בחברה בייסוד (שחינה אף בעלת השליטה בחברה המעבירה המיועד להיות מנכ"ל החברה הקולטת. מכח סעי' 15א(ב)(3) לחוק אין למנות את בעלת השליטה ואת המנכ"ל כאמור במניין 35 המשקיעים הרגילים שבסעיף 15א(א) לחוק.

57. מבין 66 המחזיקים הנותרים, נמנים 2 שהם בני זוג חמותגוררים יחדיו, ולכן מחזיקים במשותף טך כל ניה"ע בבעלותם, כעולה מסעיף 1 לחוק (ראו הגדרת "החוקה", לרבות של יחד וכן משפחתו הגר עמו).

58. מבין 65 המחזיקים הנותרים נמנים 3 יחידים, אשר על פי הצהרתם החתומה, מתקיימים בכל אחד מהם התנאים הקבועים בפרט 9 לתוספת בחוק הסדרת העיסוק ביינוץ השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995, הרוכשים בעבור עצמם, ואשר אין למנותם במניין 35 המשקיעים קבוע בסעי' 15א(ב)(1) לחוק ופרט 12 לתוספת הראשונה לחוק.

59. לסיכום, מספר המחזיקים הישראלים "הרגילים" בחברה המעבירה, הצפויים לקבל ניירות ערך של החברה הקולטת הוא 62.

ג) מצ"ב טבלה המפרטת את המחזיקים וסיווגם, כמפורט לעיל, מסומנת בספת ג.

ד) מצ"ב העתקי הצהרות שלשת היחידים כאמור, מסומנים בספת ד' 1-3.

הקצאת ניה"ע של החברה הקולטת למחזיקים, לפי דרישת המחזיקים וזומתם העצמאית, לא מהווה "הצעה לציבור" בהגדרת מונח זה בסעיף 1 לחוק, ואינה כמובנה לחובת פרסום תשקיף שבסעיף 15 לחוק

60. כמפורט לעיל בהרחבה, הקמתה של החברה בייסוד ואיגודה כתורה פרטית במדינת ישראל (אם תאושר מניה מקדמית זו) אשר תחזק ע"י המחזיקים באופן זהה לאחזקתם כיום בחברה המעבירה, היא פרי יוזמה והחלטה עצמאית ובלעדיה של המחזיקים ושללהם בלבד. הא ותו לא. המחזיקים הם שיוזמים את קבלת ניה"ע של החברה הקולטת וזאת בגין אחזקתם בחברה המעבירה ובאותו שיעור והם מייסדיה ויהמיה של החברה הקולטת. אלמלא מספרם של המחזיקים, ומטעמי נוחות בלבד, הייתה נרשמת החברה הקולטת באמצעות כל מייסדיה כבעלי מניות ראשוניים החותמים על "הצהרת בעל מניה ראשון" כחלק ממסמכי רישום חברה על פי הדין הישראלי. טעמי המחזיקים לביצוע שינוי המבנה והעברת הנכסים והמעילות המועברים לתאגיד חדש שיואגד מחוץ לקפריסין מפורטים לעיל בהרחבה, והם עסקיים ומתחלבים לאור הקשיים בהפעלת החברה המעבירה כתאגיד קפריסאי. התלטתם זו היא הכרחית בכדי לשמור על השקעתם בנכסים ובפעילות המועברים. כמפורט לעיל בהרחבה, המחזיקים יחזיקו בכל ניה"ע של החברה הקולטת, אשר תהיה העתק זהה של החברה המעבירה למעט היותה מאוגדת במדינה שאינה קפריסין, וכמצוין לעיל "אותה הגברת בשינוי אדרת".

61. כמפורט לעיל, החברה הקולטת אינה חברה עצמאית הפועלת על דעת עצמה באמצעות דירקטוריון או הנלה. כיום אין לה כל רצון או אינטרס עצמאי, והיא "גולם" יציר המחזיקים ותו לא. היא קליפה ריקה, מעטפת משפטית בלבד. מייד עם התאגדותה, ובכפוף למענה תיובגי של הרשות לפניה מקדמית זו, תקצה החברה הקולטת את ניה"ע שלה למחזיקים ע"פ המתווה המפורט בפניה מקדמית זו. בכך תפעל החברה הקולטת אך ורק לפי רצונם, הוראותיהם ותחלטתם של המחזיקים.



- 62. לעמדת מרשיי כמפורט לעיל ולהלן, אין בהקצאת ניה"ע של החברה הקולטת למחזיקים "הצעה לציבור". לכל היותר הרי שזו הצעה של המחזיקים לעצמם לקבל את ניה"ע של החברה הקולטת, ותו לא. המחזיקים הם שינרו לחברה הקולטת להקצות להם ניה"ע בכדי ליצור בה אחזקות ניה"ע זהה לזו שיש להם בחברה המעבירה. המחזיקים הם שיומו וישלטו לכל אורכו בתהליך השינוי חמבני והקצאת ניה"ע של החברה הקולטת ובכל המידע לגביו, והקצאת ניה"ע זו תהיה זה אקט טכני בלבד.
- 63. למעשה מדובר בהקמת חברה חדשה ע"י המחזיקים שהינם מייסדיה וחברה חדשה זו תקום ע"פ יוזמתם והחלטתם הבלעדית והעצמאית, ולכן אין למעשה כלל מדובר בהצעת או מכירת ניה"ע ע"י החברה הקולטת לציבור. המחזיקים יחזיקו בכל חונה המונפק של החברה הנעברת ובדיוק באותו סוג מניות, אותן זכויות הצמודות למניות ואותם שיעורים בין המחזיקים השונים ומבחינתם לא יוצר כל מידע חדש במעבר של הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה אל החברה הקולטת.
- 64. בהיותם של המחזיקים בלבד יוזמי הקמתה של החברה הקולטת לא ניתן לומר כי החברה בייסוד או כל חברה קולטת אחרת (שטרם חוקמה) תציע למחזיקים לרכוש את ניה"ע שלה. אף לא ניתן לומר כי אדם אחר כלשהו יציע למחזיקים או יעודם לרכוש את ניה"ע של החברה בייסוד או חברה קולטת אחרת, מאחר ואין אדם כאמור.
- 65. כאמור, המחזיקים הם שיוזמים את שינוי המבנה והם המציעים לעצמם ניה"ע בחברה הקולטת, שהם מייסדיה ומחזיקי נירות הערך היחידים שלה במועד השלמת שינוי המבנה. כמפורט לעיל, אין אדם יכול להציע לעצמו לרכוש נייר ערך ואין אדם יכול למכור לעצמו נייר ערך. ובאין מציע אין "הצעה".
- 66. באין "הצעה" אף לא ניתן לומר כי הקצאת ניה"ע של החברה הקולטת למחזיקים על פי החלטתם כאמור מהווה "הצעה לציבור" על פי סעיף 1 לחוק, הכפופה לפרסום תשקיף מכה סעיף 15 לחוק. כל פרשנות אחרת לנסיבות הקצאת ניה"ע של החברה הקולטת למחזיקים כאמור בפניה זו לא תהיה סבירה או תגוינת.
- 67. אף מניתוח לשון תחוק עולה כי אין עסקינן ב"הצעה לציבור", המחייבת פרסום תשקיף. "הצעה לציבור" מוגדרת בסעיף 1 לחוק כדלקמן:
  - "הצעה לציבור" - פעולה המיוזמת להגיע ציבור לרכוש נירות שרך; בלי לנדוג מכלליית האמור, גם אלה:
    - (1) רישום נירות שרך למסחר בבורסה;
    - (2) פניה לציבור להציע הצעות לרכישת נירות שרך.
- 68. לא ניתן לומר כי החברה הקולטת נוקטת "פעולה" כלשהי שהינה תנאי לקיומה של "הצעה לציבור" בסעיף 1 לחוק. כאמור, החברה הקולטת כלל לא קיימת במועד זה, ואין החברה בייסוד שהיא כאמור קליפה ריקה בלבד, תייבת להיות החברה הקולטת ואם תדרוש זאת הרשות תאוגד חברת קולטת חדשה נוספת. כל פעולה, ככל שנוקטת בעניינו, ננקטת ע"י המחזיקים בלבד והיא יוזמתם העצמאית והבלעדית. אף לא ניתן לומר כי החברה הקולטת מבקשת "להניע" את המחזיקים לרכוש ניה"ע. לממש את החלטתם להחזיק בנייה"ע של תאגיד, שאינו מאוגד בקפריסין, ואשר יהיה הבעלים של הנכסים והפעילות המועברים.
- 69. הגה כי כן, פרשנות וניתוח מילוליים של לשון ההגדרה "הצעה לציבור" מובילים למסקנה כי אין בעניינו כל "הצעה לציבור".
- 70. ואולם הלכה היא כי דבר חקיקה יש לפרש פרשנות תכליתית ובמסגרתה פרשנות מילולית ולשלב בין פרשנויות אלה. על מלאכת הפרשנות להיעשות על רקע התכלית החקיקתית של החוק ובכלל זה הבנת וניתוח כוונת המחוקק (א' ברק, פרשנות במשפט, כרך ב, פרשנות החקיקה (התשנ"ג) 81, 202; בניץ 10451/08 סיעת סדלמה בכנסת נ' יושבת ראש הכנסת (פורסם בנבו) (23.2.2011) פסקה 45).
- 71. תכליתו של החוק למנוע הצעה או מכירה של נירות ערך לציבור המשקיעים מבלי לספק להם מידע נאות על נירות הערך המוצעים להם. תכלית זו עולה מדברי החסבר להצעת חוק נירות ערך (תיקון

- מסי 20), התש"ס – 2000 (לחלן: "הצעת החוק לתיקון 20"). בעמודים 220-221 לדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון 20, אשר תיקנה את הגדרת "הצעה לציבור" המצב המשפטי קודם לתיקון מסי 20 לחוק (להלן: "תיקון 20") היה, כי כדי שמעולה תהווה "הצעה לציבור", די בפעולה שתוצאתה רכישה של ני"ע מבלי שחייטה כוונה מצד המציע שני"ע ירכשו בידי הציבור. כעולה מעמודים 220-221 לדברי ההסבר הני"ל מטרת תיקון 20 לתבתי, בין היתר, כי בכך שהקצאת ני"ע תהווה "הצעה לציבור" עליה להיות תוצאה של פעולה המכוונת לגרום לרכישה של ני"ע בידי הציבור.
72. מרשיי סבורים כי יוזמתם ותחלטתם העצמאית והבלעדית של המחזיקים להעביר את הנכסים והפעילות המועברים אל החברה הקולטת, ובכלל זה, לגרום לה להקצות להם ני"ע שלה למחזיקים, כמפורט בפניה מקדמית זו, אינה מהווה פעולה המכוונת לגרום להם עצמם לרכוש ני"ע מני"ע עצמם.
73. מכאן, כי אף פרשנות תכליתית של המונח "הצעה לציבור" מביאה למסקנה כי בענייננו לא מתקיימת "הצעה לציבור" כהגדרתה בסעיף 1 לחוק.
74. כאמור, לא ניתן לומר כי החברה הקולטת (שטרם הוקמה) תציע למחזיקים לרכוש את ני"ע שלה. מכאן, כי חברה בייסוד או תברה קולטת אחרת שתאוגד אינה "מציע" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק. כמו כן לא ניתן לומר כי מאן דהוא יציע או יעודד את המחזיקים לרכוש את ני"ע שלה החברה הקולטת. אין אדם שהציע למחזיקים לרכוש את מניותיה של החברה הקולטת, לרבות החברה בייסוד. לפיכך, בהעדר "מציע" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק, אין "הצעה", ובתעודה אין "הצעה לציבור" כהגדרת סוגת זה אף הוא בסעיף 1 לחוק.
75. ובהעדר "הצעה לציבור" לרכישת ני"ע של החברה הקולטת נביא את הפתיח לדברי ההסבר לתיקון 20 בעמוד 220 להצעת החוק לתיקון 20 ממנו נלמד על תכליתו החקיקתית של התשקיף:
- "פרטום התשקיף נועד להגן על משקיעים השוקלים את דבישת גידוח הערך, וזאת בשל היותו מכביד לניכוי מידע"
- ובפסקה הבאה לדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון 20 ממשיך המחוקק ומציין כי יש הצעות שראוי לפטור מחובת פרטום תשקיף או שכלל אין לראותן כ"הצעה לציבור", כבענייננו.
76. ומשאין "הצעה לציבור" ואין מכירה או רכישה של ני"ע של החברה הקולטת בהקצאת ני"ע שלה נשוא פניה מקדמית זו, ומשברורה תכלית קיומו של התשקיף, אין בענייננו חובת פרטום תשקיף מכח סעיף 15 לחוק.
77. זאת ועוד, הואיל וכמפורט לעיל בהרחבה החברה הקולטת היא למעשה החברה המעבירה באדרת וטאגידית שונה, הרי שניתן ללמוד בזירה שונה ולראות בהקצאת ני"ע למחזיקים בחברה הקולטת כהקצאה של "מניות הטבה" שאין בה ברירה למחזיקים, אשר אינה מהווה "הצעה לציבור" כקבוע בסעיף 15א(א)(2) לחוק, המגדיר "מניות הטבה" כ"מניות שחברה מקצה בלא תמורה לכל המחזיקים בניירות הערך שנה אעור זכאים למניות הטבה. לפי יחס החוקוניהם בניירות הערך ביזם שקבעה לכך החברה...".
78. בענייננו, החברה הקולטת תקצה את ני"ע ללא תמורה לכל המחזיקים לפי יחס אחזקתם בחברה המעבירה. החברה הקולטת הינה כאמור קליפה ריקה ועם קבלת הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה, ותהפוך "החברה הקולטת" להיות ממש "החברה המעבירה" ללא הבדל בנכסיה או בפעילותה, למעט מעטפת משפטית של חברה פרטית ישראלית שהינו תבדל טכני בלבד. אמנם, ני"ע המוקצים תינם של החברה הקולטת ולא של חברה המעבירה, אך כאמור עקב השינוי המבני הן תהינה תברות זהות לחלוטין. ני"ע שיוקצו למחזיקים בחברה הקולטת ושמייד לאחר מכן תקלוט את מלוא הנכסים והפעילות המועברים ישקפו למחזיקים את אותן הזכויות ואותו שווי כלכלי שחיה להם בחברה המעבירה טרם השינוי המבני. המידע אודות החברה המעבירה וני"ע שלה, ומכאן אף אודות החברה הקולטת וני"ע שלה, יודע כיום למחזיקים, לא ניתן לומר כי נגישותו לראשונה למחזיקים תהיה עקב השינוי המבני, ומידע זה לא ישתנה כהוא זה בעקבות העברת הנכסים והפעילות המועברים אל החברה הקולטת. בנסיבות אלה הקצאת ני"ע של החברה הקולטת למחזיקים כמות כמעט מניות הטבה למחזיקים בחברה המעבירה, ולכן לא מהווה "הצעה לציבור", כאמור לעיל. התבדל הטכני היחיד, הנובע משינוי המעטפת המשפטית בין החברה המעבירה לחברה הקולטת אינו

משנה את המהות הכלכלית / עסקית של הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים, וכמוה כחקצאת מניות הטבה למחזיקים ב"חברה המעבירה".

79. אף אם לא תתקבל העמדה כי ניתן להתייחס להקצאת ניהי"ע בחברה הקולטת למחזיקים כהקצאת ממש של מניות הטבה, כאמור לעיל, ניתן ללמוד מיחס המחוקק אל חקצאת מניות הטבה כפעולה שאינה מהווה "הצעה לציבור", כי המחוקק לא רואה את הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים בענייננו כ"הצעה לציבור", מהטעמים המפורטים בסעיף זה ובסעיף הקודם לו ובפרט, כי החברה הקולטת תהפוך להיות החברה המעבירה בדיוק, ולא ניתן לומר כי הקצאת ניהי"ע בחברה הקולטת למחזיקים בגטיבות פניה זו תיצור נגישות לראשונה לניהי"ע של החברה המקצה.
80. לטענה כי הקצאת ניהי"ע בחברה הקולטת למחזיקים לא מהווה "הצעה לציבור" יש תימוכין אף בעמדת הרשות מחודש דצמבר 2006 בעמוד 6 ל"הצעה לתיקון סעיף 15 לחוק ניירות ערך בנושא מתן פטורים מחובת פרסום תשקיף מיום 9.12.2006", אשר תמכה בביטול סעיף 15א(2) לחוק. עמדת הרשות כאן היתה כי הענקת מניות הטבה לא כרוכה בהעברת תמורה כלשהי לחברה המקצאת מצד הניצעים או בקבלת החלטות השקעה מצידם, ואינה יוצרת נגישות לראשונה למניות החברה המקצה, ולכן ברור כי אינה בגדר "הצעה לציבור" ולא מחייבת פרסום תשקיף (הרשות תזרה על עמדתה זו בסעי' ב' שבסעי' 25 לתזכיר חוק ניהי"ע (תיקון מס' 37), התשס"ח - 2008).
81. כך בענייננו, המחזיקים לא יעבירו כל תמורה לחברה הקולטת כנגד קבלת ניהי"ע שלה; קבלת ניהי"ע של החברה הקולטת אינה תוצאה של החלטת השקעה כלשהי מצד המחזיקים; ניהי"ע אלה יוקצו להם אך ורק על מנת לשמר את האינטרס שלהם בתאגיד המחזיק את הנכסים והפעילות המועברים כפי שהוא ערב השינוי המבני; ואין לומר שלמחזיקים תיווצר נגישות לראשונה לניהי"ע של החברה הקולטת, שכאמור תחא זהה לחברה המעבירה, בה מחזיקים המחזיקים ניהי"ע ואשר לגביהם ביצאו את החלטת החשקעה זה מכבר.
82. מכל האמור לעיל עולה, כי הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים שהינה פעולה הכרחית בשניו המבני נשוא פניה זו, אינה מהווה "הצעה לציבור" כתגדרתה בסעיף 1 לחוק, ולפיכך, אינה כפופה לחובת פרסום תשקיף מכה סעיף 15 לחוק.
- העברת הנכסים והפעילות המועברים מהחברה המעבירה אל החברה הקולטת וחקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים היא למעשה רה-ארגון של החברה המעבירה וקבלת ניהי"ע זהים, תלכה למעשה, לניהי"ע בהם מחזיקים כיום המחזיקים בחברה המעבירה. לפיכך, עם השלמת רה-ארגון תיהפך החברה הקולטת לחברה המעבירה בבחינת "אותה הגברת בשינוי אדרת" ולא תיווצר למחזיקים נגישות לראשונה למידע אודות ניהי"ע של החברה הקולטת
83. תכליתו של החוק הוא להגן על ציבור המשקיעים בעת שנוצרת להם נגישות ראשונה לנייר ערך ובמועד זה לספק לציבור את המידע הדרוש לו לקבלת החלטת השקעה מושכלת בנייר הערך. זו אף עמדת הרשות כעולה מסעיף 44. לתשובתה מיום 27.6.12 לפניו מקדמית של ה"ה ראובר מועלם ושמואל אהרוני, וכדלקמן:
- "תכליתו העיקרית של חוק ניירות ערך היא יליד מידע לציבור המשקיעים על מנת שיתכל לקבל החלטות השקעה מושכלות. התשקיף הינו האמצעי המרכזי להגנת ציבור המשקיעים בשלב סבו וצור לראשונה צורך במידע אחוז ניירות ערך"
84. כאמור לעיל, החברה הקולטת, בין אם תהיה זו החברה בייסוד או חברה קולטת חדשה נוספת (אם כך תדרוש הרשות) הינה קליפה ריקה חסרת פעילות, תוכן או נכסים כלשהם, ואין לה או לניהי"ע שתקצה למחזיקים כל עוד או משמעות, אלא לאחר שתקלוט את הנכסים והפעילות המועברים מאת החברה המעבירה, כאמור בפניה זו. העברת הנכסים והפעילות המועברים אל החברה הקולטת היא למעשה רה-ארגון של החברה המעבירה ותו לא.
85. עם השלמת השינוי המבני תיהפך החברה הקולטת לחברה אחות תאומה זהה של ממש לחברה המעבירה. הנכסים היתידים בו תחזיק החברה הקולטת יהיו נכסי החברה המעבירה וכל פעילותה תהיה זו של החברה המעבירה. השינוי המבני הוא למעשה "קבלת ניירות בגין אותם הניירות" ותו לא. מבחינת המחזיקים אין כל שינוי בתכן האמיתי של פעילות התאגיד שבניהי"ע שלו יחזיקו לעומת פעילות החברה המעבירה בנייהי"ע שלה הם מחזיקים כעת. המחזיקים יקבלו ניהי"ע של החברה

הקולטת אודותיהם יש להם כבר את כל המידע הואיל וכל נכסיה ופעילותה של החברה הקולטת יבואו לה מהחברה המעבירה, ואשר את החלטת ההשקעה לגביהם כבר עשו בעת השקעתם בחברה המעבירה. החברה הקולטת תהפוך, הלכה למעשה, לחברה המעבירה עם אותה פעילות בדיוק, ועם יתרון משמעותי למחזיקים כתורה ישראלית פרטית שנגישות המידע לגביה למחזיקים גבוהה יותר מאשר בחברה המעבירה הקפריסאית (לדוג', עיון באינטרנט בתיק רשם החברות שיכול את אחזקות בעלי מניותיה, סוגי מניותיה, כמות החון המונפק, זהות הדירקטורים שלה, שעבדים ואף את המאזנים של החברה הקולטת הואיל ויהיו לה מעל 50 בעלי מניות מכח סעיף 175 לחוק החברות, התשנ"ט - 1999). מידע זה אינו זמין על פי הדין הקפריסאי למחזיקים בחברה המעבירה למרות שהחברה המעבירה טרחה להעבירו למחזיקים באסיפות בעלי המניות שערכה ונאף לא יחית זמין להם אם החברה הקולטת תאוגד שלא על פי דיני מדינת ישראל. אף שהחברה הקולטת חיינת חברה פרטית כפי שהיא החברה המעבירה, חרי היותה מאוגדת ע"פ דיני מדינת ישראל יהווה יתרון למחזיקים לא רק מהבחינה העסקית אלא גם מבחינת שקיפות המידע ונגישותם לו, ומכאן כי המעטפת המשפטית הישראלית תיטיב עמם.

86. הנה כי כן עם השלמת השינוי המבני החברה הקולטת והחברה הנעברת יהיו למעשה אותה החברה בעלת אותה פעילות עסקית - "אותה הגברת בשינוי אדורת" מכאן, הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים לא תיצור להם נגישות לראשונה לניהי"ע שאין להם מידע אודותיהם. היפוכו של דבר, לאמור המידע אודות החברה הקולטת וניהי"ע שלה לאחר השלמת השינוי המבני מצוי כבר עתה ברשות המחזיקים.

87. לאור האמור, הטלת חובת פרסום תשקיף ע"פ סעי' 15 לחוק וחובות דיווח ע"פ סעי' 36 לחוק על החברה הקולטת רק בשל השינוי המבני לא רק שטיל עליה נטל כבד ממשוא, אלא שלא יהיה בה לתגשים את תכלית החוק. בנוסף וכאמור לעיל, יהיה בכך כדי לבטל את השינוי המבני והדבר עלול להוביל לסגירת החברה המעבירה לאור הקשיים בתפעולה כמפורט לעיל, ולאבדן ההשקעה של כל משקיעיה.

88. תוצאה לפיה הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת מתייבת פרסום תשקיף בישראל וחללת חובות הדיווח מכח סעי' 15 ו- 36 לחוק, בהתאמה, אינה סבירה, אף מהטעם לפיו עד למועד השלמת השינוי המבני, המחזיקים רכשו ניהי"ע של החברה המעבירה, והצביעו מכוח החזקותיהם במניותיה, והכול ללא הגנת המחוקק הישראלי.

89. ניתן אף לגזור גזירה שווה ממנימוש זכות המצרנות ע"י בעל מניות בתאגיד שאינו תאגיד מדווח נעמדת הרשות בנושא. כאמור, השינוי המבני שתעבור החברה המעבירה אינו כולל כל שינוי בפעילותה אלא רק במעטפת התאגידית החלופית שתחצוץ בין הפעילות העסקית לבין המחזיקים. הואיל והחברה הקולטת היא למעשה החברה המעבירה בכסות תאגידית חלופית, ניתן לומר כי הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת היא כהקצאת ניהי"ע של החברה המעבירה עצמה. והרי במימוש זכות המצרנות מקבלים המשקיעים ניהי"ע של אותה חברה שאת ניהי"ע שלה הם כבר מחזיקים, ושאוודות החברה וניהי"ע יש להם את המידע ואת ההחלטה לגבי ההשקעה בנייהי"ע של חברה זו קיבלו בעבר. מכאן, כי אין חשש כי למחזיקי ניהי"ע של התאגיד המציע את ניהי"ע שלו תהיה נגישות לראשונה לניהי"ע שאין להם מידע לגביו, כתוצאה מקבלת הצעה למימוש זכות המצרנות.

90. עמדת הרשות היא כי הצעה למחזיקים בניירות ערך של תאגיד שאינו תאגיד מדווח, שמוצעים להם ניירות ערך מכוח זכות מצרנות הקבועה בתקנון, פטורה מפרסום תשקיף. משמע, אותם ניצעים לא יימנו כניצעים לעניין הצעה לציבור וחובת פרסום תשקיף כאמור בסעי' 15 לחוק ובתקנות מכוחו. (ראו עמוד 14 להצעה לתיקון סעיף 15 לחוק ניירות ערך בנושא מתן פטורים מרובת פרסום תשקיף מיום 9.12.2006; וכן עמודים 14 ו 15 להצעה לתיקון חוק ניירות ערך בנושאים פטורים מפרסום תשקיף וביטול סעיף 39 מיום 10.12.2006.)

91. על עמדתה זו חזרה הרשות בתזכיר חוק ניירות ערך (תיקון מס' 37) התשס"ח - 2008 (עמ' 33 ו 34 לתזכיר הצעת החוק). תרשות ביקשה להגביל פטור זה לתאגידים המוחזקים ע"י לא יותר מ 200 מחזיקים בעת מימוש זכות המצרנות. מספר מחזיקי ניהי"ע של החברה המעבירה נמוך משמעותית מ 200.

92. בענייננו, יפיוס הדברים מקל וחומר שכן לתבדיל ממימוש זכות המצטרות באופן הרגיל, בו נדרשים מחזיקי ניהי"ע לשלם תמורה עבור הקצאת ניהי"ע אליהם, הרי שבענייננו הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים לא תעשה כנגד תמורה כלשהי.
93. לאור האמור, אף מטעם זה סבורים מרשיי כי הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת אליהם, אינה כפופה לפרסום תשקיף מכלל סעי' 15 לחוק.
- הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים כפופה להקצאת ניהי"ע שחל עליה סעיף 215.ב.4, שאינה כפופה לפרסום תשקיף וזאת משיקולי עלות מול הועלת
94. אם על אף כל האמור לגיל אך מבלי לגרוע ממנו, תסבור הרשות כי הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת מהווה "הצעה לציבור" (וכאמור פרשנות זו אינה סבירה בנסיבות המתוארות בפניה זו), הרי שעמדת מרשיי היא כי אין היא כפופה לחובת פרסום תשקיף וזאת אף כוללמא מסעיף 215.ב.4 לחוק, ולמצער מלימוד גזירה שווה לפטור הכלול בו.
95. כאמור, אף כי בעקבות השינוי המבני יוקצו ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים שערב חשינוי המבני הינם מחזיקי ניהי"ע של החברה המעבירה, הרי שכמפורט לעיל בהרחבה, החברה הקולטת חסא למעשה החברה המעבירה אך במעטפת משפטית חדשה וחלופית.
96. משילוב חוראות סעיף 215.ב.4 לחוק ותקנה 49א לתקנות ניירות ערך (פרטים לענין סעיפים 15א עד 115 לחוק), תשי"ס-2000, עולה כי הצעה של תאגיד שאינו מדורות, דוגמת החברה הקולטת, המקצה מניהי"ע שלו ל 75 משקיעים כנגד לא יותר מ 5% מהונע ובתמורה הנמוכה מ 2,619,000 ש"ח, אינה כפופה לחובת פרסום תשקיף מכת סעיף 15 לחוק. השיקולים שהונחו את המתוקק בחקיקת חיקוקים אלה הם העלות הגבוהה של הכנת תשקיף ועמידה בחובות הדיווח השוטפים אל מול התועלת המעטה שתהיה בתשקיף למחזיקים בחברה קטנה המבקשת לגייס הון.
97. בענייננו נכונים הדברים מקל וחומר, מעבר לעובדה כי החברה המעבירה, וכך תחא גם החברה הקולטת, היא חברה קטנה בעלת משאבים מוגבלים ביותר, הרי שכאמור לעיל הקצאת ניהי"ע בחברה הקולטת למחזיקים לא מגדילה או משנה באופן אחר את מבנה ההון של התאגיד אשר יכיל את הנכסים והפעילות המועברים עם השלמת השינוי המבני, אינה משנה כלל את שיעורי האחזקה של המחזיקים וכמפורט לעיל כמוה כהענקת מניות חטבת למחזיקים (אף שמדובר בחברות שונות, אך למעט המעטפת המשפטית שלהן הן זהות כאמור לעיל). כמו כן, הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת נעשית ללא כל העברת תמורה מאת המחזיקים לחברה המקצה ומספר הניצנים הוא כאמור נמוך מ 75.
98. יתרה מכך, הרשות הביעה עמדתה כי ביחס לתאגיד מו"פ, כפי שהיא החברה המעבירה וכפי שתחא החברה הקולטת עם השלמת השינוי המבני, התנאים לפטור מחוב פרסום תשקיף תחת סעיף 215.ב.4 לחוק אף יהיו מקלים יותר ודי בכך שאין תמורה לחברה המעבירה עבור ניהי"ע המוצעים, כפי המצב בענייננו, ומספר המשקיעים אינו עולה על 75, הרי שההצעה תהיה פטורה. זאת עמדת הרשות בכדי לאפשר לחברות מו"פ אפשרויות גיוס כספים נוספות (נעמו 17-18 ו-29 לתזכיר חוק ניהי"ע (תיקון מס' 37), התשס"ח - 2008).
99. לאור האמור, אין לחיוב את הקצאת ניהי"ע של החברה הקולטת למחזיקים בפרסום תשקיף אף מטעם זה.

#### ה. בקשת החברה לאי פרסום הפניה והתשובה לה

100. מרשיי מודעים לכך כי פניה זו ותשובת הרשות יפורסמו בנוסחן המלא באתר הרשות וכי זהו הכלל בפניות מקדמיות. יחד עם זאת מתבקשת הרשות שלא לפרסם את ואת תשובת הרשות עד להשלמת השינוי המבני.
101. כמו כן, מתבקשת הרשות כי פרסום פניה זו ותשובת הרשות לה לאחר השלמת השינוי המבני לא יכללו את הנספחים לפניה זו וכן את שם החברה המעבירה והחברה בייסוד, בשל רגישות המידע

הנכלל בהם. לצורך כך יעביר הח"מ אל הרשות העתק מפניה מקדמית זו, ללא נספחיה, בה יושתרו הפרטים המזוהים את החברה המעבירה והחברה בייסוד.

## 1. סיכום

102. בפניה זו פרטנו ונימקנו בהרחבה כי הקצאת נייה"ע של החברה הקולטת כחלק מהשינוי המבני אינו מהווה "הצעה לציבור" כאמור בסעיף 1 לחוק.
103. עוד פורט בפניה זו כי הקצאת נייה"ע של החברה הקולטת הם אקט טכני בלבד כחלק מהשינוי המבני של החברה המעבירה, וכי תוצאת השינוי המבני היא "קבלת נייר בגין אחזקה בנייר" כאשר נייה"ע שיתקבלו בידי המחזיקים הם זהים לנייה"ע שבניהם כעת. עם השלמת השינוי המבני תהפוך החברה הקולטת להיות החברה המעבירה במעטה של חברה ישראלית ועם אותם הפעילות והנכסים בדיוק, בבחינת "אותה תגברת בשינוי אדרתי". לכן ניתן לומר כי למחזיקים של נייה"ע של החברה המעבירה קיים במועד זה כל המידע אודות החברה הקולטת שאת נייה"ע יקבלו עם אישור פניה מקדמית זו, ובמועד קבלתם את נייה"ע של החברה הקולטת, לא תיווצר להם נגישות לראשונה עם מידע זה.
104. למעשה השינוי המבני אינו משנה את פעילותה ו/או נכסיה של החברה המעבירה, ואין להטיל בגינה חובת פרסום תשקיף.
105. אף מעמדת הרשות לגבי מימוש זכות המצרנות בחברות פרטיות של עד 200 מחזיקים ניתן ללמוד כי אין להטיל חובת תשקיף על הקצאת נייה"ע של החברה הקולטת למחזיקים.
106. כמו כן הוסבר כי אין להטיל על החברה הקולטת חובת פרסום תשקיף אף משיקולי העלות הכבדה של הכנת ופרסום תשקיף ועמידה בחובות דיווח ע"פ דיני נייה"ע במדינת ישראל אל מול העדר התועלת למחזיקים בכך בנסיבות פניה זו. ובעניין זה הפנינו אל סעיף 15ב.4 לחוק ולהתייחסות מקיולה אף יותר של הרשות לחברות מני"פ כפי שתהא החברה הקולטת עם קבלת הנכסים והפעילות המועברים.
107. עוד הראנו כי לא זו בלבד כי הטלת חובת פרסום תשקיף במדינת ישראל על החברה הקולטת לא תשרת את תכלית החוק והתשקיף, אלא שהיא תטיל נטל כבד מנשוא עבודה ועלול לגרום את ביטול השינוי המבני וירידת כספי המשקיעים בחברה המעבירה לטמיון. תוצאה זו עלולה להיות הרסנית לחברה המעבירה שעלולה למצוא עצמה בתוך זמן קצר ללא אפשרות מעשית להמשיך ולתפעל את התכנה דבר שיאלצה לתפסיק את פעילותה, לפטר את עובדיה ולהיכנס להליך של פירוק.
108. מכל הטעמים המפורטים לעיל הטלת חובת פרסום תשקיף במדינת ישראל על החברה הקולטת לא יהיה בה כדי לשרת את מטרת החוק בטשא חובת פרסום תשקיף בישראל.
109. שיקול נוסף שעל הרשות להתחשב בו הוא כי המחזיקים מבקשים להעביר את הנכסים והפעילות המועברים למדינת ישראל, ומן הראוי כי הרשות תסייע להם בכך, בגבולות הדין כמוכן (שכאמור מתקיימים בענייננו כמפורט בפניה זו), שכן תהיה בכך תועלת הן למדינת ישראל בדמות תשלומי מוסים בישראל מרווחים שיצמחו לחברה הקולטת בעתיד, והן למחזיקים בגין היות התאגיד, בו יחזיקו נייה"ע, ישראלי ואיכות המידע שיקבלו עליו תהיה גבוהה יותר מאשר בתאגיד קפריסאי או זר אחר.
110. מכל המקובץ לעיל בפניה זו סבור הח"מ כי בנסיבות העניין נשוא פניה זו אין לחייב את החברה הקולטת בפרסום תשקיף בישראל ע"פ סעיף 15 לחוק.
111. לאור כל האמור מתבקשת הרשות ליתן את אישורה כי הקצאת ניירות הערך של החברה בייסוד (או כל חברה קולטת אחרת) למחזיקי ניירות הערך של החברה המעבירה במסגרת השינוי המבני, כמפורט בהרחבה בפניה זו, אינה מהיבנת פרסום תשקיף במדינת ישראל ע"פ סעיף 15 לחוק.
112. לחילופין, נתבקש הרשות ליתן בידי מרשיי מכתב No Action המאשר כי הרשות לא תנקוט כנגד מרשיי ו/או החברה המעבירה ו/או מנהליה פעולות אכיפה כלשהן בקשר עם הפעולות נשוא פניה מקדמית זו ובנסיבות פניה מקדמית זו.

113. בהתאם לנוהל פניה מקדמית לרשות מצהירים מרשיי כי בכוונתם ליישם את הנחיית הרשות כפי שתתקבל בתשובתה לפניה זו.

114. אם תראה בכך הרשות צורך, ישמחו נציגי מרשיי להפגש עם נציגי הרשות בכדי לספק להם פרטים נוספים, ככל שיידרשו על ידי הרשות, בקשר עם פניה זו והשינוי המבני.

115. אני עומד לרשותכם לכל שאלה או הבהרה.

בכבוד רב,

עמית ליבוביץ, עו"ד

