

רשות ניירות ערך

פרוטוקול ישיבת רשות מס' 2-2008

שהתקיימה ביום א' 30.3.2008 במשרדי הרשות בירושלים

בהשתתפות:

חברי מליאה:

פרופ' זוהר גושן, יו"ר
עו"ד דבורה חן, עו"ד יהלי כהנוב, דר' מאיר
סוקולר, פרופ' צבי אקשטיין, עו"ד מיכל עקביה,
עו"ד אורלי דין, רו"ח האני חגי יחיא

עובדי הרשות:

שרון אופיר, אסנת אופיר-שדה, איגור איבניצקי,
שוני אלבק, יעל אלמוג, אלעזר אמיר-הימל, משה
בן דוד, משה ברקת, שיראל גוטמן-עמירה, גיתית
גור-גרשגורן, פנינה גיא, דורית גילת, אבי דנון,
דודו לביא, אורי קציר, דניאל רימון, איטה שוחט,
אריאל שלין,

מוזמנים:

אריה שרוני רו"ח, גיל בראף רו"ח

סדר היום:

1. אישור פרוטוקולים :
פרוטוקול מליאה מס' 1-2008 מיום 15.1.2008
2. אישור תשקיפים חוזרים.
3. דו"חות כספיים של רשות ניירות ערך.
4. הסמכת עובדי הרשות על פי חוק ניירות ערך ותקנות לפיו.

5. הסמכת הרשות של עובד חדש במחלקה לפיקוח על קרנות להשקעות משותפות בנאמנות.
6. הסמכת היו"ר של עובד חדש במחלקה לפיקוח על קרנות להשקעות משותפות בנאמנות.
7. תיקוני חקיקה לענין הארכת תחולת הפטור מאגרות תשקיף להצעה של ניירות ערך מיוחדים.
8. תיקון חקיקה לענין חברות כרטיסי אשראי.
9. תיקון תקנות ניירות ערך בענין עיתוי הדיווח של התאגידים המדווחים במתכונת רישום כפול.
10. תיקון תקנות ניירות ערך (אופן הצעת ניירות ערך לציבור), התשס"ז-2007
11. שינוי נוהלי בדיקת תשקיפי קרנות במסגרת ניהול סיכוני הפיקוח.
12. עדכון רשימת כותרות מאפיינות לצורך סיווג קרנות בפרסום.
13. לפי סעיף 73(ג1)(2) לחוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994 שונות.

הדיון

ז. גושן: אני שמח לפתוח את הישיבה הראשונה שלי כיו"ר הרשות. אני מתנצל בפני חברי הרשות על ביטולה של הישיבה שהיתה אמורה להתקיים בחודש שעבר, פשוט חשבתי שאני צריך קצת זמן ללמוד.

סעיף ראשון אישור פרוטוקולים, האם יש למישהו הערות לפרוטוקולים? אפשר. תשקיפים חוזרים זה אישור טכני ואנחנו יכולים לעבור ישר לדיון בדוחות הכספיים של רשות ניירות ערך. רואה החשבון בבקשה.

א. שרוני: יו"ר הרשות, חברי מליאת רשות ניירות ערך, כל המשתתפים שאינם חברים, אנחנו הצגנו את הדוחות הכספיים שמונחים לפניכם בפני ועדת הכספים של הרשות והטיוטה שמונחת לפניכם היא טיוטה מס' 4 והיא הטיוטה הסופית ממנה אין יותר שום שינוי לדוחות הסופיים.

הדוחות האלה שמונחים לפניכם השנה עברו שינויים בשני היבטים. ההיבט הראשון, חלה עליהם התקינה הבינלאומית של הכללים

החשבונאים (ה IFRS) והרשות נוהגת על פי ההוראות של הכללים האלה. השנה היא רק נדרשת להציג את השפעת כללי ה-IFRS על הדוחות הכספיים לו היו מוצגים על פיהם. זאת הדרישה והחל מהשנה הבאה ההשפעות יהיו חלק מהדוחות הכספיים עצמם.

הנושא הנוסף, כתוצאה מהשפעת הכללים החשבונאים ועל פי ההוראות שלהם נעשו כמה תיקונים בדוחות הכספיים שמשמעותם טיפול ברכוש קבוע, הפרדה של נכסים מוחשיים מנכסים לא מוחשיים וזה כן מוצא ביטוי בתוך הדוחות. היבטים של התייחסות לנכסים עצמם, האם עדיין משמשים למרת שהופחתו במלואם. בעיות טכניות שהיו דורשות טיפול של צוות הרשות מצאו ביטויים בתוך הדוחות.

לפני שנעבור להצגת העיקרים של הדוחות אני רוצה לציין את הצוות שעמד לרשותנו ברשות ניירות ערך, הן מהבחינה המקצועית והן מהבחינה הטכנית ועל שיתוף הפעולה היוצא מהכלל שזכינו לו גם בתור כאלה שבאים חדשים לרשות כי זה הדוח הראשון שאנחנו מחווים עליו דיעה ואני כמובן מודה בהזדמנות הזאת על האמון שנתנו בנו ואני מקווה להצדיק אותו גם בהמשך.

אם עד כאן זה בסדר אז אבקש מרואה חשבון גיל בראף, שהוא השותף במשרד, שהיה אחראי על הביקורת בשטח להציג את הדוחות ובאותה הזדמנות אני אציג גם את רואה חשבון ציון דרויש שהיה חלק מהצוות והם הפכו כמעט לירושלמים כתוצאה מהעבודה הזאת.

ג. בראף : אחר צהרים טובים. אני מקווה שלכולם יש עותק ואם לא אז יש לנו מספר עותקים. נעבור לעמוד 2.

מ. סוקולר : כיו"ר ו. הכספים אני מבקש שנדבר על הדברים העיקריים שהשפיעו על המאזן וגם על ההחלטות לטפל בדוחות הכספיים לפי הכללים החדשים, כמו הנושא של התיקון של המחשב, כמה מילות רקע.

א. שרוני : הדוחות הכספיים האלה, התבקשו גם לדבר על ההשפעות לגבי הנושא של ה-IFRS. צריך להבין, הדוחות הכספיים המגמה שלהם או המגמה במקצוע היא להציג אותם ב FAIR VALUE. FAIR VALUE אומר

שלהבדיל מחשבונאות העלות ההיסטורית וגם הנתונים המדווחים שזו היתה מן עלות משוקללת לירידת ערך המטבע, הפכו ל FAIR VALUE שאומר אנחנו צריכים אקטואריה ושמאות נכון ליום המאזן בשביל לדעת האם הנכסים שווים ואם כן כמה הם שווים, על פי עקרונות אחרים לגמרי הייתי אומר אפילו ממה שהיה מקובל בעבר.

הדבר הזה הוא מהפיכה ויש לה השפעה במספר תחומים עיקריים, לפחות במאזן של הרשות לניירות ערך. קודם כל מערכת היחסים שבין המעביד לעובדים. המערכת הזאת היתה מושתתת בעבר על עקרונות של SHUTDWON. זאת אומרת ב-31 בדצמבר לו היו מפטרים את כל הצוות, לו היו מנתקים וסוגרים ונועלים, מה היתה החבות של הרשות, של הגוף המבוקר לצוות הזה, לצוות העובדים.

השיטה השתנתה ואמרו לא עוד בדרך הזאת אלא רואים את התוחלת של הצוות עד יציאה לגימלאות או על פי סטטיסטיקה החלפה של הצוות ואקטואר נדרש להעריך על פי המשכורות האחרונות ועל פי הוותק ועל פי הסטטיסטיקה שמקובלת ברשות, על פי "פאסט פרופורמנס" לעשות אקטואריה שלוקחת בחשבון את ההתחייבות הזאת לקץ הדורות מה שנקרא עם ערך נוכחי נכון ליום המאזן. זאת שיטה חדשנית ושונה והאקטואר עבד קשה מאד בשביל להגיע בסופו של דבר למספרים שכבר מוצגים פה. יש הפרשים יחסית גדולים בין השיטה הקודמת לשיטה הזאת. ההפרשים האלה מטופלים על פי ההוראות של ה IFRS, חלקם מושלכים על תקופות קודמות, חלקם נספגים בתקופה השוטפת שמונחת לפנינו וההשפעה שלה מפורטת בביאור 22 שהוא ביאור ארוך וכבד שמטפל בכל ההשפעות של ה-IFRS.

הנושא השני שקיבל את הביטוי שלו כאן, הזכרתי אותו רק בדוגמית וזה הנושא של הרכוש הקבוע. הרכוש הקבוע מתחלק למוחשי ולא מוחשי. בחלק המוחשי המצב שלנו קצת יותר קל כי אז מדברים על TANGIBLE על דברים שקיימים, על מחשבים, על מכונות, מחשבים, ציוד אלקטרוני למינהו שמפותח מאד ברשות ומצד שני מדברים על רכוש בלתי מוחשי UNTANGIBLE כשאנחנו מדברים על פיתוחי תוכנה ועל דברים ברמות האלה שהם דברים ששילמו בשבילם כסף, שהם שווים כסף אבל שהם

בלתי מוחשיים. לצורך העניין הזה היינו צריכים את אנשי המחשוב של הרשות שעשו עבודה כבירה בעניין הזה, על מנת שהם יפרידו את המערכות שכולכם מכירים, מערכות חדשות לעומת ישנות. לגבי הישנות מה ה"פיזיביליטי" שלהם לאורך חיים נותר אם בכלל קיים כזה ואם הגענו כולנו למסקנה שכבר אין אורך חיים אז פשוט מחקו מהספרים והייתי אומר "ניקו" במרכאות את מצבת הרכוש, את ספר הרכוש בצורה רצינית ביותר ומה שמונח כאן כרגע זה גם הצגה על פי הכללים החדשים וגם פירוט של הרכוש על פי מה שיש, על פי מה שמתפקד, על פי מה ששווה את מה שמופיע בדוחות הכספיים.

נושא נוסף שטופל בתוך הדוחות הכספיים לפי הכללים החדשים אבל ההשפעות שלו הן לא השפעות כל כך חומריות, הנושא של נגזרים. על פי כללי החשבונאות החדשים, כל התחייבות כספית שהיא לא במטבע המדווחת בתוך הדוחות הכספיים יש לה אפשרות לשנות את ערכה כתוצאה ממערכות היחסים שבין המטבעות שבהן ההתחייבות נקובה לעומת המטבעות המדווחים וכתוצאה מזה נעשו טבלאות וחישובים ואנחנו משקפים את זה על פי הכללים החדשים. ההשפעות כפי שאמרתי הן לא מטריאליות.

לגבי נושא אחר שהרשות התנהלה בו לאורך שנים בצורה מסוימת, חובות של אגרות של החברות הנסחרות. בשלב מסוים כשהחברה היתה בקשיים לא הציגו יותר את חובות האגרות ממנה מפני שראו אותה כחדלת פרעון ולכן נטשו את העניין. נעשה איזה שהוא שינוי בהצגת הנושא שמופיע בתוך הדוחות ומהיום מתייחסים לחובות כאל חובות מסחריים ומוחקים אותם או עושים עבורם הפרשה לחובות מסופקים בשלב הראשון של איזה שהוא קושי ומוחקים אותם בשלב הבא שבו צריך למחוק את החוב כחוב אבוד, כמו שמקובל ביחידות כלכליות מסחריות.

אנחנו יודעים שהרשות היא יחידה שלטונית שההתייחסות שלה בדוחות הכספיים היא התייחסות ל-Non profit organization כמו מלכ"ר, כמו חברה לתועלת הציבור ולכן מוחלים עליה הכללים החשבונאיים הישראליים שהם גילוי דעת 69 ותקן 5 של המוסד לתקינה, שהרשות שותפה בו מזה די הרבה שנים, וגם עכשיו ההתייחסות לגוף הזה כאל גוף שלטוני שלא למטרות רווחים למרות שיש לו עודפים. בשנים כאלה

ובשנים אחרות העודפים נגרעים כתוצאה מזה שהגוף ממשיך להתקיים ורק הפעילות בניירות ערך בגלל בעיות משקיות ומקומיות וכלל עולמיות היא יותר רגועה.

אני חושב שבוז אולי עניתי לבקשת מאיר סוקולר ואם יהיו עוד שאלות אז נשמח לענות עליהן כמיטב יכולתנו.

ג. בראף : אני בעיקרון אפנה אתכם לעמודים ולמספרי הביאורים ואם יש שאלות אז אני מבקש לעצור אותי על מנת שניתן הבהרות נוספות במידת הנדרש.

עמוד 2, דוח רואה החשבון המבקר, אנחנו נותנים חוות דעת חלקה לרשות כמובן לאור כל מה שאריה ציין בכללים שיישמנו.

עמוד 3, המאזנים. אסקור את עיקרי הדברים : השקעות לזמן קצר ואחר כך נראה אותם בביאור 4. עליה משמעותית מאד שנבעה בעיקר מעודף תקבולים כתוצאה מהגידול בפעילות של הרשות שהתבטא בעליה מהותית מאד בהיקף האגרות, אגרות מתשקיפים ואגרות מסעיפים אחרים. עליה של כ-50 מיליון שקלים לעומת שנה שעברה. סך הכל כ-186 מיליון שקלים השקעות לזמן קצר, בעיקר אגרות חוב ממשלתיות.

א. דנון : ברשותך, אני מבקש להעיר. במשך שנת 2006 שנחשבה כשנה מאד פעילה, היו לנו פה 200 הנפקות חדשות והרבעון הראשון של 2007 היה מאד, מאד חריג ורק ברבעון הזה היו לנו 203 הנפקות, כמו כל שנת 2006, שזה יצר הכנסות מאד גדולות שלא היו צפויות.

צ. אקשטיין : מי מחליט על מדיניות ההשקעות?

א. דנון : ועדת כספים של הרשות ואנחנו משקיעים רק באג"ח ממשלתי. יש לנו שני מנהלי תיקים ואנחנו עכשיו במכרז לנסות להחליף או להוסיף.

ג. גור-גרשגורן : להוסיף עוד מנהל תיקים. אנחנו לוקחים על עצמנו את רוב המגבלות שנהוגות על ידי מוסדות ממשלתיים.

ג. בראף :

סך כל הרכוש במאזן, עליה של כ-52 מיליון שקלים ל-213 מיליון שקלים. בצד ההתחייבויות השינוי המשמעותי הוא בהתחייבויות בשל סיום יחסי עובד מעביד, עליה של כ-6 מיליון שקלים למעל 10 מיליון שקלים כאשר אנחנו עדיין בשקלים המדווחים. אנחנו נראה לאחר מכן את השפעת כללי ה IFRS.

בתוך ביאור 12 שנגיע אליו מאוחר יותר אנחנו נראה את שתי ההשקעות העיקריות וממה מורכבת העליה המהותית כאן. הנכסים נטו כמובן גם כן עלו בהתאמה לכ-191 מיליון שקלים. עליה של 45 מיליון שקלים.

נעבור לעמוד 4, הפעילויות. הכנסות מאגרות אנחנו רואים כאן עליה מהותית מאד ביחס לשנים קודמות. בשנים 2005-2006 סדר גודל של כ-100 מיליון שקלים ובשנת 2007 קפיצה לכ-137.5 מיליון שקלים. בביאור 14 לאחר מכן אנחנו נפרט את העלויות העיקריות כשמצד שני בעלות הפעילויות יש שני נושאים עיקריים שעלו. האחד זה משכורות ונלוות, עליה של כ-9 מיליון שקלים ובפעילות המקצועית עליה של כ-3 מיליון שקלים שוב, אנחנו נפרט יותר מאוחר.

מ. סוקולר :

אולי אפשר רק להעיר שגם העליה במה שנקרא שכר ונלווים היא גם קשורה לפעילות.

א. דנון :

א'. הוספנו בקיץ במבצע שהוא חסר תקדים 15 תקנים חדשים, קלטנו אותם במהירות כתוצאה מעומס עבודה. כמובן שמעבר לזה שקלטנו 15 תקנים שזה דבר מאד לא שגרתי, הפעילות השוטפת של הרשות, העלות של הפעילות השוטפת עלתה כתוצאה מזה שאנשים פה בילו ימים ולילות והיינו צריכים גם לשלם להם שעות נוספות.

עכשיו לגבי הפחתה של האגרה, כמו שהתחייבנו, עשינו איזה שהיא תחזית בסביבות ספטמבר ביקשנו הפחתה של האגרה ב-15 אחוז בוועדת הכספים והיתה הפחתה של 15 אחוז.

ג. בראף :

סך הכל ההכנסות נטו לשנה כ-45.5 מיליון שקלים, גידול של כ-25 מיליון שקלים ביחס לשנת 2006. נעבור לעמוד 6 לדוחות על תזרימי המזומנים, שם נציין את ההשקעות לזמן קצר נטו. אנחנו רואים תזרים שלילי של כ-

51 מיליון שקלים שכמובן הוא נובע בעיקר מעודף רכישות של אג"ח ממשלתיות ומק"מ לאור הפעילות של שנת 2007.

ביאור 1 כללי אני מניח שכולם עיינו בו, נוספו מספר פעילויות חדשות. בעמוד 10 ניתן לראות שבשנת 2007 הפחתת האגרות היתה בשיעור של 15 אחוזים. סך כל ההפחתה של האגרות התבטאה בכ-12.6 מיליון שקלים במהלך שנת 2007.

צ. אקשטיין : שאלה כללית. אנחנו לא מאשרים פה ברשות תקציב לשנה הבאה?

א. דנון : ועדת הכספים של הרשות מאשרת, התקציב עובר לאגף התקציבים של האוצר שממליץ לשר האוצר ואחר כך ועדת הכספים של הכנסת.

צ. אקשטיין : כלומר למליאה זה לא מגיע?

א. דנון : לא.

ג. בראף : נעבור לעמוד 18 ביאור 2 סעיף י' 4, בביאור כאן מפורטות האגרות מתשקיפי מדף ומהצעות המדף. למעשה התוספת בגין האגרות מתשקיפי מדף ומהצעות מדף היתה בשנת 2007, השנה הראשונה שהיתה מלאה של פעילות בנושא הזה, אנחנו נראה לאחר מכן בביאורים התוצאתיים את ההשפעה המספרית אבל למעשה הוספנו כאן את כל מה שכרוך להבהרת הפעילות והאגרות שנכללות.

נעבור לביאורים המספריים בעמוד 22 ביאור 4. ניתן לראות שכמעט כל העליה של כ-50 מיליון שקלים בעקבות החוב בהשקעות לזמן קצר נובעת מאגרות חוב ממשלתיות שצמודות למדד, כ-48 מיליון שקלים מתוך סך הכל העליה. זאת אומרת ביתר הסעיפים כמעט ולא חל שינוי בעניין.

ביאור 5, בהשלמה למה שאריה שרוני ציין, נושא חייבים ביתרות חובה. בהפרשה לחובות מסופקים כתוצאה מהשינוי או העדכון של המדיניות בעקבות חוות הדעת שקיבלה הרשות בעניין, הועברו חובות בהיקף של כמיליון שקלים לחובות אבודים ובעמוד 24 העמוד הבא, ניתן לראות שכרגע יש כרישום ממוריאלי כ-5 מיליון שקלים, קצת פחות, אגרות

שנתיות מתאגידים כאשר בשנים קודמות הרישום של האגרות השנתיות מתאגידים שלא נרשמו כהכנסה אלא אך ורק בצורה ממוריאלית היתה מעל 10 מיליון שקלים. כאן השינוי המהותי נובע כתוצאה משינוי המדיניות בעניין.

נתקדם לביאור 8, עמוד 28, הוסבר כאן בעיקרון הנושא של ההפרדה בין הרכוש הקבוע לנכסים הבלתי מוחשיים. למעשה הנושא הזה כתוצאה מהחלת תקן 30, כל השינוי שבוצע כאן. ההשפעה היתה כ-6,7 מיליון שקלים לתחילת השנה. ניתן לראות כאן גם בביאור 8 את ההשפעה של הניקיון, מה שנקרא, מבחינת המערכות של רכוש קבוע. מערכת המגני"א 1 נגרעה ועוד ציוד אלקטרוני רב.

א. שרוני : שחדל לשמש.

ג. בראף : שחדל לשמש כמובן.

א. שרוני : ציוד אלקטרוני רב אבל שחדל לשמש.

ג. בראף : הרכוש הזה גם בעלות וגם בפחת הנצבר שלו כ-13.5 מיליון שקלים. נתקדם לעמוד 29 לעמוד הבא, לביאור 9. כאן בביאור 9 ניתן לראות את ההרכב של הנכסים הבלתי מוחשיים. למעשה ההרכב נובע מארבע קבוצות עיקריות או משלוש קבוצות ספציפיות ולמעשה קבוצה רביעית תוכנות מחשב ואחרות היא קבוצת סל של כל הדברים האחרים שלא פורטו. כפי שצינתי ליתרת פתיחה מויינו כ-6,7 מיליון שקלים ועוד רכישות השנה עוד כ-2 מיליון שקלים שנכללו בנכסים בלתי מוחשיים ששנה שעברה נכללו בתוך הרכוש הקבוע.

נתקדם לעמוד 31 לביאור 12 א'.

א. שרוני : סליחה. לפני שעוברים ל-12 אני אבקש להפנות את תשומת הלב לביאור 10 בעמוד 29. כל נושא שימוש בכלי רכב ברשות קיבל, לאחר בדיקה מעמיקה של אנשי הרשות בראשותו של אבי דנון, איזה שהיא תפנית מבחינת הקונספט. במקום לעבוד עם מינהל הרכב בצורה מסויימת, ללכת ולעשות ליסינג עצמאי של הרשות. החישובים הכלכליים הראו שזה עדיף.

באותה הזדמנות גם הושגו מטרות נוספות שאבי יפרט אותן מתי שהוא ימצא לנכון. בכל אופן הנושא של כל כלי הרכב קיבל איזה שהיא תפנית ואנחנו מבארים את העניין הזה כאן וגם מראים, זה אפשר לראות בתוך הנכסים השוטפים של הרשות, שב-31/12/2007, זאת אומרת ידענו שאמור להתקבל בשנת 2008 סדר גודל של 3 מיליון שקל ממינהל הרכב עבור החזרת כלי הרכב מצד אחד. הכסף הזה לא כולו אלא נגיד רובו משמש את עסקאות הליסינג החדשות ורכישות כלי רכב. יש גם רכישות כלי רכב ועדיין העסקה הזאת, אם אפשר לקרוא לה עסקה, היא בתחום הזה.

א. דנון: כמו שאמר אריה שרוני, מנהלי המחלקות וחלק ניכר מהסגנים היו להם רכבים על הסדר חכירה ותחזוקה של מינהל הרכב הממשלתי. כבר שנים יש אי שביעות רצון מההסדר שהיה קיים מבחינת העלות וגם מבחינת השירות והיתה שאיפה למצוא הסדר חלופי שיביא לשיפור התנאים והכי חשוב גם לעצמאות של הרשות כמתחייב מאופיה ותפקידה.

הנהלת הרשות קבעה שגם בהתקשרות עצמאית אנחנו נשמור על אמות מידה שמקובלות בגופים מקבילים במדינה ואנחנו גם אימצנו לעצמנו את הסטנדרטים מבחינת אמות המידה אפילו היותר נמוכות. אחרי שניהלנו מסע ממושך ומייגע הצלחנו להגיע להסדר ליסינג עם חברת אלבר שזכתה עם תנאים מצויינים במכרז של החשב הכללי אבל אנחנו רצינו התקשרות ישירה בינם לבין הרשות, דבר שכמובן מייעל.

בנוסף, באותם כספים שקיבלנו בחזרה ממינהל הרכב תמורת החזרת צי הרכב רכשנו 12 מכוניות. גם כן התלבשנו על מכרז של החשב הכללי, היתה לנו הנחה מאד משמעותית של 7.5 אחוז. מדובר על רכבים גם למנהלים וגם לסגנים ברמה 2, 1600 סמ"ק וגם רכשנו והחלפנו רכב שהיה בשימוש יו"ר הרשות שהיה 2000 סמ"ק ורכשנו רכב דומה אבל ב-1800 סמ"ק. בסך הכל הצלחנו להגדיל את צי הרכב ובאמת לתת איזה שהוא מעמד גם למנהלים וגם לסגנים שהוא שווה ושלא יהיו חלק שקיבלנו וחלק שלא קיבלנו ובעצם לא היה לנו שום עומס תקציבי כתוצאה מהמעבר הזה.

ג. בראף: נעבור לביאור 12 בעמוד 31. בסעיף א' ניתן לראות את הגידול של כ-5,6 מיליון שקלים בגין פיצויים מוגדלים ויותר על הודעה מוקדמת, כמו

מענק הסתגלות. למעשה בשנה קודמת ניתן לראות שהסעיפים האלה לא נכללו. הם נכללו בשנת 2007 לראשונה כאשר ההרכב כולל למטה בתת סעיף ב' 2 מיליון שקלים בגין התחייבות לפיצויים מוגדלים לעובדים בכירים וכ-3.6 מיליון בגין הודעה מוקדמת או מענק הסתגלות לעובדים מקצועיים. אנחנו עדיין לא מדברים על השפעות על ה-IFRS אלא על דברים שכתוצאה מפרישה של עובדים או דיונים שהיו במהלך שנת 2007 היה צורך לכלול אותם ולהוסיף אותם בתוך ההתחייבות וכתוצאה מכך הכללנו אותם ומכאן נובעת העליה המהותית בסעיף.

נתקדם הלאה. עמוד 39 ביאור 14, הכנסות מאגרות. בביאור כאן אנחנו יכולים לראות את הפירוט של הגידול המהותי בסעיף, כפי שצינתי כ-37 מיליון שקלים. כ-6 מיליון שקלים מהגידול הוא כתוצאה מאגרות שנתיות מתאגידים. הגידול המשמעותי ביותר נובע כתוצאה מאגרות תשקיף מתאגידים שלמעשה זה אגרות תשקיף כפי שאנחנו מכירים היסטורית ובנוסף אגרות מתשקיפי מדף שכאן היה חידוש. סך הכל כ-22 מיליון שקלים בשנת 2007 והגידול אל מול שנה קודמת, גידול של כ-13 מיליון שקלים.

אגרות מהצעות מדף שנה ראשונה מלאה כ-11 מיליון, גידול של מעל 7 מיליון שקלים והכנסות מאגרות תשקיף מקרנות נאמנות גם כן כ-23 מיליון שקלים, גידול של מעל ל-7.5 מיליון שקלים. כל זאת כפי שמצויין בתת סעיף 2 לאחר שהאגרות הופחתו ב-15 אחוז בשנת 2007.

עמוד 40 ביאור 15. ציינו קודם שהיתה עליה של כ-3 מיליון שקלים בהוצאות המחשוב, בהוצאות הפעילות המקצועית, שנבעו כתוצאה משני סעיפים. הוצאות המחשוב ומערכות מידע כמיליון ופרסום ומידע לציבור גם כן קצת מעל מיליון שקלים במיזם משותף לרשות ולבורסה לניירות ערך.

בעמוד 41 הגידול הכולל הוא כמיליון שקלים בהוצאות הנהלה וכלליות אבל הוא פרוש על פני סעיפים שונים כך שאין טעם להתמקד בדבר ספציפי. נתקדם לעמוד 42 ביאור 18, יש גידול של כ-1.5 מיליון בסך הכל בהכנסות מימון נטו כאשר הוא נובע כ-1 מיליון שקלים מהכנסות מריבית

מאגרות חוב ועוד תוספת של כחצי מיליון שקלים גידול ברווח הון מניירות ערך שמומשו.

א. דנון: סעיף מתנות חברי רשות. אתם זוכרים שלקראת המחצית השניה של השנה היו מעט מאד חברי רשות אז זה לא בגלל שחסכנו. היינו פה בהרכב מינימלי של חברי רשות.

ג. בראף: עמוד 46 ביאור 21, ארועים לאחר תאריך המאזן. למעשה אנחנו מציניים כאן 3 ארועים. הראשון זה הטמעת מערכת ERP על כל ההשלכות שלה. הנושא השני, אריה שרון ציין כבר, רכישת כלי רכב, פרטנו את הנושא והסכם התחזוקה ותפעול למערכות דיווחים אלקטרוניים שהסתיים למעשה ואמור להתחדש ובגלל המהותיות שלו מצאנו לנכון לאזכר אותו ונעבור לעמוד 48 לביאור ולפירוטים בנושא התאמה לכללי ה IFRS.

למעשה כאן ההשפעות כפי שניתן לראות בעיקר בצד ההתחייבויות בנושא הטבות לעובדים. אם אנחנו מסתכלים ב-1/1/2007 ניתן לראות שבנוסף לגידול שהראינו בדוחות המדווחים לכל שנת 2007, כבר לתחילת שנת 2007 חל גידול של מעל 4 מיליון שקלים, בציוד הימני של העמוד, והוא נובע בעיקר כתוצאה מתוספות שונות בין אם זה פנסיונרים, תלושי שי לחג ועוד השפעות אחרות כתוצאה מהכנסת האקטואריה לתוך הדוחות על פי כללי ה IFRS. בשנת 2007 לכל שנת 2007, לא ליתרת פתיחה, חל גידול של קצת פחות מ-1.5 מיליון שקלים נוספים. השפעות נוספות כפי שניתן לראות בחיובים ביתרות חובה שזה לא נובע כתוצאה מהחלת YAS 39. כל מה שקשור לנגזר משובץ ולחוזה המארח מול הנגזר ו-1,200,000 שקלים ליתרת פתיחה ולכל שנת 2007 קצת פחות מ-800,000 שקלים.

יש השפעות נוספות בגין הפרשה לחופשה שקטנה בהתאם לכללי ה IFRS והשפעות אחרות אבל אין צורך להכנס לפירוט שלהם.

נעבור לעמוד 49 ונוכל לראות את ההשפעה על התוצאות של הפעילות. ההשפעה נובעת בעיקר במשכורות ונלוות שלמעשה כאן יש לנו ירידה במהלך שנת 2007 של כ-2.5 מיליון שקלים. ההשפעה הזאת נובעת בעיקר

כתוצאה מכך שכללי ה-IFRS או האקטואריה ליתר דיוק, לוקחת בחשבון בצורה שונה לעומת הכללים המדווחים את ההשפעה של החופשה ובעיקר של הויתור על אנשי הרשות מבחינת 3 חודשים. או בואו נגיד כל האנשים המקצועיים והבכירים ברשות אשר יש להם תנאים בפרישה, ההשפעה באקטואריה נלקחת בצורה שונה מהשפעה בכללים המדווחים כשההשפעה בכללים המדווחים היא נלקחת במלואה ואקטואריה לוקחת אותם רק לאורך השנים בעתיד ולכן פורשת אותם לעתיד ולכן כאן אפשר לראות דווקא ירידה בכללים לפי ה-IFRS לעומת המדווחים.

אני חושב שמעבר לכך אין דברים מיוחדים שכדאי לציין אלא אם כן יש שאלות.

אני חושב שנעשתה פה עבודה חשובה והמעבר הזה הוא בהחלט חשוב כי הרשות גם נאה דורשת וגם נאה מקיימת. את צד ההכנסות מהאגרות ראינו בצורה ברורה ובצד ההוצאות זה הנושא של השכר והמחשוב וכל אלה מתואמים עם הפעילות בעצם. כל אלה נגזרים מהגידול בפעילות. אני שאלתי פה מה יקרה כאשר הפעילות תרד, אז אני חושב שחלק מהסיבה שאנחנו שומרים עתודות היא לשבע שנים הרזות.

מ. סוקולר :

יש שני מקורות שצריך להביא בחשבון. יש את המקורות שבאים מהתשקיפים שזה משהו חד פעמי אבל חברה שמוציאה תשקיף ואחר כך נסחרת היא משלמת אגרה שנתית.

ז. גושן :

אבל ממה שהבנתי פה השנה שעברה היתה שנה של איזה שהוא "פיק" יוצא דופן. מה אתם מתכוונים לעשות אם השנה הבאה תהיה שנה שחונה? אז אמר לי פה חברי שאז יחסכו בשעות נוספות וכיוצא באלה. השאלה אם לאורך השנים היה ניסיון, אני לא יודעת, השאלה אם צמצמו במצבת העובדים כי כמו ששמענו פה כשהיתה שנה עם הרבה מאד פעילות, גייסו מהר מאד עובדים בכדי להתגבר על זה. אני לא יודעת מה קרה פה לאורך השנים ואם היו תנודות. אני מניחה שהיו תנודות כאלה בהיסטוריה.

ד. חן :

סך הכל הוצאות הרשות גם בשנה של פעילות יתר הם פחות מ-100 מיליון שקל. גם בשנים הגרועות הרשות גבתה אגרות מעל ל-100 מיליון שקל. מי שמסתכל פה רק על 2005. אני לא יודע מה היה ב-2002. סך הכל הרשות,

צ. אקשטיין :

אני מדבר על המספרים, ההוצאות גם השנה הן מעל 100 מיליון שקל ובשנים הקודמות הן היו פחות.

יש לי שתי שאלות בהקשר הזה. זאת אומרת לרשות אין בעיה נראה לי בעתיד הקרוב גם בשנת השפל הקרובה לממן את עצמה מהשוטף. אני חושב שהיא תשמור על 100 מיליון שקל ויהיה לה לפחות 100 מיליון שקל הכנסות.

אני רוצה להגיד שהיו לה עודף של 45 מיליון שקל השנה. צריך לקחת הכל בסדרי גודל. זאת אומרת 50 אחוז מעל ההוצאות. אני חושב שזה בעצם מהווה בעיה. לא חשבתי על זה עד הסוף זה גוף ציבורי שלמעשה הבסיס שלו נמצא בעודף בראיה ארוכת טווח עם עודף של 190 מיליון שקל נכסים. אני חושב שזה דורש דיון כי אם אני מסתכל על התוואי אז אנחנו הולכים לאין סוף פה של אוספים. זו ההערכה שלי ולכן אני חושב שזה דורש דיון.

הנקודה השניה היא שנראה לי מבחינה פרוצדורלית שכדאי לדון אם אנחנו הגוף שמאשר את הדוחות הכספיים, מליאת הרשות, אני חושב שגם זה צריכה להיות המליאה שמאשרת את התקציב ואת תכנית העבודה. כי רק לאשר בדיעבד ואין לך בכלל אפשרות להגיד מילה על התכנון שנה קדימה וזה נשאר בידי ועדת הכספים בלבד, נראה לי סימן שאלה.

י. כהנוב: אני מצטרף להערה.

ז. גושן: לאיזה מהן?

י. כהנוב: לגבי התקציב של השנה הבאה.

ז. גושן: התקציב של שנה הבאה כבר אושר. מכאן ולהבא.

י. כהנוב: וועדת הכספים היא תאשר את זה בלעדינו אבל בדיעבד נקבל דוח רק בסוף השנה.

ז. גושן: אז נתחיל עם השאלה של דבורה. התקציב שנבנה, נבנה תקציב שמביא בחשבון תחזית להכנסות לאו דווקא מתשקיפים אלא להכנסות מהאגרות

השוטפות ומביא בחשבון פחות או יותר איזה שהיא התפלגות נורמלית עם עתודות שיש לנו. לגבי השימוש בעתודות, הסכומים שהזכרת זה דבר שהובא לידיעתי רק עכשיו כשאנחנו התחלנו לעבוד עם הדוחות הכספיים האלה. זה עובר אצלנו לעבודה ומחשבה איך אנחנו רוצים להתייחס לדבר הזה. גם הנושא של המתכונת הראויה לאישור תכנית העבודה, גם הנושא הזה נמצא בבדיקה.

א. דנון : אם שמתם לב ההוצאות שכירות שלנו מגיעות לאיזה שהוא סכום משמעותי 5.5 מיליון שקל בשנה, צריך לחשוב על זה.

ה. חגי-יחיא : שתי שאלות. לגבי הנושא של ההשקעות עצמן. יש מגבלות חיצוניות לגבי מדיניות ההשקעה שלנו? ללא קשר לוועדת הכספים.

ז. גושן : מגבלות חיצוניות, לא.

ה. חגי-יחיא : יש איזו שהיא חקיקה מגבילה?

ז. גושן : לא המגבלות שהטלנו על עצמנו להשקיע רק באגרות חוב של הממשלה.

ש. אלבק : יש מגבלות שחלות על עובדי רשות ועל חברי מליאת הרשות ואנחנו רואים את עצמנו קודם כל כפופים למגבלות האלה. מעבר לזה, הטלנו על עצמנו מגבלות נוספות על מנת שגם זה יהיה סולידי וגם לא יהיה נתון לשום שמץ אפס קצהו של טענה שאנחנו משתמשים בידע שיש לנו על מנת להשקיע יותר טוב.

ה. חגי-יחיא : עוד שאלה שעלתה לגבי הקטנת האגרות. השאלה האם כל פעם שאנחנו עולים בהכנסות, אנחנו צריכים לחשוב על זה או שזה לא קשור ואין קורלציה בין הדברים האלה?

ד. לביא : זו אגרה שנתית.

ז. גושן : אנחנו ממומנים רק מאגרות אז שתהיה קורלציה על זה.

ה. חגי-יחיא : אם נעלה אנחנו חייבים להוריד את האגרות או שזה לא?

ז. גושן :
אנחנו לא חייבים אבל אנחנו גבינו יותר, אנחנו רוצים להחזיר את זה בחזרה לציבור אם אין לנו שימוש לכסף הזה.

ה. חגי-יחיא :
אז יש עוד שאלה לגבי הנושא הזה. אנחנו מדברים על מערכת שלטונית, שכמו שאמר רואה החשבון, שהיא כמו עמותה או כמו חברה לתועלת הציבור, יכול להיות שיהיה מצב שגם מס הכנסה יבוא ויגיד, הנה אתם מרוויחים ויתחילו לצוץ כל מיני דברים שיחייבו אותנו במס.

א. דנון :
אנחנו לא גוף עסקי.

ה. חגי-יחיא :
הוא לא גוף עסקי. גם עמותות מסויימות חייבו אותן במס.

מ. בן דוד :
יש לנו פטור בתקנות.

ה. חגי-יחיא :
אז יכול להיות שהעודפים האלה שנצברים עם הזמן ואתה מסתכל על זה כאילו יש חמש, או שש שנים כל הזמן יש לך עודפים ויתחילו להגיד לך גם שבמצב הזה, אתה צובר עודפים וצובר כספים ואתה פשוט מרוויח. נכון שזו מערכת שלטונית וכל זה אז יכול להיות שמצב כזה גם יתעורר בעתיד וצריך לקחת את זה בחשבון.

ז. גושן :
אנחנו ניקח את זה בחשבון במסגרת החשיבה שאנחנו בודקים את כל הנושא של העודפים שיש לנו. גם החלק הזה יילקח בחשבון. שאלות נוספות?

מ. עקביה :
שאלה אחת. דווקא אפרופו בעניין האגרות. אני יודעת ששלוש שנים כבר נעשו הפחתות של האגרות. זה היה עוד קודם או זה רק שלוש שנים והאם נשקלת האפשרות להפחית אותן לא בהוראת שעה אלא באופן כללי?

א. דנון :
מ-2004.

מ. עקביה :
סדר גודל של 15-20 אחוז?

א. דנון : כן. החיוב בפועל בחברות נעשה בספטמבר אבל התקציב של ההכנסות מבוסס על תחזית. במהלך השנה, עד הקיץ התחזית שלנו יותר מתממשת, זאת אומרת יש לנו פה נתונים עד אמצע השנה ואז באמת לקראת אוגוסט-ספטמבר אנחנו יודעים כמה אנחנו יכולים להפחית ואנחנו הולכים לוועדת הכספים.

ד. רימון : זו גם הסיבה שלא רק שאנחנו עושים את זה בהוראת שעה אלא תמיד אנחנו מבקשים את עיכוב תשלום האגרה מאוגוסט לספטמבר בהוראת השעה כי אנחנו צוברים את המידע כדי לבקש את ההפחתה רק בסמוך לאותו מועד.

מ. עקביה : אני מבינה אבל אם כבר כמה וכמה שנים ברציפות שוב ושוב מגלים שהאגרות שנגבות הן גבוהות יותר.

ד. רימון : אני לא יודעת אם השנה הנוכחית תעיד שלא נרצה לעשות הפחתה.

מ. עקביה : סך הכל ארבע שנים נעשו הפחתות?

מ. בן דוד : שש שנים.

ד. חן : מה היה ב-2002 בשנה הקשה?

א. דנון : היה חסר כסף והיו פה קיצוצים. זה היה בזמנה של מירי כץ ואני חושב שגם היתה איזה שהיא פניה לאוצר ואמרו שהאוצר לא יתן בשום אופן איזה שהוא מימון לרשות בשביל לכסות את ההוצאות שלה וזו אחת הסיבות שיש איזה שהוא סטטוס קוו כזה שאף אחד לא מבקש את כספנו אבל מצד שני בעתות צרה אף אחד גם לא ידאג.

ה. חגי-יחיא : האם לפי הנוהל ולפי החוק הדוח הכספי צריך לעבור גם את ועדת הביקורת? איך הנוהל בעניין הזה?

ז. גושן : לא, זו ועדת כספים והאישור של המליאה. אחר כך אנחנו מגישים את זה לאוצר ולוועדת הכספים של הכנסת. אם אין הערות נוספות אנחנו מאשרים את הדוחות. נעבור לנושא הבא.

מ. עקביה : אני אחרתי שתי דקות ופספסתי את אישור הפרוטוקולים ויש לי מספר הערות. להגיד אותן לפרוטוקול?

י. אלמוג : כן תגידי.

מ. עקביה : בפרוטוקול של ועדת הקנסות בעמוד 24 בדברים שלי למטה יש שם בשורה השניה שההכנסות וצריך להיות הקנסות. בעמוד 32 בדברים שוב רביעי מהסוף ומה אם אלה שעשו שתי עבירות ובעמוד 35 מספר 3 מהסוף צריך להיות אנחנו פורום של מקלים זה כאילו החלטה לגבי כל דרישת קנס גם אם היא לא מגיעה הנה. זה לעניין הפרוטוקול הזה.

לעניין פרוטוקול ועדת רשיונות הערה קטנה אחת. בעמוד 5 בפעם השניה שאני מדברת שם, שאלה שהפניתי לשוני אז צריך להיות כמי שמחזיקה בקרנות נאמנות האם יש נהלים ספציפיים לוועדה הזאת.

ז. גושן : תודה רבה. נושא מס' 4 הסמכת עובדי רשות אני מניח שזה טכני.

מ. עקביה : רציתי לשאול שאלה לגבי זה כי אני רואה שיש הסמכה כללית לכל עובדי המחלקה הזו להפעיל סמכויות כאלה וכאלה ולמחלקה הזאת סמכויות כאלה וכאלה ואנחנו מוסיפים כל פעם עובדים חדשים. אם ההסמכה היא כללית ואנחנו כל פעם מוסיפים עובד חדש שמצטרף ואנחנו נותנים את זה לכל עובדי המחלקה אני מבינה פה, למה אנחנו צריכים לתת את זה שמית שוב ושוב. זה לא מישו חיצוני שאנחנו שוכרים כמו רואה חשבון לחקירות או משהו דומה? אלה עובדים של הרשות. לפי מה שאני רואה פה יש הסמכה כללית נכון שוני?

ש. אלבק : לא, יש הסמכה שמית.

מ. עקביה : שמית לכל אחד ואחד נניח מעובדי מחלקת התאגידים או שמית לכל אחד ואחד מעובדי מחלקת הקרנות?

- ש. גוטמן-עמירה: לשון החוק זה, לפי דרישה של הרשות או של עובד שהיא הסמיכה, השאלה האם במסגרת זו אפשר לעשות?
- ש. אלבק: אני מעדיף שתהיה הסמכה ישירה.
- מ. עקביה: תגיד לי מה היה בעבר. מתייחסים פה לזה שניתנה הסמכה לכל עובדי המחלקה.
- ש. גוטמן-עמירה: אבל היא לא ניתנה.
- ש. אלבק: לא, היא ניתנה שמית לכל עובדי המחלקה.
- מ. עקביה: לכולם?
- ש. אלבק: לכולם כולם, אני לא בטוח.
- ש. גוטמן-עמירה: כן לכולם.
- ש. אלבק: כל עובדי המחלקה המקצועיים?
- מ. עקביה: ואתם לא חושבים שמשפטית אפשר לתת הסמכה לכל העובדים?
- ש. אלבק: לא, כי לפי לשון החוק ...
- ד. רימון: הם נתנו רק לאנשי מקצוע. לא נתנו למזכירות וסגל מינהלי למשל.
- מ. עקביה: אפשר להגיד אנחנו מסמיכים את כל העובדים המקצועיים של מחלקת התאגידים.
- ש. אלבק: לא, אבל עדיין זה לא סביר כי יש עובדים שהם עובדי כח אדם וכו'.
- ד. חן: הם רצו שנראה להם את ההסמכה. הם ביקשו את זה.

ש. אלבק: בדיוק הם רצו.
מ. עקביה: אז מה זה סעיף 6 שלא נמצא בחומר שלפנינו וגם על איזה הסמכה של היו"ר?

י. אלמוג: לא זו טעות. 6 אל תתייחסי, להוריד את זה. זה רק 5.

ז. גושן: סעיף 5 גם כן טכני. סעיף 6 הוא טעות ונדלג לסעיף 7.

אגרות

ד. רימון: כידוע לכם אגרה שנגבית בגין תשקיף מורכבת משני רבדים. יש אגרה קבועה בסכום קבוע של כ-3,600 שקל ויש רוברד נוסף של תשלום שהוא 0.03 אחוז מהגיוס. בתחילת 2006 לאור המלצות ועדת בכר לעניין תשקיפי ניירות ערך מסחריים ולאור כינונם של הריטים, קרנות להשקעה במקרקעין בתיקון 147 לפקודת מס הכנסה, הוחלט לתמרץ את שני המכשירים האלה בין השאר באמצעות הקלות בתשלומי אגרה באופן כזה שלא תשולם תוספת אגרה שהיא אותו רכיב של שיעור מהגיוס כפי שאמרתי קודם בעד גיוס ניירות ערך כאלה ואם אלה הניירות היחידים המוצעים במסגרת אותו תשקיף גם לא תשולם אגרת הבסיס בסך 3,600 שקל.

י. כהנוב: זה משמעותי? זה נראה מאד לא משמעותי.

ד. רימון: יכול להיות שזה לא משמעותי. הטענה דווקא שנשמעה בדוח המלצות ועדת בכר ואני מדברת על רובי בכר, הוועדה הראשונה שדיברה על תשקיפי מדף וניירות ערך מסחריים. דובר בה על מתח רווחיות נמוך מאד לגיוסי ניירות ערך מסחריים ועד כדי כך שאמרו שאפילו הרכיב של האגרה הוא מאד משמעותי ויכול לפגוע בכדאיות לגיוס. העובדות אומרות שגם היום ולאחר ההקלה הזאת והקלה נוספת שעשינו בתקנה 72 לתקנות פרטי תשקיף נקבע שבתשקיפים של ניירות ערך מסחריים יהיה גילוי מצומצם ביחס לתשקיפים של מכשירים אחרים. גם כדי להקל על הגיוס. שני אלה גם יחד לצערנו לא הביאו עד היום ולו לתשקיף ניירות ערך מסחריים בודד. ריטים היו בסך הכל שני תשקיפים חוזרים של ריט 1 ועוד

תשקיף של סלע קפיטל שנעשה אחר כתיבת הנייר הזה ולכן הוא לא מופיע כאן, אבל עדיין בודדים.

אנחנו עדיין מצפים לתקומה משמעותית של שני המכשירים. לגבי הריטים, השוק למעשה ממתין לתיקון בפקודת מס הכנסה שיביא לרמה משמעותית של הגיוסים באמצעות המכשיר הזה. אנחנו לא רוצים שהאגרה תהיה הסיבה שאולי תקשה באופן כזה או אחר. לגבי ניירות ערך מסחריים ההקלה היא יותר קריטית כנראה מהרווחיות.

ד. גילת: יש איזה ציפיה שיהיו עכשיו אולי הנפקות של ניירות ערך מסחריים לקרנות הכספיות שהן קהל יעד מתאים להנפקות האלה. אולי.

ד. רימון: לכן אנחנו מבקשים להאריך את הוראת השעה בשנתיים נוספות. אנחנו גם מבקשים, אם כי אנחנו לא בטוחים שהבקשה הזאת תתקבל, שההארכה הזאת תעשה רטרואקטיבית מיום ה-1 לינואר 2008 על מנת שאם יגיע אלינו, עד שיאושרו ויפורסמו טכנית ההסדר, אם יגיע לפתחנו והעיתונות מדברת - אני לא יודעת עד כמה הדברים נכונים, שצפוי אולי להגיע לכאן טיוטת תשקיף של ניירות ערך מסחריים ממש בעתיד הקרוב. כנ"ל לגבי תשקיפי ריטים שנמצאים במו"מ מול הרשות כדי שנוכל כבר לגביהם לפטור מאגרה.

מ. עקביה: למה זה חשוב? למה את חושבת שזה חשוב לתמרץ את הגופים האלה לעשות את זה באמצעות הפטור מאגרה אם הם ממילא הולכים לעשות את זה?

ז. גושן: הם לא ידעו שזה פקע.

מ. עקביה: הם לא ידעו שזה פקע?

ז. גושן: זאת ההנחה שלנו.

ד. רימון: אנחנו מניחים שהם לא ידעו. לפי מה שנטען בפנינו בזמנו, הנושא ונותן לפנינו היה גורם מקצועי ותיק מנוסה אשר עוסק בהנפקות ניירות ערך מסחריים, והוא הסביר לנו ארוכות שהמרווח הזה פוגע מאד ברווחיות

ובהנחה שגיוס גדול אם יגיע, שאותו היינו רוצים לראות מגיע, יכולים להמנע מלעשות אותו רק בגלל רכיב האגרה ואנחנו לא רוצים שזה יקרה.

ש. גוטמן-עמירה: גם אם אנחנו יודעים על אחד או שניים שבאים יכול להיות שיש עוד כאלה שלא יבואו אם.

מ. עקביה: אבל את תעבירי את זה בקרוב.

ש. גוטמן-עמירה: בסדר את מדברת רק על הרטרואקטיבי?

מ. עקביה: כן.

ז. גושן: אושר. סעיף 8 מי מציג?

גילוי ע"י חברות כרטיסי אשראי

ר. עמיחי: חברות כרטיסי האשראי. כידוע כללי גילוי ועריכת דוחות כספיים לגבי בנקים מזה שנים, אולי מאז התקנת התקנות לראשונה, נקבע שמי שקובע אותן זה המפקח על הבנקים ולא תקנות ניירות ערך. תקנות שהותקנו מכח חוק ניירות ערך. לאחרונה, לפני מספר חודשים המפקח על הבנקים הקים צוות שבחן את כללי הגילוי על חברות כרטיסי האשראי ובצוות הזה היו נוכחים גם נציגים שלנו. הצוות בעצם הגיע להמלצות שהופכות את הכללים על בנקים ועל חברות כרטיסי האשראי לכללים זהים כמעט לחלוטין למעט ההבדלים שנובעים מעצם העובדה שאלו חברות כרטיסי אשראי והמפקח לאחרונה גם נתן אישור לכך שמבחינת הפיקוח שלו, הפיקוח יהיה זהה לחלוטין על חברות כרטיסי האשראי ועל בנקים. תחת זאת אנחנו מציעים שגם חברות כרטיסי האשראי, אותם כללים שחלים על בנקים יחולו גם עליהם. דהיינו שיהיה card watch מתוך תקנות ניירות ערך והכללים יקבעו על ידי המפקח, כפי שנקבעו כבר.

מ. סוקולר: רק שאלת הבהרה. אני קורא ברישומים שבועדת אריאב חושבים על האפשרות, אני גם שמעתי את זה לא רק שם, הנושא הזה עלה מזמן, להוציא את האשראי, אשאל אחרת. אם תקום חברת אשראי שלא בידי הבנקים, מה יקרה? היא תצטרך לדווח לפי הדוחות של הרשות?

- ז. גושן : היא תהיה כפופה לרשות כי אז ההחרגה פה מתייחסת אליהם רק כשהם תאגיד עזר של בנק. אם הם יוצאים מהבנקים הם עוברים אלינו.
- ד. רימון : אם רוצים לסבר את האוזן אז אפילו תאגיד בנקאי עצמו, אם הוא לא פועל בכפוף להוראות של המפקח על הבנקים אז הוא לא מוחרג מלשון התקנות. כי כתוב, בהחרגה כתוב במפורש שהישות צריכה להיות תאגיד בנקאי ועכשיו חברת כרטיסי אשראי בע"מ.
- מ. סוקולר : הובהר לי ולא צריך להוסיף.
- צ. אקשטיין : אני מבין שההמלצות האלה הן אחרי תיאום עם המפקח?
- ד. רימון : כן בהחלט.
- ר. עמיחי : כן וגם הגדרת מהי חברת כרטיסי אשראי תהיה עכשיו אחידה בשני המקומות.
- ז. גושן : אושר. סעיף 9.

דיווח תאגידי רישום כפול

- א. דין : אני אמנע מהסעיף הזה מהצבעה בסעיף הזה. מחשש לניגוד עניינים.
- ז. גושן : מאה אחוז.
- ד. רימון : תקנות הדיווח של תאגידי רישום כפול. תקנות הדיווח של תאגידי רישום כפול קובעות למעשה שתאגידי המדווחים לפי הוראות הסדר הרישום הכפול, מדווחים בעצם על פי ההוראות המהותיות הקבועות בדין הזר החל עליהם. לצורך העניין, תאגיד רישום כפול שרשום כאן ובנדס"ק מדווח בישראל על פי הדין הזר שחל בארצות הברית, לרבות כללי הבורסה הרלוונטית שם וגם על פי עיתויי הזמן הקבועים שם, בדרך כלל. זה נכון לגבי דיווח עיתי. כלומר השנתי, הרבעוני, החציוני או מה שקיים וגם לגבי הודעות בעלי עניין, הודעות מיוחדות. זה לא נכון ביחס לדיווח מייד, כי

ביחס לדיווח מיידי קבוע כיום שתאגידי הרישום הכפול, הן המקומיים כלומר אלה שהם תאגידיים ישראלים ורשומים למסחר גם בבורסה מחוץ לישראל והן הזרים שמגיעים לכאן במתכונת מיוחדת כי הרשות הרשתה להם לפעול על פי הסדר הרישום הכפול, צריכים לדווח דוח מיידי כאשר הדין הזר קבע שהם צריכים לעשות את זה, אבל העיתוי צריך להקבע על פי הוראות התקנות בישראל. הטעם המרכזי שבגללו נקבעה ההוראה הזאת, היה כי יש זמנים שאין סינונימיות בין זמני פעולת הבורסה בישראל והבורסה בחו"ל ורצו להבטיח שבזמן שבתון בבורסה הזרה, נניח ימי ראשון ויש מסחר בבורסה בישראל, עדיין מי שמשקיע בישראל יקבל את המידע באופן מיידי.

מצב הדברים הזה הוא נראה לנו יוצר קושי והכבדה בלתי סבירים. מה שקורה זה שבעצם תאגיד שיש לו ייעוץ משפטי בר דעת וזהיר דיו, בעצם צריך להתאים את עצמו לדרישה המכבידה ביותר על מנת שלא תכוון כנגדו האשמה מהרגולטור הזר שהוא מקדים את המידע במקום אחר ולמעשה אנחנו עושים לו הכבדה מאד גבוהה בעיתוי הזמן שהוא צריך להגיש. חלק גדול מהתאגידיים האלה, מרכז הפעילות שלהם לא נמצא בישראל אפילו הגורם המדווח הפיזי לא עובד בימים האלה ונראה לנו שאם שוקלים את היתרון אל מול החסרון הנטל הרגולטורי על התאגידיים נגיע למסקנה שהוא איננו מחויב המציאות.

מכיוון שאנחנו לא מוצאים בה חשיבות רבה אנחנו מציעים לתקן אותה. משמע שגם עיתוי הדיווח ייעשה על פי הדין הזר החל על התאגיד.

מ. עקביה: מה שיכול לגרום בעצם כן לנזק למשקיעים בארץ, בעיקר בימי ראשון, כי תמיד יהיה מצב שבו כאן יש מסחר בימים שבארצות הברית נניח אין דיווחים.

מ. סוקולר: או ימי שישי.

מ. עקביה: ימי שישי לא. הפוך.

ז. גושן: שם יש מסחר.

- מ. עקביה : אבל שם יודעים, שם קיבלו את הדיווח.
- צ. אקשטיין : וישראלים לא באים לקנות שם?
- ז. גושן : לא. מיכל סליחה. אין דבר כזה שיהיה דיווח במקום אחד ולא יהיה במקום אחר. כשיהיה דיווח הוא יפורסם בכל המקומות באותו זמן.
- מ. עקביה : אבל יש מסחר.
- ד. רימון : אין שם מסחר על בסיס מידע שקיים ממשהו אחר. נכון הדבר שלא יהיה מידע בשום מקום.
- י. אלמוג : כן אבל יש שריפה בכריסמס אז לא ידווחו עליה שם כי זה כריסמס אבל גם לא ידווחו עליה באתר.
- מ. עקביה : אבל אצלנו יהיה מסחר ושם לא יהיה מסחר.
- י. אלמוג : נכון אבל לא יהיה פער מידע. יהיה פער בין הארוע לדיווח כמו שם.
- מ. עקביה : הדברים אני מניחה עוברים בצורה כזו או אחרת.
- ד. חן : זה כך היה עד היום.
- ג. גור-גרשגורן : הנזק הזה הוא קטן לעומת העובדה שחברות לא ירצו להגיע לכאן.
- ז. גושן : דניאל את רוצה להתייחס לשאלה?
- ד. רימון : מה שאמרה גיתית הוא נכון. ראשית לתמונה הפוכה שמאיר הצגת אתה, במקרה שיש מסחר בחו"ל אבל אין מסחר אצלנו, אז התקנות כבר היום אומרות, תמתין ותיתן את המידע כאן עד לפתיחת המסחר פה. אז הדבר הזה מושלם. בכיוון ההפוך, אכן אמרתי יש מחיר, זה לא שההסדר המוצע הוא עם אפס מחיר. יש לו מחיר שיכול להיות שקרה ארוע מהותי מאד, אני מניחה שלו ארע אירוע מהותי מאד, על אף שהדין הזר קובע למשל בלונדון שעד שבע שבועות ביום פתיחת המסחר צריך להנתן המידע. אני

מניחה שארוע מהותי ממש לאור מושגי השסתום הנובעים בדין הזר שזה Immediately וכן הלאה אז תאגיד שנכנס לכאן ברישום כפול, ידווח גם שם וגם כאן אבל אין לו חובה. אני אומרת החובה שחלה עליו שם היא רק באמת כאשר קיים מסחר ואנחנו חושבים שבעידן גלובליזציה ולמען הערך הזה, שווה להקריב את המחיר המסויים שאותו את הזכרת.

מ. סוקולר : זה לא בדיוק שיש מיליוני פירמות שצובאות בפתח להרשם כאן.

מ. עקביה : בסדר אלה שקיימות.

ג. גור-גרשגורן : מה גם שאם יש איזה שהוא מידע והוא ידוע ולא יצאה הודעה מהחברה לבורסה, יש פה את היכולת להפסיק את המסחר. זאת אומרת יש כמה מנגנונים.

ש. גוטמן : אבל בעיקר זה לא חדש, מיכל. זאת אומרת כבר היום יש לנו מוצר שאנחנו, לא קשור לחברות הזרות. הקונספט שיש מסחר בין צדדים שהחברה היא לא צד למסחר הזה, על בסיס מידע שעדיין לא פורסם, הוא קיים, ראי ערך שאין חובה לאזהרות רווח למרות שבתורה יכול להיות שכבר הצטבר מידע על דוחות תקופתיים. אם גילית משהו בחברה אחרי השעה תשע וחצי בבוקר את יכולה לדווח עליו עד למחרת. בינתיים בתקופה הזאת יש מסחר זאת אומרת זה קונספט. מסחר בין צדדים שהחברה היא לא צד לו, מתקיים לעתים על בסיס מידע חלקי וקיים ובלבד שלא עושים שימוש לרעה למשל שימוש במידע פנימי. זה בסך הכל ממשיך את הקונספט הזה בכיוון מסויים לאור התועלת שיכולה להגרם על ידי הבאת זרים לפה.

ז. גושן : טוב. אושר. הסעיף הבא. זכויות.

הדיון בנושא הבא נערך אגב פניה לרשות של חברה אשר הרשות החליטה כי יש להגן על הסודות המסחריים שלה. תמצית הדיון – הרשות תבצע שינוי חקיקה נדרשים אשר יאפשרו לחברות ישראליות לבצע הנפקת זכויות גם במקרה בו יש להן מספר רב של בעלי מניות זרים אשר הרגולציה בארצם מעמידה קשיים מהותיים בביצוע הנפקת הזכויות.

ניהול סיכונים בבדיקת תשקיפי קרנות נאמנות

ש. אופיר :

כפי שידוע לכולכם, קרן נאמנות מציעה את היחידות שלה לציבור עם תשקיף שמתחדש אחת לשנה. זאת אומרת אם היא רוצה להמשיך ולהציע יחידות היא צריכה להנפיק כל שנה והתשקיפים בעצם נבדקים לפי נהלים שקבעה הרשות שבפעם האחרונה היא תיקנה אותם זה היה לפני שנתיים. התיקון אז נגרר בשל גידול די חריג במספר הקרנות וגם מאידך שכלולו של שוק ההון וכל המכשירים שהיו בו.

מאז המגמה הזאת המשיכה. אנחנו מדברים היום על מצב של אחרי רפורמה שנכנסה לתוקף בסוף השנה ב-31 לדצמבר. רפורמה מאד מקיפה בתקנות שלנו ובמקביל גידול חד מאד נוסף במספר קרנות. היום 1184 קרנות. גידול חריג גם במספר הדיווחים כ-32,800 דיווחים בשנה, זה היקף עצום. אנחנו ניסינו בעצם לעשות הרבה דברים במחלקה בשנה האחרונה כשחלק מהדברים האלה כללו שינוי מבני במחלקה. חלוקה ליחידות, פיקוח, ביקורת ויחידה משפטית. במקביל גם הקמנו בעצם תחומים בתוך המחלקה ומינינו עליהם אחראים. מרבית התחומים חדשים לגמרי ובמקביל החלנו בפיקוח מאד הדוק על הנאמנים. כל זה קרה בעיקר בשנה האחרונה. ביקורות רוחב, ביקורות ממוקדות, נוהל חדש לחלוטין של בדיקה של הדוחות המיידיים וחיזוק המימשק בין כל אלה לאכיפה האזרחית שלנו. עוד דבר שקרה בשנה, שנה וחצי האחרונות זה היקף עצום של חוזרי סגל של עמדות סגל, כ-30, וחיזוק של שיתוף הפעולה בינינו לבין הגופים המייצגים את מנהלי הקרנות והנאמנים שזה איגוד מנהלי הקרנות ואיגוד הנאמנים. ההיקפים האלה קורים בעצם כשהמחלקה לא גדלה נניח באותו יחס לתשומות שמתבקשות היום מבחינת הפיקוח וזה חייב אותנו לבחון מחדש את האופן שבו אנחנו מקצים את המשאבים שעומדים לרשות המחלקה לצורך ביצוע הפיקוח. הגענו למסקנה שפיקוח אפקטיבי ויעיל של המחלקה מחייב את ייצוב התשומות שלנו בנושא התשקיפים. זאת אומרת כל הזמן יש לנו גידול בבדיקת התשקיפים ואנחנו מרגישים שזה איזה שהוא חסם לשאר הפעילויות של המחלקה ולהתפתחות של המחלקה בתחומים שהיא רוצה להתחיל לפעול בהם או לנסות ולפעול בהם.

אז הלכנו לכיוון של בעצם ניהול הסיכונים של המחלקה או ניהול הסיכונים הרגולטורי, כשכל זה מתבסס על ניסיון די רב שנים שצברנו בבדיקת תשקיפים. התוצאה שרצויה מבחינתנו ומובאת לפתחכם היום היא כזו שהסגל יוכל לקבל משיקולים בעצם מקצועיים ומשיקולים של תעדוף משימות החלטות על ניתוב של תשקיפים למסלולים השונים שלהם וככה יופחת בעצם העומס ויאפשר טיפול במשימות הפיקוח האחרות שלנו.

כיום רק בשביל הרקע, התשקיפים נבדקים בשלושה מסלולים. מסלול אדום שזו הבדיקה המקיפה והמלאה, בודקים אותה שלושה אנשי צוות בעלי ידע וניסיון שונים: כלכלן, משפטן ורואה חשבון. מסלול צהוב שהוא בדיקה חלקית של כלכלן ורואה חשבון ומסלול ירוק שהוא מסלול אוטומטי שדורש בעיקר עבודה של הסגל האדמיניסטרטיבי של המחלקה.

מבחינה כמותית כמחצית מהתשקיפים היום, זאת אומרת בפועל אם נסתכל על מספר כ-550 עד 600 בשנה שחלפה נבדקים במסלול שהוא לא ירוק. במסלול שדורש מעורבות פעילה של הסגל המקצועי. המתווה שאנחנו מציעים ומביאים לפתחכם יוריד את ההיקף הזה מ-50 אחוז לכ-25 אחוז ולהערכתנו התוצאה המיידית תהיה באמת הפחתת העומס המאד גדול והזמן שמוקצה לבדיקת התשקיפים. יחד עם זאת כמובן שאנחנו לא רוצים לפגוע ביכולות הפיקוח שלנו וזאת הזדמנות פז מבחינתנו להפנות את משאבי כח האדם שיהיו לנו למקומות שבעינינו היום הם יותר אפקטיביים. אני אדגים, לדוגמה, מערך הבדיקה והבקורות של הדוחות המיידים והדוחות החודשיים שכוללים בעצם ממילא את מרבית השינויים שחלים במנהל הקרן, כל הדברים שמובאים אחרי זה לפתחנו בתשקיף אנחנו מגיעים אליהם גם באמצעות בדיקה מאד יסודית ומקיפה של דוחות מיידיים.

פיתוח כלי בקרה ממוחשבים. המחלקה שלנו היא מחלקה מאד ממוחשבת ועובדת הרבה בכלים שדורשים פיתוח שלהם אבל בסופו של דבר אם אין מי שיקרא את הפלטים ולטפל בפלטים של המערכות הממוחשבות אז אין הרבה טעם בפיתוח הכלים הממוחשבים האלה. זה יהיה דבר נוסף שנתפנה לעשות והגברת הביקורות הרחוביות שלנו והמשך האכיפה

באמצעות הקנס האזרחי כמובן. כדי שהשינוי הזה לא יתחולל באיזה שהוא חלל ריק מבחינת הגופים המפוקחים אנחנו מציעים בהחלט להעביר איזה שהוא מסר מאד חזק יחד עם השינוי הזה על הגברת האחריות שלהם לגבי התשקיפים וטיוטות התשקיפים שהם מגישים. אנחנו מאמינים שהדבר הזה יכול להעשות בצורה הכי אפקטיבית באמצעות אכיפה אזרחית, כלומר הגברת הקנסות האזרחיים על טעויות בטיוטות תשקיף, בתשקיפים ומתן דגש על התצהירים שהם נותנים שמלווים את טיוטת התשקיף.

במקרה הצורך אנחנו גם נעכב תשקיפים, מה שאנחנו קוראים רשלניים, שבהם יש הרבה טעויות. זה עוד כלי שיש בידינו. מה שאנחנו מבקשים מכם היום זה לאשר לנו בעצם את שני הנדבכים הראשונים במתווה שיש לפניכם וכמובן אם אפשר גם לקבל את ברכת הדרך לשאר. הראשון זה שינוי בנוהל הבדיקה של התשקיפים, דבר כזה ילך אחרי זה לשר האוצר ובאישור של ועדת כספים. אנחנו רוצים לבטל את מגבלת התקופה בה יש לבדוק תשקיף במסלול שהוא לא מסלול ירוק. מגבלה זו עומדת כיום על שנתיים. אנחנו רוצים בעצם להשאיר את הדבר הזה פתוח. כלומר שלא יקרה מצב כמו שקורה עכשיו שתשקיף שנבדק במסלול אוטומטי השנה, כך או כך יצטרך להבדק בשנה הבאה, זה מה שקרה. העומס רק הוזז בעצם בשנה אבל לא פחת. אנחנו רוצים להשאיר את הטווח הזה לשיקול דעתה של הרשות ובשלב הראשון מציעים שזה יעמוד על ארבע שנים.

הנדבך השני זה שינוי בסדרי הטיפול של התשקיף שזה טעון אישור המליאה ושר האוצר. על פי סדרי הטיפול התקפים היום, התשקיף מוגש לרשות שלושה שבועות לפני תאריך התשקיף והטיוטה או הנוסח הסופי למתן היתר הוא שלושה ימי עבודה לפני מתן ההיתר. בעצם אנחנו רוצים לספור את הטיוטה במונחים של ימי עבודה כי השלושה שבועות האלה די סינדלו אותנו בתקופות של החיים והחופשות המרוכזות. אנחנו רוצים לעבור ל-20 ימי עבודה מבחינת הגשת הטיוטה הראשונה ול-5 ימי עבודה מבחינת הנוסח הסופי להיתר. זה יקל גם על הסגל המקצועי ובמיוחד על הסגל האדמיניסטרטיבי שבתקופות של סופי רבעון צריך לעבור על 250 תשקיפים. שלא נדבר אחרי זה שהיו"ר צריך לחתום ביומיים על 200 ומשהו היתרים. 5 ימים יאפשרו עבודה בתנאים יותר סבירים.

ורק בשביל לסבר את האוזן מבחינת הנוהל הפנימי שלנו מה שאנחנו מתכננים לעשות זה למשל לבדוק, בדרך כלל אנחנו נוהגים שתשקיף של מנהל קרן ומנהל קרן אנחנו כוללים בתוכו גם את 40 מנהלי הקרנות שקיימים היום וגם 47 מנהלי תיקים נוספים שעושים הוסטינג, מתארחים אצל מנהלי קרנות. כלומר הם מקימים קרנות אצלם תחת הלוגו של מנהל הקרן, זאת אומרת 87 מנהלים בפועל. כל מנהל צריך להבדק פעם בחודש במסלול מורחב. זה די הרבה. אנחנו מציעים להעביר את זה לאחת בשישה חודשים.

אנחנו עומדים לבצע ייעול של כל תהליך הבדיקה. מחשוב של טפסים לבדיקת תשקיפים, שינוי בציוות. זאת אומרת לבטל את האבחנה בין הבדק המשפטי לבדק הכלכלי. אנחנו חושבים שהיום עם המיומנות שיש במחלקה ובאמת עם הצרכים אנחנו לא רואים הבדל בבדיקות הללו ועוד קריטריונים פנימיים בהקצאה בין המסלולים השונים.

אני רוצה להוסיף שהשינוי בדברים שאתם מתבקשים לאשר עכשיו זה חלק ממגמה יותר רחבה בתוך הרשות ויגיעו לכאן נושאים נוספים שהם כולם במסגרת מתכונת של רגולציה עם ניהול סיכונים שבה אנחנו מנסים לקבל את הגמישות ההכרחית כדי להקצות את כח האדם למקומות שבעינינו הם יותר חשובים מבחינת השימוש בתשומות אל מול החשיפות שאנחנו רואים בפעילות של הרשות. החלק של הקרנות זה רק חלק אחד. זה יגיע גם בתשקיפים הרגילים וזה יגיע בנושאים נוספים אחרים שגם שם אנחנו רוצים לאמץ את אותה מתכונת.

ז. גושן :

אני רואה את שני הנושאים האלה, זאת אומרת הנושא הזה והנושא של הנחיית תשתית והגברת מנגנונים פנימיים של הקרנות כקשורים. זאת אומרת אנחנו צריכים להסתכל עליהם כאל "כלב שמירה", לראות את זה כמכלול זה מאד חשוב. לראות את שני הדברים האלה יחד ואמרתי למשל, היום הנושא של ממשל תאגידי, נגיע לדבר הזה ואני ראיתי קשר בין שני הדברים האלה. זה מה שאני אומר. פשוט לראות את זה כמכלול את הדבר הזה. אחד משלים את השני.

מ. סוקולר :

יש הערות? אושר. תודה. עדכון רשימת כותרות מאפיינות. דורית בבקשה.

ז. גושן :

ד. גילת :

מתחילת ינואר הדף הזה שאתם רואים בעיתון, בגלובס, בהארץ, בסוף שוק ההון עם הפירוט של כל הקרנות והנתונים עליהן הוא ערוך במתכונת שנקבעה בתקנות וכל הקרנות ממויינות לפי כותרות שהרשות קבעה בשיתוף פעולה עם איגוד מנהלי הקרנות. הרשות קיבלה סמכות לקבוע את הכותרות המאפיינות האלה, כולל סמכות לעדכן את הכותרות מעת לעת.

כיוון שבחיים אנחנו יודעים שחלק ניכר מהחלטות ההשקעה מתקבלות על סמך הדפים האלה בעתונות היומית, הרבה יותר מאשר על סמך תשקיפים, אז אנחנו רואים חשיבות לזה שהרשות תעשה שימוש בסמכות שלה לעדכן את הכותרות ולתחזק את הרשימה הזאת כך שהיא תיתן את הכלים הטובים ביותר להשוות בין קרנות ולבחור ביניהן. לצורך זה אנחנו מציעים לאמץ איזה שהוא תהליך דינאמי של עדכון הכותרות וכיוון שהסמכות נתונה לרשות אז אנחנו מציעים להסמיך את ועדת התשקיפים לעדכן מעת לעת, לפי המלצה של הסגל שתתקבל בשיתוף פעולה עם איגוד הקרנות.

אנחנו חושבים שוועדת תשקיפים היא הגוף המתאים גם כי תדירות ההתכנסות שלה היא גבוהה וגם כי היא נחשפת לכל סוגי הקרנות והטרנדים החדשים שמתחדשים מעת לעת לכן זה פורום מתאים ועד שהוועדה תוסמך אז יש לנו כבר כמה שינויים שאנחנו רוצים לעשות, חלקם על פי פניה של איגוד מנהלי להקרנות, שלושה שינויים של יצירת כותרת נוספת ותיקון שתי כותרות.

אחת הכותרות שיש היום בטבלאות זה כותרת של קרן מניות גיאוגרפי ויש כמה כותרות כאלה שמאגדות מספר קרנות כבר קיים, ארצות הברית, אירופה. יש כותרת סל כזאת של המזרח סין והמזרח הרחוק. ראינו כבר שהצטברו כמה קרנות סין. אנחנו מציעים את הכותרת הזאת לפצל לשניים שתהיה כותרת ייחודית לסין כי בעיקרון אנחנו חושבים שאם מצטברות משהו כמו חמש קרנות מתחת שמאגד אותן איזה שהוא מכנה

משותף אז ראוי לעשות להן כותרת משלהן כדי שבאמת ההשוואה ביניהן תהיה יותר רלוונטית ומועילה. אז אנחנו מציעים לעשות כותרת נפרדת למניות סין.

שני עדכונים נוספים. העיקרון המנחה בקביעת הכותרת הוא שחייבת להיות אכסניה לכל קרן. לא צריך להיות מצב שקרן קשורה לאכסניה תחת איזה שהיא כותרת מתאימה. היום לגבי אגרות חוב, יש כותרת שמפצלת אותן לפי המח"מ של אגרות החוב. קצר, בינוני ארוך ויש כותרת ללא אפיון זמן. גילינו שיש קרנות שהן לא מתאימות בדיוק לא לקצר, לא לבינוני ולא לארוך אלא אולי לבינוני ארוך או קצר בינוני ואנחנו מציעים לכן את כותרת הסל שבמקום ללא אפיון זמן, להפוך לאחר. אגרות חוב אחר, היינו שגם אם הן לא משתבצות באף אחד, יש להן אפיון זמן אבל הן לא משתבצות באף אחת מהכותרות הקיימות הן יכנסו תחת כותרת הסל. אלה שני התיקונים האחרונים המוצעים.

שאלות? זה נראה לי טכני.

ז. גושן :

אדוני היו"ר רק הערה. אנחנו הרי מקבלים את כל החומר הזה וקוראים. יושבים במשרד כמה שעות טובות אבל כאן אפשר את ההסבר לעשות הרבה יותר מצומצם. אני לא חס על הזמן לי אין בעיה אבל מבחינת האנשים הרי הם ישבו וכתבו את כל ההסברים. אז אם מישהו לא הבין את ההסבר, זה משהו אחר אבל בעיקרון ההסבר יכול להיות יותר מצומצם.

י. כהנוב :

אני בעד, אבל עדיין אני חשבתי שזה נכון שהדברים יוצגו ויקבלו ביטוי בפרוטוקול. לפעמים אנשים שקראו לא כמוך שמו לב לכל פסיק וכל נקודה בקריאה וכשהם שומעים את זה, אז הם פתאום מקבלים צבע אחר ואז עולה להם שאלה או מתקבלת אצלם תובנה. אבל אני קיבלתי את ההערה שאפשר לצמצם את ההצגה. סעיף 12 אושר.

ז. גושן :

יש לי הערה שהיא לא לעכשוו אלא היא למחשבה בכלל לכל נושא הקרנות. היום יותר ויותר הכיוון הוא ל"ריסק בייס סופרוויז'ן", זה חל כמובן על הבנקים בבאזל 2, זה חל גם על חברות הפנסיה וביטוח חיים.

מ. סוקולר :

בארצות הברית למשל הרבה קרנות פנסיה השקיעו בקרנות נאמנות. קרנות פנסיה זה אנשים שחשפו את זה לשיעור התכנות אותם מעניין מה הסיכון. לא מעניין אם זה שקלי או מטבע חוץ אלא מה הסיכון ולפעמים שקלי או סיני זה לא אומר לך הרבה על הסיכון, אם זה מסוכן או לא מסוכן.

י. כהנוב: אז נותנים מקדם סיכון.

מ. סוקולר: אז יש גישה.

ז. גושן: מאיר אתה הרי יודע, תסלח לי שאני קוטע אותך, אבל נעשתה רפורמה מאוד גדולה שבעצם לוקחת ונותנת את מקדמי הסיכון ונותנת פרמטרים נוספים. פה אתה נכנסת רק לחלק של השם, מתחת לכותרת, חוץ מהכותרת לכל קרן במסגרת רפורמה מאד מקיפה שבוצעה, גם הנושא של החשיפות לסיכונים.

מ. סוקולר: מאה אחוז אז אין לי הערה.

ז. גושן: נעבור לנושא 13.

ד. רימון: יש נושא נוסף שנשמט פה הנושא של ועדת ביקורת בקרנות?

תיקונים לתיקון 13 לחוק השקעות משותפות בנאמנות

א. איבניצקי: זה תזכיר שהופץ באיחור. זה תזכיר בנושא הנחת תשתית להגברת מנגנוני בקרה, פיקוח וביקורת במסגרת הצעה לתיקון 13 לחוק השקעות משותפות בנאמנות. אנחנו בעצם מציעים פה עוד מספר תיקונים במסגרת ההצעה לתיקון 13 כשכל התיקונים נוגעים לנושא של מערך בקרה פנימית וביקורת פנימית במנהל הקרן.

תיקון ראשון שאנחנו מציעים זה לשנות את המושג של מערכת בקרה פנימית ולהחליפו במושג מערך בקרה פנימית. בעצם מה שכתוב היום בחוק הקרנות, שדירקטוריון מנהל הקרן אמור לאשר מערכת בקרה

פנימית וראינו בביקורות שלעתים המושג הזה נתפס כמושג טכני. כלומר יש איזה שהיא מערכת ממוחשבת שמפיקה דוחות בקרה אז אנחנו יוצאים ידי חובה. אנחנו חושבים שהמושג הזה אמור להיות מושג יותר רחב, עם מכלול רחב של שיטות ואמצעים ובשביל שלא יהיו ויכוחים מה זה בדיוק...

בואו ננסה רגע את השיטה של יהלי. ההצעה מדברת על הידוק מנגנוני הבקרה והביקורת הפנימית בתוך הקרנות, מבלי להכנס לפרטים של כל מיני שינויים שהצוות המקצועי מציע לאמץ. זה מתקשר לנושאים נוספים שאנחנו מקדמים גם במחלקת היועצים ומנהלי התיקים וגם בסופו של דבר גם בקטע של התאגידים עצמם. ללכת ולהכנס לתוך מנגנוני המימשל התאגידי בתוך הגופים האלה. יהלי זה בסדר?

ז. גושן:

כן מאושר.

י. כהנוב:

מאושר. תודה. שני דברים. אחד רעיון שאני מבקש רק להגיד לכם אותו ואנחנו נדבר עליו בישיבה הבאה. הנושא של ועדות המליאה. לעתים קורה שחלק מהחברים שהם במליאה לא יכולים מסיבות שונות להגיע לאותה ועדה ואנחנו נשארים בלי קוורום ואז אי אפשר לקיים את הדיון. מה שהייתי רוצה לעשות, הייתי רוצה לצוות מחדש את החברים של הוועדה לוועדות, מתוך הבנה שמראש יהיו בכל ועדה יותר אנשים מהדרוש לאותה ועדה. כך שאם קורה, אנחנו לא נזמין את כולם לכל הישיבות, זו לא תהיה אפליה אלא זה יהיה יותר תורנות בוועדה כך שאם מישהו מסויים לא יכול להגיע, נבקש להחליף אותו באחר שכבר מראש אנחנו יודעים שהוא חבר בוועדה.

ז. גושן:

דבר שני, במליאה הבאה אבקש לקחת חלק מהזמן ולהציג בפני חברי המליאה מצגת שהצגנו לפני שלושה שבועות בפני שר האוצר. אני חושב שהמצגת תאפשר גם לשתף אתכם באיך אני רואה את הרשות ומה הרשות חושבת לגבי העתיד והפרוייקטים שעומדים לפניה, אז גם הנושא הזה יהיה על סדר היום. אני מאד מודה לכם. תודה רבה.

הישיבה ננעלה

זוהר גושן יו"ר

רשמה : נירה כהן