

בבית המשפט העליון

רע"א 2652/13

לפני: כבוד הנשיא א' גרוניס  
כבוד השופט י' עמית  
כבוד השופט נ' סולברג

המבקשים: 1. אפריקה ישראל חשקעות בע"מ  
2. לב לבייב  
3. איזי כהן  
4. חיים ארז  
5. יצחק פורם  
6. אברהם אשרי  
7. איתן הבר  
8. שמואל שקדי  
9. נדב גרינשפון  
10. רון פאינרו

נגד

המשיב: בנימין אסולין

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי תל אביב  
מיום 13.02.2013 בתיק ת"צ 33461-11-09 שניתנה על ידי  
כבוד השופט ע' בנימיני

תאריך הישיבה: י"ז באדר ב' תתשע"ד (19.3.2014)

בשם המבקשים: עו"ד דורון זן; עו"ד דנה שוורץ

בשם המשיב: עו"ד גבי ספרן; עו"ד עופר יובל

פסק-דין

1. כהליך דנא מלינים המבקשים על החלטתו של בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו (כבוד השופט ע' בנימיני) אשר אישרה למשיב לנהל נגד המבקשים תובענה ייצוגית בעילות שונות לפי חוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968. ביום 19.6.2013 התקיים דיון לפני הנשיא במהלכו הודיעו בעלי הדין כי הם מנהלים מגעים לסיום ההליך בהסדר מוסכם. ביום 10.11.2013 הגישו בעלי הדין הודעה מוסכמת ובקשה למתן תוקף של פסק-דין להסדר הפשרה שגובש ביניהם. ביום 19.3.2014 התקיים לפנינו דיון במהלכו נערכו בירורים בקשר עם ההסדר. בתום הדיון החלטנו כי על בעלי הדין להגיש הודעה, בהתחשב בשאלות והערות מסוימות שהצגנו. הודעה כאמור הוגשה ביום 31.3.2014. להודעה צורף הסדר פשרה מתוקן.

2. לאחר שבחנו את הסדר הפשרה המתוקן שהוגש ביום 31.3.2014 הגענו לכלל מסקנה כי אין

סיבה שלא לאשרו. זאת, בהתאם להלכה שנפסקה ברע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (15.12.2008) (להלן – הלכת סבו). בנסיבות העניין באנו למסקנה כי לא מתעוררים קשיים בולטים באישור הסדר הפשרה בלא צורך לפעול על פי ההסדרים לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגיות, הקבועים בסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – חוק תובענות ייצוגיות). בעניין זה חובה לפרט מספר נתונים. טענתו המרכזית של המשיב בבקשת האישור הייתה, כי המבקשת 1 פרסמה פרטים מטעים במהלך ההנפקה (ולאחריה) של אגרות חוב המכונות "סדרה ט". המשיב עתר לסעד כספי עבור כלל חברי הקבוצה, המשקף את ההפרש בין מחיר הרכישה לבין מחיר המכירה של אגרות החוב. זאת, עבור מי שרכש את אגרות החוב מן הסדרה הנוכחת, בתודשים יוני עד אוגוסט 2009 ומכרן לאחר מכן. הסעד המוערך הכולל שנוקב בבקשת האישור עמד על כ-30 מיליון ש"ח. בהודעת בעלי הדין מיום 9.2.2014 נמסר לנו, כי המבקשים פנו לכל חברי הבורסה על מנת לקבל מהם את הנתונים הנוגעים למסחר ב"אג"ח ט" בתקופה האמורה. מן הנתונים עולה, כי הקבוצה מונה כ-190 משקיעים שרכשו את אגרות החוב בתקופה הנוכחת, וכי הנזק הכולל המצטבר עומד על כ-3.6 מיליון ש"ח (היינו ההפרש בין מחיר הרכישה למחיר המכירה עבור כל חברי הקבוצה יחדיו). יוער, כי ההוראה המרכזית בהסדר הפשרה המתוקן קובעת, כי כל חבר קבוצה שיפנה אל המבקשת 1 יהיה זכאי לפיצוי כספי בסך השווה ל-75% מן ההפרש שבין סכום העלות בו רכש את אגרות החוב לבין הסכום בו מכר (כהפסד) את אגרות החוב. זאת, בתקופות הנקובות בהסכם (ראו סעיף 11 להסדר הפשרה המתוקן). הסכום המוערך והכולל של הפיצוי, בהנחה שכל 190 חברי הקבוצה יפנו למבקשת 1, עומד איפוא על כ-2.7 מיליון ש"ח.

3. נוכח הנתונים הנזכרים, ובעיקר אלה הנוגעים להיקף המצומצם, יחסית, של חברי הקבוצה, נראה לנו כי ניתן לאשר את הסדר הפשרה. בנסיבות העניין לא מתעוררים באישור הסדר הפשרה עיקר הקשיים הטמונים, לטענת מלומדים שונים, בהלכת סבו (ראו, אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מא 5, 72-81 (2011)). נציין, כי רואים אנו להפעיל במקרה דנא שני אמצעים אשר בכוחם למזער חלק מן הבעיות המתעוררות באישור הסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות. האחד הינו הוראה המחייבת את הנחבע הייצוגי להגיש דו"ח מאומת בתצהיר הכולל נתונים בנוגע למימוש הסדר הפשרה. זאת, בחלוף תקופה מסוימת מעת אישורו של ההסדר. השני, המשלים את זה הראשון, הינו הוראה הקובעת כי רק חלק משכר הטרחה שייפסק לבא-הכוח המייצג ישולם לו עם אישור הסדר הפשרה. לגבי היתרה תינתן החלטה משלימה לאחר הגשת הנתונים בנוגע למימוש ההסדר.

4. אשר על כן, אנו קובעים כדלקמן -

א) ניתן בזאת תוקף של פסק דין להסדר הפשרה המתוקן מיום 31.3.2014 (מסומן "א").

(ב) הגמול לתובע הייצוגי יעמוד על 100,000 ש"ח וישולם לו תוך 30 ימים מהיום. שכר הטרחה לבאי-כוח המבקש בהליך זה יעמוד על 350,000 ש"ח לכל היותר. מתוך סכום זה, 275,000 ש"ח ישולמו לבאי-כוח המשיב תוך 30 ימים מהיום. ביום 15.7.2014 תגיש המבקשת 1 לבית משפט זה דו"ח מאומת בתצהיר של בעל תפקיד בכיר, בדרגת סמנכ"ל ומעלה, בו יוצגו נתונים מדויקים בנוגע לקצב מימוש הסדר הפשרה. עם קבלת הדו"ח נחליט כאשר לתשלום יתרת שכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים.

(ג) העתקים של פסק הדין והסדר הפשרה המתוקן (מיום 31.3.2014) יישלחו ליועץ המשפטי לממשלה ולמנהל כתי המשפט.

ניתן היום, י"ג בניסן התשע"ד (13.4.2014).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ה נ ש י א

השתק כגוף לשירותי עריכת ומסחה. 13026520\_S11.doc שי  
מרכז מידע, טל' 077-2703333, אתר אינטרנט, [www.psc.gov.il](http://www.psc.gov.il)

בבית המשפט העליון  
בירושלים

רע"א 2652/13  
בפני כב' הנשיא א' גרוניס  
\_וכב' השופטים י. עמית ונ. סולברג.

בעניין שבין:

1. אמריקה ישראל להשקעות בע"מ
2. לב לבייב
3. איזי כהן
4. חיים ארז
5. יצחק פורם
6. אברהם אשרי
7. איתן חבר
8. שמואל שקדי
9. נדב גרינשמן
10. רון פאינרו

כולם ע"י בייכ וקטלר ברגמן ושות', משרד ע"י  
מרח' יהודה הלוי 23, מגדל דיסקונט  
תל-אביב 65136  
טלפון: 03-5119393; פקס: 03-5119394

המבקשים:

- נגד -

בנימין אסולין, ת.ז. 026918722

ע"י בייכ נחשתן, ספרן, שרף ושות'  
רחוב אבא הלל סילבר 10 (בית ששון חוגי)  
רמת-גן, 52522  
טלפון: 03-6134401; פקס: 03-6134402

המשיב:

### הודעה מטעם הצדדים בקשר להליך אישור הסכם פשרה

במשך לדיון שהתקיים בבית המשפט הנכבד ביום 19.3.2014, ולאחלטת בית המשפט הנכבד מאותו יום, הצדדים מתכבדים להגיש לבית המשפט הנכבד נוסח הסכם פשרה מתוקן, המצורף כנספח "א" להודעה זו.

לגוחות בית המשפט הנכבד, מצורפת להודעה זו גם נוסח ההסכם המקורי, עליו סומנו השינויים כתואם לחערות בית המשפט הנכבד בדיון, ומסומן "ב" (למען הסדר הטוב יוער כי הוסף שינוי קל במועד החודעה לקבוצה המיוצגת, כך שבמקום שהודעה זו תמסר בתוך 14 יום ממועד מתן האישור היא תוארך ל 21 יום ממועד מתן האישור. השינוי נובע בשל חג הפסח הקרב ובא).

אשר על כן, בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל סמכותו, בין היתר מכוח הוראות הסעיפים 8 ו-18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאשר וליתן תוקף של פסק-דין להסדר הפשרה (לאחר תיקונו כאמור).

  
יורי נחשתן, ע"י  
ב"כ המשיב

  
דורון זן, ע"י  
ב"כ המבקשים

תל אביב, היום 30 במרץ, 2014

בית המשפט העליון  
בירושלים

לע"א 2652/13  
בפני כבוד הנשיא א' גרוניס

בעניין שבין:

בנימין אסולין, ת.ז. 026918722

ע"י ב"כ נחושתן, ספרן, שרף ושות'  
רחוב אבא הלל סילבר 10 (בית ששון חוגי)  
רמת-גן, 52522  
טלפון: 03-6134401; פקס: 03-6134402

המבקש;

- נגד -

1. אפריקה ישראל להשקעות בע"מ
2. לב לבינג
3. איזי כהן
4. חיים ארז
5. יצחק פורס
6. אברהם אשרי
7. איתן הבר
8. שמואל שקדי
9. נדב גרינשפון
10. רון פאינר

כולם ע"י ב"כ וקסלר ברגמן ושות', משרד עו"ד  
מרחי יהודה הלוי 23, מגדל דיסקונט  
תל-אביב 65136  
טלפון: 03-5119393; פקס: 03-5119394

המשיבים;

### הודעה מוסכמת מטעם הצדדים על גיבוש הסדר פשרה ובקשה למתן תוקף של פסק-דין להסדר הפשרה והוראותיו

בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל סמכותו, בין היתר מכוח הוראות הסעיפים 8 ו-18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ("החוק"), לאשר וליתן תוקף של פסק-דין להסדר הפשרה שלגביו הסכימו הצדדים (כאמור בתודעה ובקשה זו), לאחר הליך גישור שחתקיים בפני רס כספי, עו"ד ("המגשר") בהתאם להמלצת בית המשפט הנכבד (ובמסגרתו):

א. אפריקה ישראל לחשקעות בע"מ (החברה")- תשלם לחברי הקבוצה (כהגדרתה בסעיף 10 של בקשה זו) את סכום הפיצוי, כאמור בסעיף 20(א)(1) לחוק וכפי שהוא מוגדר ומתואר בסעיף 11 של בקשה זו ("סכום הפיצוי"), וזאת כפיצוי סופי ומוחלט בגין כל עילות התביעה הנוכחות בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ("בקשת האישור") ובהחלטות בית המשפט הנכבד מיום 13.2.2013 - ("החלטת האישור") וכן,

ב. ייתן פסק-דין הדוחה את התביעה נגד כל הנתבעים (1 עד 10) בכל העילות המפורטות בבקשת האישור ובהחלטת האישור וכן,

ג. החברה תשלם גמול לתובע ושכר טרחה לבאי כוחו כאמור בסעיף 18 של בקשה זו.

האמור בפסקה ג מחוזה המלצה משותפת של הצדדים כאמור בסעיף 18(ז)(2) לחוק.

היה ובית המשפט הנכבד לא יראה לנכון להיעתר למבוקש בפסקאות א' ו-ב', הרי שכל הסכמות הצדדים תהיינה בטלות ומבוטלות, והצדדים לא יחיו רשאים להסתמך עליהן, או על האמור בבקשה זו, לצורך התובענה או לצורך כל חליך אחר.

יודגש, כי בקשה זו מוגשת לצרכי פשרה בלבד, ומבלי שמי מן הצדדים להליך מודה באיזה מטענות הצד שכנגד.

### חוק להסדר

1. התובע הגיש לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד החברה וממלאי תפקידים בה ביחס לרישום למסחר של אגרות חוב של החברה מסדרה ט' ("אג"ח ט'") בהתאם לתשקיף מדף של החברה מיום 31.5.2009, וביחס למצגים (נטענים ומוכחשים) שנעשו על ידי החברה במהלך התקופה שקדמה לרישום אג"ח ט' למסחר ועד למועד בו החברה חודיעה על כוונתה לגבש הסדר חוב עם כלל מתזיקי אגרות החוב שלה (31.8.2009).

2. הנתבעים הגישו תגובה לבקשה, בגידרה טענו כי כל דיווחיה ומצגיה של החברה שיקפו נאמנה את מצבה במועד בו הם נעשו או ניתנו, והסבירו את הנסיבות שהובילו את החברה לרשום למסחר את אג"ח ט', ואת הנסיבות שהביאו, מספר חודשים מאוחר יותר, לפנייתם לבית

המשפט בבקשה להסדר נושים עם מחזיקי אגרות החוב שלה, הסדר נושים שאושר על ידי בית המשפט המחוזי בתל – אביב במסגרת פריק 10344-11-09 ("הסדר הנושים").

3. בהחלטת האישור קיבל בית המשפט המחוזי, מפי כבוד השופט ע. בנימיני, את בקשת האישור ואישר את ההובלנה כייצוגית, בעילות המפורטות בטעיף 14 של החלטת האישור, לגבי הקבוצה המפורטת בטעיף 59 של החלטת האישור.

4. הנתבעים הגישו לבית המשפט העליון בקשת רשות ערעור על החלטת האישור (רע"א 2652/13).

5. במקביל לבקשת רשות הערעור, הגישה אפריקה כתב הגנה כנגד התביעה הייצוגית.

6. במהלך דיון קדם המשפט הראשון שנערך ביום 22.5.2013, לאחר מועד הגשת כתב ההגנה, הציג בית המשפט המחוזי לצדדים לפנות להליך של גישור.

7. במהלך דיון שהתקיים ביום 19.6.2013 בפני כב' נשיא בית המשפט העליון, השופט א. גרוניס, הציג כבוד הנשיא לצדדים לפנות להליך של גישור.

8. כותאם להמלצות כב' בית המשפט המחוזי וכב' נשיא בית המשפט העליון החליטו הצדדים למנות את המגשר וניחלו חליך של גישור בפניו ("חליך הגישורי")

9. בגידרו של חליך הגישור העלו הצדדים את מכלול טענותיהם בפני המגשר, והסדר נשוא בקשה זו, משקף למעשה את המלצותיו של המגשר, אשר הצדדים נתנו הסכמתם להן, לנוכח מכלול הנסיבות, לרבות טענות הצדדים בתביעה, בכתב ההגנה וטענותיהם בגדר בקשת רשות הערעור.

#### **זוה ההסדר המוצע:**

לצרכי פשרה בלבד, ואף כי לטענת החברה והנתבעים אין בכתבי הטענות לרבות בתצהיר מטעם התובע ובחקירות שטערו כדי להקים נגד החברה ו/או כנגד מי מהנתבעים 10-2 עילת תביעה כלשהי, ובפרט עילת תביעה ייצוגית, ומבלי להודות באיזו מחטענות שהועלו בכתבי הטענות ובתצהיר מטעם התובע, תשלם החברה לחברי הקבוצה פיצוי כספי, כאמור בטעיף 11 של בקשה זו, ובכפוף לכך, התביעה כנגד



הנתבעים כולם תדחה, ללא צו להוצאות (למען הסר ספק, פסיקת ההוצאות בהחלטת האישור, אשר שולמה בפועל, תיוותר על כנה).

### הקבוצה

10. בהתאם לאמור בסעיף 59 להחלטת האישור, חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי כספי בהתאם לאמור בסעיף 11 של בקשה זו, יהיו כל מי שחינו משקיע פרטי, יחיד או תאגיד, שאינו משקיע מוסדי, אשר התקיימו בו כל התנאים המצטברים הבאים: (א) רכש אג"ח ט' בין מתעד תחילת המסחר בהן (1.6.09) לבין יום 28.8.09, וכן (ב) מכר את מלוא אחזקותיו באג"ח ט' שחיה בקניינו בין יום 30.8.09 לבין יום 29.10.09, וכן (ג) לא רכש אג"ח ט' לאחר יום 30.8.09 (כולל) וכן (ד) לא נכלל בהסדר החוב של אפריקה בכל הקשור לאג"ח ט' שנמכר על ידו ( "הקבוצה").

לענין סעיף זה, "משקיע מוסדי"- כל אחד מן המנויים בסעיפים 1 עד 10 לתוספת הראשונה לחוק נירות ערך, תשכ"ח-1968.

### הפיצוי

11. סכום הפיצוי לו יהיה זכאי חבר הקבוצה יהיה סך בשקלים השווה ל 75% מן ההפרש שבין סכום העלות (הנומינלי) הכולל לרבות עמלות רכישה בו רכש את אג"ח ט' בתקופה שבין יום 1.6.2009 לבין יום 28.8.2009 לבין הסכום בו הוא מכר את כל אג"ח ט' שבדיו במחלף התקופה שבין יום 30.8.2009 לבין יום 29.10.2009 בניכוי עמלות מכירתו, ללא תוספת ריבית והצמדה ("סכום הפיצוי").

12. סכום הפיצוי נקבע על ידי המגשר לאחר שמיעת עמדות הצדדים, לאחר הערכת כל טענות הצדדים, כפי שעלו בפני בית המשפט המחוזי, כפי שעלו בבקשת רשות הערעור, ואפשרות הוכחתן ואז הפרכתן, והוא מהווה, לדעת המגשר (המקובלת על החברה ועל התובע), איזון ראוי של הסיכונים והסיכויים הגלומים בתביעה גופא מזה, למול טענות ההגנה כפי שעלו בתשובות הנתבעים מזה, לנוכח טענות בבקשת רשות הערעור וסיכוייה, וכפי שניתן לשקלל את הדברים בשלב זה, בטרם ניתנה הכרעת בית המשפט המחוזי הנכבד לגוף המתלוקות שנתגלעו בין הצדדים ובטרם ניתנה הכרעת בית המשפט העליון הנכבד בבקשת רשות הערעור.

13. שיעור הפיצוי נקבע גם בשים לב לעובדה כי הקבוצה כוללת קשות רחבה של מחזיקים אשר מכרו את אג"ח ט' שבקניינם כמועדים שונים הנפרסים על פני חודשיים שלאחר מועד הודעת החברה בדבר כוונתה לארגן מחדש את מצבת חובותיה (30.8.2009), כאשר בפי הנתבעים טענות הגנה שונות כנגד חברי קבוצה אשר הוסיפו והחזיקו באג"ח ט' עד ערב מועד הגשת בקשת החברה לאישור הסדר נושים. על מנת לפשט ולייעל את מנגנון הפיצוי לחברי הקבוצה ולהמנע מיצירת מדרג של פיצוי שונה על פי ציר הזמנים (בין שיעור הפיצוי הניתן לאלו אשר מכרו את אג"ח ט' שבקניינם ביום הודעת החברה (30.8.09), אל מול אלו שהוסיפו והחזיקו באג"ח ט' עד ערב הגשת בקשת החברה להסדר נושים), הוסכם על שיעור פיצוי אחיד לכלל חברי הקבוצה בשים לב כמובן להיקף אג"ח ט' שהיה בקניינם.

14. המלצת המגשר התקבלה תן על ידי החברה והן על ידי התובע.

#### חוכת הזכאות וביצוע הונשלו

15. אופן פרסום אישור הסכם זה ויידוע חברי הקבוצה, כמו גם המועד להוכחת הזכאות לפיצוי, ההחלטת בדבר תשלום הפיצוי ואופן תשלום הפיצוי, יהיו כמפורט בנספח "א" להסדר זה ("נספח מנגנון הפיצוי"), שעקרונותיו חס כדלקמן:

15.1. ימונה ממונה לדיון בתביעות חברי הקבוצה, בהתאם להוראות סעיף 20 (ב) לחוק.

15.2. חברי הקבוצה יגישו לממונה את בקשותיהם בתוך 90 יום ממועד פרסום הסדר זה לאחר אישורו על ידי בית המשפט הנכבד ומסירת הודעות חברי הבורסה לחברי הקבוצה כאמור בנספח א' להסכם זה ("תקופת הגשת הבקשות").

15.3. בקשה שתוגש לממונה תפרט את סכום הפיצוי המבוקש על ידי חבר הקבוצה, היא תיתמך בתצהיר אליו יצורפו מלוא המסמכים המעידים כי המבקש אכן נכלל בקבוצה, כי הוא זכאי לפיצוי המבוקש על ידו, והכל כמפורט בנספח מנגנון הפיצוי.

- 15.4. העתק מהבקשה ימסר על ידי הממונה לחברה אשר תגיב לבקשה (אם תחפוץ בכך) על ידי מסירת הודעה לממונה בתוך 30 יום ממועד קבלת הבקשה בידיה.
- 15.5. הממונה יבחן את הבקשה והמסמכים שיצורפו אליה ואת עמדת החברה וימסור החלטותיו בבקשות של חברי הקבוצה שיוגשו בפניו וזאת תוך 60 יום שמניינם יחל עם תום תקופת הגשת הבקשות.
- 15.6. החליט הממונה לאשר זכאותו של חבר קבוצה לפיצוי, תשלם החברה (לאותו חבר הקבוצה) את סכום הפיצוי שאושר על ידי הממונה, בתוך 30 יום מהמועד שנמסרה לה החלטת הממונה.
- 15.7. בכפוף לאמור בהסדר זה, יחולו על הממונה ועל החלטותיו, הוראות החוק ותקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010.
- 15.8. החברה תישא באופן בלעדי בשכרו והוצאותיו של הממונה, כפי שייקבע על ידי בית המשפט.

#### מיצוי טענות ומעשה בית-דין

16. בכפוף לקבלת אישור בית המשפט הנכבד להסדר זה, יהווה סכום הפיצוי פיצוי שלם, מלא, סופי ומוחלט הממצה את כל טענות התובע וכל חברי הקבוצה בכל העילות שבבקשת האישור, בתביעה ובחלטת האישור כלפי החברה הנתבעים, בעלי מניותיה של החברה, נושאי משרה בה, בעל השליטה בה, ממלאי תפקידים בה, וכלפי מבטוחיהם, שלוחיהם, עובדיהם או יועציהם.
17. אישור הסדר זה יהווה מעשה בית-דין כלפי כל חברי הקבוצה, כאמור בסעיף 24 לחוק.

#### גמול למבקש, הוצאות ושכר טרחת

18. בהתאם להוראות הסעיפים 22-23 לחוק, ובהתאם לסעיף 18(ו)(2) לחוק, ממליצים בזאת הצדדים במשותף על פסיקת גמול לתובע בסך 200,000₪, וכן על פסיקת שכ"ט לבייכ המבקש

בסך 600,000 ₪ (בתוספת מע"מ) כנגד מסירת חשבונית מס כדון. הסכום ישולם בתוך 30 יום מכניסתו לתוקף של הסדר זה.

19. ההמלצה לעניין הגמול לתובע ושכ"ט לבי"כ התובע מבוססת, בין היתר, על העובדות והנתונים הבאים:

19.1. המאמצים שהושקעו בניהול התיק עד כה, לרבות הסיכונים שנטלו על עצמם התובע ובאי-כוחו.

19.2. התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה, הענין הציבורי הנדון במסגרת בקשת האישור והדיון המשפטי שנעשה במסגרת החלטת האישור.

19.3. היקפו הכספי של התיק.

19.4. העובדה כי הגמול למבקש ושכ"ט בי"כ התובע מתווספים לסכום הפיצוי במסגרת הסדר חפירה ולא משולמים על חשבונם של חברי הקבוצה.

20. הצדדים (קרי: החברה מצד אחד והקבוצה מצד שני) יישאו בשכר-טרת המגשר בתלקים שזוים ביניהם והוא ישולם באופן הבא: החברה תשלם את מלוא שכר-טרת המגשר (בתוספת מע"מ כדון כנגד חשבונית) בתוך 30 (שלושים) ימים ממועד קבלת אישור בית המשפט הנכבד להסדר זה, ומחצית השכר שעל הקבוצה לשאת בה תנוכה על-ידי החברה מסכום הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה שישולם להם על-ידי החברה (ובלבד שסך הפיצוי לא יפתח מ 72% מן ההוצרש המצויין בסעיף 11 לעיל).

#### תוקפו של ההסדר מותנה באישור בית המשפט

21. תוקפו של הסדר זה מותנה בקבלת אישור מאת בית המשפט להסדר במלואו, כנדרש על פי חוק.

22. היה ולא ינתן אישור בית המשפט להסדר זה, לא יהיה לו תוקף כלשהו, והצדדים לא יהיו רשאים לעשות בהסדר זה, בחסכמות שלפיו בהצהרות ובהתחייבויות הכלולות בו, שימוש

כלשהו (ראייתי או אחר), לרבות לא במסגרת הדיון בתביעה הייצוגית ו/או בדיון בבקשת רשות הערעור וכל צד שומר על מלוא זכויותיו וטענותיו והחליך המשפטי יחדש מאותה נקודה שבה הוא הופסק.

#### פרסום, הודעות ובודק

23. בית המשפט הנכבד מתבקש להפעיל סמכותו שבסעיף 19(ב)(1) לחוק ולהימנע ממינוי אדם בעל מומחיות לצורך קבלת חוות-דעתו על חסדר זה ("בודק"), וזאת מן הטעם שהסדר זה - ענייננו אך ורק בשאלות שבמשפט, ובהערכת הסיכונים והסיכויים הגלומים לקבוצה בהליך זה - עניינים ומצויים בתחום מומחיותו של בית המשפט הנכבד וכן מן הטעם שהסדר זה הוא פרי המלצתו של מגשר בעל מוניטין המצוי בתחום בו עוסק הסדר פשרה זה.

24. הלכה למעשה, קשה להעלות על הדעת אלו שאלות יהיה על הבודק לבחון, ובמינוי בודק יהיה רק לעכב את ביצוע הסדר הפשרה, ולגרום להוצאות כספיות נוספות, בלא שצפויה כתוצאה מכך תועלת של ממש.

25. בנסיבות אלה, משהצדדים הופנו להליך גישור הן על ידי בית המשפט המחוזי והן בעקבות דיון בפני בית משפט נכבד זה כערכאת ערעור על החלטת האישור והערותיו, ומשהסדר פשרה זה הושג במסגרת הליך הגישור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את הסדר הפשרה בלא צורך להידרש לחסדרים שנקבעו בחוק לצורך אישור הסכם פשרה בהליך ייצוגי, כפי שפסק בית משפט נכבד זה ברע"א 9167/10 012 סמייל טלקום בע"מ נ' Mirna Mandap ואח' [פורסם בנבו, 26.5.2013].

26. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לתתפק בהוראה על פרסום ההסדר ופסק הדיון המאשר אותו לחברי הקבוצה, ומסירת עותק הימנו ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט, ולרשות ניירות ערך. החברה תישא באופן בלעדי בכל העלויות הכרוכות בפרסומים הנדרשים.

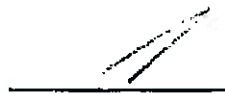
תצהיר

27. בחתימתם מצהירים ב"כ הצדדים כי הסדר זה הינו תהסדרי חבלעורי וחמלא בין הצדדים, וכי התובע ובאי-כוחו לא קיבלו ואינם צפויים לקבל כל טובת הנאה למעט כמפורט בהסדר זה. תצחירי הצדדים ובאי כוחם, מצורפים להסדר זה כחלק בלתי נפרד הימנו.

לסיכום

28. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה המוצע מבטא הסדר ראוי הוגן וסביר, ובית המשפט הנכבד מתבקש לאשרו.

29. ככל שבית המשפט הנכבד לא ימצא לנכון לאשר את החסדר על-פי האמור בבקשה זו או איזה מבין רכיביו, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע דיון בבקשה זו בפניו במעמד הצדדים.



יהונתן עוי"ד  
ב"כ הנתבעים



י. נחשתן, עוי"ד  
ב"כ התובע

אישור

אני הח"מ רם כספי, עוי"ז מאשר כי ההסדר נשוא בקשת זו נערך בעקבות חליץ של גישור שנערך בפני.

( - )

רם כספי, עוי"ד  
מגשר

## נספח א להסדר הפשרה

### מנגנון הולחת הזכאות וביצוע תשלום סכום הפיצוי לחברי הקבוצה

1. רו"ח חן ברדיציב מרחוב הבונים 12 רמת גן ימונה כממונה לדיון בתביעות חברי הקבוצה, בהתאם לסעיף 20 (ב) לחוק. ("הממונה").
2. בתוך 14 יום ממתן תוקף להסדר הפשרה, תפרסם החברה הודעה על דבר ההסדר, על הגדרת חברי הקבוצה ועל זכאותם לפיצוי בשני עיתונים יומיים (מועד הפרסום).  
3. במקביל, בתוך 21 יום ממתן תוקף להסדר הפשרה, ובהתאם להנחיית בית המשפט, תפנה החברה לחברי הבורסה הרשומים, ותבקשם לחודיע לחברי הקבוצה, כהגדרתם בסעיף 10 לחסכם הפשרה, על דבר אישורו של חסכם הפשרה ועל אפשרות הגשת בקשה לפיצוי בפני הממונה בתוך 90 יום ממועד הפרסום (להלן: "מועד מסירת ההודעה לחברי הבורסה");
4. חבר קבוצה יהיה רשאי להגיש לממונה את בקשתו לפיצוי כספי בתוך 90 יום ממועד הפרסום ("תקופת הגשת הבקשות"). בחלוף 90 יום ממועד הפרסום, תפקע זכאותו של חבר הקבוצה והוא יחשב כמי שוותר על תשלום הפיצוי.  
בקשה שתוגש לממונה תפרט את סכום הפיצוי המבוקש על ידי חבר הקבוצה, היא תיתמך בתצהיר בו יצהיר המבקש כי: (א) הוא אינו משקיע מוסדי וכן (ב) הוא לא החזיק אג"ח טי לפני יום 1.6.2009, וכן (ג) פרוט של מועדי הרכישה ומכירה של אג"ח טי במהלך התקופה שבין יום 1.6.2009 ועד ליום 31.12.2010, היקף האג"ח שנקנה או נמכר בתקופה זו וסכומים ששולמו או תמורות שהתקבלו על ידו בכל מועד כאמור וכן (ה). הוא לא רכש אג"ח טי לאחר יום 30.8.2009 וכן (ו) מכר את מלוא אחזקותיו באג"ח טי שהיה בקניינו בין יום 30.8.09 לבין יום 29.10.09 וכן (ז) שהוא לא נכלל

בהסדר החוב עם החברה ולא קיבל כל פיצוי שהוא ואו תמורה כלשהי במסגרת הסדר החוב. וכן (ז) שהוא מסכים כי הממונה יהיה רשאי לפנות לחברי הבורסה, לוודא נכונות האמור בתצהיר ובמסמכים שהוגשו לממונה.

לענין סעיף זה, "משקיע מוסדי"- כל אחד מן המנויים בסעיפים 1 עד 10 לתוספת הראשונה לחוק נירות ערך, תשכ"ח-1968.

5. לתצהיר של חבר הקבוצה יצורף (א). תדפיס תנועות באג"ח ט' של המבקש בתקופה האמורה, מאושר על ידי חבר בורסה או כל גוף פיננסי אחר בו בוצעו רכישות ומכירות אג"ח ט' בידי המבקש וכן (ב) כתב ויתור על סודיות ביחס למסחר המבקש באג"ח ט' בנוסח שיקבע על ידי הממונה. ביצע המבקש עיסקאות באג"ח ט' אצל יותר מחבר בורסה אחד, יצרף אישורים כאמור, מכל אחד מחברי הבורסה באמצעותם ביצע עיסקאות אלה.

6. העתק מהבקשה ימסר על ידי הממונה לחברה בסמוך לאחור מועד הגשתה לממונה. החברה תמסור את תגובתה לממונה בתוך 30 יום ממועד קבלת הבקשה בידיה.

7. הממונה יבחן את הבקשה והמסמכים שיצורפו אליה ואת תגובת החברה וימסור את החלטותיו בבקשות חברי הקבוצה שיוגשו לו וזאת תוך 60 יום שמניינם יחל עם תום תקופת הגשת הבקשות.

8. לצורך בחינת הבקשה הממונה יהיה רשאי לעשות שימוש בכתב ויתור על סודיות, לפי שיקול דעתו.



9. סבר הממונה כי לצורך מתן החלטה בבקשה שהובאה בפניו נדרש פרק זמן ארוך מזה הקבוע בסעיף 7 לעיל, יהיה הממונה רשאי להאריך את המועד לפרק זמן שיקבע, ויתן על כך כד הודעה למבקש ולחברה.

10. החליט הממונה לאשר זכאותו של חבר קבוצה לפיצוי, תשלם החברה לאותו חבר הקבוצה את סכום הפיצוי שאושר על ידי הממונה, בניכוי חלקו היחסי של המבקש בשכר המגשר, וזאת, בתוך 30 יום ממועד שנמסרה לה החלטת הממונה.

לענין סעיף זה "חלקו היחסי בשכר המגשר" משמעו סכום הפיצוי שנפסק למבקש, לחלק לסך כל הפיצוי שנפסק לכל חברי הקבוצה, כפול מחצית משכר המגשר (לא כולל מע"מ), ובלבד שסך כל הפיצוי למבקש לא יפחת מ 72% מסכום הפיצוי הנקוב בסעיף 11 לחסדר.

11. על אף האמור בסעיף 10 לעיל, במקרה שתחברה פנתה לבית המשפט בבקשה לשנות או לבטל את החלטת הממונה המחייב אותה בתשלום פיצוי, בתוך 30 יום ממועד שנמסרה לה החלטת הממונה כאמור, תפקיד החברה את סכום הפיצוי שקבע הממונה בנאמנות בידי הממונה, אשר יפעל בו בהתאם לחלטת בית המשפט בבקשת החברה כאמור.

12. בכפוף לאמור בהסדר זה, יחולו על הממונה ועל החלטותיו, חוראות החוק ותקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010.

13. לענין הסדר זה, "בית המשפט" יחיה בית המשפט לעניינים כלכליים בתל אביב, במסגרת ת"צ 33461-11-09.