

המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 14026-07-17 קבוצת דלק בע"מ נ' ז'ולטי ואח'
ת"א 11652-07-17 לסט ואח' נ' ז'ולטי ואח'

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא
כב' השופט חגי ברנר, סגן נשיא
כב' השופט מגן אלטוביה

המבקשים

1. קבוצת דלק בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ממושרד גורניצקי ושות', עו"ד
שד' רוטשילד 45, תל אביב 6578403
טל': 03-7109191; פקס: 03-6106555

2. גבריאל לסט
ע"י ב"כ ממושרד ניר כהן, לשם ושות'
רח' ברקוביץ' 4 (מגדל המוזיאון), תל אביב
טל': 03-6968270; פקס: 03-6968277

3. אסי ברטפלד
ע"י ב"כ ממושרד אגמון ושות', רוזנברג הכהן ושות', משרד
עורכי דין
רח' יגאל אלון 98 (מגדל אלקטרה), תל אביב
טל': 03-6078607; פקס: 03-6078666

נגד**המשיב**

1. עזריאל ז'ולטי
ע"י ב"כ עו"ד יצחק אבירם ואח'
רח' מצדה 7, בני ברק
טל': 03-6110505; פקס: 03-7522095

חקיקה שאוזכרה:

חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984: סע' 41(ה)(2)

חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006: סע' 18(ג), 25

תקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010: סע' 12(ד), 16

פסק דין

1. בפנינו בקשה לאישור הסכם פשרה אשר הוגשה במסגרת הליך שעניינו בקשות לקיום דיון חוזר בהחלטת בית המשפט בת"צ 35879-05-14 **זולטי נ' קבוצת דלק בע"מ ואח'** (20.2.2017).
2. ההליך דנן מקורו בבקשה לאישור תביעה ייצוגית בשם מחזיקי מניות בחברת דלק מערכות אנרגיה בע"מ (להלן: **"דלק מערכות אנרגיה"**) נגד קבוצת דלק בע"מ (להלן: **"קבוצת דלק"**), נושאי משרה בקבוצת דלק ובעל השליטה בה (להלן: **"בקשת האישור"**).

בקשת האישור נוגעת, בתמצית, לטענה לפיה מניותיה של דלק מערכות אנרגיה הוצאו ממסחר במדדים של הבורסה לניירות ערך בתל אביב בהם נסחרו בשל מהלך מכוון של הנתבעים, אשר מטרתו הייתה להוריד את שער המניה של דלק מערכות אנרגיה לקראת פרסומה של הצעת רכש מלאה בחברה על ידי קבוצת דלק. לפי בקשת האישור יציאת מניות דלק מערכות אנרגיה ממסחר במדדים גרמה נזק לבעלי המניות מהציבור בשל נפילת שער המניה מיום 4.1.2011 ועד ליום 12.9.2011, נזק אשר הוערך על ידי התובע תחילה בסכום של כ-100,000,000 ש"ח ובהמשך תוקן לכ-400,000,000 ש"ח.

בהחלטת בית המשפט (כב' השופטת רונן) מיום 20.2.2017 התקבלה בקשת האישור נגד הנתבעים, למעט כנגד בעל השליטה בקבוצת דלק, מר יצחק תשובה, במספר שינויים (להלן: **"החלטת האישור"**). לפיכך, אושרה הגשת התביעה כתביעה ייצוגית.

3. לאחר מתן החלטת האישור הגישו הן קבוצת דלק והן נושאי המשרה בקשות לדיון חוזר בהתאם להוראות סעיף 41(ה)(2) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (ת"א 14026-07-17 ו- ת"א 11652-07-17), אשר הדיון בהן אוחד. נוסף על כך, הגיש התובע ערעור לבית המשפט העליון על דחיית בקשת האישור כנגד מר תשובה (ע"א 3177/17).
4. בד בבד, בעקבות מגעים בין הצדדים לצורך סיום כלל ההליכים בגין הפרשה, ביום 10.7.2018 חתמו הצדדים להסכם פשרה אשר מטרתו לקבוע מעשה בית דין ולהביא לסיום כלל ההליכים הנוגעים לפרשה – ניהול ההליך כתובענה ייצוגית, הבקשות לדיון חוזר וכן הערעור שהוגש בעקבות החלטת האישור (כמפורט בסעיף 3 לעיל) (להלן: **"הסכם הפשרה"**).

הסכם הפשרה הובא לאישורו של בית המשפט ביום 11.7.2018. בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"**) ביום 6.8.2018 פורסמה הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה. כמו כן, בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנות 12(ד) ו-16 לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010, הודיעו

הצדדים כי הסדר הפשרה הועבר לידי היועץ המשפטי לממשלה, לידי מנהל בתי המשפט ולידי רשות ניירות ערך, לקבלת עמדה מטעמם.

5. המועד להגשת עמדות או התנגדויות ביחס להסכם הפשרה חלף זה מכבר, כאשר **יצוין כי לא הוגשה כל התנגדות וכן לא הוגשה עמדה מטעם היועץ המשפטי לממשלה או רשות ניירות ערך.**

6. לאור האמור, מצאנו לתת החלטה בבקשה שבפנינו ולאשר את הסכם הפשרה. הכל כפי שיפורט להלן.

עיקרי הסכם הפשרה

7. על פי הסכם הפשרה המוצע (נספח 1 לבקשה) התובעים המיוצגים אשר זכאים לפיצוי יהיו מי שהחזיקו במניות החברה בבורסה ביום 31.5.2011. הצדדים סבורים כי לצורך חלוקת הפיצוי בין חברי הקבוצה נכון להגדירם כקבוצה אחת, כאשר סכום הפיצוי יחולק ביניהם באופן שוויוני, וכי אין מקום להפרידם לשלושת תתי הקבוצות שהוגדרו על ידי בית המשפט בהחלטת האישור (ס' 142 להחלטת האישור).

כמפורט בבקשה לאישור הסכם הפשרה הנזק הנטען על ידי התובע בגין הוצאת המניה מהמדדים עומד להערכתו על 1.5%-3% ממחיר המניה, כאשר לצרכי פשרה הסכים התובע להעמיד את הפיצוי לכל מניה על שיעור נטו של 1.9% מערך המניה נכון ליום 31.5.2011 (קרי, 1,210 ש"ח). לפיכך, הפיצוי המשוער עומד על כ-22.8 ש"ח למניה (להלן: "**הפיצוי המשוער למניה**"). מספר המניות שעמדו ברשות חברי הקבוצה נכון לסוף יום המסחר ב-31.5.2011 הינו 1,009,910 ומכאן שסך הפיצוי המשוער לכלל חברי הקבוצה לפי הסכם הפשרה עומד על 23,025,948 ש"ח (בכפוף לתשלום ההוצאות המפורטות בסעיף 22 להסכם הפשרה).

8. סכום הפיצוי הכולל אשר ישולם במסגרת הסכם הפשרה לקבוצה, לתובע ולבא-כוחו הינו 31,000,000 ש"ח (להלן: "**סכום הפיצוי הכולל**"). כנגד תשלום של סכום הפיצוי הכולל יסתיימו וימוצו באופן סופי ומוחלט כל ההליכים הנוגעים לפרשה דנן וכל עילות התביעה הנובעות מהם, ובכלל זאת: ת"צ 35879-05-14 – בקשת האישור; ת"א 14026-07-17 ו-ת"א 11652-07-17 – בקשות לדיון חוזר בהחלטת האישור; ע"א 3177/17 – ערעור התובע ביחס לדחיית בקשת האישור כנגד בעל השליטה בקבוצת דלק, מר יצחק תשובה.

כלומר, עם אישור ההסכם אשר יינתן לו תוקף של פסק דין יתגבש מעשה בית דין סופי ומחייב המונע מהעלאת כל טענה על ידי התובע וחברי הקבוצה כלפי הנתבעים, נושאי המשרה בקבוצת דלק או בדלק מערכות אנרגיה ומבטחיהם, וזאת בגין כל עילה שנוכרה בהליך (לרבות בקשת האישור, הערעור, או החלטת האישור) ובכל עניין ונושא הקשורים לו.

בנוסף, ביקשו הצדדים כי תבוטל הקביעה שניתנה במסגרת החלטת האישור לפיה נושאי המשרה, הנתבעים 2-3, הפרו לכאורה את חובת האמונים שחלה עליהם.

9. בנוגע לגמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו, ביקשו הצדדים כי למבקש יעמוד גמול על סך של 4% מסכום הפיצוי הכולל ויועבר בהקדם האפשרי לתובע המייצג (באמצעות הממונה). ביחס לשכר הטרחה לב"כ המבקש מבקשים הצדדים כי יעמוד על סך של 5,400,000 ש"ח, בתוספת מע"מ, אשר ישולמו מתוך סכום הפיצוי הכולל בשני תשלומים – התשלום הראשון מיד עם קבלת סכום הפיצוי הכולל על ידי הממונה, והשני עם השלמת חלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה.

10. על-פי הסכם הפשרה מסכום הפיצוי הכולל ינוכו הגמול לתובע, שכר טרחה של בא כוח התובע, שכר טרחה של הממונה לצורך איתור חברי הקבוצה וחלוקת סכום הפיצוי ביניהם, וכן הוצאות הכרוכות בביצוע הסכם הפשרה (לרבות הוצאות פרסום, איתור, עלויות פתיחת וניהול חשבון וכיו"ב). סכום הפיצוי הכולל לאחר ביצוע הניכויים האמורים יהווה "סכום הפיצוי נטו".

סכום הפיצוי נטו יחולק בין חברי הקבוצה הזכאים באופן יחסי להיקף החזקותיהם במניות דלק מערכות אנרגיה נכון לסוף יום המסחר ב-31.5.2011 לאחר שהממונה יבטיח כי כל הוצאה הכרוכה בהסכם שולמה או שנשמרה עתודה מספרת לתשלומה מתוך כספי הפיצוי.

דיון והכרעה

11. לאחר עיון ובחינת הסכם הפשרה מצאנו לאשר את הסכם הפשרה כמבוקש.

כידוע, בבחינת הסכם הפשרה בתובענות ייצוגיות על בית המשפט לבחון את שיעור הפיצוי לחברי הקבוצה מכוח הסכם הפשרה כמו גם את הסיכויים והסיכונים בפניהם היו ניצבים הצדדים אם הסכם הפשרה לא היה מאושר וההליך המשפטי היה נמשך לגופו, כאשר במקרה דנן מדובר כאמור במספר הליכים – בקשות לקיום דיון חוזר, הערעור בדבר דחיית בקשת האישור ביחס לבעל השליטה וכן קיום הדיון בתביעה הייצוגית לגופה.

12. ראשית, נציין כי בפני מותב זה טרם החל ניהול ההליך לגופו, שכן הפשרה בין הצדדים הוגשה לבית המשפט בטרם החל הדיון בבקשות לדיון חוזר. על כן, ישנו קושי מסוים להעריך את מלוא הסיכויים והסיכונים העומדים בפני הצדדים לו היה מתנהל ההליך במלואו.

13. יחד עם זאת, אילו היה ההליך מוסיף ומתנהל היה מקום לברר את טענות המבקשים במסגרת בקשתם לקיום דיון חוזר לפיהן בעוד שבמישור הדיוני בקשת האישור הוגשה כנגד הנתבעים ככובעים כבעלי תפקיד בקבוצת דלק, החלטת האישור קבעה כי החובה אותה הפרו מוטלת עליהם כבעלי תפקיד בדלק מערכות אנרגיה. עוד נטען כי בהחלטת האישור אושרה הגשת תביעה

ייצוגית בעילה של קיפוח כאשר נטען כי זו לא הועלתה על ידי המבקש בבקשת האישור וכי לנתבעים אף לא הייתה הזדמנות להתמודד עימה.

זאת ועוד, בעוד שבקשת האישור אושרה ברובה על ידי בית המשפט, התביעה לגופה טרם נדונה וממילא טרם ניתן פסק דין סופי בתביעות. לפיכך, היה מקום לבחון גם שאלות נוספות אשר הוכרעו רק ברמה הלכאורית במסגרת החלטת האישור – כמו למשל הנזק אשר נגרם לבעלי המניות, נזק אשר הנתבעים טוענים שכלל לא נגרם לבעלי המניות.

14. אשר לנזק הנטען ולסכום הפיצוי המוסכם, בבקשתם הפנו הצדדים לאופן חישובו – "לפי נתוני הבורסה, בסוף יום 31.5.2011 שער המניה עמד על סך של 1210 ₪. כאמור, התובע העמיד את הפיצוי על כל מניה בשיעור נטו של כ-1.9% משער המניה, שהם שווי ערך לכ-22.8 ש"ח למניה [...]. מספר המניות שעמדו לרשות חברי הקבוצה נכון לסוף יום 31.5.2011 הוא 1,009,910, כך שסך הפיצוי המשוער לכל חברי הקבוצה עומד על 23,025,948 ₪" (סעיף 23 לבקשה).

בנסיבות אלה, סבורים הצדדים כי "סכום הפשרה משקף ראוי את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליכים הרלבנטיים (הבקשות לדיון חוזר, ניהול התובענה וניהול הערעור) את אי-הוודאות באשר להחלטה באיזה מן ההליכים הללו בנוגע לעילות התביעה, את חילוקי הדעות הנוגעים לשאלת חישוב הנזק ולעצם קיומו" (סעיף 26 לבקשה).

15. עוד בהקשר זה מצאנו לציין כי בעוד שבבקשת האישור טען המבקש לירידת ערך המניות החל מחודש ינואר 2011 הרי שבהחלטת האישור בית המשפט קבע כי הקבוצה המיוצגת תהיה מי שהחזיקו מניות בסוף יום המסחר של ה-31.5.2011 ולא קודם לכן. המסקנה מהאמור הינה כי הערכת הנזק לה טען המבקש בבקשת האישור בסכום של 400,000,000 ש"ח, לא משקפת בהכרח את הסכום שיכול והיה נפסק לטובת הקבוצה המיוצגת אף אם הייתה מתקבלת בקשת האישור במלואה (וזאת בשים לב לשלב המקדמי של הדיון בבקשה לקיום דיון חוזר ובהנחה שהחלטת האישור עומדת על כנה).

16. אל מול כל אלה, יש לתת דגש על כך שהסכם הפשרה מסיים את כלל ההליכים בפרשה ומביא לפיצוי הקבוצה המיוצגת כבר בשלב זה.

17. מבחינת הגמול ושכר הטרחה המבוקש, לא ראינו מקום להתערב באלו. לא מצאנו כי שכר הטרחה חורג מהנהוג בפסיקה ומההלכה אשר השתרשה בנושא (ראו ע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי שמש פ"ד סב(2) 437 (2007)). בהקשר זה מצאנו כי יש מקום להתחשב בעובדה שההליך נוהל על ידי הצדדים, לרבות דיוני הוכחות ושמיעת מצהירים, עד לאישורה של בקשת האישור, כן הוגשו בקשות לדיון חוזר וכן ערעור בגין החלטת האישור – כל אלה הובילו סופו של דבר לקבלת פיצוי ותועלת בלתי מבוטלת לחברי הקבוצה.

18. אשר לבקשת הצדדים לוותר על הצורך במינוי בודק, מצאנו לקבל את הבקשה. ראשית, כפי שצוין בבקשה לאישור הסדר הפשרה הצדדים חלוקים בדבר הנזק שנגרם לחברי הקבוצה, אם בכלל. בתוך כך, סכום הפיצוי אשר הציגו הצדדים נובע מפשרה אליהם הגיעו הצדדים, סכום אשר קבענו כי הינו סביר בנסיבות העניין. שאלת אישורו של הסכם הפשרה והסכמת הצדדים בענייננו איננה שאלה מקצועית אשר דורשת קבלת חוות דעת מומחה וזו מצויה בשיקול דעתו של בית המשפט. על כן, בשים לב לשלב בו מצוי ההליך ולכלל השיקולים שבקבלת הסכם הפשרה איננו סבורים כי קבלת חוות דעת בודק ישליכו על עמדתנו בדבר אישורו ולא מצאנו כי ישנה הצדקה בענייננו למינוי זה.

19. לאור כל האמור ובשים לב לעובדה שלא הוגשו כאמור התנגדויות מצאנו כי הסכם הפשרה, לרבות סכום הפיצוי עליו הסכימו הצדדים הינו הוגן וסביר בנסיבות העניין. אנו מאשרים את הסכם הפשרה ונותנים לו מעמד של פסק דין.

20. הצדדים ינהגו ויפעלו בהתאם למוסכם בהסכם הפשרה וכן יפעלו בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.

21. אנו ממנים את הרמטיק נאמנות 1975 בע"מ כממונה לביצוע הסכם הפשרה, כמבוקש. שכרו של הממונה לצורך איתור חברי הקבוצה הזכאים וחלוקת סכום הפיצוי הכולל ביניהם יעמוד על 50,000 ₪ בתוספת מע"מ. הוצאות סבירות אשר יוציא הממונה לצורך מילוי תפקידו במהלך העניינים הרגיל ישולמו לו מתוך סכום הפיצוי הכולל. הוצאה אשר אינה במהלך העניינים הרגיל, או שהיא בסכום חריג, תחייב אישור מוקדם של בית המשפט כתנאי לשיפוי בגינה מתוך סכום הפיצוי הכולל.

22. הצדדים יעדכנו את המותב בתיק העיקרי (ת"צ 35879-05-14) לגבי כל נושא הכרוך ביישום הסכם הפשרה.

ניתנה היום, כ"ו כסלו
תשע"ט, 04 דצמבר 2018,
בהעדר הצדדים.

מגן אלטוביה, שופט

חגי ברנר, שופט

סגן נשיא

חאלד כבוב, שופט

סגן נשיא

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

חאלד כבוב 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה