



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18335-10-11 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

לפני כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקשת: איריס נחמה ולטר
ע"י באי כוחה עו"ד אלי אקסלרוד

נגד

המשיבה: קבוצת דלק בע"מ
ע"י באי כוחה עו"ד יואב הירש ועו"ד חגי פרידלר

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

- 1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן: "הבקשה" ו- "הסדר")
2 הפשרה", בהתאמה), אשר הוגשה על בסיס הצעת בית המשפט. עניינה של הבקשה בסעד הערכה של
3 שווין ההוגן של מניות אשר נרכשו מהציבור במסגרת הצעת רכש מלאה. מהטעמים שיפורטו להלן
4 מצאתי לנכון לאשר את הבקשה, ולתת להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.

5 א. רקע

- 6 1. חברת גדות תעשיות ביוכימיה בע"מ (להלן: "חברת גדות") הייתה חברה ציבורית עד לחודש
7 ספטמבר 2011, ומניותיה נסחרו בבורסה לניירות ערך בתל אביב. המשיבה היתה בתקופה
8 הרלוונטית בעלת השליטה בחברת גדות, באמצעות חברה בת אשר מוזגה לתוכה במהלך שנת
9 2012 (להלן: "המשיבה" או "בעלת השליטה"). בעלת השליטה החזיקה בתקופה זו ב- 65.74%
10 מהונה המונפק והנפרע של חברת גדות ואילו בתי זיקוק לנפט בע"מ (להלן: "חברת בתי זיקוק")
11 החזיקה ב- 23.50% מהונה המונפק והנפרע של חברת גדות. יתרת הונה של חברת גדות
12 (10.76%) הוחזקה על ידי בעלי מניות מהציבור. ביום 30.8.2011 פרסמו חברת גדות ובעלת
13 השליטה מפרט הצעת רכש מלאה למניות חברת גדות במסגרתו פנתה בעלת השליטה לכלל
14 מחזיקי המניות, למעט חברת בתי זיקוק, בהצעה לרכוש את כל מניותיהם בהצעת רכש מלאה
15 לפי סעיף 336 לחוק החברות, תשנ"ט - 1999 (להלן: "חוק החברות"), כך שלאחר הרכישה
16 תהפוך חברת גדות לחברה פרטית. כן הודיעה בעלת השליטה, בהתאם להוראת סעיף 338(ג)
17 לחוק החברות, כי ניצע שייענה להצעת הרכש לא יהיה זכאי לסעד הערכה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18335-10-11 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

- 1 הצעת הרכש זכתה להיענות של כ- 75% מהניצעים, אשר החזיקו בכ- 7.69% ממניות חברת
- 2 גדות. לפיכך, דיווחה החברה ביום 14.9.2011 כי אחוז ההיענות להצעת הרכש עלה על שיעור
- 3 ההיענות המזערי אשר נקבע בהצעת הרכש, וכי התקיים התנאי הקבוע בסעיף 337(א) לחוק
- 4 החברות, ועל כן היא תבצע רכישה כפויה של יתרת המניות אשר לא נענו להצעה. ביום
- 5 21.9.2011 השלימה המשיבה את רכישת מניות החברה על פי הצעת הרכש המלאה, ורכשה
- 6 ברכישה כפויה את מניות הניצעים אשר לא נענו להצעת הרכש המלאה. במסגרת הרכישה
- 7 הכפויה נרכשו מהציבור 475,591 מניות במחיר של 4 ש"ח למניה.
- 8 3. המבקשת היתה בתקופה הרלוונטית בעלת מניות בחברת גדות. המבקשת לא נענתה להצעת
- 9 הרכש המלאה של המשיבה, ומניותיה נרכשו, כמתואר לעיל, במסגרת הרכישה הכפויה של יתרת
- 10 המניות. ביום 10.10.2011 הגישה המבקשת, באמצעות בא כוחה, תובענה ובקשה לאישורה
- 11 כתובענה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור") במסגרתה התבקש סעד הערכה לפי סעיף 338(א)
- 12 לחוק החברות. לטענת המבקשת המחיר שהוצע בהצעת הרכש קיפח את הניצעים כיוון שהיה
- 13 נמוך באופן משמעותי מהשווי ההוגן של המניות הנרכשות. על בסיס הערכת שווי שהגישה
- 14 המבקשת התבקש בית המשפט לאשר כי שווין ההוגן של מניות חברת גדות ביום הצעת הרכש
- 15 היה 9.23 ש"ח למניה.
- 16 הקבוצה בשמה הוגשה בקשת האישור הוגדרה בבקשת האישור כדלקמן: "כלל בעלי המניות
- 17 מהציבור אשר לא נענו להצעת רכש מטעם משיבה 1 מיום 30.8.2011 (להלן: "הניצעים")
- 18 ואשר מניותיהם בחברה נרכשו ברכישה כפויה בהתאם להוראת סעיף 337 לחוק החברות.
- 19 בסה"כ החזיקה קבוצת הניצעים ב-475,591 מניות החברה אשר היו כ-2.57% מהונה המונפק
- 20 והנפרע של החברה".
- 21 4. ביום 4.1.2012 הגיעו הצדדים להסכמה דיונית לפיה ניהול ההליך שלפני יושהה עד למתן פסק
- 22 דינו של בית המשפט העליון ברע"א 779/06 קיטאל החזקות ופיתוח בינלאומי בע"מ ואח' נ' ממנ
- 23 ואח' (ניתן ביום 28.8.2012, להלן: "הלכת קיטאל"). ואכן מספר שבועות לאחר מתן פסק הדין
- 24 חודש ההליך.
- 25 5. ביום 4.4.2013 הוגשה חוות דעת מומחה מטעם המבקשת בנושא הערכת שווין ההוגן של מניות
- 26 חברת גדות. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור ביום 24.12.2013 לה צורפה חוות דעת
- 27 מומחה נגדית. במסגרת תשובתה טענה בעלת השליטה כי המחיר שהוצע בהצעת הרכש הינו הוגן
- 28 וסביר (ואף למעלה מכך) וגבוה מהשווי ההוגן של החברה. את טענתה זו ביססה בעלת השליטה
- 29 על הבאים: הערת רואי החשבון בדוחות הכספיים של חברת גדות כי החברה לא תוכל לעמוד
- 30 בהתחייבויותיה; על כך שהמחיר שהוצע בהצעת הרכש שיקף פרמיה של 130% מעל מחיר
- 31 השוק; על היענות הגופים המוסדיים להצעת הרכש, המהווה לשיטתה חזקה להוגנות התמורה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18335-10-11 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

- 1 על כך שבהתאם לשיטת שווי המימוש של נכסי החברה היה הונה העצמי נמוך באופן המביא
2 למחיר נמוך משמעותית מ- 4 ש"ח למניה; על מצבה העסקי והתזרימי הקשה של החברה ועל
3 התמיכה הכלכלית הנרחבת שהעמידה בעלת השליטה לטובת החברה.
- 4 תגובת המבקשת לתשובה הוגשה ביום 2.3.2014. בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 18.6.2014
5 נחקרו המומחים מטעם הצדדים. בסיום דיון חקירת המומחים הצעתי לצדדים נוסחת פשרה,
6 המשקפת את התרשמותי ביחס לנקודות המחלוקת בין המומחים.
- 7 6. הסדר הפשרה והבקשה לאישורו הוגשו לבית המשפט ביום 6.11.2014. לאחר שעיינתי בהסדר
8 הפשרה הגעתי למסקנה כי אין מקום לדחותו על הסף, ועל כן הוריתי לפעול לגבי בהתאם
9 לחוראת סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות
10 ייצוגיות, תש"ע – 2010.
- 11 7. ביום 13.1.2015 הגיש ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, מנהל המחלקה המסחרית בפרקליטות
12 מחוז ת"א (אזרחי), עו"ד ליאב וינבאום, את עמדתו, לפיה הוא אינו מוצא מקום להתנגד להסדר
13 הפשרה. יחד עם זאת ראה לנכון ב"כ היועץ המשפטי לציין את העניינים הבאים: ביחס לשאלת אופן
14 חלוקת הפיצוי סבר ב"כ היועץ המשפטי כי יש לאמץ מנגנון אשר יבטיח את חלוקת הפיצוי לחברי
15 הקבוצה עליו יפקח נאמן לביצוע ההסדר (בדומה למנגנון שאומץ על ידי כבוד השופטת רות רון
16 במסגרת ת"צ (מחוזי ת"א) 4425-01-10 חפץ נ' מקסאל השקעות בע"מ ואח' (ניתן ב- 1.8.2013,
17 להלן: "עניין פמה"). בכל הנוגע לסוגית שכר הטרחה לבא הכוח המייצג סבר ב"כ היועץ המשפטי כי
18 ראוי לאמץ מנגנון לפיו שיעור שכר הטרחה של בא הכוח המייצג יהיה תלוי בסכום שיתקבל
19 בפועל על ידי חברי הקבוצה וכי חלק ממנו ישולם בסוף ההליך.
- 20 8. ביום 18.1.2015 התקיים דיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה אליו לא התייצב איש מחברי
21 הקבוצה, וכן לא הוגשה כל בקשה שלא להיכלל בקבוצה.
- 22 **ג. עיקרי הסדר הפשרה**
- 23 9. להלן עיקרי הסדר הפשרה שהוגש לאישור בית המשפט, ולאור הודעת הצדדים בדיון מיום
24 18.1.2015 (להלן יחדיו: "הסדר הפשרה"). למען הסר ספק מובחר כי בכל מקרה של סתירה בין
25 התיאור שיובא להלן לבין נוסח הסדר הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה (אלא אם מהקשר
26 הדברים עולה כוונה אחרת).
- 27 א. **הגדרת הקבוצה** – סעיף 2.8 להסכם הפשרה מפנה לבקשת האישור לצורך הגדרת חברי
28 הקבוצה, אשר הינה, כאמור: "כלל בעלי המניות מהציבור אשר לא נענו להצעת רכש
29 מטעם משיבה 1 מיום 30.8.2011 (להלן: "הניצעים") ואשר מניותיהם בחברה נרכשו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18335-10-11 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

- 1 ברכישה כפויה בהתאם להוראת סעיף 337 לחוק החברות. בשה"כ החזיקה קבוצת
2 הניצעים ב-475,591 מניות החברה אשר היוו כ-2.57% מהונה המונפק והנפרע של
3 החברה".
- 4 ב. עילות התביעה – עילות התביעה הוגדרו בסעיף 2.4 להסכם הפרשה כך: "כל הטענות
5 העובדתיות הכלולות בתובענה ובבקשת האישור ועילות המשפטיות אותן הן עשויות
6 להקים".
- 7 ג. התחייבויות המשיבה – התחייבות המשיבה על פי הסדר הפרשה נוסחו בסעיף 5 כלהלן:
8
9 5.1. הצדדים מסכימים כי המספר הקובע של המניות שלא נענו להצעת
10 הרכש, הינו: 475,591.
11 5.2. סך הפיצוי לקבוצה (כולל שכ"ט עו"ד, גמול לתובעת והוצאות
12 התובעת) יעמוד על סך של 1,242,078 ש"ח.
13 5.3. כן נקבע כי סך הפיצוי ברוטו הינו כ-2.61 ש"ח למניה המביא את
14 השווי ההוגן כתוצאה מהסדר פשרה זה לסך של 6.61 ש"ח למניה.
15 5.4. מתוך התשלום הנ"ל תשלם המשיבה את ההוצאות בה[ן] נשאה
16 המבקשת בהליך, שכ"ט וגמול לתובעת המייצגת וכפי שיפורט להלן."
17 אופן ביצוע הפיצוי לא הוסדר בהסכם הפרשה עצמו אלא באופן הבא:
18 א) סעיף 33 לבקשה לאישור הסדר הפרשה קובע כדלקמן: "כן הסכימו הצדדים, בהמשך
19 להערתו של ביהמ"ש הנכבד בהחלטתו מיום 27.8.14, כי ככל שחלק מחברי הקבוצה לא
20 יאותרו ותיוותר יתרה לא מחולקת העולה על 5,000 ₪, יבוצע סבב שני בו תחולק היתרה
21 בין חברי הקבוצה שאותרו (אם היתרה תהיה נמוכה מ-5,000 ₪ ניתן יהיה להעבירה
22 כתרומה לגוף המוסכם על הצדדים)."
23 ב) לאור הערות ב"כ היועמ"ש הודיעו הצדדים בדיון מיום 18.1.2015 כי "כוונתנו הייתה כי
24 ההחזר יבוצע בהתאם למנגנון שנקבע בעניין פמה. ועל כן מקובלת עלינו הערתו הראשונה
25 של ב"כ היועמ"ש לעניין דרך ביצוע ההסדר. אנו מציעים כי עו"ד אקסלרוד [בא הכוח
26 המייצג] ישמש כנאמן לצורך ביצוע ההשבה."
- יצוין כי יישום המנגנון שנקבע בעניין פמה לתיק שלפני מובא בסעיף ד' להלן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11-10-18335 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

- ד. **ויתור, סילוק ומעשה בית דין** – סעיף 8.1 להסדר הפשרה קובע כי "הסדר פשרה זה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי קבוצת התובעים בגין ואו בקשר עם טענות התובענה ואו בקשת האישור".
- סעיף 9.1 להסדר הפשרה קובע כי "אישור בית המשפט ופסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי קבוצת התובעים".
- ה. **המלצה לעניין גמול ושכר טרחה** – הצדדים המליצו כי למבקשת ישולם על ידי המשיבה גמול בסך של 60,000 ש"ח וכן החזר הוצאות בגין חוות דעת המומחה ומעורבותו בהליך בסך של 53,100 ש"ח. כן המליצו הצדדים כי לבא הכוח המייצג יפסק שכר טרחה בסך של 170,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד המליצו הצדדים כי הסכומים הנ"ל ישולמו מתוך סכום הפיצוי הכולל לקבוצה כהגדרתו בסעיף 5.2. להסכם הפשרה (וראו סעיף ג' לעיל).
- ג. אישור הסדר הפשרה**
10. הסדר הפשרה הושג בהתאם להצעת בית המשפט וממילא מהווה לשיטתי הסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה". אלו, בתמצית, השיקולים אשר שמתי לגד עיני בבואי להציע את המתווה:
- א. **התועלת שתצמח לקבוצה מניהול ההליך**: כידוע "סעד הערכה" הינו מנגנון פיקוח שיפוטי שניתן בדיעבד אשר בכוחו לתקן תמורה בלתי הוגנת ששולמה לניצעים בהצעת רכש מלאה (לדיון בתכליותיו ובתנאים למתן הסעד ראו הלכת קיטאל וכן פסק דינו של כבוד השופט דנציגר בע"א 10406/05 עצמון נ' בנק הפועלים בע"מ וניתן ב-28.12.2009, להלן: "פרשת עצמון"). בבואי ליתן "סעד הערכה" מתבסס בית המשפט על חוות דעת מומחים בדבר הערכת שווי הוגן של מניות החברה. ואולם, הערכת שווי הוגן של חברה איננה מדע מדויק, והיא תלויה במשתנים רבים – בין אם כאלו הנובעים מהשיטה בה מבוצעת הערכת השווי ובין אם כאלו הנובעים מהנחות שונות אשר מבצע מעריך השווי או ממדדים חיצוניים הנלקחים במסגרת הערכת השווי. אכן, במסגרת הלכת קיטאל אושררה ברוב דעות החלטת בית המשפט בעניין עצמון בדבר עדיפותה של שיטת ה-DCF (Discounted Cash Flow), כשיטת בסיס להערכת שווי הוגן של מניות בהצעת רכש מלאה, אולם גם באותו עניין צוין כי שיטה זו מאפשרת בחירה אסטרטגית של משתנים ונוסחאות (ראו פסקה 67 לפסק דינו של השופט דנציגר). ברור לכל כי מורכבות הליך הערכת השווי משפיעה על סיכויי התביעה.
- כאמור, הצעת הרכש המלאה התייחסה לשווי החברה התואם ערך של 4 ש"ח למניה. מחיר זה שיקף פרמיה של כ-130% ממחיר השוק של המניה על פי שער הנעילה של מנית החברה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18335-10-11 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

1 ביום המסחר שקדם למועד פרסום הצעת הרכש. המומחה מטעם המבקשת, ר"ח ועו"ד
2 יעקב רוטו, העריך את שווי המניה ל- 9.23 ש"ח (ובהתאם לניתוח רגישות לטווח שבין 7.58
3 ש"ח ל- 10.87 ש"ח). המומחה מטעם המשיבה, פרופ' יורם עדן, התייחס בחוות דעתו לחוות
4 הדעת של המומחה מטעם המבקשת ופירוט מדוע על פי ניתוחו מחיר של 4 ש"ח למניה היה
5 במועד פרסום הצעת הרכש מחיר הוגן וסביר.

6 על פי הסדר הפשרה, תשלום המשיבה לכל חברי הקבוצה (היינו, בעלי המניות אשר לא
7 הסכימו להצעת הרכש) פיצוי ברוטו בסך של 2.61 ש"ח למניה המהווה פיצוי נטו בסך של
8 2.02 ש"ח למניה. פיצוי זה מביא את "שווייה ההוגן" של המניה על פי הסדר הפשרה לסך
9 כולל של 6.02 ש"ח למניה (ועל פי חישוב הברוטו 6.61 ש"ח למניה). אם ניקח בחשבון את
10 הערכת השווי של מומחה המבקשת סכום הפיצוי מהווה 50% מסכום התביעה (כאשר
11 מתוכו 77% ישולמו לטובת הקבוצה, ו- 23% יממנו את הוצאות ניהול ההליך, שכר טרחת
12 עורך הדין והגמול למבקש). לאחר ששמעתי את חקירות המומחים סברתי ששיעור זה
13 משקף בצורה ראויה את החוזק היחסי של טענותיהם ביחס לנקודות שהיו שנויות
14 במחלוקת.

15 **ב. הגינות ההסדר כלפי חברי הקבוצה :** אופן ביצוע ההסדר גם הוא סביר בעיני, שכן מצד אחד
16 אינו מטיל כל נטל על חברי הקבוצה ומאידך מבטיח להם תשלום מיידי של סכום כסף נוסף
17 מעבר לסכום ששולם להם על פי הצעת הרכש. המנגנון שנבחר לצורך ביצוע ההסדר מבטיח
18 גם כן את האפשרות שמרבית (אם לא כל) הפיצוי יגיע בסופו של יום לחברי הקבוצה. כן
19 שמתי לנגד עיני את העובדה שלא הוגשו התנגדויות או בקשות לצאת מן הקבוצה וכי ב"כ
20 היועמ"ש סבר לאחר בחינת ההסכם כי אין מקום להתנגד לו.

21 11. השיקולים שצוינו לעיל מובילים אותי למסקנה כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה כמבוקש,
22 ולתת לו תוקף של פסק דין.

23 **ד. אופן ביצוע הסדר הפשרה**

24 12. בהתאם להסכמות הצדדים ועמדת ב"כ היועמ"ש, ועל בסיס קביעות בית המשפט בעניין **פמה**
25 **הריני להורות כדלקמן :**

26 א. ב"כ המבקשת ישמש כנאמן לצורך ביצוע הסדר הפשרה (להלן: "**הנאמן**") ויפתח לצורך
27 תפקידו זה חשבון נאמנות ייעודי אליו תעביר המשיבה את כספי הפיצוי לקבוצה (בניכוי
28 הגמול ושכר הטרחה (ללא רכיב המע"מ)).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18335-10-11 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

- ב. ניתן בזאת צו המורה למסלקת הבורסה למסור לנאמן תוך 10 ימים ממועד מסירת הצו, דו"ח יתרות המפרט את שיעור האחזקות של כל אחד מחברי הבורסה במניות חברת גדות נכון למועד ביצוע הצעת הרכש (21.9.2011). דו"ח זה יכונה להלן: "דוח היתרות".
- ג. ניתן צו המורה לחברי הבורסה לבצע את התשלום ללקוחותיהם בעלי המניות על פי הסכם הפשרה, וזאת תוך 15 יום ממועד קבלת דוח היתרות והוראות הנאמן בכתב. חברי הבורסה יבצעו את תשלום הפיצוי ללקוחותיהם מתוך הסכומים שיועברו אליהם ע"י הנאמן, סכומים שיתבססו על הנתונים שיתקבלו כתוצאה מהצו שהוצא למסלקת הבורסה.
- ד. אני מורה לכל אחד מחברי הבורסה להעביר לנאמן לאחר ביצוע התשלום דו"ח מסכם בנוגע לסכום הפיצוי ששולם ללקוחותיהם חברי הקבוצה ולמספר הלקוחות להם שולם הפיצוי.
- ה. אני מורה לכל אחד מחברי הבורסה להשיב לנאמן את החלק שלא שולם ללקוחותיהם חברי הקבוצה מתוך החלק בסכום הפיצוי שהועבר להם, ככל שיהיה חלק כזה.
- ו. אני מורה לכל אחד מחברי הבורסה להעביר לנאמן רשימה מפורטת הכוללת: שמות, ת"ז ודרכי התקשרות של כל אחד מאותם בעלי מניות חברי קבוצה שלא הועבר להם פיצוי מכל סיבה שהיא (כגון משום שחשבונם אצל חבר הבורסה נסגר).
- ז. הנאמן ינסה ליצור קשר עם חברי הקבוצה שלא קיבלו פיצוי מחברי הבורסה, באמצעות פרטי הקשר שנמסרו על ידם.
- ח. ככל שתיוותר יתרה לא מחולקת העולה על 5,000 ₪, יבוצע סבב שני בו תחולק היתרה בין חברי הקבוצה שאותרו כאמור בסעיפים ב' עד ז' לעיל בשינויים המתחייבים.
13. הנאמן יגיש עד ליום 3.5.2015 דו"ח לבית המשפט בו יפורטו הבאים: סכום הפיצוי ששולם לחברי הקבוצה בכל אחד מהסבבים, מספר חברי הקבוצה להם שולם הפיצוי בכל אחד מהסבבים, מספר חברי הקבוצה להם לא הועבר פיצוי והסיבה לכך.
- מובהר בזאת כי שכר הטרחה שנפסק בתיק יהווה שכר גם עבור עבודתו של ב"כ המבקשים כנאמן להסדר הפשרה.

ה. מינוי בודק ופרסום הסדר הפשרה

14. במקרה שלפני מצאתי כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק וזאת ממספר טעמים: ראשית, מפני שהסדר הפשרה מבוסס על מתווה אשר הוצע על ידי בית המשפט; שנית, מפני ששאלת מתן סעד הערכה היא ממילא עניין של החלטה שיפוטית אשר לבודק אין בו עדיפות על פני בית המשפט; שלישית, נתתי דעתי לכך שבעניין זה ניתנו שתי הערכות שווי שונות מטעם הצדדים, ונותניהם נחקרו עליהם; רביעית, לאור עמדת ב"כ היועמ"ש.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 11-10-18335 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

1 ה. גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא כוחו

- 2 15. הצדדים המליצו כי למבקשת ישולם על ידי המשיבה גמול בסך של 60,000 ש"ח וכן החזר
3 הוצאות בגין חוות דעת המומחה בסך של 53,100 ש"ח. כן המליצו הצדדים כי לבא הכוח המייצג
4 יפסק שכר טרחה בסך של 170,000 ש"ח בתוספת מע"מ. עוד הבהירו כי סכום זה נללא רכיב
5 המע"מ על שכר הטרחה) ינוכה מתוך סכום הפיצוי שישולם לחברי הקבוצה.
- 6 16. סבורני כי יש מקום לאשר סכומים אלו וזאת לאור סכום הפיצוי המשמעותי אשר יניב הסדר
7 פשרה זה לכל אחד מחברי הקבוצה. כן סברתי שסכומים אלו משקפים נכונה את המאמצים
8 הרבים שהשקיעה המבקשת ובא הכוח המייצג לאור מורכבות הסוגיה שבמחלוקת כמו גם את
9 הסיכון שלקחו על עצמם. לכך יש להוסיף את המאמצים שעתיד בא הכוח המייצג לקחת על
10 עצמו בכובעו כנאמן לביצוע הסדר הפשרה.
- 11 מקובלת עלי הערת ב"כ היועמ"ש כי ככלל ראוי לאמץ מנגנון לפיו שיעור שכר הטרחה יהיה תלוי
12 בסכום שיתקבל בפועל על ידי חברי הקבוצה (וזאת בין היתר תוך יצירת הבחנה בין הסכום
13 שישולם לחברי הקבוצה לבין סכום שיועבר כתרומה). יחד עם זאת, וכפי שציין ב"כ היועמ"ש
14 בדיון, אישור מנגנון הפיצוי כפי שנקבע בעניין פמה יביא להגדלת היקף החזר לקבוצה, וכאשר
15 מצרפים לכך את המגנון הדו שלבי לו הסכימו הצדדים, הרי שיש לצפות כי אחוז ניכר של הפיצוי
16 יועבר לחברי הקבוצה, ורק סכום נמוך יחסית יועבר כתרומה. בנסיבות אלו סבורני כי מנגנון
17 שכר טרחה מותנה איננו נדרש, ודי לקבוע כי חלק משכר הטרחה ישולם רק לאחר שיבוצע הסדר
18 הפשרה.

19 ו. סוף דבר

- 20 17. לאור האמור הריני מאשר את הסדר הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.
- 21 18. הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבה, הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף
22 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות באחד מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל ובאחד
23 משני העיתונים הכלכליים הנפוצים בישראל. נוסח החודעה וגודלה יובאו על ידי הצדדים
24 לאישור בית המשפט בתוך 14 יום ממועד מתן פסק דין זה.
- 25 19. הגמול והחזר ההוצאות למבקשת ישולמו בתוך 30 ימים ממתן פסק דין זה.
- 26 20. 50% משכר הטרחה ישולם לבא הכוח המייצג תוך 30 ימים ממתן פסק דין זה. יתרת הסכום
27 תשלום לו לאחר מתן אישור בית המשפט בדבר השלמת הסדר הפשרה, כשהם נושאים הפרשי
28 הצמדה וריבית על פי חוק ממועד מתן פסק דין זה.

**בית המשפט המחוזי מרכז-לוד**

ת"צ 18335-10-11 ולטר נ' קבוצת דלק בע"מ

1 .21. הנאמן לביצוע הסדר הפשרה ימסור לבית המשפט דו"ח כאמור בסעיף 13 עד ליום 3.5.2015.

2 .22. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם לישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

3 תז"פ 4.5.2015

4

5 ניתן היום, כ' שבט תשע"ה, 09 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.

6

7

8 פרופ' עופר גרוסקופף, שופט

9

10

11