



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

**התובע** **שלמה פיג'ו**  
ע"י ב"כ עוה"ד אריה דנציגר ו/או טל לנצינר  
ממרכז עזריאלי 1, תל אביב  
טל': 03-5755045 ; פקס': 03-5755047

נגד

**הנתבעים**

- 1. מיכאל הירשברג**  
עו"ד אלונה בומגרטרן, נאמנת לנכסי החייב  
מרח' תובל 5, תל אביב  
טל': 03-6235131 ; פקס': 03-6235123
- 2. שמחה סדן**
- 3. יורם שפירא**
- 4. איתמר הרמן**
- 5. מירב מלצמן**  
ע"י ב"כ אגמון ושות' רוזנברג הכהן ושות', עורכי דין  
מדרך אגודת ספורט הפועל 1, מלחה, ירושלים  
טל': 02-5607607 ; פקס': 02-5639948
- 6. עמית הירשברג**  
מרח' שלונסקי 32, הרצליה
- 8. קוסט פורר גבאי את קסירר**  
ע"י ב"כ ירון קוסטליץ ושות' עורכי דין  
מרח' כינרת 5, בני ברק  
טל': 03-7671500 ; פקס': 03-7671501

### פסק דין

### פתח דבר

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה על פי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") ותקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות" או "התקנות").

עניינה של התובענה הייצוגית מושא הסדר הפשרה הוא בטענה כי דיווחיה לציבור של חברת מלרג הנדסה וקבלנות בע"מ (להלן: "החברה" או "מלרג") כללו פרטים מטעים כהגדרתם בחוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968 (להלן: "חוק ניירות ערך"), וכי בכך הפרה החברה את חובות הדיווח המוטלות עליה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

2. ביום 28.7.2016 אישרתי את הבקשה לאישור תובענה כייצוגית וקבעתי כי הקבוצה המיוצגת תוגדר כ"מי שרכשו את איגרות החוב של החברה החל מיום 27.5.2009, יום פרסום הדוח הרבעוני הראשון לשנת 2009, ועד לפרסום הדיווח המיידני של החברה מיום 18.12.2009", כאשר יש לנכות מהקבוצה את מי שרכש את אגרות החוב לאחר פרסום הפרט המטעה, אך גם מכר אותן לפי פרסום המידע המתקן (משקיעים מסוג in&out). כל זאת, מבלי לגרוע מטענת ההתיישנות על תביעת חלק מהקבוצה הנוגעת לעילה לפי סעיפים 31, 32 ו-38ג.
3. במקביל להליך התובענה הייצוגית דן התנהל הליך נגד הדירקטורים הנתבעים בתובענה הייצוגית ומשיבים נוספים שעניינה ביצוע שלוש חלוקות דיבידנד מטעם החברה (להלן: "תביעת הדיבידנדים").
4. הסדר הפשרה הוגש לבית המשפט ביום 26.9.2017. בתמצית, וכפי שיפורט בהמשך, פרטי ההסדר הפשרה המוצע (להלן: "ההסדר") הם כדלקמן: סכום הפשרה הכולל הוא 32,000,000 ש"ח. מתוך סכום הפשרה הכולל, סכום הפיצוי הכולל שישולם במסגרת הליך התובענה הייצוגית הוא 9,000,000 ש"ח, וסכום הפיצוי המיוחס לתביעת הדיבידנדים הוא 23,000,000 ש"ח (ישולם לקופת הסדר הנושים).
- הצדדים המליצו בפני בית המשפט כי במסגרת הסדר הפשרה בתובענה הייצוגית, ישולם סך של 500,000 ש"ח כגמול לתובע הייצוגי; סך של 200,000 ש"ח כהוצאות משפט; וסך של 1,540,000 ש"ח בתוספת מע"מ כשכר טרחה לבאי כוחו של התובע הייצוגי. הסכומים ישולמו מתוך סכום הפיצוי הכולל שישולם במסגרת הליך התובענה הייצוגית.
- ביום 30.11.2017 התכנסה אסיפת נושים בהתאם להחלטת המותב בתביעת הדיבידנדים, והסכימה פה אחד להסדר הפשרה המוצע. ביום 4.12.2017 אישר המותב בתביעת הדיבידנדים את הסדר הפשרה ביחס לתביעת הדיבידנדים.
- ביום 6.12.2017 הוריתי על פרסום הסדר הפשרה בתובענה הייצוגית בעיתונות בהתאם לסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות והעברתו לעיון הגורמים הרלוונטיים בהתאם לסעיף 18(ג) לחוק ולתקנות 12(ד) ו-16 לתקנות (היועץ המשפטי לממשלה, רשות ניירות ערך ומנהל בתי המשפט).
5. כעת, אתאר ביתר פירוט על אודות הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, החלטת אישור התובענה כייצוגית ותביעת הדיבידנדים.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

### הבקשה לאישור

6. ביום 28.11.2011 הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבים 1-7 – מר מיכאל הירשברג, בעל השליטה, דירקטור ומנכ"ל החברה בתקופה הרלוונטית (המשיב 1); המשיבים 2-5 אשר כיהנו בתקופה הרלוונטית לתובענה הייצוגית כדירקטורים בחברה; מר עמית הירשברג, מנהל הכספים של החברה בתקופה הרלוונטית (המשיב 6); והמשיבים 7, רואי החשבון המבקרים של החברה בתקופה הרלוונטית, משרד קוסט פורר גבאי את קסירר, רואי חשבון (להלן: "רואי החשבון").

7. הבקשה לאישור הוגשה בשם כל מי שהחזיקו באגרות חוב של החברה בכל אחד מהמועדים שבין 6.12.2009, המועד האחרון לקיום מסחר באגרות החוב של מלרג, טרם התגלה הפרט המטעה הנטען בדו"חות הכספיים, ועד ליום 31.12.2009, המועד שבו התגלה מלוא המידע המטעה. לחילופין, הבקשה לאישור הוגשה בשם כל מי שרכש אגרות חוב של החברה מיום פרסום דו"ח הרבעון הראשון לשנת 2009 ועד ליום 18.12.2009, המועד בו לפי הטענה החלופית התגלה הפרט המטעה. לחילופין חילופין הוגשה בשם כל מי שהחזיק באגרות החוב של החברה בין יום 8.12.2009 ועד ליום 23.12.2009.

העילות בגינן הוגשה בקשה לאישור הן הפרת סעיפים 31, 32, 33 ו-52יא לחוק ניירות ערך, וכן עוולת הרשלנות, מצג שווא ועוולה של הפרת חובה חקוקה.

8. בתגובה לבקשה לאישור דחו הדירקטורים הנתבעים ורואי החשבון את טענות התובע.

9. בהליך הבקשה לאישור התקיימו שלושה דיוני הוכחות והוגשו סיכומים.

### החלטת האישור

10. ביום 28.7.2016 אישרתי את הבקשה לאישור וקבעתי כי היעדר פרסום המידע בדוחות הכספיים של החברה מהווה לכאורה פרט מטעה כהגדרתו בחוק ניירות ערך, ועל כן היעדר פרסומו מהווה לכאורה הפרה של הוראות חוק ניירות ערך והטעייה של המשקיעים. לצד זאת, קבעתי כי עלת התביעה התיישנה כלפי חלק מחברי הקבוצה.

הקבוצה המיוצגת הוגדרה כ"מי שרכשו את אגרות החוב של החברה החל מיום 27.5.2009, יום פרסום הדוח הרבעוני הראשון לשנת 2009, ועד לפרסום הדיווח המיידני של החברה מיום 18.12.2009", כאשר כאמור יש לנכות מהקבוצה המוגדרת בחלופה השנייה את מי שרכש את אגרות החוב לאחר פרסום הפרט המטעה, אך גם מכר אותן לפני פרסום המידע המתקן (משקיעים



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

מסוג (in & out), וכן מבלי לגרוע מטענת ההתיישנות של חלק מהקבוצה הנוגעת לעילה לפי סעיפים 31, 32 ו-38ג.

עילת התביעה שנקבעה היא אחריות המשיבים בגין נזקים שנגרמו לחברי הקבוצה עקב פרסום פרט מטעה בשלושת הדוחות הרבעוניים לשנת 2009 של חברת מלרג. העילות כנגד המשיבים 1-6, הדירקטורים, הן מכוח סעיפים 31 ו-38 לחוק ניירות ערך, עילה לפי סעיף 52א לחוק ניירות ערך, ועילה של מצג שווא רשלני מכוח פקודת הנזיקין. העילות כנגד המשיבה 7, רואי החשבון, הן מכוח סעיפים 31, 32 ו-38 לחוק ניירות ערך, ועילה של מצג שווא רשלני מכוח פקודת הנזיקין.

אציין, כי החלטת האישור התקבלה ביחס לכל הנתבעים, לרבות הנתבעים 1 ו-6 אשר לא לקחו חלק בהליך (ולהרחבה ראו סעיפים 270-278 להחלטת האישור).

11. לשלמות התמונה יצוין, כי ביום 9.10.2016 הגיש המבקש ערעור לבית המשפט העליון על קביעת בית המשפט כי החלטת האישור לצמצום הקבוצה הייצוגית לעומת הקבוצה המוצעת בבקשה לאישור. טרם ניתנה החלטה בבקשת הערעור.

### תביעת הדיבידנדים

12. כאמור, במקביל להליך התובענה הייצוגית, התנהלה תביעה נגד דירקטורים ונתבעים נוספים בבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו (הש' חגי ברנר, פר"ק 15-01-3421), שהוגשה על ידי בעל התפקיד למיציא זכויות התביעה של החברה והנושים על פי הסדר הנושים של החברה, עורך דין רענן קליר (להלן: "בעל התפקיד"), אשר עניינה ביצוע שלוש חלוקות דיבידנד מטעם החברה בסך כולל של כ-28 מיליון ש"ח.

ביום 17.12.2016 ניתן פסק דין בתביעת הדיבידנדים. בית המשפט קבע כי החלוקה הראשונה (בסך של כ-8 מיליון ש"ח) מתוך שלוש חלוקות הדיבידנד עמדה במבחן יכולת הפירעון ועל כן ביחס אליה התביעה נדחתה. יחד עם זאת, בית המשפט קבע כי החלוקות השנייה והשלישית (בסך כולל של כ-20 מיליון ש"ח) מהוות חלוקות אסורות כהגדרתן בחוק החברות, התשנ"ט-1999 וכי הדירקטורים אשר כיהנו בתקופת החלוקות השנייה והשלישית התרשלו כאשר לא בדקו האם החלוקות עמדו במבחן יכולת הפירעון. בהתאם, נקבע כי הדירקטורים וחברה הביטוח, מנורה מבטחים ביטוח בע"מ (להלן: "המבטחת"), חבים לשלם לקופת הסדר הנושים את מלוא סכומי חלוקת הדיבידנד השנייה והשלישית בצירוף ריבית והצמדה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

לטענת הצדדים בהסדר הפשרה, כל הצדדים בהליך תביעת הדיבידנדים הביעו את עמדתם כי ברצונם להגיש ערעור על פסק הדין והסכימו על ארכה הדדית להגשת הערעורים.

13. לצד כל האמור, הצדדים בשני ההליכים (תביעת הדיבידנדים והתובענה הייצוגית) החליטו לקיים הליכי משא ומתן והעדיפו לגבש הסכם כולל חלף המשך ניהול ההליכים המשפטיים (הערעור על החלטת האישור בבית המשפט העליון והגשת ערעור בתביעת הדיבידנדים). בסופו של התהליך הושג הסדר הפשרה המובא לאישור בית המשפט שמטרתו להביא לידי סיום את שני ההליכים.

### הבקשה לאישור הסדר הפשרה ועיקרי הסדר הפשרה

14. הסדר הפשרה הוגש מטעם התובע הייצוגי, בעל התפקיד בתביעת הדיבידנדים, הנאמן להסדר הנושים, הנתבעים 2-5 (לגביהם אושרה התובענה הייצוגית וגם נקבעה אחריותם לחלוקות השנייה והשלישית בתביעת הדיבידנדים, להלן: "הדירקטורים"), הנתבעים 1 ו-6, המבטחת, רואי החשבון והדירקטורים שניהנו במועד החלוקה הראשונה בתביעת הדיבידנדים לגביהם נדחתה התביעה (כולם יחד להלן: "הצדדים").

15. כאמור, הסדר הפשרה מביא לסיום את השני ההליכים – התביעה הייצוגית ותביעת הדיבידנדים. בהתאם, ההסדר כפוף לאישור המותב בהליך התובענה הייצוגית ולאישור המותב בתביעת הדיבידנדים.

16. להלן תמצית ההסדר המוצע.

א. סכום הפיצוי הכולל שישולם בשני ההליכים יחד הוא 32,000,000 ש"ח.

במסגרת הליך התובענה הייצוגית ישולם סך של 9,000,000 ש"ח (מתוכם 2,000,000 ש"ח ישולמו על ידי רואי החשבון ו-7,000,000 ש"ח ישולמו על ידי הדירקטורים באמצעות המבטחת).

יתרת הסכום, המיוחסת לתביעת הדיבידנדים, 23,000,000 ש"ח, תשולם לקופת הסדר הנושים על ידי הדירקטורים באמצעות המבטחת. בנוסף, וכפי שיפורט להלן, יועברו לקופת הסדר הנושים כל הכספים שיוותרו בידי הנאמן להסדר הפשרה לאחר חלוקת סכום הפיצוי לחברי הקבוצה בתובענה הייצוגית ולאחר תשלום הגמול ושכר הטרחה לב"כ התובע הייצוגי.

ב. חברי הקבוצה הזכאים לקבלת פיצוי הם כל מי שרכש אג"ח של החברה מיום 27.5.2009, יום פרסום הדו"ח הרבעוני לשנת 2009, ועד לפרסום הדיווח המידי של החברה מיום



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

18.12.2009, למעט מי שרכש את האג"ח לאחר פרסום הדו"ח הרבעוני הראשון לשנת 2009 אך גם מכר אותן לפני פרסום הדיווח המיידני של החברה מיום 8.12.2009, הוא יום פרסום המידע המתקן.

ג. הרמטיק נאמנות (1975) בע"מ תמונה כנאמן לצורך איתור חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי במסגרת הסדר הפשרה ולחלוקת סכום הפיצוי ביניהם, וכן לתשלום גמול והוצאות לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבא כוח התובע הייצוגי (להלן: "הנאמן" או "הרמטיק").

### ד. מנגנון חלוקת הפיצוי

הנאמן יפרסם מודעה על אודות הסכם הפשרה בכל דרך הנראית לו נכונה ויעילה בנסיבות העניין, לרבות שליחת המודעה לחברי אסיפת בעלי האג"ח של החברה (להלן: "המודעה"). במסגרת המודעה יוזמנו חברי הקבוצה להגיש תוך 30 יום דרישה בכתב לקבלת פיצוי, אשר תכלול אסמכתאות לעניין רכישה והחזקה של אגרות החוב של החברה במהלך התקופה הרלוונטית והחזקתן לכל אורכה. חברי קבוצה שאין ביכולתם להמציא אסמכתא יהיו רשאים לחתום על תצהיר המאמת את הרכישה וההחזקה של אגרות החוב בתקופה הרלוונטית. אדם שלא יגיש דרישת פיצוי כמפורט לא יהיה זכאי לפיצוי על פי ההסדר.

הנאמן גם יפנה לחברי הבורסה לקבל מידע על אודות חברי הקבוצה.

חברי הקבוצה יהיו זכאים לקבל פיצוי בשיעור שלא יעלה על 0.4195 ש"ח ליחידת אג"ח א' ו-0.3231 ש"ח ליחידת אג"ח ב (כהגדרתם בהסדר הפשרה).

הנאמן יעביר לכל אדם שנקבע על ידו כזכאי לקבלת פיצוי את הסכום המגיע לו, באמצעות חברי הבורסה (כך שלכל חבר בורסה יועבר סכום פיצוי כולל של לקוחות חבר הבורסה הזכאים לפיצוי, וחבר הבורסה יחלק את הסכום בין כל לקוחותיו הזכאים לפיצוי).

ככל שיוותר בידי חבר בורסה סכום שלא הועבר ללקוחותיו הזכאים לפיצוי, יחזיר חבר הבורסה את הסכום לנאמן. בנוסף, כל חבר בורסה יעביר לנאמן דוח מסכם הכולל, בין היתר, את פרטי הלקוחות להם לא שולם פיצוי (להלן: "לקוחות העבר").

הנאמן ייצור קשר עם הלקוחות להם לא הועבר הפיצוי בהתאם לפרטים שנמסרו לו על ידי חברי הבורסה, ויפעל להעביר אליהם את סכום הפיצוי הנוותר, ככל שיצליח לאתרם.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

- ה. לא יאוחר מ-180 ימים מהמועד בו ניתן להסדר הפשרה תוקף בהחלטה חלוטה, יעביר הנאמן את כל הסכומים שנותרו בידו לקופת הסדר הנושים וסכום זה יחולק לכל נושי החברה.
- ו. לצורך יישום המתווה האמור, יפנה הנאמן לבית המשפט לקבלת צווים שיורו לחברי הבורסה לשתף עמו פעולה לצורך הוצאתו לפועל של ההסכם, לרבות צו המורה לחברי הבורסה למסור לנאמן פרטים ונתונים בקשר לחברי הקבוצה הזכאים לפיצוי, וצווים נוספים שיראו לו נכונים בנסיבות העניין.
- ז. לתובע הייצוגי ישולם גמול בסך 500,000 ש"ח ו-200,000 ש"ח הוצאות משפט. לבאי כוח התובע הייצוגי ישולם שכר טרחה בסך 1,540,000 ש"ח בתוספת מע"מ (1,801,800 ש"ח).
- ח. בעל התפקיד בתביעת הדיבידנדים יקבל 15% בתוספת מע"מ מתוך סך הסכומים שיתקבלו לקופת הסדר הנושים (בהתאם לסיכום שכר הטרחה בינו לבין נושי החברה).
17. הצדדים להסדר טוענים כי ההסדר הוא הוגן, הן כלפי הקבוצה המיוצגת והן כלפי נושי החברה – בשים לב שסכום הפשרה בתובענה הייצוגית הוא 9,000,000 ש"ח, המהווים כ-94% מסך הנזק הנטען על ידי התובע הייצוגי על פי חישוב בהתאם לשיטת "חסרון הכיס" שהתקבלה על ידי בית המשפט בהחלטת האישור ובהתאם להגדרת הקבוצה.
- כך, הסכם הפשרה משקף את הסיכונים והסיכויים החלים במסגרת ההליכים המשפטיים המתנהלים, ומהווה איזון ראוי ביניהם. סכום פיצוי בשיעור של 94% מסך הנזק הנתבע הוא משמעותי לקבוצה המיוצגת בהתחשב בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול ההליכים ובזמן הלא מבוטל שאלו עשויים להימשך.
- כמו כן, במסגרת ההסדר גם נושי החברה זוכים לפיצוי משמעותי בסך של 23,000,000 ש"ח. סכום זה אף עשוי לגדול ככל שחלק מהסכומים אשר צריכים להשתלם לחברי הקבוצה המיוצגת לא יחולקו עקב אי איתורם.
- ההסדר, הכורך את התביעה הייצוגית בתביעת הדיבידנדים והליך הפירוק מוליד תועלת משותפת לשתני הקבוצות (הקבוצה המיוצגת ונושי החברה) שלא הייתה מתקבלת אילו כל הליך היה מתנהל בפני עצמו.
18. כמו כן, ההסכם משיג אף הרתעה עתידית מפני התרשלות דירקטורים ורואי חשבון של חברות ציבוריות בנוגע לחלוקות אסורות ופרסום פרט מטעה בדוחות כספיים, זאת נוכח חיובם האישי בסך של 32,000,000 ש"ח.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

19. אשר לבודק, הצדדים טוענים כי מינויו אינו נדרש, זאת נוכח אחוז הפיצוי שמקבלת הקבוצה ביחס לתובענה שאושרה (כ-94%), כך שאין תועלת במינוי מאחר והסיכוי שהבודק יקבע כי נגרם לקבוצה המיוצגת יותר נזק ממה שהתובע טוען בעצמו הוא קלוש.

אשר לגמול לתובע ושכר הטרחה לבאי כוחו, טוענים הצדדים כי מדובר בסכומים ראויים נוכח ההשקעה הרבה בניהול ההליך והתועלת הברורה שיביא ההסכם לחברי הקבוצה (רק יוזמתו של התובע הייצוגי הביאה ערך לחברי הקבוצה שכן לבעלי התפקיד בהסדר הנושים לא הייתה כוונה להגיש את התביעה הייצוגית), כאשר הוא משקף שכר הולם מתוך שווי הפיצוי וההטבות לחברי הקבוצה. מעבר לכך, מדובר בתיק מורכב הכולל סוגיות תקדימיות בדיני ניירות ערך שהעלה למוקד השיח הציבורי את סטנדרט ההתנהגות הראוי והמצופה מנושאי משרה ורואי חשבון.

### אישור ההסדר על ידי המותב בתביעת הדיבידנדים

20. ביום 4.12.2017 אישר המותב בתביעת הדיבידנדים את הסדר הפשרה, בקבעו כי:

**"נוכח ההסברים המפורטים שנמסרו בישיבת יום 16.11.17 על ידי בעל התפקיד בדבר יתרונותיו של הסדר הפשרה, לרבות שיקולי הגבייה, הוודאות המשפטית, הקדמת התשלום לנושים וקיומה של תביעה ייצוגית מקבילה שתוסדר אף היא, ונוכח תמיכת כלל הנושים שהשתתפו בהצבעה ביום 30.11.2017 במסגרת אסיפה שכונסה לצורך אישור הפשרה, ניתן אישור לבעל התפקיד ולנאמן ההסדר להתקשר בהסדר הפשרה כמבוקש, ובלבד שפסק הדין מיום 17.12.2016 על קביעותיו יעמוד בעינו, והאישור עניינו אך ורק בסכום המופחת שישולם לשם סילוק החוב הפסוק ובמנגנון שנקבע לשם כך".**

### עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

21. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה אינו מתנגד להסדר הפשרה, אך מבקש להדגיש מספר סוגיות.

22. בית המשפט מתבקש לשקול האם יש מקום לשפר את הוראות ההסדר המסדירות את הפניה לנאמן ואשר מתנות את הזכות לפיצוי בפניה של חבר הקבוצה אל הנאמן. לטענת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, ניסיון העבר מלמד כי מנגנון חלוקה הבנוי על פעולה אקטיבית של חברי הקבוצה הוא מנגנון שאינו אפקטיבי ושאינו מביא לפיצוי יעיל של חברי הקבוצה. לפיכך, ועל פי הדרך המוצעת על ידי ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, יוציא בית המשפט צו למסלקת הבורסה להעביר לידי הנאמן נתונים ביחס לאחזקות חברי הבורסה באגרות החוב בהתאם להגדרת הקבוצה להסדר, וצו המורה לחברי הבורסה להעביר ללקוחותיהם את הפיצוי בהתאם





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

לאחזקותיהם, לאחר שהנאמן יעביר לכל חבר בורסה את חלקו היחסי בסכום הפיצוי. העברת הכספים לחברי הבורסה תבוצע לאחר שהנאמן יקבע את זכאותם של לקוחות חברי הבורסה בהתאם לתנאי ההסדר, ועל בסיס הנתונים שיקבל מחברי הבורסה.

לאחר ביצוע החלוקה באמצעות חברי הבורסה, יעבירו חברי הבורסה לנאמן את יתרת הכספים שלא חולקו על ידם וכן פרטים בדבר חברי קבוצה שכבר אינם לקוחות של חבר הבורסה או שלא ניתן היה להעביר להם את הפיצוי מסיבה אחרת. הנאמן יפעל לאתר את חברי הקבוצה שלא פוצו ולהעביר להם את הפיצוי לו הם זכאים.

23. בנוגע למנגנון הקבוע בהסדר לפיו יתרת הפיצוי שלא תחולק תועבר לקופת הנושים, עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה היא כי הסדר זה ראוי רק ככל שבית המשפט יתרשם כי קיימת חפיפה משמעותית בין חברי הקבוצה בתובענה הייצוגית וחברי קבוצת הנושים בהליך חדלות הפירעון. ככל שאין כך הדבר, ראוי לשקול כי יתרת הפיצוי הלא מחולק תועבר לקרן ניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות. באופן זה, תשמש יתרת הפיצוי את כלל הציבור ולא רק את קבוצת הנושים שאינם חברי הקבוצה. לחילופין, ניתן לשקול "סבבי חלוקה" נוספים בין חברי הקבוצה (ובלבד שאיש מחברי הקבוצה לא יפוצה מעבר לנזק שנגרם לו) והיתרה תועבר לקרן.

24. לעניין עיתוי קבלת הגמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוחו, יש לשקול לקבוע כי חלק משמעותי משכר הטרחה, ולכל הפחות מחצית ממנו, ישולם לאחר יישום הסכם הפשרה וחלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה. כך יובטח כי לבאי כוח המבקש יהיה אינטרס לפקח על פעולת הנאמן וחלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה.

### תגובת הצדדים לעמדת היועץ המשפטי לממשלה

25. התובע והנתבעים מתנגדים לשינויים אותם הציע ב"כ היועץ המשפטי לממשלה.

26. לשיטת התובע, עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה בעניין עיתוי תשלום הגמול ושכר הטרחה מיותרת.

**ראשית**, הרמטיק היא חברה הנאמנות הותיקה והמנוסה ביותר בשוק ההון הישראלי, ואין טובים או מנוסים ממנה לבצע את ההסדר. לכן, מיותר לדרוש הבטחות פיקוח על חברה כזו בביצוע המטלות שקיבלה על עצמה. **שנית**, התביעה מתנהלת במשך למעלה מ-7 שנים (משנת 2011), והוגשה ביוזמתו של התובע ובאי כוחו, שכאמור מנהלים אותה במשך שבע שנים ללא תגמול. לכן,



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

אין מקום לדאגה שלא "יפקחו" על הרמטיק. **שלישית**, התובע מציין כי הסדר הפשרה מאפשר לנאמן סמכות לפנות לבית המשפט בבקשות למתן צווים במקרה שבו קיים צורך כזה לשם חלוקה מיטבית לחברי הקבוצה המיוצגת. במצב זה ולאור העובדה שמדובר בנאמן מיומן, מנוסה ובעל יושרה, אין חשש שהוא יימנע מלמלא את תפקידו בעצמו ויבקש הוראות במקרה הצורך מבית המשפט.

27. הנתבעים טוענים כי מנגנון החלוקה הקיים בהסדר מאפשר לנאמן לאתר את כל חברי הקבוצה, ולוודא שכספי הפיצוי יחולקו לכל חברי הקבוצה, ולהם בלבד.

כמפורט בהסדר, הנאמן יזמין את חברי הקבוצה להציג לו אסמכתאות לעניין רכישת האג"ח בתקופה הרלוונטית והחזקתן לאורך כל תקופה זו, ובהיעדר יכולת להמציא כאלו יסתפק בתצהיר על אודות פרטים אלו. מנגנון זה מאפשר לנאמן לזהות מחזיקי אג"ח מסוג In&out, שאינם חברי הקבוצה, אך עלולים להצטייר ככאלה מתוך רישומי חברי הבורסה, בעוד שהמנגנון שמציע ב"כ היועץ המשפטי לממשלה אינו מאפשר זאת ולכן אינו מתאים.

כך, בהתאם להסדר הפשרה, לצורך הפנייה לחברי הקבוצה נדרש הנאמן לפנות לחברי הבורסה בניסיון לקבל מידע על חברי הקבוצה, וכן עליו לפרסם מודעות אודות הפשרה בכל דרך הנראית לו נכונה ויעילה. כמו כן מוסמך הנאמן לפנות לבית המשפט לקבל הוראות במידת הצורך וכן לקבל צווים שיורו לחברי הבורסה לשתף עמו פעולה.

28. עוד לשיטת הנתבעים, אין בהצעת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה כדי להיטיב עם חברי הקבוצה, ובוודאי שלא באופן משמעותי, שכן הנאמן יפרסם את המודעה הן דרך חברי הבורסה וכן בדרכים אחרות, כך שגם אם יש פערים ברישומי חברי הבורסה (תרחיש סביר לאור הזמן שחלף מאז האירועים מושא התובענה) – חברי הקבוצה לא יוכלו לקבל את חלקם היחסי של הפיצוי.

29. אשר לחפיפה בין חברי הקבוצה לבין הנושים, טוענים הנתבעים כי לפי המידע שנמסר לצדדים על ידי הנאמן, אחוז נשייתם של מחזיקי האג"ח מתוך סך השנייה הרגילה עומד על כ-76%.

מעבר לכך, הנתבעים טוענים כי מוצדק להעביר את יתרת הפיצוי לקופת הסדר הנושים בלי קשר להיקף החפיפה בין שתי הקבוצות, לאור טענת התובע הייצוגי לפיה קיים קשר סיבתי בין הפרט המטעה בדוחות החברה לבין קריסת החברה (טענה שנדחתה על ידי בית המשפט אך תלוי ועומד ערעור בפני בית המשפט העליון על כך), ולפיכך יש לשקול את העברת יתרות הפיצוי לנושי החברה שניזוקו כולם מקריסתה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

30. אשר לעיתוי תשלום הגמול ושכר הטרחה, לטענת הנתבעים באי כוח התובע הייצוגי מחויבים לפעול לטובת הקבוצה המיוצגת עד להשלמת ההליך – וזאת ללא קשר לעיתוי קבלת שכר טרחתם, ולכן אין הצדקה לעכבו או את הגמול לתובע.

31. לבסוף טוענים הנתבעים, כי ההסדר המובא לאישור מגלם חישובי סיכון-סיכוי עדינים של מספר גורמים, לרבות הקבוצה המיוצגת, הנתבעים, המבטחת ובעל התפקיד בתביעת הדיבידנדים, וכל שינוי בהסדר עלולים להוציא את ההסדר מכלל איזון ולהפוך אותו לבלתי ישים עבור מי מבין צדדיו.

### דיון והכרעה

32. סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות מורה כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה".

בחנתי את הסדר הפשרה כמתחייב מסעיף 19, כמו גם את עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה ותגובת הצדדים לה, ומצאתי כי ההסדר המוצע ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, בכפוף להערות שלהלן לעניין מנגנון חלוקת הפיצוי ועיתוי תשלום שכר הטרחה לבאי כוח התובע הייצוגי.

### סכום הפיצוי

33. כאמור, סכום הפיצוי הכולל המוצע במסגרת הסדר הפשרה ביחס לתובענה הייצוגית הוא 9,000,000 ש"ח. מדובר בסכום המהווה כ-94% מסך הנזק הנטען בתובענה בהתאם לשיטת חיסרון הכיס (בהתאם להגדרת הקבוצה בהחלטת האישור, כך על פי טענות הצדדים). לשלמות התמונה אזכיר, כי הסכום נטו שיועבר לחברי הקבוצה הוא בקיזוז שכר הנאמן (50,000 ש"ח בתוספת מע"מ והוצאות להן יידרש הנאמן), גמול והוצאות לתובע הייצוגי, ושכר טרחה לבאי כוחו (כ-2.56 מיליוני ש"ח), כלומר כ-6.44 מ' ש"ח.

34. סבורני כי מדובר בסכום המשקף איזון נאות בין הסיכונים והסיכויים העומדים על הפרק.

אף על פי שהבקשה לאישור התקבלה, המשך ניהול התובענה עד להכרעת בית המשפט אינו חף מסיכונים וקשיים לתובע הייצוגי ולחברי הקבוצה. בנוסף, ככל שיאושר הסדר הפשרה, חברי הקבוצה יהיו זכאים לסכום הפיצוי באופן ודאי תוך זמן קצר, בעוד לו ההליך היה מתנהל עד תום הם היו זכאים לקבלת פיצוי, אם בכלל, עוד זמן רב (ואולי אף לאחר הליכי ערעור). מעבר לכך, גם



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

אם ייפסק פיצוי לטובת הקבוצה בסופו של ההליך, אין ערובה לכך שיהא מדובר בפיצוי גבוה מזה המוצע בהסדר הפשרה.

בהתחשב בכל אלה, ונוכח הפער הנמוך יחסית בין סכום הפיצוי המוצע בהסדר לבין סכום הפיצוי הנתבע, סבורני כי סכום הפיצוי המוצע בהסדר משקף איזון נאות.

### מנגנון חלוקת הפיצוי

35. בהתאם למנגנון חלוקת הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה, הנאמן יזמין את חברי הקבוצה להגיש לו דרישה בכתב לקבלת פיצוי על פי ההסכם. אדם שלא יגיש דרישת פיצוי כמפורט לא יהיה זכאי לפיצוי על פי ההסדר. לאחר שיקבע את הזכאות לפיצוי של כל אחד מחברי הקבוצה שהגישו את דרישת הפיצוי (להלן: "הזכאים"), יעביר הנאמן את סכום הפיצוי לזכאים באמצעות חברי הבורסה. ככל שלא יצליחו חברי הבורסה להעביר את הפיצוי לחלק מן הזכאים, יעביר הנאמן לאותם זכאים את סכום הפיצוי לו הם זכאים באופן ישיר (כלומר, לא באמצעות חברי הבורסה), ככל שיעלה בידיהם לאתרם. הסכום שיוותר בידי הנאמן (כלומר, הסכום שלא הצליח לחלק לחברי הקבוצה) יועבר לקופת הנושים.

36. לשיטת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, מאחר שמדובר במנגנון חלוקה הבנוי על פעולה אקטיבית של חברי הקבוצה, מדובר במנגנון שלא יביא לפיצוי יעיל ומלא של חברי הקבוצה. לכן, יש לקבוע מנגנון חלופי לפיו העברת הכספים תבוצע לחברי הקבוצה ללא הכרח בפניה ישירה מצדם לנאמן.

37. עמדה זו של ב"כ היועץ המשפטי לממשלה מקובלת עליי. לפיכך, אני מורה על אישור המנגנון שהוצע על ידי הצדדים להסדר, בתוספת האמור להלן:

טרם פרסום המודעה על ידי הנאמן (במסגרתה יוזמנו חברי הקבוצה להגיש דרישה בכתב לקבלת פיצוי), יאתר הנאמן על בסיס נתונים שיקבל מחברי הבורסה את חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי בהתאם להסדר הפשרה, ויעביר להם את הפיצוי לו הם זכאים באמצעות חברי הבורסה. באופן זה תתייתר הדרישה לפעולה אקטיבית מצד חברי הקבוצה הזכאים לפיצוי ושלגבי זכאותם אין מחלוקת.

המשך חלוקת הפיצוי תבצע בהתאם למנגנון חלוקת הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה.

38. סבורני כי מדובר בתוספת נדרשת למנגנון חלוקת הפיצוי, שאינה משנה מכלל האיזונים בין הצדדים במסגרת הסדר הפשרה. ודוק, השינוי האמור אינו משפיע על סך הפיצוי אותו ישולמו הנתבעים בתובענה הייצוגית (שכן ממילא יתרת הסכום שלא יחולק יועבר לקופת הנושים), אלא



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

מגדיל את הסיכוי כי שיעור גבוה יותר מהסכום המיועד לפיצוי חברי הקבוצה בתובענה הייצוגית יועבר אליהם בפועל.

39. אוסיף, כי כריכת הפיצוי בתובענה הייצוגית לפיצוי בתביעת הדיבידנדים הוא ראוי ומתאים בנסיבות העניין. **ראשית**, הדבר מבטיח כי סך הפיצוי שנפסק ישולם מכיסם של הנתבעים, ולכך יש חשיבות בהיבט ההרתעה. **שנית**, לאור ה"קרבה" בין מחזיקי האג"ח לקופת הנושים (בהתאם לעמדה מטעם הנתבעים מיום 21.3.2018, אחוז נשייתם של מחזיקי האג"ח מתוך סך הנשייה הרגילה הוא כ-76%), הרי שהדבר מגדיל את הסיכוי כי סכום הפיצוי לחברי הקבוצה יגיע ליעדו, גם אם הנאמן ייתקל בקשיים טכניים של איתור חברי הקבוצה.

### אי מינוי בודק

40. מהוראות סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות עולה כי במסגרת אישור הסדר פשרה על ידי בית המשפט, מינוי בודק הוא הכלל ואילו אי מינוי בודק הוא החריג:

**"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".**

41. אינני סבור כי נדרש בענייננו מינוי בודק, שכן לבודק אין כל יתרון על פני בית המשפט. אפרט.

42. הסדר הפשרה הוגש לאחר אישור התובענה כייצוגית. בשלב זה, מונחת בפני בית המשפט תשתית ראייתית ומשפטית רחבה המאפשרת את הערכת הסיכונים והסיכויים על בסיס היכרות עם מכלול הנתונים, הן ביחס לשאלות העובדתיות והן ביחס לשאלות המשפטיות. בהתאם, חוות דעת בודק אשר היתה מציגה תוצאה כזו או אחרת לא היה בה, ככל הנראה, כדי לשנות את מסקנתי בדבר סבירות הסדר הפשרה המוצע ואת עמדתי כי יש לאשרו.

43. הוכחת הנזק בתביעות בתחום ניירות הערך היא מלאכה מורכבת. הספרות והפסיקה מציינות שיטות שונות לחישוב גובה הנזק, חלקן מקובלות יותר וחלקן פחות. כך למשל, ההלכה בעניין זה בע"א 345/03 רייכרט נ' יורשי המנוח משה שמש ז"ל, פ"ד סב(2) 437 (פסקה 82) (2007) היא כי לרוב יחושב הנזק בתביעות בניירות ערך לפי שיטת "חיסרון הכיס", אשר משיבה את המצב לקדמותו במובן זה שהיא מפצה את הרוכש בגין ההפרש שבין מחיר הרכישה של נייר הערך לבין השווי הריאלי של נייר הערך ביום הרכישה. יישום שיטת חיסרון הכיס אינו פשוט ומצריך



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-11-49602 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

היעזרות בחוות דעת מומחים כלכליים והצגת ראיות (ראו שם, בפסקה 87 וכן בת"צ 14144-05-09 הראל פיא קרנות נאמנות בע"מ נ' לנדמארק גרופ בע"מ, פסקה 156 (27.12.2012)).

בעניינינו, הצדדים "אימצו" את חוות הדעת הכלכלית של התובע לעניין הנזק שנגרם לקבוצה המיוצגת (בהתאם לשיטת חסרון הכיס), תוך התאמות נדרשות בהתאם להגדרת הקבוצה בהחלטת האישור.

44. הפיצוי המוצע במסגרת הסדר הפשרה מהווה כאמור כ-94% מסך הנזק הנטען על ידי התובע הייצוגי. בנסיבות אלה אין מקום למנות בודק אשר יכריע בדבר גובה הנזק, שכן הסבירות שייקבע כי הנזק הנגרם לקבוצה המיוצגת גבוה מהנזק הנטען על ידי התובע הייצוגי בעצמו הוא נמוך, זאת לצד עיכוב ההליכים הצפוי להיגרם עקב מינויו.

זאת ועוד. מבלי לקבוע מסמרות או להביע עמדה בדבר האופן הראוי והנכון לחישובו של הנזק בתביעות דנן, סבורני כי ההסכמה בין הצדדים בהסדר הפשרה בדבר אופן חישוב הנזק (בהתאם לשיטת חיסרון הכיס) היא מאוזנת וסבירה, ולפיכך אינני סבור כי יש הצדקה למינויו של בודק חלף הסכמה זו של הצדדים או תועלת במינוי שכזה.

### הגמול לתובע הייצוגי ושכר הטרחה לבאי כוחו

45. סעיפים 22(ב) ו-23(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובעים מהם השיקולים אשר בית המשפט נדרש לשקול בבואו לקבוע גמול לתובע ייצוגי ושכר טרחה לבא כוח התובע הייצוגי. בהתאם לפסיקה, אין עסקינן ברשימה סגורה של שיקולים אלא בקווים מנחים (ראו למשל ע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול, פסקה 27 (25.12.2012); ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות (4.12.2011)).

בפסיקה הוכרו שלושה סוגי שיקולים המשתקפים מהסעיפים אותם יש לשקול במסגרת קביעת גמול ושכר הטרחה: איזון בין השאיפה לעודד הגשת הליכים ראויים לבין הצורך למנוע הליכי סרק; התנהלות בא כוח התובע הייצוגי (כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול ההליך בצורה יעילה והגונה); היחס בין הגמול ושכר הטרחה לבין התובענה הייצוגית בכללותה, מתוך הנחה שיש להימנע מפסיקת גמול ושכר טרחה המפחיתים באופן בלתי סביר מהתועלת הצומחת לקבוצה (ע"א 689/16 נסאר נ' עיר השעשועים, פסקה 16 (7.5.2018) וההפניות שם).

46. בעניין רייכרט (ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט (23.5.2012)) אומצה שיטת האחוזים כשיטה המובילה לקביעת שכר טרחת בא כוח התובע הייצוגי עת עסקינן בתובענות



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-11-49602 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

ייצוגיות שעניינן סעד כספי. במסגרת שיטה זו נקבע שכר הטרחה כאחוז מסוים מתוך הסכום שנפסק לטובת הקבוצה במסגרת הסדר פשרה. כן נקבעו שם (פסקה 16) אמות המידה ליישומה של שיטת האחוזים בנסיבות הרלוונטיות לפסק הדין שם – שכר הטרחה בגין סכום פיצוי שנגבה בפועל עד ל-5 מיליון ש"ח יהא בשיעור של 25%; שכר הטרחה בגין סכום פיצוי שנגבה בפועל בין 5-10 מיליון ש"ח יהא בשיעור של 20%; שכר הטרחה בגין סכום שנגבה בפועל מעל 10 מיליון ש"ח יהא בשיעור של 15%.

47. במקרה דנן, בבואי לשקול את היחס בין שכר הטרחה המומלץ בהסדר הפשרה, 1,540,000 ש"ח בתוספת מע"מ, משמע 1,801,800 ש"ח, אל מול גובה הפיצוי שמקבלת הקבוצה בניכוי שכר טרחת הנאמן (כולל מע"מ), 8,941,500 ש"ח, נוכחתי כי מדובר ביחס העומד על כ-20% מסכום הפיצוי. מדובר ביחס אשר אינו חורג מאמות המידה שנקבעו בעניין רייכרט.

באי כוח התובע הייצוגי ניהלו את ההליך (אשר אין חולק כי מדובר בהליך מורכב הן עובדתית והן משפטית) קרוב לשבע שנים. הליך הבקשה לאישור כלל חוות דעת מקצועיות של מומחים, חקירות עדים ועדים מומחים מטעם המשיבים וכתובת סיכומים. בסופו של דבר, הבקשה לאישור אושרה. במסגרת הליך הערעור על החלטת האישור בבית המשפט העליון אף הוגשו סיכומים וסיכומי תשובה.

כל משך תקופה זו ניהלו באי הכוח התובע הייצוגי את ההליך במקצועיות וביעילות, תוך נשיאה בסיכון כי לא יתוגמלו על כך כלל. פועלם של באי כוח התובע הייצוגי אף הוביל לפיצוי משמעותי במסגרת הסדר הפשרה. מעבר לכך, הסוגיות המשפטיות שהתעוררו במסגרת הבקשה לאישור הן מהמרכזיות בדיני ניירות ערך, והעלו לסדר היום קביעות משמעותיות בנושא, אשר אף יש בהן לחיזוק ההרתעה ביחס לנושאי משרה ורואי חשבון.

בהתחשב בכך אלה, סבורני כי **הסכום** המומלץ על ידי הצדדים הוא ראוי ונכון בנסיבות העניין.

48. אשר לעמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, אינני סבור כי יש לקבל באופן מלא את המלצתו באשר **לעיתוי** תשלום שכר הטרחה, שלפיה יש להתנות לפחות מחצית מתשלום שכר הטרחה בסיום חלוקת הפיצוי. סבורני כי עצם ההגעה להסדר הפשרה וסיום ההליך בתוצאה האמורה מהווה, בנסיבות דנן, את סיום החלק הארי של מלאכתם של באי כוח התובע הייצוגי. יישום הסדר הפשרה נתון בידי נאמן מטעם הצדדים – חברת הרמטיק. הרמטיק היא חברת נאמנות מקצועית וותיקה המנוסה בפרקטיקה הנדרשת לענייננו, ואכן, כפי שטוענים הצדדים, לא נדרש פיקוח מצד באי כוח התובע הייצוגי על מנת שתשלים את עבודתה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

יחד עם זאת, סבורני כי התניית שכר הטרחה של באי כוח התובע הייצוגי בהשלמת חלוקת הפיצוי תסייע להחשת העברת הכספים לקבוצה, זאת נוכח מנגנון חלוקת הפיצוי המורכב הדורש מעורבות של מספר גורמים.

בהתאם, התניית חלק מתשלום שכר טרחת באי כוח התובע הייצוגי מהווה איזון נכון ותמריץ ראוי לזירוז תשלום הפיצוי לקבוצה. לפיכך, אני מורה כי 75% מסכום שכר הטרחה המוצע בהסדר הפשרה ישולם לבאי כוח התובע הייצוגי עם הפיכת פסק דין זה לחלוט, וה-25% הנותרים ישולמו לאחר הודעה שתמסר לבית המשפט על השלמת חלוקת הפיצוי לקבוצה המיוצגת.

49. השיקולים המנויים לעיל בנוגע לסכום שכר הטרחה יפים גם לעניין הגמול המוצע לתובע הייצוגי, אשר נמוך משמעותית משכר הטרחה לבאי כוחו.

אין חולק כאמור כי התובענה הביאה תועלת לחברי הקבוצה נוכח סכום הפיצוי הכולל עליו הוסכם ובשים לב לחשיבות הציבורית של הסוגיות המשפטיות וההרתעה הנובעת כתוצאה מניהול הליך זה. לכן, מקובלת עליי המלצת הצדדים לפיה ישולם לתובע הייצוגי גמול בסך 500,000 ש"ח.

כמו כן, ישולמו לתובע הייצוגי הוצאות המשפט בסך 200,000 ש"ח.

אשר לעיתוי תשלום הגמול לתובע הייצוגי והוצאות המשפט, אלו ישולמו במועד הקבוע בהסדר הפשרה (היינו כבר עם אישור הסדר הפשרה בפסק דין זה והפיכתו לחלוט).

50. הערה לסיום. ההסדר המוצע כולל כאמור סך פיצוי של כ-32 מיליוני ש"ח (בגין שתי התובענות). אכן, סכום הפשרה במסגרת תביעת הדיבידנדים גבוה משמעותית מסכום הפיצוי המוצע בהסדר התובענה הייצוגית. ואולם, סך הפיצוי המוצע משקף סכום לא מבוטל, אשר לטעמי יש בו כדי לחזק את ההרתעה הנדרשת מנושאי משרה ורואי חשבון בחברות ציבוריות ובכלל, וכן להדגיש את כובד האחריות המוטלת על כתפיהם במסגרת תפקידיהם.

### סוף דבר

51. לאור כל האמור לעיל, אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין, זאת, בכפוף להערות המפורטות בסעיפים 37 ו-48 לפסק דין זה.

52. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: חברי הקבוצה הזכאים לקבלת פיצוי הם כל מי שרכשו אגרות חוב של החברה מיום 27.5.2009, יום פרסום הדו"ח הרבעוני לשנת 2009, ועד לפרסום הדיווח המיידית של החברה מיום 18.12.2009, למעט מי שרכש את האג"ח לאחר פרסום הדו"ח הרבעוני





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 49602-11-11 פיג'ו נ' הירשברג ואח'

הראשון לשנת 2009 אך גם מכר אותן לפני פרסום הדיווח המיידני של החברה מיום 8.12.2009, הוא יום פרסום המידע המתקן.

53. סכום הפיצוי שיועבר לנאמן הוא 9,000,000 ש"ח (מתוך סכום זה ישולמו שכר טרחת הנאמן עד לסך של 50,000 ש"ח, כל מס המתחייב על פי דין, עמלות חשבון הנאמנות, תשלומים למסלקת הבורסה ולחברי הבורסה בגין ביצוע מנגנון חלוקת הפיצוי וכל הוצאה נדרשת לשם ביצועו או על פי הסדר הפשרה או הוצאה החלה על הכספים שבנאמנות).

מתוך סכום הפיצוי, סך של 1,540,000 ש"ח בתוספת מע"מ ישולם כשכר טרחה לבאי כוח התובע הייצוגי, וסך של 500,000 ש"ח ישולם כגמול לתובע הייצוגי, במועדים הקבועים בסעיפים 48 ו-49 לעיל. כמו כן, סך של 200,000 ש"ח ישולם כהחזר הוצאות לתובע הייצוגי.

54. אני מורה לנתבעים על פרסום הודעה לציבור בהתאם להוראות סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית בעלי תפוצה רחבה. טרם הפרסום יועבר נוסח ההודעה לאישורו של בית המשפט, זאת בתוך 7 ימים מהיום.

55. הצדדים ימציאו עותק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם להוראות תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות.

56. הצדדים ימציאו עותק מפסק דין זה ומהסדר הפשרה על נספחיו בשינויים המתחייבים מפסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות.

57. תז"פ ליום 12.12.2018.

ניתן היום, כ"ט סיוון תשע"ח, 12 יוני 2018, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא