



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

בפני כב' השופטת דניה קרת-מאיר

המבקשת ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רונן עדיני, אפי שאשא, וסטס (סולמון)
שמיס – ממושרד עדיני ברגר גבאי, עורכי דין

נגד

המשיבים 1. בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
2. שאול אלוביץ
3. סטלה הנדלר
4. טלי סימון
5. יצחק אידלמן
6. מרדכי קרת
7. אור אלוביץ
8. אורנה אלוביץ פלד
9. עמיקם שורר
10. רמי נומקין
11. אלדד בן משה
12. יהושע רוזנצוויג
13. פליקס כהן
14. יאיר דוד
כולם ע"י ב"כ ניר כהן, לשם ושות', עורכי דין

1
2

החלטה

3 בפניי בקשתה של ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ (להלן: "המבקשת") לגילוי
4 ועיון במסמכים.
5 בבקשה התבקש בית המשפט כי יעשה שימוש בסמכותו לפי תקנה 4 (ב) לתקנות
6 תובענות ייצוגיות, התשי"ע – 2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות") ולפי תקנות סדר
7 הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי"), ויורה למשיבה

1 מתוך 23



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1, בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (להלן: "בזק") לגלות ולמסור למבקשת
2 בתצהיר ערוך כדין, את המסמכים המפורטים בבקשה.

3

4 **1. הבקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית**

5 המבקשת הגישה בקשה לאשר תובענה כתובענה ייצוגית בהתאם לחוק תובענות
6 ייצוגיות תשס"ו-2006 (להלן: "בקשת האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות" –
7 בהתאמה).

8

9 בבקשה נאמר כי עניינה של התובענה הוא פיצוי המבקשת וחברי הקבוצה המיוצגת בגין
10 הפסדים שנגרמו להם בשל מחדלי דיווח של בזק לבורסה לניירות ערך בתל-אביב בע"מ
11 (להלן: "הבורסה") ומהסתרת מידע מהותי מציבור המשקיעים.

12

13 נאמר כי בזק לא דיווחה כנדרש על שני מהלכים מהותיים ומשמעותיים שאירעו:
14 הפחתת דמי קישור הגומלין (להלן: "דמי הקישוריות") ו"רפורמת השוק הסיטונאי".
15 נטען כי לכל אחד ממהלכים אלה ישנה השפעה מהותית ושלילית על עסקי החברה ועל
16 תוצאותיה הכספיות.

17

18 לשני המהלכים יחד יש השפעה דרמתית על עסקי החברה ועל תוצאותיה הכספיות.
19 הבקשה נתמכה בחוות דעת מומחה כלכלי מר דוד סולומון (להלן: "סולומון").

20

21 נטען כי בזק תיארה בפני ערכאות שיפוטיות את ההשלכות השליליות הקשות
22 הדרמתיות והעצומות של הרפורמות של משרד התקשורת על פעילותה.

23

24 טענות אלה לא באו לידי ביטוי בדיווחי בזק כחברה ציבורית.

25

26 דיווחיה החלקיים המאוחרים והמטעים של בזק לציבור בעלי המניות היו שונים בעליל.
27 עוד נאמר, כי בכירים בבזק מכרו את מניותיהם בתקופה בה החברה לא מילאה את
28 חובתה לדווח על אותם אירועים דרמטיים ועל השלכותיהם הצפויות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 בהתאם לחוות דעת סולומון, הביאה הפחתת דמי הקישוריות לפגיעה מהותית ברווח
 2 הנקי של בזק בסדר גודל של 80 מיליון ₪ ולפגיעה מהותית בשווי החברה בשיעור של
 3 כ- 5% ביחס לשווי השוק של בזק ביום 28.2.13.
 4 בהתאם לחוות הדעת מביאה רפורמת השוק הסיטונאי לפגיעה מהותית בשווי החברה,
 5 המתבטאת בהפחתה של כ- 3.5 מיליארד ₪ משווי החברה.
 6 בהתחשב בהסתברות מימוש הרפורמה, מסתכם הנזק הכלכלי למחזיקי המניות
 7 בכ- 2.3 מיליארד ש"ח – 84 אגורות לכל מניה.
 8
 9 עוד נאמר בבקשה כי רפורמת השוק הסיטונאי צפויה לגרום לפגיעה מהותית ברווח
 10 הנקי של בזק בסדר גודל של 110 מיליון ₪ כבר בשנה הראשונה ליישומה.
 11 הנזק המצרפי שנגרם לחברי הקבוצות המיוצגות בגין מחדלי הדיווח של המשיבים בגין
 12 שני המהלכים יחד - מוערך בכ- 2 מיליארד ₪ על פי שיטת "חסרון הכיס".
 13 לחלופין, הנזק המצרפי המזערי המחושב על פי שיטת "חסרון הכיס המקורב",
 14 המתייחסת לקבוצה מצומצמת יותר של בעלי מניות בזק מוערך בכ- 1.1 מיליארד ₪.
 15
 16 המבקשת היא בעלים של 11,310 מניות רגילות של בזק בנות 1 ₪ ע.ג שנרכשו על ידה
 17 במספר מנות, החל בחודש נובמבר 2013.
 18
 19 בבקשה נאמר כי ביום 2.5.12 החליט שר התקשורת לקבוע מדיניות חדשה באמצעות
 20 הקמת שוק סיטונאי, אשר נועד להגביר את התחרותיות בפעילויות הליבה הרווחיות
 21 של בזק. למדיניות זו השלכות שליליות מהותיות על פעילות החברה ושוויה.
 22 בזק פרסמה ביום זה דיווח מידי וצירפה אליו את מסמך המדיניות של שר התקשורת.
 23 מנקודת זמן זו יוצאים שני צירי המהלכים נשוא הבקשה.

24

25

26



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 - הפחתת דמי הקישוריות

2 נטען כי באופן משלים לרפורמת השוק הסיטונאי מסר משרד התקשורת לבזק,

3 בפברואר 2013, מסמך שימוע בעניין הפחתת דמי הקישוריות (להלן: "מסמך שימוע

4 הקש"ג").

5 במסמך זה נמסרה לבזק כוונת משרד התקשורת להפחית את תעריפי קישור הגומלין

6 לרשת מפעיל שירות ארצי, ולקבוע תעריף מרבי ואחיד לכל שעות היממה בסך 0.0104

7 ש"ח לדקה.

8 סמוך לאחר מכן פרסמה בזק דווח מידי שכותרתו "משרד התקשורת שוקל להפחית

9 תעריף קישוריות, פגיעה לא מהותית".

10 נטען כי הדיווח המידי היה חסר, חלקי ומטעה, וכי לא צורף אליו מסמך השימוע או

11 מסמך כלשהו.

12 בניגוד לאמור בדווח, הפחתת דמי הקישוריות הינה עניין מהותי ביותר.

13 במסמך שימוע הקש"ג נאמר כי המלצת משרד התקשורת להפחית את דמי

14 הקישוריות מתבססת על שתי חוות דעת שצורפו למסמך והועברו לבזק: דוח של

15 חברת פורנטיר וחוות דעת של מר ערן לבאות (להלן: "לבאות" ו"חוות דעת פברואר

16 2013" - בהתאמה).

17

18 לבקשה צורף נוסח מושחר של חוות הדעת.

19 נטען כי בניגוד לדין לא צירפה בזק לדיווח המידי את חוות דעת פברואר 2013.

20 בעת הכנת הבקשה עלה בידי המבקשת להשיג רק את הגרסה המושחרת של חוות

21 הדעת, אשר פורסמה באתר האינטרנט של משרד התקשורת, בהשמטת הנתונים

22 הכספיים של הקיטון הצפוי בהכנסות בזק.

23 אין ספק כי לבזק נמסרה בזמן אמת הגרסה המלאה, המבחירה ומכמתת את

24 ההשפעה השלילית הצפויה על תוצאות בזק בגין הפחתת דמי הקישוריות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

- 1 בזק אף לא ציינה את דבר קיומה של חוות הדעת, ובניגוד למסקנה הברורה העולה
2 מחוות דעת פברואר 2013, דיווחה בזק כי הפגיעה הצפויה בה אינה מהותית.
3 לחוות דעת זו מצטרפת גם שורה ארוכה של מסמכים וחוות דעת נגדיות אשר הגיעו
4 מבזק והוגשו על ידה למשרד התקשורת, כפי שעולה מחוות דעת כלכלית שערך פרופ'
5 ראובן גרונאו (להלן: "גרונאו").
- 6
7 במהלך שימוע אשר ערך כשמונה חודשים הגישה בזק למשרד התקשורת לא פחות
8 משמונה מסמכים וחוות דעת מומחים.
9 אילו היה מדובר בעניין לא מהותי, כפי שדיווחה בזק לבעלי המניות, לא היה צורך
10 להילחם בהפחתת דמי הקישוריות ולתקוף אותה באמצעות לא פחות משמונה
11 מסמכים מקצועיים.
- 12
13 עוד נטען, כי מחדל הדיווח של בזק לא מתייחס רק לדיווח המידי מיום 2.3.13, אלא
14 מהווה מחדל דיווח מתמשך.
15 בזק הפרה את חובתה לעדכן באופן מידי את בעלי המניות בהתפתחות שלילית שחלה
16 בהליך מול הרגולטור אשר החליט לדחות את טענות בזק.
17 בזק מסרה לציבור רק דיווח מאוחר חסר ומוחבא במסגרת הדוח לרבעון השלישי
18 לשנת 2013.
- 19 לדוח הרבעוני לא צורפה החלטת משרד התקשורת.
20 הדוחות הכספיים שפרסמה בזק לשנת 2014 – לאחר שבוצעה הפחתת דמי הקישוריות
21 – מוכיחים כי הפחתת דמי הקישוריות פגעה ופוגעת באופן מהותי בהכנסות בזק.
22
23 - רפורמת השוק הסיטונאי
- 24 במסמך המדיניות של שר התקשורת לגביו נמסר, כאמור, דיווח מידי על ידי בזק,
25 נאמר כי בעלי תשתיות תקשורת נייחות כלל ארציות, כגון בזק, יחויבו במכירת



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 שירותים סיטונאים לבעלי רישיונות תקשורת שיוכלו לספק אותם ללקוחות ובכך
2 להתחרות בבעל התשתית.
3 מרכיב קריטי ברפורמה הינו רשימת השירותים הסיטונאים שבזק תהיה מחויבת
4 למכור על גבי תשתיות התקשורת הנייחת שלה (להלן: "הצעת מדף").
5 בזק לא תהיה רשאית לשנות את המחיר אשר ייכלל בהצעת המדף לגבי כל שירות.
6
7 בבקשה פורטו הליכי שימוע שהתקיימו בעניין זה, כאשר מסמך השימוע עצמו מיום
8 9.6.13, צורף כנספח יז' לבקשה.
9 מסמך השימוע, על אף היותו עניין מהותי, לא דווח בדיווח מידי או אחר ואף לא צורף
10 על ידי בזק.
11 בזק בחרה להימנע מלדווח על הליך השימוע והותירה את ציבור המשקיעים בערפל.
12
13 הבקשה התייחסה עוד, בין היתר, להחלטת משרד התקשורת אשר נמסרה לבזק
14 בסיום הליך שימוע הרפורמה, במסגרתה נקבעה רשימת השירותים שבזק תהיה
15 מחויבת להציע למתחרותיה (להלן: "החלטת רשימת השירותים").
16
17 עוד התייחסה הבקשה לחוות דעת של גרונאו ולבאות שכותרתה "המלצה בדבר
18 קביעת תעריפים מרביים לשירותים סיטונאים ברשת בזק (להלן: "דוח גרונאו").
19 דוח זה היווה למעשה שימוע לבזק בעניין התעריפים שמשרד התקשורת שוקל לקבוע,
20 כאשר מחירים אלה נמוכים משמעותית מהמחירים שבזק הייתה דורשת.
21
22 בזק פרסמה דיווח מידי אליו לא צורפו שני המסמכים לעיל.
23 הדיווח היה קצר ביותר, חסר, מטעה ומרגיעה באופן מגמתני.
24
25 הבקשה התייחסה לטענות אשר הועלו על ידי בזק בעתירה שהוגשה על ידה לבג"ץ
26 בדבר הפגיעה חסרת התקדים הצפויה לה בגין רפורמת השוק הסיטונאי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 עוד נטען כי גם בדוח השנתי של בזק לשנת 2013, נמנעה בזק מלכמת את השפעת
2 הרפורמה על רמות הכנסותיה ורווחיותה.

3
4 הבקשה מתארת עתירה נוספת לבג"ץ, אשר הוגשה ביום 29.12.14, בו תיארה בזק
5 כיצד היא חולקת על עמדת משרד התקשורת. בעתירה זו הועלו טענות בדבר
6 המשמעות הכלכלית השלילית והעצומה של החלטות משרד התקשורת בעניין בזק.
7
8 הבקשה פירטה את האמור בחוות דעת המומחה, אשר ניתח את ההשלכות הכספיות
9 השליליות שיש לשתי הרפורמות על עסקיה, הכנסותיה ורווחיה של בזק.

10
11 עילות התביעה שצוינו הן:

- 12 - הפרת חובת הגילוי והדיווח בניגוד לחובות המפורטות בחוק ניירות ערך
- 13 תשכ"ח – 1968 (להלן: "החוק") והתקנות שהותקנו על פיו ובעיקר – תקנות
- 14 ניירות ערך (דוחות מידיים ותקופתיים) התש"ל – 1970 (להלן: "התקנות").
- 15 - הפרת חובת הזהירות והמיומנות של המשיבים 2-14, בניגוד להוראות חוק
- 16 החברות התשנ"ט – 1999 (להלן: "חוק החברות").
- 17 - הפרת חובה חקוקה מכוח סעיף 63 לפקודת הניזקין [נוסח חדש].

18
19 במסגרת הבקשה הוגדרה הקבוצה המיוצגת; הניק הנטען והשיקולים המחייבים
20 הכרה בתובענה כתובענה ייצוגית.

21
22
23
24
25
26
27
28



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1
2 **2. תגובת המשיבים לבקשת האישור**
3 בתגובה נאמר כי דין בקשת האישור להידחות על הסף ולחלופין לגופה.
4
5 נאמר כי ביום 11.1.15 פורסמה בפורומים שונים באינטרנט העוסקים בשוק ההון,
6 הודעה על ידי מר אילן ורדניקוב (להלן: "ורדניקוב"): "מחפש בעל מניות בבזק
7 לתביעה ייצוגית בגין הטעיה".
8 עשרה ימים לאחר פרסום קריאה זו הוגשה בקשת האישור, כאשר על עורכי דינה
9 נמנה עו"ד ורדניקוב.
10 בחודש נובמבר 2012 הגיש עו"ד ורדניקוב בקשה לאישור תביעה נגזרת נגד נושאי
11 משרה בבזק, אשר נדחתה על ידי כב' השופט כבוב.
12
13 **להלן תמצית טענות המשיבים:**
14 נאמר כי טענות המבקשת באשר למחדלי דיווח חסרות אחיזה ונסתרות על פניהן
15 מבקשת האישור.
16 הגילוי שניתן על ידי בזק במסגרת הדוחות התקופתיים והמידיים היה גילוי כדין
17 וגילוי נאות.
18 המידע אודות המהלכים אליהם מתייחסת הבקשה זרם בזמן אמת לשוק גם מצד
19 משרד התקשורת, אנליסטים בתחום התקשורת ומצד כלי התקשורת.
20 נטען גם השינויים בסביבה הרגולטוריות של בזק וההשלכות האפשריות על החברה,
21 זכו לסקירה של אנליסטים ופרסום בכלי התקשורת הכלכלית.
22 המשיבים היפנו לפרסומים שונים אשר נעשו על ידי משרד התקשורת בקשר לנושאי
23 הבקשה.
24 אין לכן בסיס לטענת המבקשת בדבר פרט מטעה ובכך נופלות גם יתר העילות
25 המפורטות בבקשה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

- 1 המשיבים טענו כי המבקשת לא הרימה את נטל ההוכחה בדבר קיומו של נזק.
- 2 הנזק לו טוען המבקשת מבוסס על הערכות וספקולציות בנוגע לפגיעה עתידית
- 3 בתוצאות קבוצת בזק מהמהלכים נשוא הבקשה.
- 4
- 5 המשיבים צירפו חוות דעת של פרופ' אהרון עופר (להלן: "עופר"), בה מצביע המומחה
- 6 על פגמים קשים שנפלו בחוות דעת סולמון.
- 7 גם אם הייתה המבקשת מוכיחה את טענותיה בדבר מחדלי דיווח או הסתרה, הרי
- 8 שלא נגרם לבעלי המניות - נזק הן בהיבט הרפורמה הסיטונאי והן בהיבט הפחתת
- 9 הקש"ג.
- 10
- 11 עוד נאמר כי אחריות המשיבים נשללת, בין היתר, מהטעם שנקטו בכל האמצעים
- 12 הנאותים כדי להבטיח שבדיווחיה של בזק לא ייכלל פרט מטעה.
- 13
- 14 השאלות העובדתיות והמשפטיות אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה, בין היתר, לאור
- 15 העובדה כי טענות המבקשת מבוססות על נתונים סובייקטיביים למבקשת ולגבי כל
- 16 אחד מחברי הקבוצה.
- 17 כבר בשלב זה ניתן לומר כי המבקשת לא הרימה את נטל ההוכחה של תנאי תום הלב
- 18 והייצוג ההולם.
- 19
- 20 המשיבים הקדישו פרק בתגובה לעובדה כי בזק מינתה וועדה ייעודית לנושא הגילוי
- 21 והדיווח של החברה, וכן וועדת דירקטוריון לבחינת הדוחות הכספיים של החברה,
- 22 אשר כללה דירקטורים בלתי תלויים בעלי מומחיות חשבונאית ופיננסית.
- 23
- 24 בתגובה פורטה הרפורמה בשוק הסיטונאי והפחתת דמי הקישוריות והגילוי אשר ניתן
- 25 בדיווחים השונים של בזק בדבר השינויים בסביבה הרגולטורית, עד לסמוך לפני
- 26 התקופה נשוא בקשת האישור.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 המשיבים תיאור את הדיווחים הפרטניים שבוצעו על ידי בזק.
 2
 3 המשיבים הרחיבו ופרטו את הדין בעניין חובת דיווח מידי ואת האחריות לפרט מטעה
 4 בהודעה ובדיווח בשוק המשני.
 5 המבקשת הגישה תשובה בה ציינה, בין היתר, כי אין דין דיווח רשמי אשר פורסם על
 6 ידי החברה - כדין פרסומים בכלי התקשורת.
 7 אין מקום להטיל על ציבור המשקיעים חובה ללקט מידע ממקורות שונים, כגון אתר
 8 משרד התקשורת סקירות אנליסטים וכדומה, את המידע שבזק נמנעה לדווח באתר
 9 המא"ה.
 10 עוד נטען, כי המשיבים נמנעו מלצרף לתגובה ראיות אשר פועלות, לטענתם, לטובתם.
 11
 12 האמור בתשובה פורט על ידי בקצרה, ככל שיש בו צורך לדיון בבקשת הגילוי.

13
 14 **3. הבקשה לגילוי ועיון במסמכים**
 15 בבקשה לגילוי נאמר כי חלק ניכר מהמסמכים המבוקשים בבקשה הוזכרו וצוטטו על
 16 ידי המשיבים בתגובה לבקשת האישור.
 17 יתר המסמכים רלוונטיים להכרעה בבקשת האישור, ואין ביכולתה של המבקשת
 18 להשיגם ולאתרם בכוחות עצמה.

19
 20 **המסמכים מתייחסים לארבע קבוצות (סעיפים 1-4 לבקשה):**
 21 - **מסמכים העוסקים בהשלכות הכספיות הצפויות של רפורמת השוק**
 22 **הסיטונאי על בזק.**
 23 במסגרת זו התבקשו פרטוקולים של ישיבות או וועדות דירקטוריון בזק
 24 בקשר עם רפורמת השוק הסיטונאי; סיכומי פגישות עם גורמים ביחס



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק התברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

- 1 לרפורמת השוק הסיטונאי במהלך התקופה שהוגדרה כתקופת ההטעיה
2 6.9.13-21.1.15
- 3 כל חוות דעת שבידי בזק ביחס לרפורמת השוק הסיטונאי; מסמכים שהגישה
4 בזק למשרד התקשורת לביסוס ההתנגדות במסגרת השימוע; כל ההתכתבויות
5 בין בזק לבין משרד התקשורת בקשר לרפורמת השוק הסיטונאי; חוות דעת
6 לבאות וגרונאו מיום 14.1.14 בנוסח לא מצונזר; דוח חברת פרונטיר שצורף
7 לדוח גרונאו.
- 8
9 - מסמכים העוסקים בהשלכות הצפויות של הפחתת דמי הקישורית על בזק.
10 במסגרת זו התבקשה הגרסה המלאה של חוות דעת לבאות מיום 27.2.13,
11 גרסה מלאה של חוות דעת גרונאו מיום 10.10.13; כל ההתכתבויות בין בזק
12 לבין משרד התקשורת בקשר להפחתת דמי הקישוריות ופרוטוקולים של
13 ישיבות דירקטוריון או וועדת בזק בקשר עם הפחתת דמי הקישוריות.
- 14
15 - כלל המסמכים שהגישה בזק למשרד התקשורת לביסוס התנגדותה במסגרת
16 הליך השימוע שנערך לגבי ההחלטה להפחית את דמי הקישוריות, כפי
17 שצוינו בעמ' 3 בחוות דעת אוקטובר 2013.
- 18 - מסמכים העוסקים ביישום נוהל אכיפה פנימית בתחום ניירות הערך בבזק.
19 בעניין זה הפנתה המבקשת למסמכים אשר צוינו בתגובת המשיבים בבקשת
20 האישור.
- 21
22 בבקשת הגילוי חזרה מבקשת על עיקרי הדברים שנאמרו בבקשת האישור.
23 בתשובה למכתב דרישה שנשלח על ידי המבקשת לבזק ביום 16.2.15, נאמר כי
24 הבקשה מקדימה את זמנה, שכן טרם הוגשה תגובת המשיבים.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 לאחר שהוגשה התגובה, ממנה נעדרים כל המסמכים המבוקשים בבקשה, הוגשה
2 בקשת הגילוי.
3 בית המשפט התבקש להיעתר לבקשה, בשים לב לפערי המידע והכוחות הקיימים בין
4 המבקשת לבין בזק.
5 המסמכים יסייעו לבית המשפט בבירור עילות התביעה הנטענות, לרבות בחינת
6 השאלה האם מדובר במידע מהותי הדורש דיווח וגילוי, והאם התנהלות בזק
7 והמשיבים עולה בקנה אחד עם חובת הגילוי והדיווח.
8
9 עוד נאמר בבקשה כי חלק ניכר מהמסמכים הוזכרו וצוטטו בידי המשיבים, ולכן היה
10 עליהם לצרף את המסמכים.
11
12 באשר למסמכים המבוקשים בסעיף 1 – נאמר כי המסמכים עוסקים בהשלכות
13 רפורמת השוק הסיטונאי על הפעילות הכלכלית של בזק. במסמכים יש להראות כי
14 הגילוי החסר בנוגע לרפורמת השוק הסיטונאי הוא בבחינת מידע מהותי.
15
16 בבקשה נאמר כי שני מסמכים מהותיים המצוינים בסעיף זה הם: דוח גרונאו ודוח
17 פדונטיף – שעניינים המלצת התעריפים לשירותים סיטונאים ברשת בזק.
18 דוחות אלה צורפו למכתב שקיבלה בזק ממושרד התקשורת, כפי שעולה מסעיף 107
19 לתגובת המשיבים לבקשת האישור.
20 דברים אלה חלים גם על המסמכים המבוקשים בסעיף 2 העוסקים בהפחתת דמי
21 הקישורית. חוות דעת אלו צורפו כנספחים ח-ט לבקשתה אישור בנוסח מצונזר.
22
23 נטען כי יש רלוונטיות וחשיבות למסמכים שהגישה בזק למשרד התקשורת לביסוס
24 התנגדותה במסגרת הליך השימוע בקשר להפחתת דמי הקישוריות (סעיף 3).
25



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 המסמכים המבוקשים בסעיף 4 עניינם בעמידת בחובות הגילוי והדיווח של בזק
2 בהיותה חברה ציבורית. מסמכים אלה נדרשים גם בשים לב לטענת המשיבים בדבר
3 שלילת אחריותם.
4
5 המבקשת טענה כי הקימה את התשתית הראייתית הראשונה הראויה לגבי קיומם של
6 התנאים הקבועים בסעיף 8 (א) לחוק תובענות ייצוגיות.
7
8 המבקשת הדגישה כי היא מוכנה להיענות לכל מגבלה של סודיות, כפי שייקבע בית
9 משפט.
10
11 עוד נאמר כי איתור והמצאת מסמכים אינו מטיל על בזק כל מעמסה.
12
13 בתשובה לבקשה נאמר שדין הבקשה להידחות, שכן מדובר בניסיון פסול של
14 המבקשת לצאת ל"מסע דיג".
15 מדובר בבקשה אשר הוגשה בשיחוי והיא מנוסחת בלשון גורפת, מבלי להבחין בין
16 המסמכים שגילויים מתבקש.
17
18 לא נמצא בבקשת הגילוי טיעון מסודר ומנומק מדוע כל אחד מהמסמכים רלוונטי
19 לשלב זה של הדיון בבקשת האישור.
20
21 דין הבקשה להידחות גם בגין הכבדה, סודיות וחיסיון.
22 ההיקף העצום של המסמכים המתבקשים אינו הולם את שלב הדיון בבקשת אישור
23 תביעה ייצוגית.
24 אין גם כל מקום ללמוד על הרלוונטיות של המסמכים מותקנה 75 לתקנות סדר הדיון
25 האזרחי, שכן הגשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית מוסדרת באופן ספציפי בחוק
26 תובענות ייצוגיות ובתקנות.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 יש להחיל את הוראות סדר הדין האזרחי בשינויים המחויבים.
 2 יתרה מזאת, לא כל מסמך אשר נזכר בכתבי הטענות ניתן לדרוש את צירופו בהתאם
 3 לתקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי.
 4
 5 עוד נאמר כי לא הוצגה כל תשתית ראייתית לקיומם של התנאים לאישור תביעה
 6 ייצוגית.
 7 מדובר, כאמור, בבקשה גורפת וחובקת המהווה הכבדה יתרה ובלתי מוצדקת.
 8 עוד נאמר, כי מבקשת הגילוי עולה כי המסמכים נחזים להיות והם אף מטבעם
 9 מסמכים סודיים ורגישים הכוללים, בין היתר, סודות מסחריים ומידע סודי ורגיש
 10 אחר של בזק, לרבות, בקשר להתנהלותה מול משרד התקשורת ומתחרים.
 11 משרד התקשורת עצמו פרסם דוחות ומסמכים שונים כשהם מצונורים או מושחרים.
 12 לא ניתן בשלב זה לפרט לגבי כל מסמך בנפרד את טענת החיסיון, ולא ניתן לדון
 13 בטענת החיסיון יחד עם דרישת הגילוי ודרישת העיון.
 14 המשיבים טענו כי אם, בניגוד לעמדתם ותקבל בקשת הגילוי בהיקף זה או אחר, יהיה
 15 צורך לקיים דיון עצמאי ונפרד בחיסיון כל אחד מהמסמכים שבית המשפט יורה על
 16 גילוי.
 17
 18 המבקשת ציינה אומנם כי היא מוכנה להיענות לכל מגבלה של סודיות. אולם, לא די
 19 בכך שכן אין בהצעה כדי לתת מענה לחשש ממשי לזליגה אפשרית של מידע סודי
 20 ורגיש.
 21 בתשובת המבקשת נאמר כי אין כל שיהוי בהגשת הבקשה, והטענה בעניין זה מהווה
 22 חוסר תום לב.
 23 אין גם מקום לטענה בדבר "מסע דיג" שכן המסמכים מחולקים לסוגי מסמכים.
 24 כל המסמכים הם מסמכים ספציפיים וחלקם צוינו בתגובת המשיבים לבקשת
 25 האישור.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15-01-44126

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 את החשש לחשיפת המסמכים ניתן להפיג על ידי הוראות לשמירת סודיות.

2

3 כמו כן, נטען כי המבקשת הוכיחה את התנאים הנדרשים לגילוי בשלב זה של בקשת

4

האישור.

5

אין גם מקום לטענה כי תקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי, אינה חלה על בקשת

6

הגילוי.

7

עוד נאמר, כי המשיבים לא נימקו את טענתם בדבר הכבדה יתרה, ומדוע מדובר

8

בסודות מסחריים או על חיסיון המונע גילוי וחשיפה של מסמכים המבוקשים.

9

10 4. דיון והחלטה

11 ברע"א 3489/09 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' חברת ציפוי מתכות עמק זבולון בע"מ

12

חזר בית המשפט העליון (כב' השופט ד. ברק – ארה) והבהיר כי עמד זה מכבר על

13

חשיבות הליך גילוי מסמכים בהקשר של בקשות לאישור תובענה כייצוגית.

14

15 "הליך אישורה של תביעה ייצוגית שונה מהליכי ביניים אחרים, והשפעתו עשויה

16

להיות קריטית מבחינתם של הצדדים להליך. בשל השלכות הנודעות להליך זה ראוי

17

כי הדיון בבקשה לאישור הבקשה כייצוגית יהיה מעמיק, תוך בחינה ראויה –

18

עובדתית ומשפטית – של תנאי הסף הנדרשים על מנת לאשר את התובענה כייצוגית.

19

במקרים רבים עיון וגילוי מסמכים הם הכרחיים על מנת להכריע בשאלות אלו." (סעיף

20

44 לפסק דינה).

21

הסמכות הנתונה לבית המשפט ליתן צו לגילוי ועיון במסמכים קבועה, כאמור, בתקנה

22

4 (ב) לתקנות.

23

התקנה קובעת כלהלן:

24

"לבית המשפט בדונו בבקשה תהיה הסמכות למתן צו לגילוי במסמכים, ובלבד

25

שנתקיימו תנאים אלה:



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

- 1 (1) המסמכים שגילויים נדרש נוגעים לשאלות הרלוונטיות לאישור התובענה
2 כתובענה ייצוגית;
- 3 (2) המבקש העמיד תשתית ראייתית ראשונית לגבי קיומם של התנאים
4 הקבועים בסעיף 8(א) לחוק".
- 5 מחוקק המשנה אימץ את ההלכה שנקבעה ברע"א 10052/02 יפעת נ' דלק מוטורס.
6
- 7 כפי שהבהירה כבי' השופטת רונן בת"צ 7198-09-12 א. ידע פיננסים בע"מ נ' הבורסה
8 לניירות ערך בע"מ, ניסתה התקנה, כמו ההלכה שקדמה לה, לאזן בין שני אינטרסים
9 נוגדים: העובדה כי מדובר עדיין בשלב מקדמי של ההליך, בטרם אושר על ידי בית
10 המשפט כתובענה ייצוגית והחשש מפני שימוש לרעה בידי מבקשים פוטנציאליים - אל
11 מול חוסר הסימטריה המובנה ביחס למידע הרלוונטי, אשר קיים בדרך כלל בין מבקש
12 האישור לבין המשיב.
- 13 איזון זה הושג באמצעות הדרישה בתקנה, לפיה על בית המשפט להיעתר לבקשה לגילוי
14 מסמכים רק בתנאי שהועמדה "תשתית ראייתית ראשונית" לגבי קיומם של התנאים
15 לאישור התביעה כייצוגית. אם הועמדה תשתית כזו יורה בית משפט רק על גילוי אותם
16 מסמכים שהם רלוונטיים לשלב האישור.
- 17 עוד נקבע באותה החלטה כי רף ההוכחה הנדרש במסגרת בקשה לגילוי מסמכים אינו
18 הרף הנדרש במשפט אזרחי (51%), הוא אינו אף הרף הנמוך יותר שעמידה בו תביא
19 לאישור התביעה הייצוגית. מדובר ברף נמוך עוד יותר "די בכך שבית המשפט התרשם
20 שמדובר בתביעה שאיננה מופרכת ואין לשלול על פניה את האפשרות כי יש מקום
21 לבררה".
- 22
23



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 ברע"א 6122/14 בנק הפועלים נ' ישעיהו נשר (להלן: "פסק דין נשר") התייחס כבי
2 השופט הנדל לבקשה לגילוי מסמכים במסגרת הוראות סעיף 198 (א) לחוק החברות
3 תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות").
4 הדימיון בין הוראות תקנה 4 להוראות חוק החברות הביא להחלת ההלכות בעניין גילוי
5 מסמכים במסגרת תובענה ייצוגית – על גילוי מסמכים בהתאם לסעיף 198 (א) לחוק
6 החברות.
7 כבי השופט הנדל הבהיר בפסק דין נשר כי על מבקש הגילוי לעמוד בנטל ראייתי ראשוני
8 "משימה זו אינה קלה אך, כאמור, המשוכה הראייתית אינה גבוהה או קפדנית".
9
10 יש לבחון אם כן האם הוכיחה המבקשת תשתית ראייתית ראשונית והאם המסמכים
11 שהתבקשו רלוונטיים לצורך בירור הבקשה.
12
13 - **האם הוכחה תשתית ראייתית ראשונית**
14 בקשת האישור מצביעה על מספר דיווחים אשר בוצעו על ידי בזק, לגביהם נטען כי
15 קיימים פערים משמעותיים בין דיווחיה של בזק לציבור בעלי המניות - לבין טענות
16 קשות אשר העלתה בזק עצמה בהליכים משפטיים שונים שנקטה נגד משרד
17 התקשורת.
18 המבקשת ציינה בבקשה כי בדיווחים השונים לא נאמר על ידי בזק כי צפויה פגיעה
19 מהותית בהכנסותיה, הן בעניין הפחתת דמי הקישוריות והן בעניין רפורמת השוק
20 הסיטונאי.
21 עוד טענה המבקשת כי מסמכים שונים ונושאים שונים לא דווחו בדיווח מידי על ידי
22 בזק, למרות שהם בגדר עניין מהותי.
23 אין למעשה מחלוקת בדבר הדיווחים אשר דווחו בפועל.
24 המחלוקת המהותית בין הצדדים היא האם פרסמה בזק כל מידע מהותי כנדרש והאם
25 עמדה בחובות הדיווח השונות המוטלות עליה על פי הדין.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 המבקשת צירפה חוות דעת לבקשה, התומכת בטענתה לפיה נגרם נזק לקבוצה.
2 העובדה כי קיימת חוות דעת נגדית בה נקבע כי לא נגרם נזק, אין בה כדי למנוע
3 קביעה, בשלב זה של הדיון, כי הבקשה נתמכה כראוי בחוות דעת מקצועית לעניין
4 הנזק הנטען ולא מדובר בבקשה סתמית.

5
6 די באמור לעיל כדי להוות תשתית ראייתית ראשונית המאפשרת קביעה כי לא מדובר
7 בתביעה סרק או בתביעה שאין בה ממש.

8
9 גם בטענות המשיבים לפיהן קמות להם הגנות שונות על פי חוק ניירות ערך, טענות
10 אשר תתבררנה במהלך הדיון, אין כדי לפגוע בקביעה על פיה מדובר בבקשה העומדת
11 בדרישת התשתית הראייתית הראשונית הנדרשת בבקשת גילוי.

12
13 **- רלוונטיות המסמכים**
14 יש לזכור כי בשלב זה של הדיון טרם נדונה בקשת האישור.
15 יש לכן להבחין בין מסמכים שהם רלוונטיים לעצם בירור עילת התביעה הנטענת –
16 לבין מסמכים שהם בגדר ראיות שיהיה מקום לבקש את גילויים רק לאחר דיון
17 בבקשת האישור ורק אם תתקבל בקשת האישור.

18
19 נראה כי בשלב זה המסמכים הרלוונטיים היחידים שיש לגלותם, הם מסמכים שיש
20 בהם כדי לשפך אור על שאלת מהותיות המידע שהיה על בזק לדווח עליו, לפי טענת
21 המבקשת, והימנעותה הנטענת מדיווח כאמור.

22 לכן, בקשת הגילוי המתייחסת לכל הפרוטוקולים; כל סיכומי הישיבות עם גורמים
23 ממושרד התקשורת; כל חוות הדעת שבידי בזק ביחס לרפורמת השוק הכללי; כל
24 המסמכים שהגישה בזק למושרד התקשורת לביסוס ההתנגדות בשימוע לגבי רפורמת
25 השוק הסיטונאי, וכל ההתכתבויות בין בזק למושרד התקשורת (סעיפים 1.1 - 1.5
26 למסמכים המבוקשים) – הינה בגדר דרישה כללית וגורפת מידי בשלב זה של הבקשה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 קביעה זו נכונה גם לגבי הבקשה לגילוי המתייחסת לכל ההתכתבויות בין בזק לבין
 2 משרד התקשורת בקשר להפחתת דמי הקישוריות; הפרוטוקולים של ישיבות
 3 דירקטוריון בזק או וועדות הדירקטוריון בקשר לנושא זה, כפי שהתבקשו בסעיפים
 4 2.3 - 2.4 וכן כל המסמכים המצוינים בסעיף 3.
 5
 6 לא ניתן לראות במסמכים אלה כרלוונטיים לצורך עמידת המבקשת בהוכחת
 7 התשתית הראייתית הנדרשת לשם אישורה של בקשת האישור.
 8
 9 דין שונה חל על המסמכים המתבקשים בסעיפים 1.6, 1.7 לסעיף הראשון - דוח
 10 גרונאו ודוח פרונטיר שצורף לדוח גרונאו, והמסמכים המתבקשים בסעיף 2.1, 2.2
 11 לסעיף 2 – תוות דעת לבאות מיום 27.2.13 (חוות דעת פברואר 2013) וחוות דעת
 12 גרונאו מיום 10.10.13 שהיא חוות דעת משלימה לחוות דעת מפברואר 2013 (חוות
 13 דעת אוקטובר).
 14
 15 במסמכים אלה התמקדה, למעשה, המבקשת בבקשת הגילוי.
 16 המבקשת טענה כי דוח גרונאו ודוח פרונטיר צוינו בסעיף 107 לתגובת המשיבים.
 17 המבקשת הבהירה כי מסמכים אלה עוסקים בהשלכות רפורמת השוק הסיטונאי על
 18 הפעילות הכלכלית של בזק, כאשר דוח גרונאו היווה למעשה שימוע לבזק בעניין
 19 התעריפים שמשרד התקשורת שוקל לקבוע.
 20 לכן, נטען כי גילוי דוח גרונאו באופן מלא יכול להצביע על מידע מהותי וחשוב
 21 למשקיע הסביר, שבזק הייתה צריכה לדווח עליו.
 22
 23 באשר לדוח פברואר 2013 ולדוח אוקטובר 2013 - הדוחות המושחרים היו בידי
 24 המבקשת והם אף צורפו, כאמור, על ידה לבקשת האישור.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 טענתם העיקרית של המשיבים בעניין מסמכים אלה היא כי לא מדובר למעשה
2 בבקשה לגילוי המסמכים, אלא בבקשה להסרת "הצנזורה" שהוטלה על נתונים
3 סודיים הכלולים בהם.
4 המשיבים העלו טענה כללית של סודיות וחיסיון לגבי הנתונים המושחרים, ואף
5 הוסיפו וטענו כי הבקשה הנוכחית אינה המקום הנכון לבירור שאלת הסודיות
6 והחיסיון.
7
8 אינני רואה מקום לטענה זו של המשיבים.
9 בקשת הגילוי הינה למעשה בקשה לגילוי המסמכים המלאים הכוללים את כל
10 הנתונים המתייחסים לבזק.
11
12 באשר לרלוונטיות הנתונים הנכללים בארבעה דוחות אלה – אין ספק כי יש בהם כדי
13 לשפוך אור על טענת מהותיות המידע שהיה על בזק לפרסם, הן בתחום רפורמת השוק
14 הסיטונאי והן בתחום הפחתת דמי הקישוריות.
15 הנתונים הכספיים המלאים רלוונטיים ביותר לצורך בחינת טענות המבקשת כלפי
16 בזק.
17 יש לראות במסמכים אלה כנוגעים ללב המחלוקת בין הצדדים.
18
19 בהקשר זה יש להפנות לטענת המשיבים בסעיפים 158 – 161 לתגובתם, בה הדגישו
20 את העובדה כי אין מקום לטענת המבקשת לפיה ניתן ללמוד על כך שהפחתת הקשייג
21 היא עניין מהותי מחוות דעת פברואר 2013 ואוקטובר 2013, שכן הגרסאות הן
22 גרסאות מושחרות.
23 לדברי המשיבים, אותם "נתונים כספיים חשובים" אשר מבהירים, לטענת המבקשת,
24 את השפעת השינוי המוצע על הכנסות בזק, הושמטו על ידי משרד התקשורת עקב



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 סודיותם. לכן, בהעדר מידע לגבי נתונים אלה לא ניתן לטעון כי מדובר בשינוי בעל
2 השפעה.
3 בטיעון זה מובהרת באופן חד משמעי הרלוונטיות של הנתונים הכלולים בדוחות אלה,
4 כדי שניתן יהיה לבחון את משמעותם ואת השפעתם על חברת בזק.
5 יש לכן מקום להורות על גילוי הדוחות המצוינים לעיל במלואם.
6
7 אין מקום לקיים דיון נפרד בשאלת העיון ובשאלת החיסיון או הסודיות, כפי שנטען
8 על ידי המשיבים.
9
10 נקבע על ידי כב' השופטת רונן בת"צ 21851-03-15 וינברגר נ' בנק מזרחי טפחות
11 בע"מ כי ההבחנה בין שלבי ההליך – בחינת שאלת הגילוי ובחינת טענות סודיות
12 וחיסיון – היא הבחנה עיונית ולא דיונית. אין מניעה לערוך את הדיון הדו שלבי
13 במסגרת החלטה אחת.
14
15 אין אכן ספק כי הדוחות המלאים כוללים נתונים כספיים סודיים על עסקי בזק, שיש
16 להבטיח כי לא יועברו לגורמים מתחרים או לגורמים חיצוניים אחרים.
17 הצורך לאפשר לציבור, אשר ייצוגו מתבקש במסגרת בקשת האישור, לעיין במידע
18 ולבחון את עילות התביעה הנטענות, מצדיק את גילוי המסמכים, תוך נקיטת אמצעים
19 שימנעו פגיעה בבזק.
20
21 מתקין התקנות התייחס למצב מעין זה וקבע בסעיף 4 (ג) לתקנות תובענות ייצוגיות,
22 כי אם הורה בית משפט על גילוי ועיון במסמכים - רשאי הוא לתת כל הוראה לשם
23 שמירה על סודיות המסמכים שימסרו למבקש.
24
25
26



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1
2 התוצאה מכל האמור לעיל היא כי המשיבים יעבירו את הדוחות כמפורט לעיל
3 למבקשת תוך 14 יום.
4 במעמד העברת הדוחות תחתום המבקשת על כתב סודיות באשר לתוכנם, המגביל את
5 השימוש בהם והמידע העולה מהם להליך המשפטי הנוכחי.
6 כתב הסודיות יוכן על ידי בזק.
7 המבקשת ובאי כוחה לא יעבירו את הדוחות לגורם כלשהו.
8
9 - גילוי מסמכים בהתאם לתקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי
10
11 סעיף 4 למסמכים הנתבקשים מתייחס למסמכים פנימיים העוסקים ביישום נוהל
12 אכיפה בתחום ניירות ערך בבזק.
13 הבקשה נוקטת אומנם במילים "לרבות", אולם יש להתייחס למסמכים הספציפיים
14 אשר צוינו בסעיף זה (נוהל אכיפה פנימית; נוהל דיווח; פרוטוקולים של וועדות הגילוי
15 והוועדה לבחינת הדוחות הכספיים, תכנית אכיפה והנחיות לעניין עמידה בדרישות
16 הדיווח).
17
18 מעיון בתגובת המשיבים עולה כי המשיבים התייחסו בתגובתם, באופן מפורט, רק
19 למסמכים המצוינים בסעיף 4.1, 4.2, 4.4 ו- 4.5 לבקשה.
20 בסעיף 4.3 – התבקשו פרוטוקולים של וועדת הגילוי ושל הוועדה לבחינת הדוחות
21 הכספיים אשר עסקו בהפחתת דמי הקישוריות וברפורמת השוק הסיטונאי.
22 עצם החפניה בתגובת המשיבים לקיומן של הוועדות אינה מהווה הפנייה
23 לפרוטוקולים עצמם.
24 כפי שצינתי לגבי הפרוטוקולים אשר נדרשו בסעיפים הקודמים, גם הדרישה
25 הנוכחית לגילוי כל הפרוטוקולים הינה גורפת וכללית מדי.
26 יתרה מזאת, מדובר למעשה במסמכים המתייחסים לטענת ההגנה של המשיבים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 44126-01-15

ע.א.ד.א. ליעד אחזקות (2006) בע"מ נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ ואח'

24 פברואר 2016

1 באשר לנקיטת בכל האמצעים הנאותים – טענה אשר במהותה יש לברר בשלב מאוחר
2 יותר.

3
4 באשר למסמכים אשר ניכרו במפורש בתגובת המשיבים - טענו, כאמור, המשיבים כי
5 אין להחיל על בקשת הגילוי את הוראות תקנה 75 לתקנות סדר הדין האזרחי הקובעת
6 "בעל דין יצרף לכתב טענותיו העתק של כל מסמכים הנזכר בו, זולת אם אינו מצוי
7 ברשותו או בשליטתו."

8
9 נקבע על ידי בת"צ 33491-06-13 שוורץ נ' בבילון בע"מ וכך אף נקבע על ידי כבי
10 השופטת רונן בעניין וינברגר לעיל, כי יש להחיל את הוראות תקנה 75 לתקנות סדר
11 הדין האזרחי גם בהליך של אישור תביעה ייצוגית.
12 לכן, העובדה כי מסמך נזכר בכתב טענות מעידה על פניה על הרלוונטיות שלו להליך
13 ומצדיקה את צירוף המסמך, כדי שהצד השני יוכל להגיב כראוי. כך יוכל בית המשפט
14 להכריע בטענות הצדדים על יסוד המסמכים הרלוונטיים.

15
16 לאור זאת יועברו המסמכים המפורטים לעיל על ידי בזק למבקשת תוך 14 יום.
17
18 אין צו להוצאות.

19
20 ניתנה היום, ט"ו אדר א' תשע"ו, 24 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

21

22 דני קרת-מאיר, שופטת
23