



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18602-04-20 כהן נ' Centaurus Investments Limited

31 ינואר 2021

מספר בקשה: 9

לפני כב' השופט חאלד כבוב, סגן נשיא

המבקש

אהרון כהן

ע"י ב"כ עו"ד גולן קאשי ונטלי לוריא
מרחוב מנחם בגין 88, תל אביב-יפו
טל': 03-5445233; פקס': 03-6244425

נגד

המשיבה

Centaurus Investments Limited

ע"י ב"כ עו"ד אורי בר-און גיל ו/או מור האזרחי ו/או אחי
ממשרד מיתר, עורכי דין
מדרך אבא הלל סילבר 16, רמת גן
טל': 03-6103100; פקס': 03-6103111

פסק דין

1. לפניי בקשת הסתלקות מוסכמת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות**), שהוגשה על ידי מר אהרון כהן (להלן - **המבקש**), בעל מניות בחברת קסניה ונציר קפיטל בע"מ (להלן - **החברה**), כנגד **Centaurus Investments Limited** (להלן - **המשיבה**), בעלת השליטה בחברה (להלן - **בקשת ההסתלקות**).

בקשת ההסתלקות

2. הבקשה לאישור תובענה כייצוגית הוגשה ביום 20.04.2020, ועניינה בטענת המבקש כי דיווחיה המידיים של החברה והערכות השווי שהחברה מפרסמת בדוחותיה הכספיים, לוקים בחסר, באופן שהוביל לכך ששווי השוק של החברה – כ-79 מיליון ש"ח בעת הגשת בקשת האישור, אינו משקף את השווי ההוגן המקסימלי של החברה, שלטענת המבקש עומד על 195 מיליון ש"ח. עוד נטען, כי המשיבה מנצלת את מדיניות העמימות בה נוקטת החברה בכל הנוגע לנכסיה ושוויים, כדי לרכוש את מניות החברה במחיר נמוך, תוך הפרת הוראות חוק ניירות ערך, תשכ"ח-1968 (להלן - **חוק ניירות ערך**). לצד זאת, נטען גם כי המשיבה, ודירקטורים מטעמה המועסקים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18602-04-20 כהן נ' Centaurus Investments Limited

31 ינואר 2021

בחברה, מנצלים הזדמנויות עסקיות של החברה; וכי הצטברות ההפרות על ידי המשיבה, חומרתן ומשקלן יוצרות נסיבות של קיפוח בעלי מניות המיעוט בחברה (להלן - **בקשת האישור**).

בהמשך לאמור, ביקש התובע במסגרת בקשת האישור כי בית המשפט יורה למשיבה לרכוש את מניותיהם של בעלי מניות המיעוט בחברה מכוח סעיף 191 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן - **חוק החברות**), במחיר המשקף שווי של 195 מיליון ש"ח לחברה. בהתאם, הוגדרה הקבוצה הרלוונטית - "**כל בעלי המניות של החברה במועד הגשת הבקשה דנן, וכל מי שהיה בעל מניות בחברה במועד אישור הבקשה דנן**" (להלן - **הקבוצה**).

3. ביום 30.08.2020 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור, במסגרתה נטען כי העילות המפורטות בבקשת האישור אינן מקנות עילת תביעה למבקש או לקבוצה כנגדה, וכי הטענות בדבר הפרות הוראות חוק החברות וחוק ניירות ערך אינן נכונות גם לגופן. לצד זאת, נטענו טענות נוספות בדבר היעדר נזק למבקש או לקבוצה, היעדר קשר סיבתי, אי-עמידה בתנאי סעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות ועוד.

4. ביום 30.11.2020 הגיש המבקש תגובה לתשובה לבקשת האישור, במסגרתה עמד על טענותיו בבקשת האישור.

5. ביום 27.12.2020 התקיים דיון קדם משפט בתיק. לאחר שהצדדים באו בדברים ביניהם, והובהר הקושי בהוכחת טענותיו של המבקש, המשיבה הביעה את נכונותה לבחון אפשרות לפיה היא תרכוש את מניותיו של המבקש, ככל שהצדדים יגיעו להסכמה בנוגע למחיר. המבקש מצדו, הביע נכונות לשקול את הדברים בכובד ראש.

בהמשך לכך, המלצתי לצדדים להמשיך בניהול המשא ומתן ביניהם, באופן שעשוי להביא לסיום הסכסוך ביניהם.

6. לאחר שהצדדים פעלו בהתאם להמלצת בית המשפט ובאו ביניהם בדברים, הם הגיעו להסדר מוסכם במתווה של הסתלקות (להלן - **ההסדר**) - וזה עומד לאישורו של בית המשפט.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18602-04-20 כהן נ' Centaurus Investments Limited

31 ינואר 2021

עיקרי ההסדר

7. בהתאם למוסכם בין הצדדים, המשיבה תרכוש את מניותיו של המבקש במחיר המשקף את ההון העצמי שלה לפי שווי של 44.1 מיליוני דולר לפי שער חליפין של 3.5 ש"ח לדולר, כלומר לפי שווי של 154,350 אלפי ש"ח, וזאת לא יאוחר מ-5 ימי עסקים מיום אישור ההסתלקות על ידי בית המשפט. המבקש מחזיק ב-1.605% ממניות מהון המניות של החברה, כשהן נקיות מכל תביעה או שעבוד, ועל כן התמורה שתשולם לו בתמורה למניותיו היא סך של 2,476,120 ש"ח.
8. עוד הוסכם בין הצדדים, כי ידוע להם כי שווי השוק של החברה עשוי להשתנות, ובפרט כי קיימת אפשרות כי חברת אולימפוס תממש את האופציה הקיימת לה לרכישת מניות חברת מדו-טייט בע"מ אשר בבעלות החברה; וכי מרגע החתימה על בקשת ההסתלקות הצדדים יהיו מחויבים למחיר הנקוב בה, אשר משקף איזון של סיכויים וסיכונים, ולא יסטו ממנו.
9. בהתאם, מוסכם על הצדדים כי הם מוותרים על כל טענה, מכל סוג ומין שהוא ביחס למחיר הקבוע בהסדר.
10. נוסף על כך, הוסכם בין הצדדים כי לא יינתן צו להוצאות וכי כל צד יישא בהוצאותיו, וכן כי שכר הטרחה שישלם המבקש לבאי כוחו בהתאם להסכמה ביניהם יהיה בסך של 100,000 ש"ח בתוספת מע"מ כדין.
11. בהמשך לכך, הסכימו הצדדים כי המבקש ובאי כוחו לא יקבלו מהמשיבה או מי מטעמה כל טובת הנאה בקשר עם בקשת האישור או לתובענה שבכותרת בכלל.
12. כמו כן, הצדדים הסכימו כי המבקש מוותר באופן סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, בכל הנוגע לבקשת האישור והתובענה שבכותרת, ומסכים כי בית המשפט ידחה את תביעתו האישית, וכן יורה על סילוק בקשת האישור והתובענה.
13. זאת ועוד, המבקש מתחייב שלא לרכוש בשנתיים הקרובות ניירות ערך של החברה, והמבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת נגד המשיבה, החברה, נושאי המשרה בהן וחברות הקשורות בהן, ובכלל זה בכל הקשור לעניינן של בקשת האישור והתובענה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18602-04-20 כהן נ' Centaurus Investments Limited

31 ינואר 2021

14. כטענת הצדדים, יש בהסדר כדי לייתר את ניהול ההליך המשפטי ביניהם, ובתוך כך לחסוך בזמן שיפוטי יקר, ולהפחית את העומס המוטל על בית המשפט.

15. לצד זאת, מבקשים הצדדים כי בית המשפט יפטור אותם מפרסום מודעה לעיתונות בדבר בקשות ההסתלקות הנדרשת לפי סעיף 16(ד)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, ומתשלום המחצית השנייה של האגרה בהתאם לסמכותו בדין. נוסף על כך, טוענים הצדדים כי בנסיבות המקרה דנן אין מקום לפנות לקבלת עמדת היועץ המשפטי בקשר עם בקשת ההסתלקות.

דיון והכרעה

16. סוגיית ההסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע בין היתר:

"(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה: (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.

[...]

(ד) (1) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור [...]."





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18602-04-20 כהן נ' Centaurus Investments Limited

31 ינואר 2021

17. מלשוננו של הסעיף עולה כי הסתלקות מהליך ייצוגי וקבלת טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקות, לא תעשה אלא באישור בית המשפט. עוד קובע הסעיף כי הליך ההסתלקות כולל שני שלבים:

בשלב הראשון, בוחר בית המשפט האם יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות (סעיפים 16(א) ו-16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות);

בשלב השני, אליו נדרש בית המשפט רק ככל שאושרה ההסתלקות בשלב הראשון, נבחנת שאלה האם יש מקום למנות תובע מייצג או בא כוח חלופיים ולאפשר את המשך ניהול ההליך (סעיף 16(ד) לחוק) [ראו גם ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010) (להלן - ענין הר-עוז); אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 63 (2011)].

המחוקק הקנה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם להיעתר לבקשת הסתלקות או לדחות בקשה שכזו. כך, נוקט סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות בלשון המעניקה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם יש לפעול לאיתור מבקש או בא-כוח מייצג חלופיים אם לאו (בית המשפט "רשאי" לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג וכן "רשאי" להורות על פרסום הודעה על כך; להרחבה בדבר ההבחנה האמורה שעורך החוק ביחס להסתלקות בין שלב הבקשה לאישור לבין שלב התובענה הייצוגית ראו ענין הר-עוז, פסקה 22).

18. לאחר שבחנתי את כתבי הטענות בתיק וכן את בקשת ההסתלקות, מצאתי לאשרה על כל רכיביה, בהיותה מאוזנת וסבירה. כך, סבורני, כי אין מדובר בתביעת סרק נעדרת כל עילה, וכי לפחות ברמה הלכאורית ומבלי לקבוע מסמרות בדבר, היה מקום לחשש מצד המבקש אשר לחלקי מידע שהמשיבה לא פירטה באופן מלא במסגרת דוחותיה ודיווחיה המיידים - למשל לענין תנאי האופציה שניתנו לחברת אולימפוס בקשר עם רכישת מניות מדי-טייט, שדווחו לאחר הגשת בקשת האישור. לענין זה אציין כי הבאתי בחשבון גם את העובדה כי למבקש לא היה בפניו את כלל המידע הנדרש על מנת שיוכל לעמוד על מהותו של חלק מהמידע שנטען במסגרת בקשת האישור כי לא גולה כדין לציבור, ולבעלי המניות בחברה מלבד המשיבה. כמו כן, שקלתי גם את מוכנותם של הצדדים לחסוך בזמן שיפוטי יקר ולהגיע להסכמות ביניהם.





המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18602-04-20 כהן נ' Centaurus Investments Limited

31 ינואר 2021

19. נוסף על האמור, בנסיבות דנן, משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין ומשעה שאינני סבור שיש צורך לבצע פעולות כלשהן לשם איתור מבקש ובא כוח מייצג חלופיים במקרה הנוכחי, במסגרת שיקול הדעת שנתון לי בדין אני פוטר את הצדדים מפרסום מודעות בדבר הגשת בקשת ההסתלקות ועל המצאתה ליועץ המשפטי לממשלה. [ראו ע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13.5.2013); תצ (חי') 53521-01-18 שמואל מרדכי קיבל נ' מי כרמל בע"מ, פס' 17 (15.12.2020)].

פטור מהמחצית השנייה של האגרה

20. הצדדים ביקשו מתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה, ועל יסוד הנימוקים המפורטים להלן, מצאתי לאשר זאת.

21. תקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 קובעת את חובת תשלום האגרה במסגרת תובענה ייצוגית שאינה נגד רשות, ובתוך כך קובע סעיף 7א(א)(4)(ב), כדלהלן:

"[...] (4) ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה; על אף האמור רשאי בית המשפט –

[...]

(ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו."

22. כלומר, באותם מקרים בהם מסתיימת תובענה ייצוגית בהסתלקות הצדדים, רשאי בית המשפט לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, וזאת מטעמים מיוחדים שירשמו.

23. לאחר ששקלתי את נסיבות המקרה דנן, מצאתי כי בענייננו מתקיימים אותם טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה. כך, בענייננו התקיימה ישיבת קדם משפט קצרה אחת בלבד, שבסופה הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט, והגיעו להסכמות ביניהם באופן שייתר את המשך ההליך וקידם שיקולי יעילות וחסכון במשאבים ציבוריים. משהצדדים הועילו בטובתם לפעול לטובת האינטרס הציבורי, וממילא לא גזלו רבות מזמנו היקר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 18602-04-20 כהן נ' Centaurus Investments Limited

31 ינואר 2021

של בית המשפט, מצאתי לקבל את בקשתם זו [ראו ת"צ (ת"א) 34647-09-20 איתמר גרדוס נ' טבע ספורט קסטל בע"מ, פס' 21 (03.01.2021); ת"צ (ת"א) 11751-05-20 שמילוביץ נ' כל בו חצי חינם בע"מ, פס' 12-15 (25.10.2020); ת"צ (חי"י) 40588-08-18 איאד זייד נ' עיריית אום אל פחם, פסקה 20 (פורסם בנבו, 02.08.2020); ת"צ (ת"א) 28594-05-19 מעיין מנדלוביץ נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ, פסקה 9 (פורסם בנבו, 27.09.2020)].

סוף דבר

24. אני נותן לבקשת ההסתלקות, על כל סעיפיה וחלקיה, תוקף של פסק דין.

25. כל ההתחייבויות של כל אחד מן הצדדים, כפי שאלה פורטו בבקשת ההסתלקות, מהוות חלק בלתי נפרד של פסק דין זה.

26. אני מורה בזאת על דחיית תביעתו האישית של המבקש ועל מחיקת בקשת האישור.

27. בהמשך לאמור, הדיון הקבוע בתיק זה ליום 03.02.2021 מבוטל.

28. המזכירות תשלח החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ח שבט תשפ"א, 31 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

חאלד כבוב, שופט, סגן הנשיא

