



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 17-02-32759 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

התובע
(המבקש)

זאב זאבי
ע"י ב"כ עו"ד ערן פלס

נגד

הנתבעים
(המשיבים)

1. טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אריק לב
2. ישראל רמות
ע"י ב"כ עו"ד לירז פרבר
3. צבי דוידוביץ
ע"י ב"כ עו"ד
4. זיו האפט ושות', משרד רואי חשבון
ע"י ב"כ עו"ד ניר מילשטיין

פסק דין

- 1
- 2 1. מונחת בפני בקשה לאישור הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006
- 3 (להלן: "החוק"), בין המבקש למשיבים 1-4 (להלן: "אינסטרומ" ו/ או "החברה",
- 4 "רמות", "דוידוביץ" ו-"זיו האפט", בהתאמה).
- 5

העובדות בקצרה

- 6
- 7 1. תחילתו של הליך זה בתביעה ולצידה בקשה לאישור ניהולה כייצוגית אשר הגיש המבקש
- 8 במסגרת ת"צ 1420/07. בהחלטה מיום 28.4.2015 קיבל בית המשפט (כב' השופט פרגו),
- 9 באופן חלקי, את הבקשה לאישור ניהולה כתביעה ייצוגית. בערעור לבית המשפט העליון
- 10 שהתברר במסגרת רע"א 3800/15 וע"א 4417/15 אושר לנהל התביעה כתביעה ייצוגית כנגד
- 11 אינסטרומ, רמות ודוידוביץ, הואיל ולא היה חולק כי הם הפרו את חובות הדיווח המוטלות
- 12 עליהם על פי דיני ניירות ערך, וכך התרשלו והטעו את ציבור מחזיקי האג"ח במחדל. אשר
- 13 לזיו האפט, הוחלט כי הדיון יוחזר לבית המשפט המחוזי על מנת שיחליט האם יש מקום
- 14 לקבל את בקשת האישור בעניינה. (ראו פסק דינה של כב' השופטת (כתוארה אז) חיות
- 15 בע"א 4417/15 ורע"א 3800/15 טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ נ' זאבי (ניתן ביום, 8.2.17)).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 32759-02-17 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

- 1 משנדרש בית משפט זה להמשך בירור, בחלוף 10 שנים מאז פתיחתו, קיבל ההליך מספר
- 2 חדש - ת"צ 32759-02-17 .
- 3 ולגופו של עניין :
- 4
- 5 2. אינסטרומ הוקמה על ידי רמות ודודוביץ כחברה פרטית בשנת 1998 והיא עוסקת בתכנון,
- 6 פיתוח, ייצור ושיווק של מכשור רפואי לרפואת שיניים. באפריל 2006 הפכה אינסטרומ
- 7 לחברה ציבורית ופרסמה תשקיף בו הציעה לציבור לרכוש אגרות חוב מסדרה א' (להלן:
- 8 "התשקיף" ו-"האג"ח", בהתאמה).
- 9
- 10 3. ביום 11.4.2006 מסרה אינסטרומ לבורסה ולרשות ניירות ערך דו"ח מידי על תוצאות
- 11 ההנפקה לפי התשקיף ובו דיווחה כי גייסה 46.602 מיליון ש"ח, מתוכם 34.32 מיליון ש"ח
- 12 באג"ח.
- 13
- 14 4. המבקש היה אחד מבין רוכשי האג"ח שהציעה אינסטרומ ורכש ממנה 50,000 אג"ח תמורת
- 15 48,000 ש"ח.
- 16
- 17 5. עם הפיכתה של אינסטרומ לחברה ציבורית החזיק רמות ב- 38.7% ממניות החברה וכיהן
- 18 בה כדירקטור, כמנכ"ל וכאחראי על תחום הכספים וניהול הסיכונים בחברה ואילו
- 19 דודוביץ החזיק ב- 38.7% ממניות החברה וכיהן כיו"ר הדירקטוריון וכסמנכ"ל פיתוח.
- 20 בכל המועדים הרלוונטיים לענייננו סיפקה חברת זיו האפט שירותי ראיית חשבון
- 21 לאינסטרומ.
- 22
- 23 6. לאחר ההנפקה פרסמה אינסטרומ שני דו"חות כספיים: דו"ח כספי לרבעון השני של שנת
- 24 2006 שפורסם ביום 31.8.2006, אשר לא כלל דיווח חריג או יוצא דופן, ודו"ח כספי לרבעון
- 25 השלישי של שנת 2006 אשר פורסם ביום 1.12.2006, ובו דיווחה אינסטרומ על הפסדים
- 26 בסך 8.5 מיליון ש"ח בגין "הוצאות מימון".
- 27
- 28 7. בעקבות פרסום הדו"ח הכספי לרבעון השלישי פתחה הרשות לניירות ערך בחקירה בנוגע
- 29 לאינסטרומ ועצרה את המסחר בניירות הערך שלה למשך אחד עשר ימים.
- 30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 17-02-32759 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

- 1 8. ביום 12.12.2006 וביום 14.12.2006, פרסמה אינסטרומ לפי דרישת הרשות דו"חות מידיים
- 2 לבורסה בהם דיווחה על הפסד בסך 14.44 מיליון ש"ח בעקבות השקעות במכשירים
- 3 פיננסיים ספקולטיביים (בין היתר, רכישת חוזים עתידיים בסך של 37 מיליון דולרים
- 4 וכתבת אופציות על מדד מעו"ף ת"א). בעקבות אותו הדיווח צנח ערך האג"ח של
- 5 אינסטרומ בכ- 50%.
- 6
- 7 9. ביום 28.3.17 הגיש המבקש כתב תביעה מתוקן ולצדו בקשה מתוקנת לאישור התובענה
- 8 כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור המתוקנת**") כנגד המשיבים, בטענה כי במקום להשתמש
- 9 בכספים שגויסו באמצעות אגרות חוב לעיסוקיה הרגילים של החברה ולמטרות ההנפקה
- 10 כפי שהוצגו בתשקיף, אינסטרומ השקיעה 39 מיליון ₪ בעסקאות פיננסיות ספקולטיביות
- 11 שכתוצאה מהן היא הפסידה בתוך חודשים ספורים למעלה מ-20 מיליון ₪ וגרמה
- 12 למשקיעים באגרות החוב של החברה להפסיד כמחצית מהשקעתם.
- 13 כן נטען, כי אינסטרומ, רמות ודוידוביץ עשו בכספי ההנפקה כראות עיניהם, הפרו את
- 14 המצגים שפורסמו בתשקיף, התרשלו, והסתירו מידעתי הציבור את ההשקעות
- 15 הספקולטיביות ואת הסיכונים אליהם חשפו את החברה ואת כספי ההנפקה, והכול תחת
- 16 חסות רואי החשבון של החברה, זיו האפט, שלא עשו את המוטל עליהם.
- 17
- 18 10. המבקש ביקש לייצג את "**מחזיקי אג"ח של חברת טי.אר.די. אינסטרומ בע"מ, למעט**
- 19 **הנתבעים, אשר מכרו את האג"ח בין התאריכים 12.12.2006 ועד 3.2.2007**". עם החזרת
- 20 ההליך לבירור בבית משפט זה הוגשה תביעה ובקשת אישור מתוקנות.
- 21
- 22 11. בתגובה לתביעה ולבקשת האישור המתוקנת, ומשאושר ניהול התביעה כייצוגית נגד
- 23 אינסטרומ, רמות ודוידוביץ, הגיש רמות כתב הגנה ובו טען כי יש לדחות את התביעה.
- 24 אינסטרומ ודוידוביץ לא הגישו כתב הגנה. זיו האפט לא הגישו תגובה לבקשת האישור
- 25 המתוקנת.
- 26
- 27 12. הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט וקידמו הליך גישור במחלוקת הנדונה. ביום
- 28 1.11.20 הוגשה בקשה לאישור הסדר פשרה.
- 29
- 30
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 17-02-32759 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

הסדר הפשרה

- 1
2 13. במסגרת ההסדר הוסכם, מבלי שיהא בכך להוות הודאה ו/או הסכמה של מי מהצדדים
3 לאיזו מטענות מי מהצדדים האחרים, כי המשיבים ישלמו לידי ב"כ המבקש סך מצרפי של
4 2,380,000 ₪ המורכב מהסכומים הבאים:
5 אינסטרומ תשלם סך של 100,000 ₪.
6 דוידוביץ לא ישלם סך כלשהו.
7 רמות ישלם סך של 30,000 ₪.
8 זיו האפט ישלמו סך של 2,250,000 ₪.
9 בתוך כך, הוסכם כי סעיף 55 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973, אינו חל על ההסדר,
10 והחייבים הכלולים בו אינם "ביחד ולחוד" אלא חיובים נפרדים.
11 בהקשר זה הובהר, כי הסך המצרפי שהוסכם, כי המשיבים ישלמו הינו סופי וכבר כולל כל
12 רכיב כספי שהם יכולים להיות חייבים לשלם במסגרת הסדר פשרה זה, לרבות פיצוי לחברי
13 הקבוצה, גמול למבקש ושכ"ט לבאי כוחו, תשלום לפרופ' דן גלאי, וכן כל סכום של מס ו/או
14 תשלום חובה ו/או ניכוי מס במקור ו/או מע"מ ו/או הוצאות שונות העשויות להידרש כחלק
15 מאישורו והוצאתו לפועל של הסדר הפשרה.
16
17 14. הצדדים ציינו בבקשה לאישור הסדר הפשרה כי הגם שהמבקש העריך את נזקי הקבוצה
18 בכללותה בסכום של 4-10 מיליון ₪ בבקשת האישור המתוקנת, ההפרש בין סכום זה לסך
19 המצרפי של 2,380,000 ₪ עליו הוסכם בהסדר הפשרה משקף ומשקלל את מצב הדברים
20 העובדתי, הדיוני והמשפטי כמובא בהסדר הפשרה, לרבות טענות הצדדים, הסיכונים
21 והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה, רצון לחיסכון בעלויות התדיינות, חלוף הזמן מעת
22 החל ההליך ומצבם הבריאותי והכספי של הצדדים.
23
24 15. הצדדים הצהירו, כי בכפוף לאישור הסדר הפשרה, המבקש וכל חברי הקבוצה מוותרים על
25 כל טענה ומצהירים על ויתור וסילוק סופי של כל הטענות כלפי כל המשיבים. בנוסף, כל
26 אחד מהצדדים הסכים בכפוף לאישור הסדר הפשרה לוותר באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט
27 על כל טענה ו/או דרישה והצהיר על ויתור סילוק כלפי משנהו ו/או מי מטעמו.
28
29 16. אשר לסכום הפיצוי שיעמוד לחלוקה לחברי הקבוצה, לאחר הפחתת הרכיבים השונים
30 מהסך המצרפי, הוסכם כי זה יעמוד על סך של 1,450,000 ₪, ויחולק בין כלל חברי הקבוצה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 17-02-32759 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

- 1 הזכאים באופן יחסי להיקף אחזקותיהם באגרות החוב של אינסטרומ, אשר נמכרו מיום
2 12.12.2006 ועד מועד הגשת בקשתו המקורית של המבקש לאישור התביעה כייצוגית.
3 יוער כי הצדדים הסכימו שהחזקה באגרות חוב דרך גוף ושלא עבור אדם מסוים, אלא עבור
4 קבוצה של נהנים שאותו אדם נמנה עליה כמו בהחזקה של קופת גמל עבור עמייתי הקופה,
5 לא תחשב עבור אותו אדם כהחזקה באגרות החוב של החברה ולא תזכה את אותו אדם
6 להימנות על חברי הקבוצה הזכאים במחלוקת הפיצוי, ואולם הגוף שהחזיק את אגרות
7 החוב כאמור יהא זכאי להימנות על חברי הקבוצה הזכאים.
8
9 17. במסגרת הפשרה הוסכם, כי באי כוחו של המבקש, יהיו הממונים על הוצאתו לפועל של
10 הסדר הפשרה (להלן: "הממונים"), ובתוך זה יהיו רשאים לפנות לבית המשפט בבקשה
11 למתן הוראות בעניין הפעולות הנדרשות לאיתור חברי הקבוצה הזכאים, בעניין שיוכו או
12 גריעתו של כל אדם לחברי הקבוצה הזכאים, בעניין הוכחת היקף זכאותו של חבר קבוצה
13 זכאי ובכל עניין אחר הנוגע להוצאתו לפועל של הסדר זה ככל שהוא מצוי בתחומי
14 אחריותם של באי הכוח כממונים.
15 עוד התבקש, כי הממונים יהיו רשאים לפנות לבית המשפט בבקשה ליתן צווים המופנים
16 לצדדים שלישיים, על מנת שאלה יעבירו לידי הממונים את הנתונים המצויים ברשותם
17 אודות זהותם של חברי הקבוצה הזכאים, היקף אחזקותיהם ופרטי ההתקשרות עמם.
18
19 18. זאת ועוד, לעניין הליך ביצוע הסדר הפשרה מצדם של הממונים כלפי חברי הקבוצה
20 הזכאים, הוסכם כי לצורך בירור היותו של אדם אחד מחברי הקבוצה הזכאים והערכת
21 היקף אחזקותיו באג"ח בתקופה הקובעת לענייננו, יהיו הממונים רשאים לדרוש הוכחה
22 ולערך בדיקות וחקירות סבירות, ובכלל זה בדיקת הממונים יכול שתהא מדגמית. בהקשר
23 זה, הוטעם שאי העברת מלוא הפרטים על-ידי מי שנדרש להמציאם תהווה עילה טובה
24 לממונים שלא להכיר באותו אדם כנמנה על חברי הקבוצה הזכאים.
25 כמו כן, כל חבר קבוצה יהיה רשאי לפנות לבית המשפט בכל הנוגע לפעילות הממונים.
26 במקרה שבו דחו הממונים בקשתו של אדם להכיר בו כנמנה על חברי הקבוצה הזכאים, או
27 את טענת הפונה בנוגע להיקף אחזקותיו באגרות החוב של החברה בתקופה הקובעת,
28 ימסרו הממונים לפונה את החלטתם המנומקת לדחות את בקשתו, ויידעו את הפונה על
29 אפשרותו להשיג על ההכרעה כקבוע בדרך המוסכמת להלן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 32759-02-17 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

- 1 א. בתוך 15 ימים מיום קבלת הודעת הממונים ימסור הפונה לממונים את
- 2 טענותיו בתצהיר ערוך כדין בהיקף שלא יעלה על 3 עמודים. הפונה יוכל לצרף
- 3 לתצהיר אסמכתאות לאימות טענותיו.
- 4 ב. בתוך 15 ימים מיום קבלת תצהיר הפונה וככל שיראו בכך צורך על פי שיקול
- 5 דעתם, הממונים יהיו זכאים לפנות לבית המשפט בבקשה למתן הוראות בנוגע
- 6 לטענות הפונה, ויצרפו את הפונה כמשיב לבקשה.
- 7 ג. הממונים יצרפו לבקשתם את תצהיר הפונה ואת האסמכתאות שנלוו לו.
- 8 תשובת הממונים לטענות הפונה לא תעלה על 3 עמודים. הממונים יהיו רשאים
- 9 לצרף אסמכתאות לאימות טענותיהם.
- 10 ד. הממונים ימציאו לפונה עותק מתשובתם ומן האסמכתאות שצורפו לה מיד
- 11 לאחר הגשתם לבית המשפט.
- 12 ה. לשם זירוז החלוקה לחברי הקבוצה הזכאים, מוסמך בית המשפט מכוח הסדר
- 13 זה להכריע במחלוקת לפי החומר שלפניו, ולא תהיה לממונים או לפונה כל
- 14 טענה בנוגע לכך. אין באמור כדי לשלול מבית המשפט את סמכותו לקיים דיון
- 15 במעמד הצדדים למחלוקת אם מצא לנכון לעשות כן.
- 16
- 17 לאחר עריכת דין וחשבון סופי של כל חברי הקבוצה הזכאים והיקף אחזקותיהם, ולאחר
- 18 שהממונים יבטיחו כי כל הוצאה אחרת הכרוכה בהסדר זה כבר שולמה או שנשמרה עתודה
- 19 מספקת לתשלומה מתוך סכום הפשרה, יחלקו הממונים את הפיצוי בין כל חברי הקבוצה
- 20 הזכאים, באופן יחסי להיקף אחזקותיהם.
- 21
- 22 19. כן הובאו במסגרת הסדר הפשרה נימוקי המבקש לעניין גמולו ושכ"ט באי כוחו, ובתוך כך
- 23 אודות התועלת שתצמח לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה, מורכבות ההליך והתמשכותו על
- 24 פני 13 שנים שהערימו על מידת הטרחה וההשקעה בו, וכן על הסיכון שבתביעה. בהתאם
- 25 לכך, הצדדים המליצו כי יש לקבוע גמול למבקש בסך של 100,000 ₪, ושכר טרחה לבאי
- 26 כוחו בגין ניהול ההליך בסך של 687,100 ₪ כולל מע"מ. ובנוסף, שכ"ט והוצאות בגין פועלם
- 27 כממונים על ביצוע הסדר הפשרה, בסך של 119,500 ₪ כולל מע"מ. כמו כן, הומלץ כי
- 28 ישולמו למומחה מטעם המבקש סך של 23,400 ₪ עבור עריכת חוות דעת.
- 29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 32759-02-17 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

20. הצדדים הוסיפו כי לדידם אין צורך במינוי בודק לפי סעיף 19 לחוק, וזאת בין היתר משום שבנסיבות העניין הצדדים סבורים שהכרעה בדבר הגינותו של הסדר הפשרה הינה בגדר עניין משפטי ואינה דורשת מומחיות אשר אינה מצויה בידי בית המשפט. בנוסף, הוטעם כי מאחר והסדר הפשרה הוא פרי הליך גישור שהתקיים בפני כב' השופטת (בדימוס) דניה קרת-מאיר, יש בכך כדי להוות שיקול משמעותי לשלילת הצורך בביקורת נוספת של בודק חיצוני. עוד צוין, כי מינוי בודק עלול לעכב את קידום הסדר הפשרה ולהשית הוצאות מיותרות על הצדדים.

8

21. בהתאם להוראות סעיפים 18 ו-25 לחוק, הוריתי, ביום 4.11.2020, על המצאת עותק מהבקשה לאישור הסדר פשרה ליועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועמ"ש") וכן על פרסום הודעה בעיתונות בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה.

12

13

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

22. ביום 31.12.20 הוגשה עמדת היועמ"ש ביחס להסדר המוצע, אשר בעיקרה לא הובעה התנגדות לאישור הסדר הפשרה, אולם הוצעו התיקונים וההשגות להסכם כדלהלן:

א. יש מקום לנקוט במנגנון ביצוע חלוקת כספים לחברי הקבוצה הזכאים. זאת,

בדומה למתווה שיושם בעניין ת"צ 4425-01-10 חפץ ואח' נ' פמה חברה להשקעות

בע"מ ואח' (פורסם בנבו, 1.8.2013) (להלן: "עניין חפץ"), והפך לפרקטיקה

מקובלת בהסדרי פשרה בתובענות ייצוגיות בתחום דיני ניירות ערך. על פי המנגנון

המוצע, מוציא בית המשפט צו למסלקת הבורסה להעביר ליד הממונים על ביצוע

ההסדר נתונים ביחס לאחזקות חברי הבורסה בניירות הערך בהתאם להגדרת

הקבוצה בהסדר. כן מוציא בית המשפט צו המורה לחברי הבורסה להעביר

ללקוחותיהם את הפיצוי בהתאם לאחזקותיהם, על פי הנחיות הממונים, לאחר

שהני"ל יעבירו לכל חבר בורסה את חלקו היחסי בסכום פיצוי. העברת הכספים

לחברי הבורסה תבוצע לאחר שהממונים יקבעו את זכאותם של לקוחות חברי

הבורסה בהתאם לתנאי ההסדר, ועל בסיס הנתונים שהני"ל יקבלו מאת מסלקת

הבורסה וחברי בורסה כאמור לעיל.

על פי המנגנון המקובל, לאחר ביצוע החלוקה באמצעות חברי הבורסה, מעבירים

חברי הבורסה לממונים את יתרת הכספים שלא חולקו על ידם, וכן פרטים בדבר

חברי קבוצה שכבר אינם לקוחות של חבר הבורסה או שלא ניתן היה להעביר להם



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 32759-02-17 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

- 1 את הפיצוי מסיבה אחרת. הממונים יפעלו לאתר את חברי הקבוצה שלא פוצו
2 באמצעות חברי הבורסה, ולהעביר להם את הפיצוי המגיע להם (ראו ת"צ-26912
3 02-14 שביט נ' קבוצת חג'ג' (פורסם בנבו, 29.4.2015) (להלן: "עניין שביט").
4 בנוסף, וביחס לחברי קבוצה שלא יהא ניתן לאתרם יכול וראוי לשקול לעשות
5 שימוש בהוראות תקנה 13(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות, תש"ע-2010, לצורך
6 איתורם של חברי הקבוצה הנ"ל. לאחר מכן, ראוי לשקול להורות שיתרת הפיצוי
7 הלא מחולק תועבר לקרן ניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד שהוקמה מכוח
8 סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות. באופן זה תשמש יתרת הפיצוי את כלל הציבור.
9 לחלופין, יכול ויש לשקול לערוך "סבבי חלוקה" נוספים בין חברי הקבוצה כאמור
10 בסעיף 20(א)(3) לחוק והיתרה תועבר לקרן כאמור.
- 11 ב. נטען, כי שיעור שכר הטרחה לבאי כוח המבקש, לרבות שכר הטרחה בכובעם
12 כממונים על ביצוע הסדר הפשרה, חורג באופן משמעותי מהכללים שנקבעו בעניין
13 ע"א 2046/10 שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "עניין רייכרט"),
14 ובפרט חורג מקביעת שיעור שכר הטרחה הראוי כפי שנפסק באותן נסיבות.
15 יכול ויש מקום להבהיר את המקורות לתשלום בגין חוות הדעת מטעם המבקש
16 וכן החזר הסיוע במימון ההליך שניתן על ידי רשות ניירות ערך ואשר הינו בשיעור
17 של 90,700 ₪. ככל שיימצא לנכון להקטין את שיעור שכר הטרחה כאמור, הרי
18 שיכול ויש לעשות שימוש בסכומים שיופחתו לצורך הגדלת הפיצוי לחברי
19 הקבוצה.
- 20
- 21 23. ביום 4.1.21 הוגשה התייחסות לעמדת היועמ"ש מטעם המבקש.
22 אשר להערות בדבר מנגנון ביצוע חלוקת הכספים לזכאי ההסדר, המוצע מקובל על המבקש
23 שנעתר לפעול לפי הדין והפסיקה, ובתוך כך בהתאם לעניין חפץ, עניין שביט, תקנה 13(ב)
24 לתקנות התובענות הייצוגיות וסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות.
25 אשר לחישוב שכ"ט, המבקש סבור כי הסכום שהוסכם עליו במסגרת הליך הגישור, הוא
26 בהתאם לשיעור שנקבע בעניין רייכרט. כמו כן, המבקש הצביע על נסיבות המיוחדות של
27 הליך זה, המשפיעות אף הן על שיעור שכה"ט, בין השאר העובדה שהתביעה מתנהלת מזה
28 קרוב ל-14 שנה והושקעו בה מאמצים רבים, וכן כי שכה"ט עבור פועלם העתידי של באי
29 כוח המבקש כממונים על ביצוע הסדר הפשרה נועד כדי לגמול להם בגין העבודה הנוספת
30 הצפויה להם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 32759-02-17 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

1 בהמשך לכך, הוטעם כי ההחזרים בגין חוות דעת מטעם המבקש והסיוע במימון שניתן על
2 ידי הרשות לניירות ערך יבוצעו מתוך הקרן שתמצא בקופה.
3
4 24. יצוין, ביום 5.1.21 הגישו זיו האפט התייחסותם לעמדת היועמ"ש והבהירו כי הם
5 מצטרפים לעמדת המבקש. האחרים בחרו שלא למסור תגובה.

6

7

דיון והכרעה

8 25. לאחר שבחנתי את הבקשה לאישור התובענה ואת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ולאחר
9 ששקלתי את נסיבות המקרה והוראות הדין, אני סבורה כי הסדר הפשרה, על תיקונו
10 לעניין מנגנון ביצוע חלוקת כספים לחברי הקבוצה הזכאים, "ראוי, הוגן וסביר, בהתחשב
11 בעניינם של חברי הקבוצה", כאשר מטרת הבקשה הושגה נוכח הפיזי שיקבלו חברי
12 הקבוצה. לפיכך, אני סבורה כי סיום ההליך בהסדר הפשרה, כמפורט לעיל, על התיקונים
13 לעניין מנגנון החלוקה לחברי הקבוצה הזכאים בהתאם להערות היועמ"ש, הוא הדרך
14 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות העניין, ועל כן מצאתי לנכון לאשרו.

15

16 26. הצדדים ביקשו לאשר את ההסדר ללא מינוי בודק, ומצאתי לנכון להיעתר לבקשה זו. על
17 אף שהסדר הפשרה כולל מנגנון פיזי והשבה לחברי הקבוצה, נראה, כי טענות הצדדים
18 לפיהן בחינת ההסדר אינה מעוררת שאלות שבמומחיות כי אם אך ורק שאלות משפטיות,
19 וכי מינוי בודק אינו נצרך לאור הנסיבות בו גובש ההסדר ומשום שהדבר כרוך בהוצאות
20 מיותרות ויעכב את ביצוע הסדר הפשרה – מוצדקות, ועל כן אין להידרש למינוי בודק.

21

22 27. לעניין שכ"ט אשר אישורו מבוקש הנני סבורה, כי אכן מדובר בסכום ניכר ביחס לסכום
23 הפיזי אותו יקבלו חברי הקבוצה. בית המשפט העליון בפרשת רייכרט קבע כי שכ"ט ב"כ
24 תובע מייצג יקבע בשיטת האחוזים כאשר שיעור האחוזים יקבע בהתאם לשורה של
25 שיקולים אותם מנה. כמו כן, נקבע כי שכ"ט ייגזר באחוזים מתוך הסכום שיקבלו חברי
26 הקבוצה בפועל. ובלשון בית המשפט שם:

27

"אנו סבורים שבתביעות ייצוגיות שעניינן בסעד כספי יש לאמץ את

28

שיטת האחוזים כשיטה המקובלת לקביעת שכר הטרחה של עורך הדין

29

המייצג. שיעור האחוזים שייפסק יושפע הן מנסיבותיו הספציפיות של

30

ההליך, הן מהאופן בו הסתיים ההליך והן מגובה הסכום שנפסק. כמו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 32759-02-17 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

1 כן, יחושב שיעור שכר הטרחה מתוך הסכום שנגבה על ידי הקבוצה
2 בפועל. כמו כן, מן הראוי לפסוק את שכר הטרחה בשיעור מדורג, במובן
3 זה שכלל שסכום הזכייה גדל, אחוז שכר הטרחה קטן."

4
5 28. בענייננו זה נתתי הדעת לשיקולים הרלבנטיים לפסיקת גמול ושכ"ט, כפי שנקבעו בפרשת
6 רייכרט, בין השאר להיקף התביעה, לסכום הפשרה וכן למורכבותו הייחודית של ההליך
7 והזמן הרב מאוד בו הוא נוהל הן בערכאה זו והן בבית המשפט העליון. לצד האמור, אין
8 להתעלם ממנגנון החלוקה לחברי הקבוצה כפי שהציע היועמ"ש, מנגנון אשר יש בו כדי
9 להקל ואף להקטין משמעותית את היקף העבודה הצפוי לבאי כוח המבקש, בכובעם
10 כ"ממונים" על ביצוע ההסדר, מה גם שייצוגם בהליך זה אינו מסתיים אך בייצוג המבקש,
11 כי אם מייצגים הם גם את חברי הקבוצה. לפיכך, עמלם אינו מסתיים בשלב פסק הדין
12 והוא ממשיך עד להשלמת ביצוע פסק הדין. היינו, עד להשלמת חלוקת הכספים לחברי
13 הקבוצה. על כן, אינני רואה עין בעין בקשת הצדדים לאשר שכר טרחה נפרד בגין שלב ביצוע
14 ההסדר.

15 לגופו של עניין, וככל שניתן למתוח קו דמיון בין הנסיבות הספציפיות שבענייננו לנסיבות
16 הספציפיות שבפרשת רייכרט, ראיתי לנכון להעמיד את שיעור שכר הטרחה בשיעור של
17 25% מהסכום אותו תקבל הקבוצה. מאחר ומוסכם כי המשיבים ישלמו סכום כולל בסך
18 של 2,380,000 ₪, ראיתי לנכון לבצע תחשיב שכ"ט לב"כ המבקש מתוך סך של 2 מיליון ₪
19 אשר יעמוד לחלוקה לחברי הקבוצה.

20 25% מסך של 2 מיליון ₪ מעמיד את שכ"ט על שיעור של 500,000 ₪ ואולם, בהינתן העובדה
21 כי לזכות ב"כ המבקש נפסק ביום 28.4.2015 שכ"ט בהליך זה בבית המשפט המחוזי בסך
22 של 30,000 ₪ וכן נפסק לזכותו, בבית המשפט העליון, שכ"ט בשיעור של 40,000 ₪, אני
23 קובעת כי מסכום שיתקבל לקופת הקבוצה יזקף סך של 450,000 ₪ בלבד, לטובת שכ"ט

24 ב"כ המבקש. (450,000 + 30,000 + 40,000 = 520,000 ₪)
25 בנסיבות אלו ראיתי לנכון להוסיף שכ"ט לבאי כוח המבקש מתוך הכספים שיתקבלו
26 בקופת הנאמנות לטובת הקבוצה, בשיעור של 450,000 ₪ בלבד.

27
28
29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 17-02-32759 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

סוף דבר

- 1
2 29. אני מאשרת את ההסכם בכפוף לצווים ולהערות שיפורטו להלן:
3 א. ב"כ המבקש, עו"ד ערן פלס ועו"ד עידית רוט ממונים בזאת על ביצוע ההסדר (להלן:
4 "הממונים"). הממונים יפתחו חשבון נאמנות לשם יפקידו המשיבים את הסכומים
5 להם התחייבו במסגרת פסק דין זה. ההפקדה תבוצע בתוך 14 יום מיום אישור פסק
6 הדין ולחשבון אותו ימסרו הממונים למשיבים.
7 ב. ניתן בזה צו המורה למסלקת הבורסה למסור לידי ב"כ הצדדים, בתוך 14 ימים ממועד
8 קבלת הצו, דו"ח יתרות המפרט את שיעור האחזקות של כל אחד מחברי הבורסה
9 בניירות הערך של המשיבה 1, נכון למועד ביצוע הצעת הרכש (23.12.2009), ובהתאם
10 להגדרת הקבוצה בהסדר.
11 ג. ניתן צו המורה לחברי הבורסה להעביר ללקוחותיהם, בעלי המניות המשתתפים על פי
12 הסכם הפשרה, את הפיצוי בהתאם לאחזקותיהם, על פי הנחיות הממונים, לאחר
13 שהממונים יקבעו את זכאותם של לקוחות חברי הבורסה ובהתאם לתנאי ההסדר.
14 חברי הבורסה יבצעו את תשלום הפיצוי ללקוחותיהם מתוך הסכומים שיקבעו ויועברו
15 להם על ידי הממונים, בהתאם לתנאי ההסדר, ועל בסיס הנתונים שיתקבלו כתוצאה
16 מהצו שהוצא למסלקת הבורסה, וזאת תוך 15 יום ממועד קבלת דו"ח היתרות
17 והוראות הממונים בכתב.
18 ד. אני מורה לכל אחד מחברי הבורסה, להעביר בתום ביצוע החלוקה, לידי הממונים,
19 דו"ח מסכם בנוגע לסכום הפיצוי ששולם ללקוחותיהם חברי הקבוצה ולמספר
20 הלקוחות להם שולם הפיצוי. ככל שתיוותר יתרה שלא חולקה ישיבו חברי הבורסה
21 לממונים את יתרת הכספים שלא חולקה וכן ימסרו לממונים פרטים מלאים אודות
22 חברי קבוצה שכבר אינם לקוחות של חבר הבורסה או שלא ניתן היה להעביר להם את
23 הפיצוי מסיבה אחרת. (הפרטים יכללו שמות, ת"ז ודרכי התקשרות של כל אחד
24 מאותם בעלי מניות חברי קבוצה שלא הועבר להם פיצוי מכל סיבה שהיא (כגון משום
25 שחשבונם אצל חבר הבורסה נסגר).
26 ה. הממונים יעבירו צווים אלו לחברי הבורסה, כמפורט לעיל.
27 ו. הממונים יפעלו לאתר את חברי הקבוצה שלא פוצו באמצעות חברי הבורסה, ולהעביר
28 להם את הפיצוי המגיע להם (ראו ת"צ 14-02-26912 שביט נ' קבוצת חגי' (פורסם
29 בנבו, 29.4.2015) (להלן: "עניין שביט")). במסגרת מאמצי איתורם של חברי הקבוצה
30 יפעלו הממונים על פי הוראת תקנה 13(ב) לתקנות התובענות הייצוגיות, תש"ע-2010.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

21 ינואר 2021

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ת"צ 32759-02-17 זאבי נ' טי.אר.די.אינסטרומ בע"מ ואח'

ת"א 1420/07 זאבי נ' טי.אר.די.טינסטר בע"מ ואח'

- 1 ז. ככל שתיוותר יתרת כספים בחשבון הנאמנות, היא תועבר לקרן שהוקמה מכוח סעיף
2 27א לחוק תובענות ייצוגיות. באופן זה תשמש יתרת הפיצוי את כלל הציבור.
3 ח. אני מאשרת הגמול למבקש בשיעור של 100,000 ₪ וכן התשלום בגין הוצאות חוו"ד,
4 בה נשא המבקש.
5 ט. שכ"ט לב"כ המבקש, בשיעור של 450,000 ₪ ישולם מקופת הנאמנות בשני תשלומים:
6 המחצית בתוך 7 ימים מיום הפקדת מלוא כספי ההסדר בקופת הנאמנות המנוהלת על
7 ידי הממונים, והמחצית השניה תבוצע רק לאחר הגשת דו"ח סיכום מפורט לבית
8 המשפט המשקף חלוקת הכספים ויתרות באם קיימות.
9 י. אני קובעת התיק לתז"פ ליום 1.6.21. עד לאותו מועד ישלח דיווח אודות ביצוע ההסדר.

10

11

12

ניתן היום, ח' שבט תשפ"א, 21 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

13

רחל ברקאי, שופטת בכירה

14

15

16

17