



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15310-05-14 טל ואח' נ' ברנר ואח'

לפני כבוד השופטת רות רוני

התובעים המייצגים:

1. יעקב טל
 2. דליה טל
- ע"י ב"כ עוה"ד שאשא, צמח ופיגך

נגד

הנתבעים:

1. דניאל חי ברנר
 2. אירית אילוז
 3. פנחס בראל בוכריס
 4. גדעון סיטרמן
 5. אברהם נתן
 6. יעקב אלינב
 7. מנחם מרדר
 8. גלנדר הדס
- ע"י ב"כ עוה"ד וייסמן ודלח

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
1. בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה ייצוגית.
 2. עניינה של בקשת האישור פורט בהחלטה מיום 11.7.20216 (להלן: "**החלטת האישור**"), בה אושרה בחלקה הגשת התביעה כתביעה ייצוגית. בקצירת האומר יצוין כי התובעים המייצגים טענו בבקשת האישור כי הם רכשו אגרות חוב בחברת קמור בע"מ (בפירוק) (להלן: "**החברה**") במועדים שונים.
 3. לגישת התובעים, חרף סימני אזהרה בתקופות הרלוונטיות, החברה לא צירפה לדוח הדירקטוריון תזרים מזומנים חזוי, ובמקומו נכללה בכל אחד מהדוחות הצהרה שלפיה דירקטוריון החברה בחן את סימני האזהרה והגיע לכלל מסקנה לפיה אין לחברה קשיי נזילות ולא מתקיים חשש סביר לפירעון התחייבויותיה בשנתיים הקרובות ("**אין חשש סביר כי במהלך תקופת תזרים המזומנים (שנתיים ממועד הדיווח) לא תעמוד החברה בהתחייבויותיה הקיימות והצפויות בהגיע מועד פירעון**").



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15310-05-14 טל ואח' נ' ברנר ואח'

1

2 לטענת התובעים, החברה הודיעה ביום 17.10.2012 כי אין בידיה מקורות לפירעון
3 החלקי של קרן אגרות החוב (סדרה ח') שהיה קבוע ליום 30.10.2012, ולימים היא
4 אף נמנעה מביצוע תשלום זה. מכאן שהצהרת החברה הסתברה להיות מטעה. לכן,
5 בבקשת האישור נטען לקיומו של פרט מטעה בשמונה דו"חות של דירקטוריון
6 החברה שפורסמו במשך השנתיים שקדמו ליום 30.10.2012 (קרי הדו"חות
7 מהרבעון השלישי לשנת 2010 ועד ליום 17.10.2012).

8

9 הנתבעים כפרו בטענת התובעים מנימוקים שונים שפורטו בתשובתם לבקשת
10 האישור. כאמור, ביום 11.7.2016 ניתנה החלטת האישור שקיבלה את בקשת
11 האישור בחלקה – ככל שהדבר נוגע לשלוש מתוך שמונה התקופות שלגביהן נטען
12 לפרט מטעה (דוח הדירקטוריון לשנת 2011 והדוחות לרבעון הראשון והשני לשנת
13 2012).

14

15 בהמשך הגישו הנתבעים בקשה לדיון חוזר שנמחקה על ידיהם ללא החלטה לגופה.
16 לאחר מכן הגישו הצדדים כתבי בית דין בתביעה הייצוגית לגופה, ולאחר מכן הם
17 פנו להליך של גישור בפני המגשר פרופ' שרון חנס (להלן: "המגשר"). הצדדים
18 הגיעו בסיוע המגשר להסכם פשרה שהם מבקשים שבית המשפט יאשר אותו
19 (להלן: "הסכם הפשרה").

20

21 **הסכם הפשרה**

22 6. הצדדים ציינו כי הסכם הפשרה מבוסס על מודל חישוב נזק עצמאי שערך המגשר,
23 שלא הסתמך על מודל כלשהוא שהוצג לו על ידי הצדדים או המומחים מטעמם.
24 המודל הניח, לצורך חישוב הנזק במסגרת הפשרה, כי בדיווחי החברה בגין
25 התקופות לגביהן אושרה התביעה הייצוגית, נפלו פרטים מטעים שלגביהם אושרה
26 בבקשת האישור.

27

28 הקבוצה שעליה חל הסכם הפשרה כוללת את כל מי שהחזיק באגרות החוב
29 מסדרות ו' וח' של החברה ביום 17.10.2012 למעט הנתבעים. בהתאם להסכם
30 הפשרה והמלצת המגשר, הסכימו הנתבעים, לצורכי פשרה ומבלי להודות בכל
31 טענה שהיא שהועלתה בתביעה, לשלם לחברי הקבוצה (באמצעות חברת ביטוח



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15310-05-14 טל ואח' נ' ברנר ואח'

1 שביטחה אותם בתקופה הרלוונטית בביטוח אחריות דירקטורים ונושאי משרה
2 שתכונה להלן: "המבטחת" סכום כולל של 3,500,000 ₪ (להלן: "סכום
3 הפשרה").
4

5 7. לצורך ביצוע חלוקת סכום הפשרה, הוסכם כי ימונה נאמן – חברת רזניק פז נבו
6 נאמנויות בע"מ, בהתאם להצעת התקשרות שצורפה כנספח א' להסכם הפשרה.
7 כאמור בס' 4.2 להסכם הפשרה, המבטחת תעביר את סכום הפשרה הכולל לחשבון
8 נאמנות. הנאמן יגזור מסכום הפשרה את סכום הפיצוי הכולל, יערוך את חישוב
9 הפיצוי לאגרת-חוב על בסיס מידע שיועבר אליו ממסלקת הבורסה לניירות-ערך,
10 ויעביר לכל חבר בורסה את סכום הפיצוי שלו זכאים לקוחותיו מבין חברי
11 הקבוצה. בתום ביצוע החלוקה יגיש הנאמן לבית המשפט דו"ח מסכם אודות
12 ביצוע החלוקה לחברי הקבוצה.
13

14 8. הצדדים עתרו כי בית המשפט יאשר את הסכם הפשרה בהיותו סביר, ראוי והוגן.
15 לגישתם, לאחר תשלום הגמול ושכר הטרחה שהומלצו על ידיהם ותשלום
16 ההוצאות, ייוותר סכום לחלוקה לחברי הקבוצה שנע בין 80% ל-92% משיעור
17 הנזק הנומינלי שחוו חברי הקבוצה בפועל לאחר גילוי הפרט המטעה על פי המודל
18 בחלונות זמן מקובלים. המגשר חיווה דעתו כי מדובר בפשרה ראויה ביותר,
19 המיטיבה עם הקבוצה המיוצגת. עוד עתרו הצדדים כי בית המשפט יימנע ממינוי
20 בודק – שכן אין צורך בנסיבות המקרה במינוי כזה.
21

22 9. לאחר פרסום הסכם הפשרה כדין, לא הוגשו לו כל התנגדויות. ב"כ היועץ המשפטי
23 לממשלה שהתבקש להביע את עמדתו ביחס להסכם, ציין כי הוא לא מצא לנכון
24 להתנגד לו, והתייחס בהערותיו לאופן חישוב שכר הטרחה המומלץ בהסכם
25 הפשרה, ולניסוח הרחב של הגדרת ה"ויתור וסילוק" בהסכם הפשרה.
26

דיון

27
28 10. לאחר עיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה, בהסכם הפשרה עצמו על תנאיו,
29 בתיאורו של המגשר ביחס להליך הגישור ולמודל חישוב הנזק – אני סבורה כי יש
30 לאשר את הסכם הפשרה כמבוקש.
31



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15310-05-14 טל ואח' נ' ברנר ואח'

11. כפי שעולה מהבקשה לאישור הסכם הפשרה כמו גם מהמסמך שהגיש המגשר לבית המשפט, סכום הפיצוי שתקבל הקבוצה על פי הסכם הפשרה בניכוי הסכומים המוצעים במסגרת הפשרה (שכר טרחה, גמול והוצאות שונות), עומד על 2.5 מיליון ₪. סכום זה מהווה 92% מהנזק לקבוצה כאשר הנזק נמדד בחלון זמן של 5 ימים (שהוא לגישתו של המגשר חלון הזמן המקובל). זאת בהתאם למודל חישוב המניח כי חלק מאגרות החוב שנרכשו בתקופת אי הגילוי של הפרט המטעה הן אגרות שכבר נכללו בקבוצה ולכן יש לנפות אותן.
- 8
- 9 לחלופין, בהתאם למודל חישוב שהוא לגישת המגשר פחות מקובל, שהקבוצה בו גדולה יותר וכוללת את כל אגרות החוב שנרכשו בתקופת אי הגילוי ללא כל ניפוי, מדובר על שיעור של כ-80% מהנזק. זאת ללא שהמגשר הביא בחשבון ריבית והצמדה ששיעורם עומד על כ-10%.
12. פשרה בשיעורים כאלה היא פשרה סבירה והוגנת בנסיבות המקרה דנן. אכן, מחד גיסא, מדובר בהליך שבו אושרה כבר בקשת האישור, באופן המשליך כמובן על הסיכויים והסיכונים שהצדדים היו ניצבים בפניהם אילו היה ההליך נמשך ומתנהל עד תום. יחד עם זאת – כידוע, אישורה של בקשת האישור אין פירושה בהכרח כי התביעה לגופה הייתה מתקבלת (לאור ההבדל בנטלי ההוכחה בין שלב בקשת האישור לבין שלב הדיון בתביעה לגופה). בהקשר זה יש לציין כי הנתבעים לגישתם הפנו בכתב ההגנה שהוגש מטעמם גם לראיות נוספות שלא עמדו בפני בית המשפט בשלב בקשת האישור, ואף חידדו את הטענות שנטענו על ידיהם במסגרת תשובתם לבקשת האישור. כל אלה היו עשויים להשליך על פסק הדין בתביעה.
- 23
- 24 עוד יש לציין כי גם לו הייתה התביעה מתקבלת, היה פסק הדין חשוף כמובן לאפשרות של ערעור, שלו היה מתקבל – לא הייתה הקבוצה מקבלת כל פיצוי שהוא. מעבר לכל אלה יש להביא בחשבון גם את הקדמת התשלום ואת הוודאות לה זוכים חברי הקבוצה בקבלתו במסגרת הסכם הפשרה – לעומת האפשרות האלטרנטיבית של קיום הדיון לגופו. כל אלה מביאים למסקנה לפיה פשרה בשיעור של 92% או אף פשרה בשיעור של 80% היא פשרה ראויה.
- 30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15310-05-14 טל ואח' נ' ברנר ואח'

- 1 עוד אציין כי המגשר במקרה דנן הגיש לבית המשפט מסמך מפורט שכלל את
2 תיאור הליך גישור ותיאור מנומק של מודל חישוב הנזק שנערך על ידיו. מסמך כזה
3 הוא בעל משמעות רבה מבחינתי משני טעמים עיקריים. ראשית, העובדה שהמגשר
4 מתייחס באופן מפורט לשיקוליו, מחזקת את ההנחה כי הוא עומד מאחורי
5 שיקולים אלה. הגשת מסמך מנומק, כתוב וחתום על ידי המגשר, מעידה על כך כי
6 הוא מוכן לעמוד מאחורי הדברים, תוך ההשלכה הברורה של פעולה כזו על
7 המוניטין המקצועיים שלו.
8
9 מעבר לכך, מסמך כאמור מאפשר גם לבית המשפט לעקוב אחרי מכלול השיקולים
10 של המגשר, לבחון אותם לגופם, לבחון האם הוא מבקש להעלות שאלות ביחס
11 לחלקן, והאם הוא מבקש להוסיף ולבחון הנחות כאלה או אחרות של המגשר
12 בסיוע של בודק מטעמו.
13
14 אני סבורה כי יש להורות על ביצוע התשלום של סכום הפשרה באופן שצוין על ידי
15 הצדדים בהסכם הפשרה (בס' 4.2 בו), ולצורך כך אני ממנה – בהתאם להמלצת
16 הצדדים, את חברת רוניק פז נבו נאמנויות בע"מ כנאמן לחלוקת הכספים.
17 פסיקתא חתומה בהתאם לבקשת הצדדים תופקד בתיק הנייר.
18
19 נושא אחד שעלה בהסכם הפשרה ושיש להתייחס אליו באופן ספציפי הוא העובדה
20 שבהתאם להסכם הפשרה, הפיצוי לא ישולם לאחת מתת-הקבוצות נושא בקשת
21 האישור – מחזיקי אג"ח שרכשו את אגרות החוב שלהם לפני תקופת ההטעיה
22 הנטענת.
23
24 הצדדים ציינו כי לגבי חברי תת-הקבוצה הזו, סבור המגשר כי מודל הערכת הנזק
25 אינו מצביע על נזק כלשהם שנגרם להם. זאת מאחר שביחס לחברי תת-הקבוצה
26 הזו, ככל שמחיר ניירות-הערך שלהם ירד, הדבר אינו נובע מההטעיה אלא ממצבה
27 של החברה. מעבר לכך צוין כי הנזק ביחס לאגרות החוב הללו שנוי במחלוקת
28 משפטית לאור דחייתה של האפשרות לתבוע פיצוי בעילת הפגיעה באוטונומיה
29 במסגרת החלטת האישור (ס' 124-122 להחלטה). מעבר לכל אלה נטען כי הקצאת
30 חלק מהפיצוי לחברי תת-הקבוצה הזו כרוכה במשאבים ועלויות משמעותיות ועל-
31 כן תפגע בקבוצה כולה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15310-05-14 טל ואח' נ' ברנר ואח'

1
2 מעבר לכך – כפי שציינתי בהחלטת האישור, אינני סבורה כי יש לזכות את מי .18
3 מחברי הקבוצה בפיצוי בראש הנזק של פגיעה באוטונומיה. לאור כל האמור –
4 אילו היה מקום לפצות את חברי תת-הקבוצה האמורה במסגרת הסכם הפשרה,
5 היה מקום להעריך את הסיכוי שלהם לזכות בפיצוי במסגרת פסק-הדין באופן
6 שונה מזה של יתר חברי הקבוצה ותוך לקיחה בחשבון של סיכוי נמוך מאוד אם
7 בכלל.

8
9 בנסיבות אלה, היה טעם בשקילת האפשרות לחלק חלק מהפיצוי גם לחברי תת-
10 הקבוצה הזו, רק אילו היה מדובר בסכומים משמעותיים שהיו משתלמים לכל
11 אחד מחבריה. בנסיבות המקרה דנן, לאור סכום הפיצוי הכולל והסכום שהיה
12 משתלם לכל אחד מחברי תת-הקבוצה האמורה – ותוך שאני מביאה בחשבון גם
13 את העלויות הכרוכות בתשלום גם לחברים אלה, אני סבורה כי יש לאשר את
14 הסכמת הצדדים לפיה חברי תת-הקבוצה הזו לא יזכו לחלק מהפיצוי הכולל.

15
16 מינוי בודק

17 .19 אני מקבלת את בקשת הצדדים שלא למנות בודק, וזאת ממספר טעמים. ראשית,
18 הסדר הפשרה מוגש לבית המשפט לאחר שניתנה החלטת האישור, היינו בשלב
19 מתקדם יחסית של ההליך. בשלב זה, בית המשפט כשיר להעריך את הסיכויים
20 והסיכונים שהיו ניצבים בפני הקבוצה אילו הייתה התביעה נדונה עד תום.
21 הנתונים ההכרחיים לצורך אישור הפשרה (קרי החלק היחסי של התשלום בפועל
22 לעומת סכום הפשרה במלואו) הובאו בפני בית המשפט בחלופות שונות, ולכן,
23 בשים לב גם לסכום הפשרה הכולל, אין צורך במינוי בודק נוסף.

24
25 גמול ושכר טרחה

26 .20 הצדדים המליצו כי בית המשפט יאשר גמול לתובעים המייצגים בסכום של
27 140,000 ₪ שהוא 4% מסכום הפשרה הכולל; וכי לבאי כוח התובעים ייפסק סכום
28 של 700,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין המשקף 20% מסכום הפיצוי הכולל. הם ציינו
29 כי הסכומים הללו משקפים את ההשקעה הרבה ואת ריבוי ההליכים בתיק. הם
30 הוסיפו כי העובדה שסכומי הנזק אינם גבוהים באופן יחסי, לא הפחיתה מהיקף
31 העבודה לו נדרשו ב"כ התובעים. כן צוין כי הגמול ושכר הטרחה המבוקשים



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15310-05-14 טל ואח' נ' ברנר ואח'

1 נמוכים מאלה שהומלצו על ידי בית המשפט העליון בפסק דין ע"א 2046/10 עיזבון
2 המנוח **משה שמש נ' רייכרט** (פ"ד סה(2) 681, להלן: "**פס"ד רייכרט**").

3
4 ב"כ היועה"מ לממשלה התייחס בעמדתו לנושא שכר הטרחה והגמול, וציין את
5 העובדה כי אלה ישתלמו במקרה דנן "על חשבון" הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה
6 ולא "מעבר" לסכום הפשרה. עמדת היועץ המשפטי לממשלה היא כי יש לחשב את
7 שיעור שכר הטרחה המשולם לבאי כוח התובע המייצג לפי חישוב "נטו", היינו תוך
8 חישוב השיעור האפקטיבי של שכר הטרחה מתוך הפיצוי המשולם לחברי הקבוצה.
9 כך עולה גם מפסק דינו של בית-המשפט המחוזי מרכז (השופט ע' גרוסקופף) בתנ"ג
10 19466-09-12 **אוסטרובסקי נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ** (מיום 11.2.2018).

11
12 21. ראשית אציין כי לטעמי אין מניעה שהסכומים שיקבלו התובע ובאי כוחו יופחתו
13 מסך הסכומים המשולמים לחברי הקבוצה (מהטעמים אותם הבהרתי בהרחבה
14 בהחלטתי מת.א 1792/09 **פירט נ' אקלסנס נשואה ניהול השקעות בע"מ**, מיום
15 29.12.2013). יחד עם זאת, מקובל עלי כי לצורך חישוב האחוז להם יזכו התובע
16 ובאי כוחו, יש לערוך חישוב "נטו" ולא ברוטו.

17
18 עוד אני סבורה כי יש להביא בחשבון במקרה דנן את ההשקעה הרבה מאוד של
19 התובעים ובאי כוחם – בהליך שבקשת האישור בו התנהלה עד תום, עלו במסגרתה
20 שאלות מורכבות הן בתחום המשפטי והן בתחום העובדתי והמקצועי, הוגשו בה
21 סיכומים וניתנה החלטה, ושאחר מכן התנהלו עוד הליכים בפני בית המשפט וכן
22 התנהל הליך גישור ממושך ומורכב.

23
24 22. אכן, כידוע, בפסק הדין **רייכרט** קבע בית המשפט העליון כי שיעורי הגמול ושכר
25 הטרחה ישולמו בהתאם לשיטת האחוזים. אין להתעלם מהעובדה שיישום שיטה
26 זו במקרה דנן מביא לתשלום של סכומים שאינם גבוהים באופן יחסי – לאור
27 סכום הפשרה הכולל שאינו גבוה (לעומת הערכה של שכר הטרחה בהתאם
28 להשקעה בפועל של שעות עבודה על ידי באי כוח התובעים). יחד עם זאת, עובדה זו
29 היא אחד הסיכונים שבאי הכוח המייצגים קבלו על עצמם כאשר בחרו לייצג
30 בהליך הנוכחי, ויש לתת לה משקל מוגבל.

31



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 15310-05-14 טל ואח' נ' ברנר ואח'

1 23. לאור כל האמור, אני סבורה כי יש לקבוע כי התובעים המייצגים יקבלו סך כולל
2 של 120,000 ₪ ובאי כוחם – סך כולל של 600,000 ₪ + מע"מ.

3

4 הגמול ישולם לתובעים המייצגים תוך 7 ימים מיום קבלת כספי הפשרה מחברת
5 הביטוח. שכר הטרחה ישולם בשני תשלומים – 50% ממנו ישולם תוך 7 ימים
6 מהמועד בו יתקבלו כספי הפשרה מחברת הביטוח, ו-50% נוספים – 7 ימים לאחר
7 הגשת דו"ח הנאמן לבית המשפט.

8

9 התשלומים יבוצעו לשלושת משרדי עורכי הדין שייצגו את התובעים בהתאם
10 לחלוקה הפנימית שהוסכמה ביניהם ופורטה בס' 27 לבקשה לאישור הסכם
11 הפשרה.

12

13 הצדדים יפעלו בהתאם לס' 25 לחוק תובענות ייצוגיות.

14

15 ניתן היום, י"ב אדר תשפ"א, 24 פברואר 2021, בהעדר הצדדים.

16

רות רוֹנֵן, שופטת

17

18

19

20