



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

| | |
|---------------|--|
| מבקשים | 1. ארז חורב 2. לירון חורב 3. תומר שמעיה באמצעות ב"כ עוה"ד שלומי מושקוביץ ונתי פולינגר |
|---------------|--|

נגד

| | |
|---------------|---|
| משיבות | 1. מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ 2. מגדל חברה לביטוח בע"מ באמצעות ב"כ עוה"ד ברק טל ואלעד אופק |
|---------------|---|

פסק דין

פתח דבר

- 1
- 2 1. הרקע לתובענה המתוקנת ולבקשת האישור המתוקנת שהגישו המבקשים הוא
- 3 במעשיו של מר גיא ממון, מי שהיה בעברו עובד של המשיבות וניהל את תיקי המניות
- 4 בחשבונות קרנות הפנסיה והפוליסות שלהן, ואשר פעל בשיתוף פעולה עם אדם
- 5 נוסף, ויחד עמו הורשע בעבירות שעניינן ביצוע פעולות אסורות בחשבונות שנוהלו
- 6 באותה עת אצל המשיבות לטובת העמיתים והמבוטחים שלהן.
- 7 לטענת המבקשים, המשיבות אחראיות למעשיו של ממון ועליהן לפצות את הקבוצה
- 8 הנטענת בגין הנזקים שנגרמו לה כתוצאה ממעשים אלו.
- 9 2. המשיבות טענו, מנגד, כי עומדות להן טענות הגנה טובות ביחס לטענות המבקשים,
- 10 ובין השאר – כי לא הונחה תשתית ראייתית קבילה לנטען בבקשת האישור
- 11 המתוקנת; כי לא ניתן לייחס להן אחריות ישירה או שלוחית למעשיו הפליליים של
- 12 ממון, אשר בוצעו לטובתו האישית ותוך מרמה והפרת אמונים כלפי המשיבות; כי
- 13 לא נגרם בפועל נזק לקבוצה הנטענת כתוצאה ממעשים אלו; כי לא מתקיימים
- 14 התנאים לאישורה של התובענה כתובענה ייצוגית.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

3. נוכח המחלוקות המהותיות שהתגלעו בקשר עם בקשת האישור, פנו הצדדים להליך גישור בפני המגשר פרופ' שרון חנס, אשר בהסכמתם הסתייע במומחה כלכלי – פרופ' אמיר ברנע. בתום הליך גישור ממושך, גובש, בסיוע המגשר והמומחה, הסדר פשרה. הבקשה לאישור אותו הסדר הוגשה לבית המשפט ביום 22.6.2020. עמדת הגורמים המקצועיים מטעם המדינה בנוגע להסדר הפשרה הוגשה ביום 24.1.2021 ואילו התגובות לה הוגשו בימים 4.3.2021 ו-5.3.2021.

4. צוין כי בקשת האישור הייתה בתחילה בטיפול של כב' השופטת ה' עובדיה, אך לנוכח מעברה לבית המשפט המחוזי בתל אביב, הטיפול בבקשה הועבר אליי.

9 עיקרי הסדר הפשרה

5. הקבוצה המיוצגת לצרכי הסדר הפשרה היא כל אחד מעמיתי ו/או לקוחות ו/או מבוטחי מגדל (לרבות אך לא רק, עמיתים בקרנות הפנסיה, בפוליסות המשתתפות ברווחים, בקופות הגמל, בקרנות ההשתלמות וכיו"ב), אשר היו עמיתים ו/או לקוחות ו/או מבוטחים במשיבות בין השנים 2006-2011.

6. המשיבות ישלמו סכום כולל בסך 12,000,000 ₪ לסילוק סופי ומוחלט של טענות הקבוצה בכל הקשור לעילות התובענה המתוקנת ובקשת האישור המתוקנת כלפי המשיבות או מי מטעמן וביחס למעשים הנתענים בבקשת האישור המתוקנת והתובענה המתוקנת. סכום זה יורכב מהרכיבים הבאים: פיצוי לקבוצה ("סכום הפיצוי נטו"), שכר טרחה לבאי הכוח המייצגים, גמול והחזר הוצאות למבקשים.

19 התשלום הכולל משקף כ-107% מהרווח שהפיקו על פי הנתען ממן ושותפו כתוצאה מהמעשים והוא נקבע בהתאם להמלצת המגשר והמומחה.

7. סכום הפיצוי נטו יופקד בתוך 14 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר בחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבות בעבור העמיתים והמבוטחים, כך שייזקף כתשואה לטובתם. ההפקדה תעשה בהתאם להיקף היחסי של התיקים שנוהלו בתקופה הרלוונטית לתובענה המתוקנת, קרי: שיעור של 25% מסכום הפיצוי נטו יועבר לחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבה 1, יפוצל בין כל מסלולי ההשקעה וייזקף כתשואה לטובת העמיתים ומקבלי הקצבה הקיימים של המשיבה 1; שיעור של 75% מסכום הפיצוי נטו יועבר לחשבונות המנוהלים היום על ידי המשיבה 2,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 יפוצל בין כל מסלולי ההשקעה בתיק המשתתף ברווחים ויזקף כתשואה לטובת
2 העמיתים ומקבלי הקצבה הקיימים של המשיבה 2.
- 3 8. על מנת לצמצם ככל האפשר, באמצעים סבירים, את הסיכון להישנות מעשים
4 דומים בעתיד, המשיבות התחייבו להפעיל ולהגביר במידת הצורך את אמצעי
5 הבקרה העומדים לרשותן תוך עדכון וריענון של נהלי המסחר הקבועים אצלן.
- 6 המשיבות אף הבהירו כי בעוד שבתקופה הרלוונטית לתובענה המתוקנת בוצעו
7 פעולות מסחר בניירות הערך השונים לכל תיק או לכמה תיקים בנפרד, כיום
8 מבוצעות פעולות המסחר במסגרת "סלי השקעות" (מניות, אגרות חוב וכו') כאשר
9 האלוקציה (ההקצאה) לתיקי ההשקעות נעשית מתוך הסל המנוהל, בהתאם
10 למדיניות ההשקעות של כל תיק וכללי האלוקציה שנקבעו מראש. כמו כן הבהירו
11 המשיבות כי הן הטמיעו מערכת ממוחשבת המבצעת בדיקה של פעולות המסחר.
12 זאת, בנוסף להנחיות וכללים הניתנים לעובדי חטיבת ההשקעות.
- 13 9. בכל הנוגע לתשלום הוצאות הוסכם כי סך של 232,625 ₪ כולל מע"מ מתוך
14 התשלום הכולל ישולם למבקשים בגין החזר הוצאות למומחה מטעמם וסך נוסף
15 של 20,508 ₪ כולל מע"מ בגין החזר הוצאות של אגרות, צילומים, שליחויות
16 והוצאות גישור - כנגד הצגת חשבוניות.
- 17 אשר לגמול למבקשים סוכם על תשלום סך של 240,000 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר
18 סכום הגמול יחולק בין המבקשים בחלוקה שווה.
- 19 שכר טרחתם של באי כוח המבקשים נקבע על סך של 2,400,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 20 שלושת הרכיבים האמורים – החזר הוצאות, גמול ושכר טרחה - ישולמו בתוך 21
21 ימי עסקים ממועד אישור ההסדר.
- 22 10. על פי הצדדים, סכומי הגמול ושכר הטרחה הינם סבירים והוגנים, בהתחשב, בין
23 היתר, בשיקולים הבאים: הסכום לקבוצה המיוצגת הוא משמעותי ומשולם בכסף
24 ולא באמצעות הטבות, בכך הושגה התכלית העיקרית של התובענה; התובענה
25 עוסקת בתחום המסחר בניירות הערך, שהוא תחום מורכב ומצריך מומחיות רבה
26 והיקף עבודה נרחב מצד באי הכוח המייצגים; באי הכוח המייצגים טרחו טרחה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 רבה עבור חברי הקבוצה המיוצגת; המבקשים ובאי כוחם נטלו על עצמם סיכון
2 בקשר עם הגשת בקשת האישור והתובענה.

3 עמדת הגורמים המקצועיים במדינה ביחס להסדר הפשרה

4 11. ביום 24.1.2021 הגישו הגורמים המקצועיים במדינה את עמדתם ביחס להסדר
5 הפשרה ולפיה הם לא מצאו לנכון להתנגד אליו, אלא שלצד זאת ביקשו להעיר
6 מספר הערות.

7 12. ראשית, בכל הנוגע להסדרה העתידית של ריענון נהלי המסחר, לעמדת הגורמים
8 המקצועיים במדינה, אין מקום להסתפק באמירה כללית של המשיבות והתחייבות
9 כללית מצדן, אלא יש מקום להורות למשיבות ליטול על עצמן התחייבויות
10 קונקרטיות ברות אכיפה, ובהתאם לכך להורות למשיבות לפרט נתונים אלו.

11 כך למשל, ביחס לאמצעי הבקרה אשר לטענת המשיבות עומדים לרשותן והן
12 מתחייבות להפעיל ולהגביר במידת הצורך, נטען כי על המשיבות לפרט ביחס לכל
13 אחד מהם - מהו אמצעי הבקרה, כיצד הוא מופעל כיום, וכיצד בכוונתן להגביר
14 אמצעי זה. כמו כן נטען כי על המשיבות לפרט אודות אותה מערכת ממוחשבת
15 המבצעת בדיקה של פעולות המסחר, מי אחראי לעבור עליה ובאיזו תדירות, וכיצד
16 בכוונתן להגביר אמצעי זה. בנוסף נטען כי יש להבהיר באיזה אופן עודכנו ורועננו
17 נהלי המסחר, ההנחיות והכללים הניתנים לעובדי חטיבת ההשקעות.

18 13. עוד טענו הגורמים המקצועיים כי יש מקום להורות על מינוי מפקח שיוודא
19 אפקטיביות תכנית אכיפה פנימית מתאימה לתקופה מסוימת, תוך הטלת חובות
20 דיווח של הגורם המפקח, אך זאת מבלי לגרוע מכך שהרשות המוסמכת מתכוונת
21 לבחון ביצוע ביקורות נוספות בתחום ההשקעות.

22 14. הגורמים המקצועיים התייחסו לעמדת הצדדים כפי שהוצגה בבקשה לאישור
23 הסדר פשרה, לפיה טיב המעשים שביסוד התביעה אינם ניתנים לניטור ולמניעה
24 מוחלטת, שכן אין ביכולתן של המשיבות לבצע מעקב מתמיד על עובדי ההשקעות
25 כדי להתחקות אחר פעולות מחוץ למקום העבודה ובערוצים אישיים, וכי התחקות
26 אחר מעשים פסולים שכאלו יכולה להתבצע על ידי הרשות לניירות ערך בלבד אשר
27 מנטרת את כלל פעילות המסחר וההצטלבויות של הגורמים הפועלים במסחר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לטענת הגורמים המקצועיים, אין לקבל עמדה זו, שכן האחריות העיקרית למניעת
2 הפרות מסוג זה מוטלת על המשיבות ולא על הרשות לניירות ערך וגורמי האכיפה.
3 הוטעם כי על המשיבות מוטלת החובה כלפי לקוחותיהן לפעול בכל האמצעים
4 הסבירים הנדרשים כדי למנוע פגיעה כאמור באמצעות עבירות שמבצעים עובדי
5 בית ההשקעות.
- 6 15. עוד טענו הגורמים המקצועיים כי יש לשקול להורות על המשיבות לידע על ההסדר
7 גם באמצעות הודעת SMS לעמיתים/הלקוחות המובטחים.
- 8 16. לגישת הגורמים המקצועיים במדינה, יש להפחית במידה מסוימת את שיעור שכר
9 הטרחה, שעליו המליצו הצדדים, החורג מאמות המידה שנקבעו בהלכה הפסוקה.
10 בעניין זה צוין, בין היתר, כי המבקשים ובאי כוחם הסתמכו על הקביעות בהליך
11 הפלילי, באופן שהקל על מלאכתם. עוד נטען כי אין להתעלם מהפער המשמעותי
12 בין הנזק כפי שהוערך בתחילה על ידי המבקשים לבין סכום הפשרה. כן צוין כי
13 התובענה הייצוגית לא הגיעה לשלבים מתקדמים וטרם התקבלה החלטה בנוגע
14 לאישורה כתובענה ייצוגית על ידי בית המשפט.
- 15 17. אשר למועד תשלום שכר הטרחה טענו הגורמים המקצועיים כי ראוי לקבוע
16 שתשלום שכר הטרחה, או לפחות חלקו, יותנה בתשלום סכום הפשרה במלואו
17 לחברי הקבוצה, באמצעות הפקדת הכספים בחשבונות העמיתים.
- 18 **תגובת הצדדים לעמדת הגורמים המקצועיים במדינה ביחס להסדר הפשרה**
- 19 18. ביום 4.3.2021 הגישו המבקשים את התייחסותם לעמדה מטעם הגורמים
20 המקצועיים במדינה. המבקשים הדגישו כי לא רק שהמדינה לא הביעה התנגדות
21 להסדר הפשרה, להוציא מספר הערות מעטות, אלא שאף גורם (לרבות במדינה) לא
22 הגיש כל התנגדות להסדר, וכי אף לא הוגשה ולו בקשה אחת ליציאה מהקבוצה -
23 ובכך יש להעיד על הוגנותו של הסדר הפשרה.
- 24 אשר לטענת הגורמים המקצועיים באשר לאי פירוט מספק של התחייבויות
25 המשיבות, הודגש כי הסדר הפשרה אינו האכסניה המתאימה לפרט לפרטי פרטים
26 את מאפייניה הטכניים של המערכת הממוחשבת, כמו גם את כל ההנחיות והכללים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שניתנו לעובדי חטיבת ההשקעות לצורך מניעת מעילות על ידי עובדי חדרי המסחר
2 בעתיד. הטעם לכך הוא שההתחייבויות האמורות הן מעצם טבען סודיות ופירוטן
3 בהליך משפטי פומבי עלול לפגוע ביעילותן.
- 4 המבקשים אף ציינו כי בעמדת הגורמים המקצועיים לא נכללה כל הסתייגות בנוגע
5 לגמול המומלץ למבקשים ובנוגע להחזר ההוצאות. אשר לשכר הטרחה לבאי ההוח
6 טענו המבקשים כי העמדה הנ"ל מתעלמת לחלוטין מייחודו של ההליך,
7 מהמורכבות בניהולו, כמו גם מהיותו תקדימי ופורץ דרך. בנוסף הודגשו התשומות
8 הרבות שהושקעו בתיק במשך 5 שנים, הליכי הגישור המורכבים, הפיצוי הגבוה
9 שהושג בהסדר הפשרה וההסדרה העתידית.
- 10 19. ביום 5.3.2021 הגישו המשיבות את התייחסותן לעמדת הגורמים המקצועיים
11 במדינה. במסגרת זו הדגישו המשיבות כי עוד קודם להסדר, נעשו על ידן שינויים
12 משמעותיים בכל הנוגע לנהלי המסחר שלהן.
- 13 בנוסף טענו המשיבות כי אין מקום להורות להן למסור פרטים נוספים על הנהלים
14 ואמצעי הבקרה המופעלים על ידן. בין היתר הובהר כי נהלי המסחר של המשיבות,
15 כמו גם אמצעי הבקרה והפיקוח המופעלים על ידן, הם דינאמיים, משתנים
16 ומתעצבים מעת לעת בהתאם לבחינה שוטפת של החברה ובמסגרת ניהול הסיכונים
17 שלה, כמו גם בהתחשב במכלול שיקולים אחרים - אופרטיביים, רגולטורים,
18 טכנולוגיים, מקצועיים וכו'. משכך, אין זה נכון ואין זה יעיל "לכבול" את המשיבות
19 במסגרת הסדר פשרה לנהלי עבודה ספציפיים, לביצוע פעולה קונקרטית או
20 להפעלת אמצעי טכנולוגי כזה או אחר שעשויים להימצא בלתי רלוונטיים לאחר
21 זמן מה. עוד נטען כי נהלי המסחר של המשיבות, אמצעי הפיקוח והבקרה
22 המפותחים על ידן והמידע על המערכות הממוחשבות המשמשות אותן לשם כך,
23 מהווים מידע סודי וסוד מסחרי כמשמעות הביטוי בחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-
24 1999, כך שאין מקום לחשיפתם במסגרת הסדר הפשרה.
- 25 עוד טענו המשיבות כי אין מקום לחייבן למנות מפקח שיוודא את אפקטיביות
26 תכנית האכיפה הפנימית שלהן, תוך הטלת חובת דיווח, שכן הדבר חורג מהמקובל
27 במסגרת הליכים משפטיים לאישור הסדר פשרה, וכי לא רק שאין זה נכון שיוקם
28 מערך פיקוח אלטרנטיבי עליו יפקח בית המשפט, הוא אף לא יעיל, שכן סמכות זו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 של פיקוח מסורה ממילא לרשות לניירות ערך ולרשות לשוק ההון הביטוח
2 והחיסכון. בנוסף נטען כי ההצעה למנות מפקח מנותקת מהמסגרת הנורמטיבית
3 המסדירה את פעילות הגופים המוסדיים, והכוללת מנגנונים של אכיפה ובקרה
4 פנימית, כפי שעולה, למשל, מהוראות החוזר המאוחד של רשות שוק ההון. נטען כי
5 ככל שהגורמים המקצועיים סבורים שנדרשת בחינה של אפקטיביות הנהלים
6 ואמצעי הפיקוח שמפעילות המשיבות, באפשרותם לבצע בחינה כזו במסגרת
7 פעילות הרשות הרלוונטית במישור היחסים שבינה לבין המשיבות, ובהתאם
8 להוראות הרגולציה הקיימת בנושא, כך גם יובטח שהסטנדרטים שיקבעו בעניין זה
9 יוטלו באופן שוויוני על כל הגופים שהמאסדר אמון על פעילותם ותתאפשר שמירה
10 על הסודיות הנדרשת לאמצעי הבקרה והפיקוח.

11 עוד על פי המשיבות, אין צורך במשלוח הודעת SMS שכן מדובר באירועים
12 שהתרחשו לפני למעלה מעשור, בקשת האישור כבר קיבלה חשיפה תקשורתית,
13 וממילא סכום הפיצוי נטו יופקד ישירות אל החשבונות המנוהלים על ידי המשיבות
14 בעבור העמיתים והמבוטחים, שלא ידרשו לעשות פעולה כלשהי. לחילופין נטען כי
15 ניתן להסתפק בהוספת יידוע באתר האינטרנט של המשיבות או הוספת הודעה
16 בעניין בדוח התקופתי שנשלח לעמיתים ומבוטחים.

דיון והכרעה

17
18 20. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה, בבקשה לאישורו, בתגובת הגורמים המקצועיים
19 מטעם המדינה ובהתייחסות הצדדים לה - הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את
20 הסדר הפשרה, בכפוף לשינויים מסויימים, כפי שיפורט להלן.

21 סבורני, כי סיום ההליך בדרך של הסדר הפשרה המוצע יהיה לטובת הקבוצה,
22 בהתחשב במהותה של הבקשה והרקע לה, הסיכונים אל מול הסיכויים ביחס לכל
23 אחד מהצדדים, המשאבים שידרשו לניהול ההליך והיתרונות לקבוצה המגולמים
24 בהסדר הפשרה.

25 21. הצדדים פרטו בבקשתם לאישור הסדר הפשרה אודות חלק מהשיקולים שהובאו
26 בחשבון בקשר עם גיבוש ההסדר. כך צוין, בין היתר, כי השאלה מי מחברי הקבוצה
27 הושפע, אם בכלל, מהמעשים הפליליים, דורשת בחינה של כל פעולה ופעולה בנפרד,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ומושפעת גם ממאפייניו האישיים והמשתנים של כל חבר קבוצה, כגון היקף
2 החיסכון, המסלול שנבחר על ידי כל חבר קבוצה, מועדי הפקדות ומשיכות
3 ופרמטרים נוספים. אלא שבדיקה זו, אם בכלל אפשרית, תהא כרוכה בהוצאות
4 ועלויות גבוהות וחריגות שלא ניתן להצדיקן בנסיבות העניין, בפרט בהתחשב בכך
5 שהפיצוי הפרטני הצפוי לכל אחד מהעמיתים והמבוטחים מתוך התשלום הכולל
6 מסתכם בשקלים בודדים.
- 7 22. כפי שציין המגשר, פרופ' שרון חנס, המדובר בתובענה מורכבת מאוד, הכוללת
8 סוגיות סבוכות הן מבחינה עובדתית, הן מבחינה משפטית והן מבחינה כלכלית,
9 כאשר הפשרה שהושגה, בסיועו של פרופ' אמיר ברנע, ששימש כמומחה כלכלי
10 אובייקטיבי בהליך הגישור, היא ראויה, בהיותה משקללת היטב את האינטרסים
11 של הצדדים ומיטיבה עם חברי הקבוצה (עמדת המגשר צורפה כנספח 4 לבקשה
12 לאישור הסדר הפשרה).
- 13 23. הסדר הפשרה מורכב מתשלום בסך כולל של 12,000,000 ₪, הכולל בתוכו את סכום
14 הפיצוי נטו לקבוצה בסך של 8,658,067 ₪, גמול בסך 240,000 ₪ למבקשים, שכר
15 טרחה בסך 2,400,000 ₪ לבאי הכוח ותוספת בסך של 232,625 ₪ בגין החזר
16 הוצאות עבור המומחה מטעם המבקשים וכן 20,508 ₪ בגין החזר הוצאות נוספות
17 שהוציאו המבקשים בקשר עם ניהול ההליך. עוד נכללה בהסדר הפשרה התחייבות
18 לעדכון וריענון נהלי המסחר של המשיבות והגברת אמצעי הבקרה והפיקוח
19 מבחינתן, לשם צמצום ככל האפשר של הסיכון להישנות מעשים דומים בעתיד.
- 20 24. בכל הנוגע לסכום הפיצוי נטו לקבוצה, אזכיר כי הסכום גובש בסיוע המגשר
21 והמומחה הכלכלי וסבורני כי הוא מהווה איזון נאות בין סיכויי התובענה להתקבל
22 ופרק הזמן והמשאבים שיידרשו לניהולה מצד אחד, לבין השגת תכליות התובענה
23 והנזקים הנטענים, מצד השני.
- 24 25. אשר להתחייבות המשיבות בנוגע לנהלי המסחר, הרי שהן הבהירו כי עוד קודם
25 להסדר הפשרה נערכו שינויים בנהלים אלה. כך, בעוד שבתקופה המתייחסת
26 לתובענה המתוקנת בוצעו פעולות המסחר בניירות הערך השונים לכל תיק או לכמה
27 תיקים **בנפרד**, הרי שכיום מבוצעות פעולות המסחר במסגרת "סלי השקעות"
28 (מניות, אגרות חוב וכו') כאשר האלוקציה לתיקי ההשקעות נעשית מתוך הסל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיזוני:

- 1 המנוהל, בהתאם למדיניות ההשקעות של כל תיק וכללי האלוקציה שנקבעו מראש.
2 בנוסף ציינו המשיבות כי הן כבר הטמיעו מערכת ממוחשבת המבצעת בדיקות
3 מסוימות של פעולות המסחר טרם העברת ההוראה לברוקר, וזאת לצד ההנחיות
4 והכללים הניתנים לעובדי חטיבת ההשקעות. כמו כן הובהר כי בעוד שבתקופה
5 המיוחסת לתובענה המתוקנת הייתה קיימת אפשרות להעביר הוראות מסחר
6 ישירות לבורסה, המצב השתנה וכיום כל פעילות המסחר מתבצעת באמצעות
7 ברוקרים המעבירים את הוראות המסחר בעצמם.
- 8 26. הגורמים המקצועיים הביעו דעתם כי יש מקום להורות למשיבות ליטול על עצמן
9 התחייבויות קונקרטיות בנות אכיפה וכן למסור פרטים נוספים אודות אמצעי
10 הבקרה בהם הן נוקטות. בהקשר זה מקובלת עליו עמדת המשיבות לפיה אמצעי
11 הבקרה בהם הן עושות ותעשנה שימוש לשם מניעת פעולות אסורות על ידי עובדי
12 ההשקעה, הם דינאמיים ונדרש מעת לעת לעדכןם בהתאם לצרכים המשתנים
13 וכמענה לסיכונים צפויים. נראה כי דווקא קביעת אמצעי בקרה ספציפיים אשר
14 יפורטו בהסדר הפשרה, עלולה להפריע יותר מלהועיל. זאת ועוד, אמצעים אלה הם
15 מטבעם סודיים, כאשר ההגנה על סודיות המידע בעניין זה חשובה לא רק מבחינת
16 האינטרסים המסחריים של המשיבות, אלא, בעיקר, לשם הגנה על ציבור
17 המבוטחים והעמיתים, לקוחותיהם של המשיבות. שמירה על אפקטיביות
18 מקסימלית של אמצעי הפיקוח היא שתמנע זליגת מידע בו ניתן לעשות שימוש לרעה
19 על ידי גורמים חיזוניים, כפי שארע במקרה שעל בסיסו הוגשה הבקשה לאישור.
- 20 27. אשר למינוי מפקח על ההסדר, סבורני כי אין הצדקה למינוי שכזה. הסמכות לבחון
21 את נהלי עבודתן של המשיבות, ואת אפקטיביות אמצעי הפיקוח המופעלים על ידן
22 במסגרת פעילותן השוטפת, מסורה לרשות לניירות ערך ולרשות שוק ההון הביטוח
23 והחיסכון. המשיבות הפנו להוראות החוזר המאוחד של רשות שוק ההון הביטוח
24 והחיסכון הכולל, בין היתר, הוראות בדבר מינוי ממונה ציות ואכיפה פנימי שיסייע
25 לצמצום חשיפת הארגון לסיכונים להפרות הוראות הדין, והכולל חובות דיווח (ראו
26 בנספח לתגובת המשיבות לעמדת הגורמים המקצועיים). בנוסף כולל החוזר
27 המאוחד התייחסות לחובה לקבוע תכנית ציות ואכיפה פנימית ולנקוט באמצעים
28 סבירים לוודא את יישומה (שם). יתרה מזאת, הגורמים המקצועיים עצמם הבהירו
29 במסגרת עמדתם כי בכוונת הרשות המוסמכת לבחון ביצוע ביקורות נוספות בתחום



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההשקעות, שיכללו גם את נהלי המסחר של גופים אלו. בהתחשב בכל האמור, לא
2 מצאתי לנכון להורות על מינויו של גורם נוסף שתפקידו יהיה לפקח.
- 3 28. יודגש כי אין באמור כדי לגרוע מהאחריות המוטלת על המשיבות, ובעניין זה רואה
4 אני עין בעין עם הגורמים המקצועיים כי האחריות העיקרית למנוע הפרות מהסוג
5 נשוא הבקשה מוטלת על המשיבות ולא על הרשות לניירות ערך וגורמי האכיפה.
6 זאת מתוקף החובה המוטלת עליהן כלפי לקוחותיהן לפעול בכל האמצעים
7 הסבירים הנדרשים כדי למנוע פגיעה שמקורה באותן הפרות.
- 8 29. בנסיבות העניין דן לא מצאתי כי נדרש מינוי בודק. מלבד השיקולים האמורים
9 לעיל, הסדר הפשרה גובש במסגרת הליך גישור שנערך בפני המגשר פרופ' שרון חנס,
10 שלו ידע נרחב בתחומי המשפט הרלוונטיים לענייננו, והוא אף הסתייע במומחה
11 כלכלי – פרופ' אמיר ברנע. בנסיבות אלו, סבורני כי מינוי של בודק, יעכב את ביצוע
12 הסדר הפשרה ויהיה כרוך בעלויות נוספות מבלי שתצמח מכך תועלת ממשית.
- 13 30. כמו כן, אישור הסדר הפשרה ראוי אף בשים לב לכך שלא הוגשו כלל התנגדויות.
- 14 31. אשר לסוגיית הגמול ושכר הטרחה.
- 15 בכל הנוגע לגמול הצדדים המליצו כי המשיבות תישאנה בתשלום למבקשים בסך
16 של 240,000 ₪. סכום זה הינו סביר בעיניי בהתחשב בשלב הדיוני בו הושגה הפשרה,
17 בתועלת שהושגה לקבוצה מההליך ובסכומי הגמול המקובלים במקרים דומים.
- 18 בכל הנוגע לשכר הטרחה לבאי הכוח, איני מתעלם מעמדת הגורמים הרלוונטיים
19 כי מדובר בסכום גבוה מאוד ביחס לסכום הפיצוי נטו שמקבלת הקבוצה, ועם זאת,
20 מקובלת עליו טענת המבקשים כי המדובר בהליך מורכב וחדשני באופן יחסי, שבו
21 הושקעו תשומות רבות על פני תקופה ארוכה, וכי מלבד הפיצוי הכספי לקבוצה,
22 המגולם בהסכם הפשרה, יש לתת את הדעת אף להסדרה העתידית, שראויה אף
23 היא להשפיע על גובה שכר הטרחה. לא מצאתי לנכון להכריע במחלוקת שהתגלעה
24 בין הצדדים לבין הגורמים המקצועיים באשר לתחשיב הנכון לקביעת שכר טרחה,
25 שכן אין מדובר בעניין אריתמטי גרידא (ראו ע"א 7199/17 **צבי גולדמן נ' בתי זיקוק**
26 **לנפט בע"מ** (19.11.2017), כאשר בסופו של יום מצאתי כי הסכום עליו הוסכם
27 במסגרת הליך הגישור - בהתחשב במורכבות ההליך, המשאבים שהושקעו בו על



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פני תקופה ארוכה והתוצאה שהושגה לטובת הקבוצה, לרבות הסדרה עתידית -
2 אינו חורג באופן קיצוני מהסכום המקובל במקרים דומים, בשינויים המחויבים,
3 באופן המצדיק התערבות בו, כפי עמדת הגורמים המקצועיים.
4 לאור כל האמור, הריני מאשר אף את שכר הטרחה המומלץ.
- 5 32. לצד זאת, מקבל אני את הערת הגורמים המקצועיים בנוגע למועד תשלום שכר
6 הטרחה, וסבורני כי אכן ראוי שלפחות חלק משכר הטרחה, יותנה בהשלמת ביצועו
7 של הסדר הפשרה.
- 8 33. עוד מקובלת עליי עמדת הגורמים המקצועיים לפיה ראוי להרחיב את היידוע אודות
9 הסדר הפשרה, אם כי לא באמצעות מסרון SMS כגישתם, מן הטעם שיידוע זה עלול
10 להכביד למעלה מן הצורך, אלא באמצעות הוספת התייחסות באתר האינטרנט של
11 המשיבות וכן הוספת הערה בדו"ח התקופתי שנשלח לעמיתים ולמבוטחים. זאת,
12 בהתאם להצעתן החלופית של המשיבות.
- 13 34. **סוף דבר** – מכל הנימוקים דלעיל, סבורני כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה.
- 14 35. בתוך 14 ימים ממתן החלטה זו, יפרסמו הצדדים, על חשבון המשיבות, הודעה
15 בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 בשניים
16 מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל. גודל הפרסום יעלה בלפחות 33%
17 על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר
18 המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה, יכלול הפניה לכתובת אינטרנט
19 פשוטה בה ניתן יהיה לעיין בהסדר הפשרה ובפסק דין זה. הצדדים יגישו נוסח
20 הודעה כאמור לאישור בית המשפט תוך 7 ימים ממועד מתן פסק דין זה.
- 21 36. המשיבות תמסורנה לבית המשפט הודעה בדבר השלמת ביצוע הסדר הפשרה עד
22 ליום 30.4.2021. להודעה זו יצורף תצהיר מטעמן בו ימסרו, בין היתר, פרטים בדבר
23 ביצוע ההפקדה של סכום הפיצוי נטו וכן ביצוע כל התחייבויותיהן של המשיבות על
24 פי ההסדר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-09-19990 חורב ואח' נ' מגדל מקפת קרנות פנסיה וקופות גמל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 37. הגמול ומחצית משכר הטרחה, ישולמו בתוך 45 ימים ממתן פסק דין זה. יתרת שכר
2 הטרחה תשולם תוך 10 ימים ממועד מתן החלטה בדבר השלמת ביצוע הסדר
3 הפשרה.

4 38. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות
5 הייצוגיות.

6 נקבע לתזכורת פנימית ליום 1.5.2021.

7

8

9

10

11

12

ניתן היום, ט' ניסן תשפ"א, 22 מרץ 2021, בהעדר הצדדים.

13

שמואל בורנשטיין, שופט

14
15