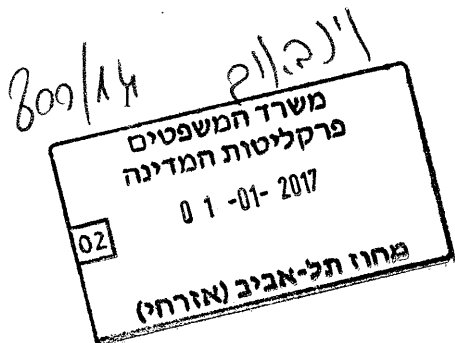




# המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנזקן ואח'



לפני כבוד השופטת רות רונן

התובע:

רמי כהן  
ע"י ב"כ עוה"ד צמח וששאר

נגד

הנתבעים:

1. יעקב בנזקן  
ע"י ב"כ עוה"ד טאובמן וכספי
2. איתן נתן אלדר  
ע"י ב"כ עוה"ד דקל ואנטמן
3. צביקה רולנברגר  
ע"י ב"כ עוה"ד רוזנטל וסאסי

2

## החלטה

3

4

1. בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה ייצוגית.

5

6

התובע הגיש נגד הנתבעים בקשה לאישור תביעה ייצוגית. בהודעת הנתבעים מיום 7.12.2011, הודיעו הנתבעים כי הם מסכימים כי בקשת האישור תקבל. בעקבות עמדת הנתבעים, אושרה ביום 23.1.2012 בקשת האישור והתביעה אושרה כתביעה ייצוגית.

9

10

מבין שלושת הנתבעים שכנגדם הוגשה התביעה, הגיע התובע המייצג להסכם פשרה רק עם אחד הנתבעים, נתבע 1, בעוד שני הנתבעים האחרים לא הגיעו להסכמה עם התובע והם גם מתנגדים להסכם הפשרה – כפי שיפורט להלן.

12

13

## התביעה

14

15

16

17

18

2. עניינה של התביעה בטענה לתרמית בניירות-ערך. לגישת התובע המייצג, רקמו הנתבעים תרמית לניפוח שוויה של חברת מנופים פיננסים לישראל (מפל) בע"מ (להלן: "החברה") באופן מלאכותי לפני המועד בו נקבעות חברות למדד ת"א 100,



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנזקן ואח'

1 וזאת כדי להיכנס למדד זה. לגישת התובע היו הנתבעים מעורבים בפעולות אסורות  
2 ופסולות במניות החברה לרבות עסקאות עצמיות ועסקאות מתואמות, שהן שהביאו  
3 להכללתה של החברה במדד ת"א 100. בכתב התביעה נתבעו הנתבעים 1-3 יחד ולחוד  
4 לשלם לחברי הקבוצה פיצוי ממוני בסך של 15 אגורות למניה וכן פיצוי לא ממוני  
5 בסך של 10 אגורות למניה.

6  
7 בכתבי ההגנה שלהם אותם הגישו הנתבעים ביום 22.2.2012, הם כפרו בטענות  
8 התובע. לטענתם, הם פעלו כדין, ומעבר לכך, לא נגרם כל נזק לקבוצה ואף לא קיים  
9 קשר סיבתי בין הטענות המוכחשות הנוגעות להתנהגותם לבין הנזק הנטען.

10  
11 3. במהלך ניהול התביעה נדון הליך פלילי שבמסגרתו הואשמו הנתבעים בעבירות  
12 פליליות (ת.פ. (מחוזי ת"א) 4312-10-13 **מדינת ישראל נ' בן זקן ואח'**, כב' השופט  
13 דוד רוזן). במסגרת הכרעת דינו של בית המשפט המחוזי בהליך, נקבעה על ידי בית  
14 המשפט אשמתם של הנתבעים 1-2, ואילו נתבע 3 זוכה מחמת הספק. ערעור שהגישו  
15 הנתבעים 1-2 לבית המשפט העליון על הכרעת הדין ועל גזר הדין, נמשך על ידיהם  
16 ככל שהדבר נוגע להכרעת הדין. מכאן כי פסק הדין המרשיע בנוגע לנתבעים אלה  
17 הוא היום פסק דין חלוט.

### הסכם הפשרה

18  
19  
20 4. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם בין הצדדים לו (קרי התובע המייצג והנתבע 1) כי  
21 חברי הקבוצה כפי שהיא הוגדרה בהסכם הפשרה, יפוצו בהתאם לירידת הערך של  
22 המניות בתקופה שהוגדרה על ידי הצדדים להסכם כ"תקופת הגילוי". תקופת הגילוי  
23 היא תקופה הנפרסת על פני מספר ימים – 13.7.2011 עד 17.7.2011 (המועד בו  
24 פורסמה לציבור ההודעה אודות החיפוש במשרדי החברה). זאת לאחר הנחת  
25 הצדדים לפיה המודעות אודות החיפוש שערכה הרשות לניירות ערך בחברה  
26 והאירועים נושא התביעה החלו לדלוף כבר במועד החיפוש. לכן כולל הסכם הפשרה  
27 גם את הירידה שקדמה לפרסום ההודעה הפורמלית לציבור ובהתאם הורחבה גם  
28 הגדרת הקבוצה (הכוללת כל אדם שהחזיק במניות החברה באחד או יותר מהימים  
29 בין 13.7.2011 עד 17.7.2011 אשר לא נרכשה לפני יום 18.11.2010). יום 18.11.2010  
30 הוגדר על ידי הצדדים כיום תחילת ההטעיה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנוקן ואח'

- 1  
2 עוד נקבע במסגרת הסכם הפשרה כי הפיצוי המלא לכל מניה יעמוד על סכום של  
3 10.7 אגורות בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק, כאשר ככל שמניה נמכרה  
4 ונרכשה מספר פעמים במהלך התקופה הרלוונטית, יתחלק הפיצוי המלא בין רוכשי  
5 המניה השונים. הפיצוי מבוסס על ההפרש בין שער נעילת המניה באגורות ביום  
6 החיפוש במשרדי החברה (13.7.2011) שעמד על 83.9 אגורות, לבין שער הנעילה  
7 באגורות יומיים לאחר הפרסום לציבור אודות החיפוש, שעמד על 73.2 אגורות. פיצוי  
8 זה הוא אם כן פיצוי על מלוא ערך ירידת המניה בחלון הזמן הרלוונטי. הצדדים  
9 הסכימו שלא לפצות את חברי הקבוצה בכל פיצוי שהוא בגין רכיב הנזק הלא ממוני  
10 של הפגיעה באוטונומיה.  
11  
12 4. הצדדים קבעו הסדרים ביחס לאופן חלוקת הפיצוי בין חברי הקבוצה ויישום הסכם  
13 הפשרה. כן התייחסו הצדדים בהסכם הפשרה להמלצתם ביחס לתשלום הגמול  
14 לתובע הייצוגי ושכר טרחה לבאי כוחו.  
15  
16 5. בסי' 20 להסכם הפשרה הסכימו הצדדים לו כי אם הנתבעים האחרים – נתבעים 2-3  
17 לא יסכימו להסכם הפשרה, התובענה כנגדם תמשיך להתנהל. במקרה כזה יישאו  
18 הנתבעים 2-3 בכל פיצוי שייפסק בסופו של דבר – אם ייפסק - לזכות הקבוצה מעבר  
19 לסכום הפיצוי כפי שהוא נקבע בהסכם הפשרה (קרי מעבר ל-10.7 אגורות למניה).  
20 עוד הסכימו הצדדים כי אם ייקבע בפסק הדין סכום הנמוך מהפיצוי המלא למניה –  
21 ישפו הנתבעים 2-3 את הנתבע 1 בניכוי חלקו היחסיים כפי שייקבע על ידי בית  
22 המשפט.  
23  
24 **התגובות להסכם הפשרה**  
25 6. לאחר פרסום הסכם הפשרה, הוגשו תגובות ביחס אליו, הן מטעם הנתבעים 2-3 והן  
26 מטעמו של ב"כ היועץ המשפטי לממשלה.  
27  
28 **הנתבעים 2-3** התנגדו לאישור הסכם הפשרה כל עוד הסכם זה כולל את סעיף 20 בו.  
29 הנתבעים טענו בהקשר זה בין היתר כי לא יתכן מצב בו לאחר תשלום הפיצוי על ידי



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנוקן ואח'

- 1 הנתבע 1 מכוח הסכם הפשרה, ייוותר סכום התביעה בעינו. עוד נטען כי אין אפשרות  
2 לקבל את בקשת הצדדים להסכם הפשרה לפיה לאחר אישור הסכם הפשרה, כאשר  
3 הנתבע 1 כבר לא יהיה כלל צד להליך, בית המשפט יקבע את חלוקת האחריות בין  
4 הנתבעים לבין עצמם. קביעת חלוקה כזו אינה אפשרית גם משום שאף אחד  
5 מהצדדים לא הגיש הודעת צד ג' נגד משנהו. אם מבקש הנתבע 1 עותר כי הנתבעים  
6 האחרים ישפו אותו, הרי – כך נטען – עליו להגיש הודעת צד ג' או תביעה נפרדת  
7 כנגדם לענין זה (ולשלם אגרה כנדרש).  
8  
9 ב"כ הנתבע 3 אף הפנה בטיעונו להצהרתו של הנתבע 1 בבית המשפט העליון  
10 במסגרת הטיעון לעונש, לפיה הוא מתכוון להגיע להסכם פשרה במסגרת התביעה  
11 הייצוגית ולשלם **לבדו** את מלוא הנזק שנגרם לבעלי המניות.  
12  
13 **7. ב"כ היועה"מ** הפנה בתגובתו להסכם הפשרה למספר הערות משלו ביחס להסכם  
14 המוצע.  
15  
16 ראשית הוא טען כי לגישתו מן הראוי שבית המשפט יורה על מינוי בודק בטרם  
17 אישור ההסכם. זאת כדי לבחון מספר נתונים שהצדדים להסכם התייחסו אליהם.  
18 הבודק יבחן קודם כל האם התאריך שנבחר לחישוב ההפרש בשווי השער –  
19 19.7.2011, יומיים לאחר פרסום ההודעה לציבור אודות החיפוש, הוא תאריך סביר  
20 וראוי לחישוב הנזק; כן יהיה על הבודק לבחון את השאלה האם אכן דלף מידע במי  
21 מהימים שלגביהם הצדדים הניחו כי מידע דלף, והאם החלוקה שהצדדים מציעים  
22 היא הגיונית מבחינה כלכלית; בנוסף מוצע כי הבודק יבחן את השאלה האם ירידת  
23 שער המניה בעקבות פרסום הדיווח אודות החיפוש שנערך במשרדי החברה היא אכן  
24 בשיעור של 10.7 אגורות למניה, או שמא היתה השפעה של גורמים אחרים ונוספים  
25 אל שווי המניה ביום 19.7.2011.  
26  
27 **8. היועה"מ** התייחס בתגובתו גם לדרך בה יתבצע הסכם הפשרה, למועד התשלום  
28 המוצע, ולשכר הטרחה והגמול. בשולי תגובתו המקורית הפנה ב"כ היועה"מ  
29 להוראת ס' 20 להסכם הפשרה, וציין כי אין זה ברור מהו התוקף המשפטי של  
30 הסעיף לאור העובדה שהנתבעים 2-3 אינם צד להסכם. ב"כ היועה"מ הציע כי בית



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנוזקן ואח'

- 1 המשפט ישקול להורות על מחיקת סעיף זה מהסכם הפשרה, וזאת כדי למנוע הטעיה  
2 של חברי הקבוצה וכדי להסיר מורכבות אפשרית ביחס להמשך ההליכים.  
3
- 4 9. לאחר הגשת התגובות הללו, הגישו הן התובע והן הנתבע 1 התייחסות להתנגדויות  
5 הנתבעים 2-3 ולעמדת ב"כ היועה"מ לממשלה. כן הוגש נייר עמדה נוסף של ב"כ  
6 היועה"מ לממשלה ביחס להתנגדות הנתבע 2. בישיבת יום 1.1.2017 חזרו הצדדים על  
7 עמדותיהם והתייחסו בפירוט לעמדות הצדדים האחרים ולשאלות בית המשפט.  
8
- 9 **דיון**
- 10 10. כעולה מהאמור לעיל, ישנם שני עניינים עיקריים שיש להכריע בהם בהתייחס  
11 להסכם הפשרה. הראשון – השאלה האם יש מקום למינוי בודק בטרם אישור הסכם  
12 הפשרה; והשני – מה דינו של ס' 20 להסכם הפשרה, והאם ניתן לאשרו. השאלה  
13 הראשונה היא שאלת מינוי הבודק – ומאחר שאני סבורה כי יש מקום למנות בודק,  
14 הרי שטרם הגיעה השעה לדון בשאלה השנייה.
- 15
- 16 11. לכן, אציין רק בקצרה כי אין למעשה מחלוקת כי הוראת ס' 20 – כמו כל יתר  
17 הוראות הסכם הפשרה, אינן מחייבות את הנתבעים 2-3 שאינם צד להסכם. הוראת  
18 ס' 20 כשלעצמה אף אינה יכולה "לחייב" את בית המשפט להכריע בחלוקת  
19 האחריות בין הנתבעים לבין עצמם, אם אכן יחליטו באי כוח הקבוצה להמשיך ולנהל  
20 את התביעה נגד הנתבעים 2-3. השאלה אם בית המשפט יתייחס לחלוקת האחריות  
21 תיבחן – בהתאם לצורך – אם בסופו של דבר יוחלט להמשיך ולנהל את התביעה נגד  
22 הנתבעים 2-3 או מי מהם, לאחר שהדיון בתביעה זו יסתיים ובהתאם למכלול  
23 הנסיבות והטענות שיועלו על ידי הצדדים במועד זה.  
24
- 25 עוד יש לציין כי אין ספק (ואין גם מחלוקת) שחברי הקבוצה אינם יכולים להיפרע  
26 יותר משיעור הנזק שנגרם להם. באותם מקרים בהם במסגרת הסכם פשרה עם אחד  
27 הנתבעים מקבל התובע פיצוי מלא בגין הנזק שנגרם לו, התובע אינו יכול להוסיף  
28 ולנהל את התביעה, משום שעילת התביעה שלו מוצתה. מנגד, אין גם ספק כי אם  
29 חברי הקבוצה אינם מקבלים פיצוי מלא בגין הנזק שנגרם להם במסגרת הפשרה עם  
30 אחד הנתבעים – הם רשאים להוסיף ולנהל את התביעה נגד הנתבעים שלא התפשרו,



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1 ולדרוש מהם לפצות אותם בגין יתרת הנזק שנגרם להם ושהם לא זכו לקבל פיצוי  
2 בגינם במסגרת ההסכם הפשרה. במסגרת תביעה כזו, רשאים הנתבעים שלא התפשרו  
3 עם התובע (במקרה דנן – הנתבעים 2-3) לכך שטענותיהן ייבחנו במלואן.  
4
- 5 12. במקרה דנן נזכיר כי הנתבעים 2-3 כפרו בכך שהם הפרו חובה כלשהי כלפי מי מחברי  
6 הקבוצה, והם כפרו גם בכך שלחברי הקבוצה נגרם נזק או כי נזק כזה קשור בקשר  
7 סיבתי למעשים המיוחסים לנתבעים. כל הטענות הללו יצטרכו להתברר אם הקבוצה  
8 תחליט להוסיף ולנהל את התביעה נגד הנתבעים 2-3.  
9
- 10 כאמור, הערות אלה נזכרו כבר עתה אף שהשעה לדון בהן לגופן תהיה לאחר שחוות  
11 דעתו של הבודק תימסר לבית המשפט. בהקשר זה יובהר כי לא נעלמה מעיני הודעתו  
12 של ב"כ הנתבע 1 מהיום בה הוא חזר על דברים אותם אמר בבית המשפט בישיבת  
13 יום 1.1.2017, לפיה הסכמתו להסכם הפשרה מותנית באישורו של ס' 20 הנ"ל  
14 להסכם.  
15
- 16 הודעה זו אין בה כדי להשליך על דרך הילוכו של בית המשפט בבחינת הסכם  
17 הפשרה. אם ייקבע בסופו של דבר כי הסכם הפשרה מאושר בתנאים – יפעל בית  
18 המשפט בהתאם להוראת ס' 19(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, ויודיע לצדדים על  
19 התנאים – ככל שיהיו כאלה – שהאישור מותנה בהם. כפי שיפורט להלן, בשלב זה  
20 של הדיון מועבר הסכם הפשרה לבחינתו של הבודק, ושאלת אישורו והתנאים  
21 לאישורו תיבחן ממילא רק בשלב הבא.  
22
- 23 13. באשר למינוי הבודק – הרי כפי שהבהרתי, ב"כ הצדדים להסכם הפשרה היו סבורים  
24 כי אין צורך שבית המשפט ימנה בודק בנסיבות המקרה דנן. לגישתם, הסכם הפשרה  
25 המוצע מבוסס על "נוסחת פיצוי" לכל מניה. סבירותה והוגנותה של נוסחת הפיצוי  
26 היא שאלה משפטית של הערכת סיכויים וסיכונים, שאלה שהיא בתחום המומחיות  
27 של בית המשפט ולא נדרש מינוי בודק כדי להכריע בה.  
28
- 29 עוד נטען כי בתיק מצויות ממילא 4 חוות דעת מומחים משני הצדדים, בהן פרוסים  
30 כל הטיעונים הכלכליים לגבי טענות האחריות והנזק. מעבר לכל אלה צוין כי הסכם





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 11-07-43055 כהן נ' בנזקן ואח'

1 הפשרה ובכלל זה נוסחת הפיצוי בו, הוסכמו על ידי הצדדים לו בסיוע של מגשר  
2 שהוא מומחה כלכלי – פרופ' ירון זליכה. חוות הדעת השונות מטעמם של כל הצדדים  
3 היו בפני המגשר, והמלצותיו ביחס לנוסחת הפיצוי לקחו בחשבון את הטיעונים  
4 הכלכליים שהעלה כל צד. לכן אין מקום וצורך בחוות דעת נוספת, חמישית במספר,  
5 וחוות דעת כזו לא תוכל לסייע לבית המשפט בהערכת הסכם הפשרה.  
6  
7 בהתייחס לנושאים שלגביהם היה ב"כ היועה"מ לממשלה סבור כי יש צורך בחוות  
8 דעת של בודק, נטען כי אין צורך בבודק ביחס לאף אחד מהם.  
9  
10 לגבי התאריך שנבחר לחישוב השווי, נטען כי הוגשו 3 חוות דעת של הצדדים, וכי  
11 הצדדים הסכימו לצורכי פשרה לחשב את הנזק כמלוא הפער בין שערי הנעילה של  
12 יום 13.7 – יום החיפוש, לבין יום 19.7 – קרי 10.7 אגורות. לגישת הצדדים, אין  
13 צורך בחוות דעת נוספת ביחס לחלון הזמן שנבחר על ידיהם. בהקשר זה יש בפני בית  
14 המשפט עמדות של המומחים מטעמם של הצדדים, וחלון הזמן נקבע בטווח שבין  
15 עמדות הצדדים כפשרה שהצדדים היו סבורים כי היא נכונה והוגנת. לצורך כך  
16 הצדדים אף הסתייעו כאמור במגשר שהוא כלכלן בכיר, פרופ' זליכה, שהמליץ את  
17 קביעת חלון הזמן. הפשרה משקפת את הערכת הסיכויים והסיכונים ביחס לחישוב  
18 הנזק בהתאם לחוות הדעת שהיו בתיק ולא נדרשת חוות דעת נוספת.  
19  
20 באשר לטענה הנוגעת להנחה שהמידע שדלף השפיע על השוק לאחר הפשיטה על  
21 משרדי החברה ולפני הפרסום הרשמי על כך, נטען כי בתיק מצויה חוות דעתו של  
22 המומחה דר. רויטר, שקבע כי היתה דליפה מידע ומנגד, קיימת חוות דעתו של פרופ'  
23 עדן הסבור כי לא היתה דליפת מידע. הסכם הפשרה הושג תוך מודעות לעמדות אלה  
24 ולמחלוקות בנדון. במסגרת הפשרה הושגה נקודת האיזון במסגרתה התקבלה  
25 למעשה טענת התובע תוך קיצורה של התקופה לה הוא טען ביום אחד.  
26  
27 באשר לטענה הנוגעת לשער המניה והאם היו גורמים נוספים שהשפיעו על השער נכון  
28 ליום 19.7.2011, נטען כי גם נושא זה משקף פשרה בין העמדות של הצדדים. גם אם  
29 הבודק שימונה יהיה סבור כי מוטב לבחור יום אחר, תהיה זו עמדתו המקצועית  
30 בלבד, וכנגדה יוכלו שני הצדדים להעלות את טענותיהם.





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29
- דיון**
15. לאחר עיון בטענות הצדדים והטיעון שהושמע בהקשר זה בישיבת יום 1.1.2017, אני סבורה כי מן הראוי למנות בודק בטרם ההכרעה בבקשה לאישור הסכם הפשרה. הטענה העיקרית כנגד מינוי בודק, הועלתה על ידי ב"כ התובע במסגרת ס' 1.13 לתגובתו, שם צוין כי מינוי כזה עשוי לעכב שלא לצורך את חלוקת הפיצוי לחברי הקבוצה. אכן, זהו נימוק כבד משקל שאין להתעלם ממנו. יחד עם זאת, כאשר מדובר בתביעה שהוגשה לפני למעלה מחמש שנים, והמתייחסת לאירועים שאירעו לפני חמש וחצי שנים או יותר, וכאשר מינוי הבודק לא אמור לעכב את התשלום הצפוי ביותר מחודשיים – שלושה, המשקל של נימוק זה אינו מכריע.
16. סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו – 2006 קובע את ההסדר החוקי לגבי מינוי בודק. הסעיף קובע:
- "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה – הבודק) אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו".**
- ההסדר החוקי נועד גם להקפיד כי הבודק שיתמנה יהיה אובייקטיבי ככל האפשר, ולכן נקבע למשל בס' 19(ב)(2) כי **"לא ימונה כבודק אדם שעליו המליץ אחד הצדדים..."** (כאשר ההלכה הפסוקה קבעה כי בדרך כלל אין למנות גם בודק עליו המליצו שני הצדדים להסכם הפשרה).
17. מהאמור לעיל עולה כי הכלל אותו קבע המחוקק הוא כי בטרם אישור הסכם פשרה, על בית המשפט למנות בודק. אי מינוי בודק הוא החריג, שחל רק כאשר בית המשפט סבורה שחוות הדעת של הבודק אינה דרושה חרף הוראת ס' 19(ב)(1) הנ"ל, וזאת **"מטעמים מיוחדים שיירשמו"**. רשימת החריגים אינה רשימה סגורה, וההכרעה האם למנות בודק אם לאו, נתונה בכל מקרה לשיקול דעתו של בית המשפט.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנזקן ואח'

18. בהחלטה בתנ"ג 14-10-14224 (כלכלית) שנהב נ' בנק דקסיה ישראל בע"מ  
2 (6.6.2016) מניתי מספר שיקולים שבתי המשפט הביאו בחשבון לביסוס המסקנה  
3 לפיה מינוי בודק אינו נדרש:
- 4 • "כאשר לבודק אין יתרון על פני בית המשפט, וכשבית המשפט יכול לבחון את  
5 השאלה האם יש לאשר את הפשרה בעצמו, בלא שהוא נדרש לחוות דעת של  
6 מומחה (מצב זה קורה בעיקר כאשר השאלות העיקריות הנוגעות לאישור  
7 הסכם הפשרה הן שאלות משפטיות, ולא שאלות הכרוכות במומחיות מסוג  
8 אחר);
  - 9
  - 10 • כאשר בית המשפט סבור כי יש מקום לאשר את הסכם הפשרה תהיה עמדת  
11 הבודק אשר תהיה (מצב זה קורה בעיקר כאשר הסכם הפשרה מיטיב עם חברי  
12 הקבוצה במידה כזו שבית המשפט סבור שיש לאשרו ללא קשר לעמדת  
13 הבודק);
  - 14
  - 15 • וכאשר התביעה היא על סכום כסף נמוך יחסית – ומכאן שגם הפשרה היא על  
16 סכום נמוך, ובית המשפט סבור כי אין הצדקה לכלכלית לחייב את הצדדים  
17 לשאת בשכר טרחתו של המומחה (שעשוי להיות שווה לחלק משמעותי מסכום  
18 התביעה ומסכום הפשרה)".
  - 19
19. במקרה דנן, מינוי הבודק נדרש לצורך בחינתו של נושא שאינו בתחום המומחיות  
20 הרגיל של בית המשפט. הראיה הטובה ביותר לכך היא כי הצדדים עצמם הפנו  
21 במסגרת כתבי הטענות שלהם בהקשר זה לחוות דעת של מומחים מטעמם. בין  
22 המומחים היו מחלוקות שהצדדים "כימתו" את הסיכויים והסיכונים ביחס לכל  
23 אחת מהן במסגרת הסכם הפשרה. הערכת ה"כימות" הזו צריכה להביא בחשבון אם  
24 כן את השאלות שבמומחיות, ולצורך כך בית המשפט יכול להיעזר בחוות דעת נוספת  
25 של מומחה אובייקטיבי מטעמו. הפשרה אינה על סכום כסף נמוך המייתר את הצורך  
26 בחוות דעת של בודק, ולא ניתן גם לקבוע – לפני קבלת חוות הדעת, כי תהיה עמדתו  
27 של הבודק אשר תהיה, בית המשפט יאשר את הסכם הפשרה כמות שהוא.  
28  
29



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43055-07-11 כהן נ' בנזקן ואח'

- 1 העובדה שלצורך גיבוש ההסכמות ביניהם נושא הסכס הפשרה נעזרו הצדדים  
2 במגשר, שהוא עצמו כלכלן בכיר ומנוסה – היא בעלת משמעות רבה לטעמי. מתן  
3 משקל רב להמלצה של מגשר כזה, ימריץ – כך יש לקוות – צדדים עתידיים להיעזר  
4 במומחים לצורך גיבוש הסכמי פשרה מאוזנים שיקל יותר על בתי המשפט לאשרם.  
5 יחד עם זאת, אין בעובדה זו כשלעצמה כדי לייתר את מינוי הבודק. אם לאחר מינוי  
6 הבודק תתעורר שאלה ביחס לאישור הסכס הפשרה או שינוי התנאים בו – יהיה  
7 מקום לכך שבית המשפט יביא בחשבון במסגרת החלטתו גם את העובדה כי הצדדים  
8 גיבשו את הסכס הפשרה בסיוע מגשר בעל מומחיות בתחום.  
9
- 10 21. לכן, לאור כל האמור לעיל, אני מורה על מינוי בודק אשר יבחן את הסכס הפשרה.  
11 הצדדים ידאגו להעביר לבודק את הבקשה לאישור הסכס הפשרה על נספחיה, את  
12 התנגדויות הנתבעים 2-3, את עמדת ב"כ היועה"מ וכן כל חומר אחר שיידרש לבודק  
13 לצורך הכנת חוות דעתו. הבודק יתייחס ליתרונות ולחסרונות של הסדר הפשרה  
14 מבחינת כלל חברי הקבוצה בשים לב למכלול הנסיבות ובשים לב בין היתר לנושאים  
15 אליהם התייחס ב"כ היועה"מ במסגרת עמדתו ביחס להסכס הפשרה המוצע –  
16 התאריך שנבחר לחישוב ההפרש בשווי השער, האם אכן דלף מידע במועדים בהם  
17 הצדדים הניחו קיומה של דליפת מידע כזו, ומהו שיעור הירידה בשווי המניה  
18 כתוצאה מגילוי המידע.  
19
- 20 22. אני ממנה כבודק את פרופ' אמיר ברנע. הצדדים להסכס הפשרה יפנו במשותף  
21 לבודק ויודיעו לו את תוכן החלטה זו. הבודק יודיע תוך 5 ימים לאחר הפנייה האם  
22 קיימת מניעה מבחינתו לקבל עליו את המינוי. ככל שהבודק יקבל עליו את המינוי,  
23 ייעשה מאמץ על ידיו להגיש את מסקנותיו תוך 45 יום.  
24
- 25 23. התיק יועבר לתז"פ ביום 19.2.2017.  
26 במועד זה יינתנו הוראות ביחס להסכס הפשרה וביחס להמשך ניהול ההליך.  
27  
28  
29  
30

