



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-09-5909 נטיף נ' אינסולין מדיקל בע"מ ואח'
ת"צ 14-09-14708 גבאי נ' אינסולין מדיקל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 25

בפני כבוד השופטת רות רונן

המבקשים:

1. ציפורה נטיף
 2. בנימין גבאי
- ע"י ב"כ עוה"ד סבו, דרעי, גדות וכן וולנרמן ובקר

נגד

המשיבים:

1. אינסולין מדיקל בע"מ
 2. רון נגר
 - ב"כ המשיב 2 - עו"ד עדיני
 3. רונן מלניק
 4. אריה בן יוסף
 5. מרסל מכלוף
 6. רון אברהם מירון
- ב"כ המשיבים 1 ו-3 ע"י ב"כ עוה"ד אוריון ווגנר

פסק דין

- 1
- 2 בקשה לאישור הסכם פשרה במסגרת שתי בקשות לאישור תביעות ייצוגיות שהדיון בהן
- 3 אוחד.
- 4
- 5 המבקשת 1 הגישה בקשה לאישור תביעה ייצוגית ביום 2.9.2014 (ת.צ. 14-09-5909). ביום
- 6 4.9.2014 הגיש גם המבקש 2 בקשה לאישור תביעה ייצוגית באותו ענין – ת.צ. 14-09-14708.
- 7 לבקשת הצדדים הוחלט כי הדיון בשתי הבקשות יאוחד. עניינן של שתי הבקשות הוא במוצא
- 8 שלה
- 9
- 10 המבקשים הגישו ביום 8.3.2015 בקשה לתיקון ולהרחבה של בקשת האישור וביום
- 11 19.4.2015 ניתנה החלטה בבקשה שקיבלה אותה. לאור ההחלטה הנייל הוגשה ביום
- 12 20.5.2015 בקשה מאוחדת ומתוקנת לאישור התביעה הייצוגית. בבקשה נטען בין היתר כי
- 13 חברת אינסולין מדיקל בע"מ (להלן: "החברה") מסרה פרטים מטעים והפרה חובות דיווח

1 מתוך 8



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-09-5909 נטיף נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'
ת"צ 14-09-14708 גבאי נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מכוח חוק ניירות ערך התשכ"ח – 1968 במסגרת דיווחיה בדבר מהלך החדירה של החברה
2 לשוק בגרמניה בהתייחס למוצר החברה InsuPad (להלן: "המוצר"). המבקשים טענו
3 בהקשר זה כי במסגרת הדוח לרבעון השני של החברה לשנת 2014 שפורסם ביום 31.8.2014
4 (דיווח שיכונה להלן: "דיווח אוגוסט"), מסרה החברה פרטים עדכניים לפיהם מספר ערכות
5 המשתמש הראשוניות של המוצר שנמסרו ללקוחות החברה בגרמניה עומד על כ-5,300
6 ערכות. המבקשים טענו כי מידע זה לא תאם את דיווחי העבר של החברה בנושא זה, ולכן
7 חלה בעקבות הגילוי שלו ירידה משמעותית במחיר מניות החברה.
8
9 עוד נטען כי בעקבות דיווח נוסף של החברה מיום 27.11.2014 (להלן: "דיווח נובמבר")
10 התברר כי בניגוד למצגים קודמים של החברה באשר להדים חיוביים בקשר עם השקת
11 המוצר, לרבות בדבר קיומו של כיסוי ביטוחי למעל ממחצית חולי הסוכרת המבוטחים
12 בגרמניה ובדבר שביעות רצון גבוהה של משתמשי המוצר, נודע בדיעבד כי ללא רישום המוצר
13 בקטלוג המוצרים הרפואיים לא יהיו מכירות מהותיות כלשהן. הנוק הנתבע הועמד במסגרת
14 הבקשה על סכום של 80 מיליון ₪.
15
16 המבקשים הגדירו את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כ"כל מי שרכש מניות של
17 החברה במהלך תקופת ההטעיה (כהגדרתה להלן) והחזיק את המניות של רכש (או חלקן)
18 עובר ליום המסחר של יום 31.8.2014 /או עובר ליום המסחר של יום 27.11.2014". תקופת
19 ההטעיה הוגדרה כתקופה שבין יום 8.12.2013 ועד יום 27.11.2014.
20
21 המשיבים השיבו לבקשת האישור ביום 30.7.2015. בתשובתם הם דחו את כל הטענות
22 שנטענו בבקשה. בקצירת האומר יצוין כי לגישת המשיבים, דיווחי החברה היו נכונים ולא
23 מטעים, והם התבססו על נתונים והערכות שעמדו בפני החברה במועד בו ניתן הדיווח.
24 החברה הבהירה כי מדובר בנתונים המבוססים על הערכות שנמסרו מצד שלישי וכן כי
25 תחזית המכירות שלה הותנתה מלכתחילה באישור רישום המוצר בקטלוג המוצרים
26 הרפואיים. גם העובדה כי החברה אינה מצליחה עדיין למכור בהיקף משמעותי היתה גלויה
27 לציבור המשקיעים ועלתה מכל דיווחי החברה.
28
29 לגישת המשיבים, המבקשים נסמכים על הבהרות לא מהותיות שהחברה פרסמה, תוך
30 התעלמות מנתונים מהותיים שפורסמו באותם דיווחים ממש. המשיבים טענו כי הירידות



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-09-5909 נטיף נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'
ת"צ 14-09-14708 גבאי נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בשער המניה החלו זמן רב לפני הדיווחים נושא בקשת האישור וכי מדובר בסיכון ידוע
2 מראש שהמשקיעים לקחו אותו בחשבון כאשר בחרו באפיק השקעה בעל סיכון גבוה. לגישת
3 המשיבים, גם הדיווחים בנוגע לאישורים פרטניים לשיפוי ביטוחי שניתנו על ידי חברות
4 ביטוח בגרמניה וביחס למידע אודות שביעות הרצון בגבוהה בקרב המתנסים במוצר היו
5 ועודם דיווחים נכונים. המשיבים תמכו את תגובתם בחוות דעת מטעמם, ממנה עולה
6 לגישתם כי לא קיים קשר סיבתי בין המידע שנכלל בדיווחי החברה לבין שער המניה.
7
8 המשיב 2 הוסיף וטען בתגובתו כי מספר ערכות ההתנסות שחילקה החברה למשתמשים אינו
9 מהותי עבור המשקיע הסביר וכי על כל פנים בעת פרסום הדיווחים האמינו החברה והמשיב
10 2 כי אין בהם פרט מטעה. כן נטען כי המבקשים לא הוכיחו את הנזק לו הם טענו ואף לא את
11 רכיב הקשר הסיבתי.
12
13 באשר לדיווח נובמבר נטען כי אין מדובר בהוספת מידע חדש אלא בהבהרה, וכן כי לא הוכח
14 קשר סיבתי בין ירידת שער המניה לבין הדיווח הזה. ירידת שער המניה נבעה – כך נטען –
15 מהמצב הפיננסי של החברה כפי שהוא השתקף מהדוחות.
16
17 באשר לדיווח אוגוסט, המשיבים טענו כי המידע אודות מספר ערכות ההתנסות שחולקו
18 בחינם נבע מהליך בדירה שהחברה ערכה. הליך זה דרש עריכת בירור במערך השיווק של
19 המוצר שהופעל על ידי צד שלישי. בסוף הליך הבדיקה הסתבר כי ההערכות שהועברו על ידי
20 הצד השלישי לפיהן רוב ערכות ההתנסות שהונחו במרפאות על ידי התועמלנים הועברו
21 בפועל למטופלים תוך זמן קצר, אינן מדויקות. בפועל, חלק מהערכות נותרו במרפאות אצל
22 הרופאים ולא הועברו למטופלים. לאור הקושי שהיה לה בקבלת נתונים ודאיים בהקשר זה
23 (של מספר הערכות שהגיעו בפועל לידי המטופלים) החברה החליטה לעדכן את ההערכה
24 ביחס למספר ערכות ההתנסות שעברו בפועל לידי מטופלים בכל ערוץ הפצה, בצירוף הסבר
25 למקור השינוי בהערכה. החברה עשתה זאת משום שרק לקראת פרסום דוח אוגוסט היתה
26 בידיה הערכה מעודכנת וברורה בהקשר זה.
27
28 באשר לדיווח נובמבר נטען כי דיווח זה לא חשף לראשונה לציבור כי טרם רישום המוצר
29 בקטלוג המוצרים הרפואיים לא יהיו מכירות משמעותיות, ולא בוצע בו כל תיקון. מדובר –
30 כך נטען – בהבהרה בלבד לדיווח אוגוסט, בו החברה ציינה כי היא חדלה לראות במידע
31 אודות כמות ערכות ההתנסות שנמסרו ללא תשלום כמידע מהותי.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-09-5909 נטיף נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'
ת"צ 14-09-14708 גבאי נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

הסכם הפשרה

3

4

5

6

7

8

9

בהתאם להסכם הפשרה מוגדרת קבוצת התובעים המיוצגים כ"כל מי שרכש מניות החברה החל מיום 8.12.2013 והחזיק את המניות שרכש (או חלקן) עובר לתחילת יום המסחר של יום 31.8.2014 ו/או עובר ליום המסחר של יום 27.11.2014, למעט המשיבים ו/או מי מטעמם". חרף העובדה שהמשיבים כפרו כאמור בטענות המבקשים, הם הסכימו לפצות את חברי הקבוצה במסגרת הסכם הפשרה. לצורך החישוב פנו הצדדים למומחה מר מנחם פרלמן (להלן: "המומחה") שהגיש לצדדים את חוות דעתו ביום 30.8.2016.

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

הסכם הפשרה מתייחס לקבוצת משקיעים אחת הכוללת את מי שרכש את מניות החברה בבורסה בין יום 8.12.2013 ליום 27.5.2014 והחזיק במניות אלה או בחלקן ביום 27.11.2014 (משקיעים אלה יכוננו להלן: "קבוצת המשקיעים הראשונה"). לצורכי פשרה נקבע כי קבוצת המשקיעים הראשונה תהיה זכאית לפיצוי כתוצאה מדיווח נובמבר בסכום של 972,135 ₪.

קבוצת המשקיעים השנייה כוללת את מי שרכש את מניות החברה בבורסה בימים בין 28.5.2014 ועד 28.8.2014 והחזיק במניות אלה או בחלקן ביום 31.8.2014 (קבוצה זו תכונה "קבוצת המשקיעים השנייה"). לצורכי פשרה הוסכם כי קבוצת המשקיעים השנייה תהיה זכאית לפיצוי כתוצאה מדיווח אוגוסט בסכום של 3,145,891 ₪ וכן לסכום של 322,848 ₪ כתוצאה מדיווח נובמבר, ובסך הכל סכום של 3,468,739 ₪. סכום הפיצוי הכולל שישולם במסגרת הפשרה עומד אם כן על סך של 4,922,445 ₪ (להלן: "סכום הפיצוי").

לגישת הצדדים, סכום הפיצוי משקף פיצוי בשיעור של 35% מהפיצוי לאור התרחיש המחמיר ביותר בו החברה היתה אמורה לפרסם את המידע המעדכן נושא דיווח אוגוסט כבר ביום 28.5.2014. באשר לפרסום נובמבר מייצג סכום הפיצוי פיצוי של לפחות 17.5%



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-09-5909 נטיף נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'
ת"צ 14-09-14708 גבאי נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מהתרחיש המחמיר ביותר בו החברה היתה אמורה לפרסם את המידע נושא דיווח נובמבר
2 כבר ביום 8.12.2013.
- 3
- 4 בסי' 26 לבקשתם של הצדדים לאישור הסכם הפשרה, הבהירו הצדדים את מהלך המשא
5 ומתן שהביא לקביעת סכומי הפיצוי כפי שאלה פורטו לעיל. לגישתם, סכום הפיצוי משקף
6 את הסיכון הממשי בו היה על חברי הקבוצה המיוצגת ובאי כוחם לשאת אם הליך בקשת
7 האישור והתביעה לגופה מתנהל לגופו. זאת לאור טענות המשיבים שהן לגישת המשיבים
8 טענות כבדות משקל. סכום הפיצוי משקף גם את פרק הזמן שנחסך לניהול ההליך המשפטי
9 הארוך אלמלא היו הצדדים מגיעים להסכמה.
- 10
- 11 הצדדים פירטו בפרק ג' לבקשה לאישור הסכם הפשרה את מנגנון התשלום, הכולל את
12 מינויו של עו"ד וולנרמן כנאמן האחראי לביצוע התשלום תמורת סכום של 35,000 ₪ בצירוף
13 מע"מ. מנגנון התשלום כולל גם הסדר ביחס לסכומים – ככל שייותרו כאלה – שלא שולמו
14 (וייתרמו לאגודה הישראלית לסוכרת נעורים (סוג 1) בישראל.
- 15
- 16 הצדדים ביקשו כי בית המשפט לא ימנה בודק חיצוני שיבחן את הסכם הפשרה, שכן
17 לטענתם מדובר בפשרה משפטית בעיקרה הנסמכת בין היתר על חוות דעת של מומחה.
18 הצדדים אף המליצו על הסכומים שישולמו למבקשים כגמול, וכן על סכומי שכר הטרחה
19 שישולמו לעורכי הדין.
- 20
- 21 עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה
- 22 ב"כ היועץ"מ הגיש את עמדתו ביחס להסכם הפשרה (הן ביחס להסכם המקורי ובהן ביחס
23 להסכם המתוקן). לגישתו, הסכם הפשרה המתוקן פתר את אחד הקשיים שהיו קיימים
24 בהסכם הפשרה המקורי, לפיו נוצר מצב בו חלק מחברי הקבוצה היו מושתקים מלהעלות כל
25 טענה נגד המשיבים כתוצאה ממעשה בית דין, וזאת ללא שקבלו על פיצוי. היועץ"מ ציין כי
26 על בית המשפט לקבוע האם החלוקה לתתי הקבוצות והסכומים שכל אחת מתת הקבוצות
27 אמורה לקבל משקפת את נקודת האיזון הראויה בכל הקשור לנאותות הסכם הפשרה, והכל
28 באספקלריה של עוצמתן של עילות התביעה והנוק המוערך הצמוד להן. היועץ"מ הפנה
29 בהקשר זה לסעיף 10 לעמדתו ביחס להסכם הפשרה הקודם.
- 30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-09-5909 נטיף נ' אינסולין מדיקל בע"מ ואח'
ת"צ 14-09-14708 גבאי נ' אינסולין מדיקל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 עוד ציין היועה"מ כי חרף עמדת הצדדים ביחס למינוי בודק, יש מקום כי יעין
2 אובייקטיבית" תבחן את הסכם הפשרה ולו על דרך של fairness opinion. באשר לוותר
3 של חברי הקבוצה על עילת התביעה השונות, ציין ב"כ היועה"מ כי יש להקפיד על קורלציה
4 בין עילות התביעה המקוריות, זהות מקבלי הפיצוי ורוחב הפטור ומעשה בית הדין שנוצר
5 בהסכם הפשרה.

6

7

ישיבת יום 27.9.2016

8 בישיבת יום 27.9.2016 ציינו ב"כ הצדדים – לשאלת בית המשפט - כי הם אינם מתנגדים
9 למינוי של בודק שיבחן את חוות דעתו של המומחה מטעמם, וזאת על דרך של fairness
10 opinion. לאור ההסכמה הזו, ולאור גישתו של ב"כ היועה"מ בהקשר זה שהיתה מקובלת
11 עלי, מונה בודק לבחינת חוות הדעת, רו"ח יזהר קנה, וכבודק חליפי – רו"ח רונן זיסר
12 ממשדך קסלמן. לאחר שהסתבר כי אחד משותפיו של רו"ח יזהר קנה משמש מבקר הפנים
13 של החברה, פנו הצדדים לרו"ח זיסר, שהבהיר כי חוות הדעת תיערך מטעמו על ידי רו"ח דר.
14 צור פניגשטיין ממשדך.

15

16

חוות דעת הבודק

17 דר. פניגשטיין הגיש את חוות דעתו מיום 2.11.2016, בה הוא קבע כי "על בסיס כל האמור
18 לעיל ובהתאם לנהלים שיושמו כמפורט לעיל, הנתונים עליהם התבססו מסקנותיו של נותן
19 חוות הדעת בדבר סכום הפיצוי לו זכאיות קבוצת המשקיעים הנם נאותים ושיטת הבדיקה
20 בה נעשה שימוש בחוות דעת פרלמן מביא לתוצאה נאותה".

21

22

הבקשה לתיקון טעות סופר

23 בהמשך פנו הצדדים לבית המשפט וביקשו לתקן טעות סופר בהסכם הפשרה המתוקן. הם
24 ציינו כי הסתבר להם כי בסעיף 6.2.2. להסכם הפשרה בו הוגדרה קבוצת המשקיעים השניה
25 הזכאית לפיצוי, נשמטו המילים "ו/או ביום 27.11.2014". הנוסח הנכון של הסעיף צריך
26 להיות:

27

"קבוצת המשקיעים השניה היא קבוצת המשקיעים שרכשו את מניות החברה

28

בבורסה, בימים שבין 28.5.2014 לבין 28.8.2014 והחזיקו במניות אלה (או בחלקן)

29

ביום 31.8.2014 ו/או ביום 27.11.2014".

30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-09-5909 נטיף נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'
ת"צ 14-09-14708 גבאי נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 תיקון דומה צריך להיעשות גם בסעיף 7.1 להסכם הפשרה בו מתבקש צו לחברי הבורסה.
2 הצדדים טענות כי הצורך בתיקון עולה בבירור מהסכם הפשרה המתוקן כמו גם מחוות דעתו
3 של מר פרלמן, שהתייחס לקבוצת המשקיעים בהתאם לתיקון המבוקש.
4

5 עיון בהסכם הפשרה – ובכלל זה במכלול האמור בסעיף 6.2.2. להסכם ובחוות דעתו של מר
6 פרלמן מעלה כי אכן יש מקום לתקנו בהתאם למבוקש על ידי הצדדים. לכן אני נעתרת
7 לבקשת התיקון של הצדדים כמבוקש בה. אני מורה על תיקון זהה בנוסח ההודעה השניה
8 לציבור שצורף כנספח ב' להסכם הפשרה המתוקן.
9

דיון

10 לאחר עיון בבקשות לאישור הסכם הפשרה (הן הבקשה המקורית והן הבקשה לאישור
11 הסכם הפשרה המתוקן), לאור האמור בעמדות היועץ המשפטי לממשלה (הן ביחס להסכם
12 הפשרה המקורי והן המתוקן) ולאור חוות הדעת של המומחה מטעם הצדדים ושל הבודק
13 מטעם בית המשפט, אני סבורה כי יש לאשר את הסכם הפשרה המתוקן כמבוקש.
14

15 מובן כי קיים קושי מובנה להעריך באופן מדויק את הסיכויים שטענות המבקשים היו
16 מתקבלות – לו היה נערך דיון לגופו של ענין בבקשת האישור ולאחר מכן בתביעה לגופה.
17 זאת, לאור השלב המקדמי של הדיון ולאור העובדה שהמחלוקות העובדתיות בין הצדדים
18 לא התלבנו עד תום, וגם המחלוקות המשפטיות לא נדונו לגופן ולעומקן.
19

20 יחד עם זאת, עיון בבקשת האישור ובתגובות המשיבים מעלה כי בין הצדדים אכן ישנן מספר
21 מחלוקות המתייחסות הן לשאלה האם הדיווחים נושא הבקשה אכן היו – כטענת המבקשים
22 – דיווחים מטעים לאור המידע שהיה ידוע במועד הפרסום שלהם, והאם כתוצאה מהם נגרם
23 לחברי הקבוצה נזק, ואם כן – באיזה שיעור.
24

25 עיון במכלול החומר שהוצג לי מעלה כי סכום הפשרה משקף הערכה של הסיכונים
26 והסיכויים שאיננה בלתי סבירה ואינני סבורה כי יש מקום להתערב בה. גם החלוקה לתת
27 קבוצות והפיצוי הנוגע לכל אחת מקבוצות המשנה הם כאלה שאינני סבורה כי יש מקום
28 להתערב בהם. כפי שציינו הצדדים, במסגרת בחינת סכום הפשרה יש להביא בחשבון הן את
29 העובדה שחברי הקבוצה מקבלים תשלום ודאי, והן את מועד התשלום – שהוא כמובן
30 מוקדם הרבה יותר מאשר התשלום שהם היו עשויים לזכות בו לו היה ההליך נדון לגופו
31



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 14-09-5909 נטיף נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'
ת"צ 14-09-14708 גבאי נ' אינסוליין מדיקל בע"מ ואח'

תיק הייצוגי:

1 במלואו. שקלול הנתונים הללו מביא אותי למסקנה כי סכום הפשרה הוא סביר וכי יש לאשר
2 לכן את ההסכם.

3

4

גמול ושכר טרחה

5

6

7

8

9

10 אני סבורה כי סכומים אלה הם סכומים סבירים. סכום הגמול משקף כ-2.4% מסכום
11 הפיצוי כפי שזה הוגדר לעיל. שכר הטרחה הכולל מהווה כ-11.6% מסכום הפיצוי ללא מע"מ.
12 סכומים אלה עולים בקנה אחד עם הנחיות בית המשפט העליון. הם משקפים את העובדה כי
13 מדובר בבקשת אישור בסוגיה מורכבת, את היקף העבודה וההשקעה שהיו כרוכות בהגשת
14 בקשת האישור, את הסיכון שהיה כרוך בה ואת המגעים לפשרה בין הצדדים. כן לקחתי
15 בחשבון את העובדה כי סכום הפיצוי מתווסף לפיצוי המוסכם לקבוצה ולא נגרע ממנו.

16

17 סיכומי של דבר – לצורך ההסכם אני מאשרת את הבקשה לאישור התביעה כייצוגית. אני
18 מאשרת את הסכם הפשרה המתוקן ובכלל זה את הגמול ושכר הטרחה המומלצים. אני
19 מקבלת את בקשת הצדדים לתיקון טעות סופר.

20

21 הצדדים יפעלו בהתאם לאמור בהסכם הפשרה וכן יפעלו בהתאם להוראות סי' 25 (א) (4)
22 לחוק תובענות ייצוגיות ויפרסמו הודעה בנוסח נספח ב' לבקשה על התיקון שנוסף בבקשה
23 לתיקון טעות סופר.

24

25 ניתן היום, י"ב חשוון תשע"ז, 13 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

26

27

28

29

30


רות רונן, שופטת