



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1

לפני כבוד השופטת רות רונן

המבקשת: אתו שוקי הון שותפות מוגבלת
ע"י ב"כ עו"ד אביעד

נגד

המשיבים: 1. צבי צרפתי
ע"י ב"כ עו"ד עירוני
2. צבי צרפתי ובניו השקעות (1992) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד איש-שלום וגריינר

2

החלטה

3

1. ביום 13.07.2016 הגישה אתו שוקי הון שותפות מוגבלות (להלן: "המבקשת") תביעה ובקשה לאישורה כתביעה נגזרת בשמה של חברת צבי צרפתי ובניו השקעות ובניין (1992) בע"מ (להלן: "החברה") נגד מר צבי צרפתי (להלן: "צרפתי"). מר צרפתי הוא בעל-השליטה בחברה, והבקשה התייחסה לכשלים נטענים בהליכי אישור תנאי כהונתו והעסקתו כיו"ר דירקטוריון החברה בין השנים 2009-2011 (תקופה שתכונה להלן: "התקופה הרלוונטית").

10

טענות הצדדים בבקשה ובתשובה

11

טענות המבקשת

12

2. בבקשת האישור טענה המבקשת, בתמצית, כי השכר ששולם למר צרפתי בתקופה הרלוונטית, שולם לו שלא כדין. מר צרפתי כיהן החל משנת 1993 ועד שנת 2009 בשני תפקידים – יו"ר הדירקטוריון של החברה ומנכ"ל החברה. מלכתחילה התקשר מר צרפתי עם החברה בהסכם העסקה שהתייחס לשני התפקידים הללו. לטענת המבקשת דחתה האסיפה הכללית של בעלי מניות ביום 10.8.2009 הצעה לאישור כהונתו הכפולה של מר צרפתי, כיו"ר הדירקטוריון ומנכ"ל. מאותו מועד חדל מר צרפתי מכהונתו כמנכ"ל החברה תוך שהוא ממשיך לכהן כיו"ר הדירקטוריון בלבד.

19



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1

2 המבקשת טענה בבקשתה כי השינוי במסגרתו חדל מר צרפתי מכהונתו כמנכ"ל
3 החברה והמשיך לכהן כיו"ר הדירקטוריון של החברה, מהווה שינוי מהותי בתנאי
4 העסקתו של מר צרפתי בחברה. ככזה היה על החברה לאשרו בהתאם להליך הקבוע
5 בחוק לעניין תנאי כהונה והעסקה של בעל-שליטה. למרות זאת, תנאי ההעסקה של
6 מר צרפתי כיו"ר הדירקטוריון לא הובאו לאישור האסיפה הכללית של החברה, ומר
7 צרפתי המשיך ליהנות מאותם תנאי שכר להם הוא זכה קודם לכן כאשר כיהן
8 כמנכ"ל וכיו"ר הדירקטוריון גם יחד. המבקשת טענה כי בכך הפר מר צרפתי את
9 החובות החלות עליו הן בנושא משרה והן כבעל-שליטה בחברה, תוך שהוא מתעשר
10 שלא כדין על חשבון החברה.

11

12 לגישת המבקשת, עולה מהאמור כי על מר צרפתי להשיב לחברה את השכר ששולם
13 לו שלא כדין. לחלופין עתרה המבקשת כי מר צרפתי ישיב לחברה את ההפרש בין
14 השכר שהוא קיבל בתקופה הרלוונטית לבין השכר ה"ראוי" שהגיע לו בגין כהונתו
15 בתקופה זו. המבקשת תמכה את התביעה ובקשת האישור מטעמה בחוות-דעת
16 מומחה מטעם רו"ח יאיר שלהב.

17

18

טענות המשיבים

19 3. מר צרפתי והחברה השיבו לבקשת האישור. בתשובותיהם נטען כי חוזה ההעסקה
20 בין מר צרפתי לבין החברה קובע במפורש כי תנאי כהונתו והעסקתו יחולו בגין
21 תפקידו כיו"ר דירקטוריון החברה ו / או מנכ"ל החברה. לכן – כך נטען - העובדה
22 שמר צרפתי חדל לכהן כמנכ"ל איננה מהווה שינוי בתנאי העסקתו, ומשום כך לא
23 נדרש לכך אישורה של האסיפה הכללית. השכר ששולם למר צרפתי בתקופה
24 הרלוונטית שולם לו משום כך כדין.

25

26 עוד נטען כי בעלי-המניות בחברה כמו גם רשות ניירות-ערך היו מודעים לכך שתנאי
27 כהונתו של מר צרפתי לא ישתנו גם אם הוא יחדל לכהן כמנכ"ל החברה וכי ניהול
28 התביעה איננו לטובת החברה. החברה אף טענה כי ההחלטה ביחס לסבירות תנאי
29 העסקתו של מר צרפתי נהנית מחזקת התקינות מכוח כלל שיקול-הדעת העסקי, כמו



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 גם החלטת החברה בתגובה לפניית המבקשת בה הוחלט כי אין מקום להגיש את
2 התביעה נגד מר צרפתי בשמה של החברה.

3

4 החברה הוסיפה וטענה כי שכרו של מר צרפתי בתקופה הרלוונטית מצוי במתחם
5 הסבירות, וזאת בהתאם לחוות-דעת שהוגשה מטעמה, של המומחה רו"ח טל
6 מופקדי.

7

8

הליך הגישור והסכם הפשרה

9 4. לאחר הגשת הבקשה פנו הצדדים בהמלצת בית-המשפט להליך גישור בפני כב'
10 השופטת (בדימ') ה' גרסטל. במהלך הליכי הגישור, ביום 30.12.2018, מכרה
11 המבקשת את מניותיה בחברה למר צרפתי. חרף האמור, הליך הגישור הוסיף
12 להתנהל, ובסופו התגבש הסכם הפשרה שאישורו מבוקש בבקשה דנן.

13

14 ביום 21.2.2019 נערכה אסיפה כללית של בעלי-המניות בחברה. הסכם הפשרה
15 הועלה להצבעה באסיפה זו והוא אושר על-ידי רוב מקרב בעלי המניות המשתתפים
16 בהצבעה שלא היו בעלי-שליטה או בעלי עניין אישי בהחלטה.

17

18 בקשה לאישור הסכם הפשרה הוגשה לבית-המשפט ביום 25.2.2019.

19

20

בקשת ההסתלקות של המבקשת

21 5. בד בבד עם הגשת הסכם הפשרה לאישור בית-המשפט, הגישה המבקשת בקשת
22 הסתלקות מההליך. בבקשת הסתלקות היא ציינה כי היא מבקשת להסתלק מניהול
23 בקשת האישור לאור העובדה שהיא מכרה את מניותיה בחברה. בהודעת הבהרה
24 שניתנה מטעמה, טענה המבקשת כי במגעים שהתנהלו ביחס להתקשרות בהסכם
25 הפשרה, הוחלט כי בשל מכירת מניות המבקשת, מוטב שהחברה תיקח לידיה את
26 המשך ניהול הליכי הפשרה. כן הוסכם כי המבקשת תגיש במקביל להגשת הבקשה
27 לאישור הסכם הפשרה – בקשת הסתלקות מההליך.

28

29

הסכם הפשרה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

6. בהסכם הפשרה שהוגש לאישור בית-המשפט, הוסכם כי כנגד סילוק סופי ומוחלטת של הטענות נושא בקשת האישור, ומבלי שהדבר יהווה הודאה בטענה כלשהי שהועלתה בבקשה, יחולו ההוראות הבאות:
- 1 • מר צרפתי יכהן כיו"ר דירקטוריון פעיל של החברה, בתקופה שבין 15.11.2017- 2 • 14.11.2020 (להלן: "תקופת ההסכם") ללא תמורה כספית, למעט העמדת רכב 3 • וטלפון נייד לרשותו.
 - 4 • מר צרפתי יתחייב להמשיך לכהן כיו"ר הדירקטוריון עד יום 14.11.2020. אם 5 • יחדל מר צרפתי מלכהן בתפקיד קודם למועד זה, יכהן בתפקיד יו"ר 6 • הדירקטוריון אחד מבניו של מר צרפתי ללא קבלת שכר בגין תפקידו זה, והכל 7 • בכפוף לאישורים הנדרשים על-פי דין.
 - 8 • החברה תפרסם הצעת רכש רגילה לרכישת 960,833 מניות של החברה במחיר 9 • של 1,100 אג' למניה ובתמורה כוללת של 10,596,163 ₪. הצעת הרכש תופנה 10 • לבעלי מניות מקרב הציבור בלבד לרבות גופים מוסדיים, ולהוציא את בעלי 11 • השליטה בחברה או מי מטעמם.
 - 12 • החברה תחלק דיבידנד לבעלי מניותיה בסך 20 מיליון ₪ במשך 3 שנים החל 13 • מיום 1.1.2019, בשלושה חלקים שווים מדי שנה. מועד חלוקת הדיבידנד ייקבע 14 • על-ידי דירקטוריון החברה, והדיווידנד יחולק בכפוף להוראות הדין ולמגבלות 15 • שנטלה על עצמה החברה מול מחזיקי אגרות-החוב שלה.
 - 16 • החברה תישא בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע הסכם הפשרה. ככל שתחול 17 • אגרה, החברה היא זו שתישא בה.
 - 18 • ההסדר ימצה את כל עילות התביעה, הטענות, הזכויות, הדרישות והתביעות של 19 • החברה ומי מטעמה כלפי מר צרפתי וכל אדם אחר בקשר עם העילות, הטענות, 20 • הזכויות, הדרישות והתביעות נושא בקשת האישור בנוגע לתשלומי השכר למר 21 • צרפתי בתקופה הרלוונטית, ואישור הסכם הפשרה ייצור השתק עילה של 22 • החברה ומי מטעמה כלפי מר צרפתי וכל אדם אחר ביחס לכל הטענות שהועלו 23 • במסגרת בקשת האישור.
 - 24 •
 - 25 •
 - 26 •
 - 27 •
 - 28 •



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 עוד נקבע בהסכם הפשרה כי ההמלצה המוסכמת לעניין שכר הטרחה לב"כ
2 המבקשת יעמוד על סך של 1,000,000 ₪, בתוספת מע"מ.

3

4

הבקשה להורות על החלפת תובע נגזר

5 7. ביום 20.2.2019 הוגשה בקשה להחלפת תובע בתביעה הנגזרת על-ידי מר דני שיליאן,
6 בעל-מניות בחברה.

7

8 בבקשה טען מר שיליאן, בתמצית, כי לאחר שהמבקשת מכרה את מניותיה למר
9 צרפתי - אין לה עוד מעמד להגיש תביעה נגזרת בשם החברה. המבקשת מכרה את
10 מניותיה במחיר הכולל פרמיה, ומשכך ניהל מר צרפתי משא-ומתן להסכם הפשרה
11 עם עצמו. מצב זה - כך נטען - מעורר חשש שמא טובת החברה נפגעת. המקרה
12 המדובר הוא מהמקרים החריגים שבהם יש להורות על החלפת תובע נגזר, בין היתר
13 לאור שיקולי מדיניות והצורך למנוע פתח לסחטנות מצד תובעים נגזרים אשר
14 תמורת "הסרת" תביעתם יקבלו "פיצוי שמן".

15

16 החברה התנגדה לבקשה להחלפת תובע בתביעה הנגזרת. היא טענה כי לדחות את
17 הבקשה שכן הסכם הפשרה אושר במוסדות החברה, כאשר אישורה של האסיפה
18 הכללית שומט את הקרקע מתחת לעילת התביעה בבקשה. מעבר לכך הודגש החברה
19 כי לא קיים הסדר חקיקתי המאפשר לבית-המשפט להורות על החלפת המבקש
20 בבקשה לאישור תביעה נגזרת, וכן נטען כי יש לדחות את הבקשה בשל חסר תום-לב
21 ושיהוי.

22

23

עמדת היועץ-המשפטי לממשלה

24 8. היועץ-המשפטי לממשלה הגיב לבקשה לאישור הסכם הפשרה. בתגובתו הוא
25 התייחס לסוגיות השונות העולות במסגרת ההליך, והדגיש את המשמעות של
26 המכלול שלהן.

27

28 בהתייחס לבקשת המבקשת להסתלק מניהול ההליך, ציין היועמ"ש כי הוא מותיר
29 את ההחלטה לשיקול-דעתו של בית-המשפט. יחד עם זאת הוא הדגיש את



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 המשמעות שיש לרכישת המניות על-ידי בעל השליטה, ובפרט למחיר הרכישה וטובת
2 ההנאה שצמחה למבקשת כתוצאה ממנה.

3
4 באשר להסכם הפשרה שאישורו מבוקש, ציין היועמ"ש את מגוון סימני השאלה
5 המרחפים סביב הנסיבות שהובילו להגשה הסימולטנית של בקשת ההסתלקות
6 והסדר הפשרה. היועמ"ש טען כי על בית-המשפט לפעול להבנת התמונה במלואה,
7 ובכלל זה עליו לברר את נסיבות מכירת המניות של המבקשת בחברה. כמו-כן, על
8 בית המשפט לברר מיהו הגורם שניהל את המשא-ומתן עם מר צרפתי בשמה של
9 החברה, לאור החשש שמא המבקשת - שהגישה את הבקשה מלכתחילה - כבר אינה
10 בעלת אינטרס בהליך והיא אולי בעלת אינטרס נוגד. עוד צוין כי על בית-המשפט
11 לבחון את הדינמיקה של המשא-ומתן בין הצדדים להליך הגישור, ולבחון מי פעל
12 להיטיב עם החברה. לבסוף ציין היועמ"ש את הקושי הנובע מכריכת מספר נושאים
13 במסגרת הסכם הפשרה - סוגיית שכרו בעל השליטה -הנתבע, יחד עם הצעת הרכש
14 וחלוקת הדיבידנד.

15
16 באשר לנושא של החלפת המבקשת בתובע נגזר חלופי – ציין היועמ"ש כי על בית-
17 המשפט לבחון את האפשרות לעשות כן, תוך התבססות על "קריאת הכיוון" העולה
18 מטיטות תקנות החברות (הוראות לעניין תביעה נגזרת והגנה נגזרת), התשע"ז-
19 2017. מתקנה 13 בטיטה האמורה עולה כי המחוקק פועל להחלת המנגנון הקיים
20 בהליך ייצוגי על הליך התביעה הנגזרת. היועמ"ש התייחס לפסיקה ממנה עולה כי
21 אין בהכרח להחיל בדרך של אנלוגיה את ההסדר שנקבע ביחס לתביעות ייצוגיות על
22 המוסד של תביעות נגזרות, וציין כי ניתן לאבחן אותה במקרה דנן, אשר בו - בשונה
23 מהמקרים שנדונו בפסיקה -ההחלפה המתבקשת היא אגב הסתלקות מההליך עקב
24 מכירת מניותיה של המבקשת המקורית.

25
26

דיון

27 9. הבקשה הנוכחית איננה בקשה שגרתית לאישור הסכם פשרה במסגרת תביעה
28 נגזרת. הייחוד שלה נובע ממספר עניינים: ראשית, מהעובדה שמי שהגישה את
29 הבקשה המקורית לאישור תביעה נגזרת מכרה את מניותיה בחברה וביקשה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 להסתלק מהבקשה. מכירת המניות במקרה דנן מקבלת משנה חשיבות משום
2 שהמניות נמכרו על-ידי המבקשת למר צרפתי - שהתביעה הנגזרת הייתה אמורה
3 להיות מוגשת כנגדו. עניין זה יוצר קשיים מרובים שיידונו להלן ומשליכה על האופן
4 בו יש לבחון את ההסכם.
5
6 ייחוד נוסף של הבקשה נובע מהעובדה שהסכם הפשרה שמבוקש לאשרו הוא הסכם
7 שהושג במסגרת הליך גישור, ושלאחר מכן הוא הובא לאישורה של האסיפה הכללית
8 של החברה. לטענתם של המבקשת והמשיבים, אושר ההסכם ברוב של בעלי-מניות
9 המיעוט בחברה שאין להם עניין אישי בבקשת האישור.
10
11 את הבקשה לאישור הסכם הפשרה יש לבחון אם כן לאורם של המאפיינים
12 האמורים לעיל. יהיה מקום להתייחס לכל אחד מהם הן באספקלריה של ההליך
13 הנוכחי והן בבחינה של השפעות הרוחב האפשריות שיהיו לקביעות של בית-המשפט
14 בהתייחס לבקשות עתידיות לתביעות נגזרות והתנהלות אפשרית של צדדים בהן.
15
16 מהאמור לעיל עולה אם כן כי מספר עניינים טעונים הכרעה הבקשה הנוכחית. 10
17 **ראשית**, יש לבחון את שאלת מעמדה של המבקשת במסגרת הבקשה לאישור הסכם
18 הפשרה. כפי שיובהר, אני סבורה כי לאחר שהמבקשת מכרה את מניותיה למי שהיה
19 הנתבע בהליך אותו היא ביקשה להגיש בשם החברה - אין לה עוד כל מעמד בבקשה
20 בכלל ובבקשה לאישור הסכם הפשרה בפרט.
21
22 **שנית**, יש לסווג את הסכם הפשרה כדי לעמוד על האופן בו אפשר יהיה לאשרו. כפי
23 שיפורט להלן, לאחר מכירת המניות על-ידי המבקשת, נוהל המשא-ומתן לקראת
24 ההתקשרות בהסכם הפשרה כאשר החברה הייתה מיוצגת על-ידי בעל-השליטה
25 עצמו (או על-ידי המבקשת ה"נגועה" אף היא בניגוד עניינים חמור). מכאן שהסכם
26 הפשרה הוא הסכם הנגוע בניגוד עניינים משמעותי. התקשרות של החברה עם בעל-
27 השליטה בה צריכה, מטבע הדברים, לעמוד במנגנוני האישור בחוק לעניין עסקאות
28 בעלי-עניין ולהיבחן בצורה קפדנית ומחמירה.
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 שלישית, יהיה מקום לבחון את השאלה האם יש לאשר את הסכם הפשרה. בנסיבות
2 המקרה הנוכחי, אני סבורה כי חרף העובדה שהסכם הפשרה אושר על-ידי האסיפה
3 הכללית של החברה – בית-המשפט אינו צריך לתת לו תוקף, וזאת בשל מספר פגמים
4 אשר נפלו באופן שבו הוא אושר באסיפה.

5
6 לבסוף, יהיה מקום להידרש לבקשת ההסתלקות מטעם המבקשת ולבקשה להחלפת
7 התובע הנגזר. בנסיבות המקרה הנוכחי, וכל עוד הליך הבקשה לאישור התביעה
8 הנגזרת תלוי ועומד - אני סבורה כי ניתן יהיה להורות על צירופו של מר שיליאן –
9 המבקש להצטרף להליך כתובע נגזר נוסף. באשר למבקשת – אני סבורה כי
10 משהמבקשת מכרה את מניותיה בחברה לנתבע הפוטנציאלי, ומשקיים תובע נוסף
11 אשר יכול להמשיך ולייצג את החברה בהליך במקומה – הרי שיש להיעתר לבקשת
12 ההסתלקות כמבוקש בה.

13
14 הנושאים הללו יידונו בפירוט להלן.

מעמדה של המבקשת לאחר מכירת מניותיה למר צרפתי

15
16
17 11. המבקשת מכרה ביום 30.12.2018 את מניותיה למר צרפתי תמורת סכום של כ-
18 7,112,939 ₪.

19
20 סעיף 194(א) לחוק החברות תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות" או "החוק") קובע
21 מי רשאי להגיש תביעה נגזרת. הסעיף מורה כי:

22 "כל בעל מניה וכל דירקטור בחברה (בפרק זה - תובע) רשאים להגיש תביעה
23 נגזרת אם התקיימו הוראות סימן זה".

24
25 העולה מהאמור הוא כי רק מי שהוא בעל-מניות או דירקטור בחברה יכול להיות
26 מוסמך על-ידי בית-המשפט לנהל תביעה נגזרת בשמה של החברה. במספר מקרים
27 שנדונו בעבר בבתי-המשפט המחוזיים נקבע כי בעל-מניות אשר חדל מלהחזיק
28 במניות החברה, איננו זכאי להמשיך ולנהל את הליכי התביעה הנגזרת (ר' לעניין זה
29 למשל בש"א (מחוזי תל אביב-יפו) 1570/07 נצבא חברה להתנחלות בע"מ נ' בן יקר



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 נסים ו-81 אחרים (07.12.2008); בש"א (מחוזי תל אביב-יפו) 2914/07 **אם סיסטמס**
2 בע"מ נ' בן ציון רבי (פורסם בנבו, 13.03.2008); ה"פ (מחוזי תל אביב-יפו) 593/89
3 שמואל ברנשטיין נ' יגאל נאמן, תשנ"ד(2) 387 (1993)).

4
5 ההיגיון העומד ביסוד הדרישה לפיה התובע הנגזר יהיה בעל-מניות החברה הוא
6 שהתביעה הנגזרת היא במהותה תביעה של החברה, כאשר התובע הנגזר מבקש
7 שבית-המשפט יאשר לו לפעול בשמה של החברה ולייצגה בתביעה שהיא תגיש נגד
8 הנתבעים. רק מי שמחזיק במניות החברה הוא בעל אינטרס בקיומה של התביעה (ר'
9 בהקשר זה למשל צ. כהן, בעלי מניות בחברה זכויות תביעה ותרופות מהדורה שניה
10 2010, עמ' 478-479). מנגד, כאשר מדובר במי שמכר את מניותיו בחברה – אין עוד
11 מקום להניח כי יש לו אינטרס בטובת החברה ובעילת התביעה שלה.

12
13 12. במקרה דנן, המסקנה כי המבקשת אינה יכולה להמשיך לשמש כ"תובעת נגזרת"
14 ולייצג את החברה בתביעה נגד מר צרפתי, מקבלת משנה תוקף לאור הנסיבות בהן
15 היא חדלה להיות בעלת-מניות בחברה. כזכור, המבקשת מכרה את מניותיה ללא
16 אחר מאשר למר צרפתי עצמו – הוא הנתבע הפוטנציאלי, וזאת לאחר שהוגשה
17 בקשת האישור ובטרם היא הוכרעה. מבלי לחוות דעה ביחס לתנאי המכירה - מובן
18 כי מכירה כזו במהלך הדיון בבקשת האישור אותה הגישה המבקשת היא בעייתית
19 מאוד. היא מעוררת חשש כבד כי מדובר במכירה שנועדה להניא את המבקשת
20 מלהמשיך ולנהל את התביעה הנגזרת נגדו של מר צרפתי; היא מעוררת חשש כבד
21 כי מחיר המכירה עלול היה לשקף את רצונו של מר צרפתי כי המבקשת תוותר על
22 בקשת האישור; והיא מעוררת - לאור כל האמור - חשש חמור ביחס להנחה כי
23 האינטרס של המבקשת חופף לאינטרס של החברה.

24
25 13. ואכן, המבקשת, החברה ומר צרפתי היו מודעים לבעייתיות הנ"ל, ולכן הגישה
26 המבקשת בקשה לבית-המשפט שיתיר לה להסתלק מבקשת האישור. בסעיף 5
27 להסכם הפשרה שהוגש לאישורו של בית המשפט נקבע כך:

28 "נוכח מכירת המניות על ידי אתו, (היא המבקשת, ר.ר.)
29 מבקשת אתו את אישורו של בית-המשפט הנכבד להסתלק



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 מבקשת האישור. בנסיבות אלו ולנוכח האמור לעיל, סבורים
2 הצדדים כי מן הראוי כי החברה תיקח לידיה את המשך הליכי
3 אישור הפשרה על פי הסכם זה".
4

5 לאור כל האמור, אני סבורה כי משהמבקשת מכרה את מניותיה בחברה, ובוודאי
6 כאשר היא מכרה אותן לנתבע הפוטנציאלי בתביעה, היא אינה כשירה עוד להמשיך
7 לשמש תובעת נגזרת, והיא אינה כשירה לנהל משא-ומתן לפשרה בשמה של החברה
8 נגד מר צרפתי.
9

בחינת תוקפו של הסכם הפשרה - כעסקה בניגוד עניינים

10 14. במסגרת משא-ומתן לפשרה בתביעה נגזרת מייצג בדרך-כלל התובע הנגזר את
11 האינטרסים של החברה, בעוד שהנתבעים מייצגים את האינטרסים שלהם עצמם.
12 בכל משא-ומתן כזה קיים ניגוד עניינים מובנה בין האינטרס של התובע הנגזר לבין
13 האינטרסים של החברה. זאת מאחר שהאינטרס של התובע הנגזר נובע משכר-
14 הטרחה והגמול שהוא ובאי-כוחו עשויים לקבל מהליך התביעה הנגזרת, בעוד
15 שהאינטרס של החברה הוא להשיא את רווחיה מהתביעה הנגזרת (ר' אסף חמדני
16 ורות רונן "מי שולט בתביעה הנגזרת?", עמ' 8-9, 29-30 (עתיד להתפרסם בספר
17 דנציגר), זמין ב: <http://www7.tau.ac.il/blogs/law/2019/03/17/2179/>), להלן:
18 "מאמר חמדני-רונן". בשל קיומו של ניגוד העניינים הזה, הסכמי פשרה בתביעות
19 נגזרות (וייצוגיות) מותנים באישור בית-המשפט לתנאיהם.
20
21

22 15. ניגוד העניינים המובנה של המבקשת במקרה דנן הוא כאמור הרבה יותר
23 מניגוד העניינים של תובעים נגזרים אחרים במסגרת משא-ומתן לפשרה. כזכור,
24 במהלך ניהול המשא-ומתן עם מר צרפתי והחברה בקשר עם התביעה הנגזרת, מכרה
25 המבקשת למר צרפתי את מניותיה, עסקה שכפי שהובהר מעוררת חשש כבד ביחס
26 לאינטרסים של הצדדים לה, ומטילה צל כבד מאוד על האפשרות להסתמך על
27 המבקשת כמי שמייצגת את האינטרסים של החברה.
28



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- מתן אפשרות למבקשת להוסיף ולפעול בשמה של החברה לאחר שהיא מכרה למר
צרפתי את מניותיה, היא תוצאה בעייתית מאוד. זאת לאור השיקולים שצוינו לעיל,
ולאור החשש מפני מקרים עתידיים בהם ימכרו תובעים נגזרים את מניותיהם
במחירים מופקעים לנתבעים הפוטנציאליים וינהלו במקביל משא-ומתן לפשרה
בשמה של החברה בתנאים שלא יהיה בהם כדי להועיל לחברה אלא לנתבעים בלבד.
- לכן - וכפי שהובהר לעיל - לאחר שהמבקשת חדלה להיות תובעת נגזרת, ובעיקר
לאור העובדה שהיא מכרה את מניותיה לנתבע הפוטנציאלי, לא ניתן עוד לראותה
כמי שניהלה את המשא-ומתן להסכם הפשרה בשמה של החברה.
16. המסקנה של האמור לעיל היא כי הסכם הפשרה בנסיבות המקרה הנוכחי - וזאת
בשונה מהסכמי פשרה בתביעות נגזרות אחרות - איננו הסכם פשרה בין התובע
הנגזר בשמה של החברה לבין הנתבעים הפוטנציאליים. הסכם הפשרה במקרה דנן
הוא לכל היותר הסכם פשרה בין החברה לבין הנתבע הפוטנציאלי - הוא מר צרפתי.
- האם ניתן לאשר הסכם פשרה שהמשא-ומתן לקראתו לא נוהל על ידי התובע הנגזר?**
17. משאלה הם פני הדברים, הרי הסכם הפשרה הוא התקשרות בניגוד עניינים שנערכה
בין החברה לבין בעל השליטה בה, מר צרפתי. השאלה אם לחברה יש מעמד לנהל
משא-ומתן לקראת התקשרות בהסכם פשרה עם הנתבע הפוטנציאלי באמצעות
המוסדות ה"רגילים" שלה ולא באמצעות התובע הנגזר, כרוכה בשאלה רחבה יותר
הנוגעת למעמדה של החברה לאחר שהוגשה נגדה בקשה לאישור תביעה נגזרת.
- שאלה זו עלתה לדיון במספר מקרים שהתעוררו לאחרונה בפסיקה. במסגרת זו
נבחנה שאלת מעמדה של החברה בתביעה נגזרת שמבוקש להגיש נגד מי שאינו בעל
עניין בחברה (ר' למשל ע"א 4857/16 מנשה נ' יוויז'ן אייר בע"מ (24.4.2018) (להלן:
עניין יוויז'ן אייר); תנ"ג (מחוזי ת"א) 32489-02-12 אלטמן נ' אורמת תעשיות בע"מ
(3.10.2013)); שאלת מעמדה של החברה בהסכם פשרה בתביעה נגזרת נגד בעלי-
השליטה בה, לאחר חילופי שליטה בחברה (ר' תנ"ג (מחוזי מ"ר) 10466-09-12
אוסטרובסקי נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ (9.8.2015) (להלן: "עניין



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 אוסטרוֹבסקי"); שאלת מעמדה של החברה בדיון בתביעה נגזרת לאחר אישורה של
2 בקשה להגשתה של תביעה נגזרת (ר' למשל רע"א 729/17 אפריקה ישראל
3 להשקעות בע"מ נ' אפריקה ישראל להשקעות בע"מ (31.7.2017)(להלן: "ענין
4 אפריקה ישראל"); ושאלת מעמדה של החברה במסגרת הסכם פשרה שגובש על-
5 ידי ועדה בלתי-תלויה (ר' למשל תנ"ג (כלכלית) 815-09-13 בארי לנואל נ' גליה מאור
6 (14.09.2016)).

7
8 בכל המקרים הללו נדרש בית-המשפט לבחון - הן מבחינה מהותית והן מבחינה
9 פרוצדורלית - מהו מקומה של החברה בהליך, מי הם אלה אשר רשאים "לדבר"
10 בשמה ומה המשקל היחסי של עמדתם לעומת עמדות שונות אחרות (ור' הרחבה
11 ביחס לכך במאמר חמדני-רוני).

12
13 .18 ההלכה הפסוקה שהובאה לעיל לא שללה מיניה וביה את האפשרות של החברה,
14 באמצעות המוסדות הרגילים שלה, להוסיף ולקחת חלק בהליך המשפטי נושא
15 התביעה הנגזרת. הדבר נכון כמובן כאשר הנתבעים הפוטנציאליים אינם שולטים
16 בחברה ואינם בעלי עניין בה (ר' עניין יוויז'ן אייר) או כאשר השליטה בחברה
17 התחלפה (ר' עניין אוסטרוֹבסקי). אולם בית-המשפט העליון לא שלל מהחברה את
18 האפשרות להביע את עמדתה גם כאשר מדובר בתביעה נגד בעלי השליטה בה, וגם
19 כאשר השליטה בחברה לא התחלפה (ר' עניין אפריקה ישראל). אכן, במקרים כאלה
20 לעמדתה של החברה יהיה משקל נמוך יחסית, אולם כאמור אין בכך כדי לשלול
21 מהחברה את זכות העמידה שלה להביע את עמדתה בפני בית-המשפט באמצעות
22 המוסדות שלה, ה"נגועים" בניגוד עניינים.

23
24 מכאן שאין לשלול את תוקפו של הסכם הפשרה רק משום שהמשא-ומתן לקראתו
25 התנהל לא על-ידי התובעת הנגזרת אלא על-ידי מוסדות החברה (הנגועים בניגוד
26 עניינים). ניתן לטעמי לבחון - חרף ניגוד העניינים החרף שהביא להתקשרות
27 בהסכם הפשרה וחרף העובדה שהוא הושג במהלך הליך של בקשת אישור תביעה
28 נגזרת - האם בנסיבות המקרה דן יש מקום לאשרו על תנאיו לאור מכלול הנסיבות
29 הרלוונטיות כפי שתוארו לעיל.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1

2

בחירת הסכם הפשרה כעסקה בניגוד עניינים

3

19. בהתקשרות נושא הסכם הפשרה הסכימה החברה לוותר על עילת התביעה הפוטנציאלית שלה כנגד מר צרפתי מחד גיסא, ולקבל תמורה בדמות כהונתו של מר צרפתי (אן אחד מבניו) בתקופת ההסכם ללא שכר מאידך גיסא. כן הוסדרו בהסכם הפשרה נושאים נוספים, ובכלל זה הוסדרה מדיניות חלוקת הדיווידנד בחברה והצעת רכש אפשרית של מניות הציבור.

8

9

20. החוק קובע מנגנון מפורט להתקשרות של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה. מנגנון זה מוסדר בפרק החמישי לחלק השישי לחוק החברות, בו נקבע מהי עסקה חריגה של חברה עם בעל השליטה בה, ומיהם הגורמים שצריכים לאשרה.

12

13

כך, סעיף 270(4) לחוק מורה כי:

14

"עסקאות של חברה המפורטות להלן, טעונות אישורים כקבוע

15

בפרק זה, ובלבד שהעסקה אינה פוגעת בטובת החברה:

16

(4) עסקה חריגה של חברה ציבורית עם בעל השליטה בה או

17

עסקה חריגה של חברה ציבורית עם אדם אחר שלבעל

18

השליטה יש בה ענין אישי, לרבות הצעה פרטית שלבעל

19

השליטה יש בה ענין אישי; וכן התקשרות של חברה ציבורית

20

עם בעל השליטה בה או עם קרובו, במישרין או בעקיפין,

21

לרבות באמצעות חברה שבשליטתו, לענין קבלת שירותים

22

בידי החברה וכן אם הוא גם נושא משרה בה - באשר לתנאי

23

כהונתו והעסקתו, ואם הוא עובד החברה ואינו נושא משרה בה

24

- באשר להעסקתו בחברה".

25

26

21. הסכם הפשרה בין החברה לבין בעל השליטה היא עסקה חריגה של חברה ציבורית

27

שהוראות סעיף 270(4) חלות עליה (ונראה כי גם המשיבים אינם חולקים על כך).

28

זאת משום שבמסגרת העסקה מוותרת החברה על עילת התביעה שלה נגד מר צרפתי

29

תוך שמוסדרים תנאי העסקתו וכהונתו בחברה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1

2

לכן, על אישורו של הסכם הפשרה חל סעיף 275 לחוק המורה כי:

3

"(א) עסקה שמתקיים בה האמור בסעיף 270(4) טעונה אישורים של אלה

4

בסדר הזה:

5

(1) ועדת הביקורת, ובעסקה באשר לתנאי כהונה והעסקה – ועדת

6

התגמול;

7

(2) הדירקטוריון;

8

(3) האסיפה הכללית, ובלבד שיתקיים אחד מאלה:

9

(א) במנין קולות הרוב באסיפה הכללית ייכללו רוב מכלל קולות

10

בעלי המניות שאינם בעלי ענין אישי באישור העסקה, המשתתפים

11

בהצבעה; במנין כלל הקולות של בעלי המניות האמורים לא יובאו

12

בחשבון קולות הנמנעים;

13

(ב) סך קולות המתנגדים מקרב בעלי המניות האמורים בפסקת

14

משנה (א) לא עלה על שיעור של שני אחוזים מכלל זכויות ההצבעה

15

בחברה".

16

17

מכאן שתנאי הכרחי (גם אם לא תמיד מספיק) לכך שלהסכם הפשרה יהיה תוקף,

18

הוא כי הוא יקבל את אישורם של כל הגורמים המפורטים בחוק, ובכלל זה אישורה

19

של האסיפה הכללית וזאת ברוב של בעלי-המניות שאין להם ענין אישי בעסקה.

20

21

יובהר כי במקרה דנן אין די באישור בית-המשפט להסכם, מאחר שלא מדובר

22

בהסכם פשרה בין התובע הנגזר לבין החברה (כפי שהיה המצב בתנ"ג (כלכלית)

23

52117-02-12 דניאל בש נ' סעד רסולי (28.01.2013)) אלא בהסכם פשרה בו

24

התקשרה החברה באמצעות בעל-השליטה עצמו, כפי שהובהר לעיל.

25

26

האם יש לאשר את הסכם הפשרה?

27

טענות החברה ומר צרפתי

28

22. החברה ומר צרפתי (שיכוננו להלן גם: "הצדדים להסכם הפשרה") טענו כי הסכם

29

הפשרה אושר כדין - הוא גובש במסגרת הליך הגישור בפני המגשרת, והוא אושר על-



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 ידי כלל מוסדות החברה הרלוונטיים: ועדת התגמול, הדירקטוריון והאסיפה
2 הכללית של בעלי-המניות ברוב הדרוש לאישור עסקה עם בעל שליטה בהתאם
3 לסעיף 275.

4
5 בבקשה לאישור להסכם הפשרה נטען כי מדובר בהסכם שהוא לטובת החברה, כי
6 הוא הוגן וכי החברה מקבלת במסגרתו תמורה משמעותית. עוד נטען כי ההסכם
7 משקף את הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול ההליך וחוסך לחברה את העלויות
8 בניהולו.

9
10 הצדדים להסכם הפשרה טענו כי החברה זוכה מכוחו לתמורה כתוצאה מוויתורו
11 של מר צרפתי על השכר שהיה מגיע לו כיו"ר הדירקטוריון לתקופה של שלוש שנים.
12 המשמעות של הוויתור הזה - כך נטען - היא בהטבה לחברה בשווי שנע בין 5.2-8.2
13 מיליון ₪. זאת בהתחשב באופן שבו יש לחשב את שכרו העתידי של מר צרפתי
14 בתקופת ההסכם. עוד הודגש כי מר צרפתי התחייב בהסכם הפשרה לעבוד ללא שכר
15 למשך שלוש שנים, תקופה העולה על התקופה הרלוונטית לתביעה. משום כך לא
16 יכולה להיות מחלוקת כי ההסכם אכן מגלם הטבה משמעותית לחברה.

17
18 23. בדיון מיום 16.5.2019 הדגישו ב"כ המבקשת וב"כ החברה כי הסכם הפשרה מגלם
19 תמורה לחברה המשקפת אחוזים משמעותיים מהתביעה ה"ריאלית" העומדת לה.
20 נטען כי העילה הריאלית שהייתה עומדת לחברה אילו היתה הטענה לפיה השכר לא
21 אושר כדין מתקבלת, נוגעת לזכות החברה לקבל את הפער שבין השכר ששולם למר
22 צרפתי בפועל בתקופה הרלוונטית, לבין מה שייקבע כ"שכר ראוי". ב"כ החברה אף
23 ציין כי בהתאם לחוות-הדעת שהוגשה במסגרת התגובה לבקשת האישור, השכר
24 ששולם למר צרפתי מצוי במתחם הסבירות – ומשכך ממילא החברה איננה זכאית
25 להשבה כלל.

26
27 החברה אף חזרה והדגישה את טענת ההגנה שלה לפיה לא נדרש אישור מחודש
28 לשכרו של מר צרפתי לאור העובדה שבחווה ההעסקה שלו נקבע כי תנאי כהונתו
29 והעסקתו יחולו בגין תפקידו כיו"ר דירקטוריון החברה ו / או מנכ"ל החברה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 בבקשת האישור להסכם הפשרה הדגישו הצדדים לו גם את ההתחייבות לחלוקת
2 דיווידנד והצעת הרכש לבעלי-המניות מקרב הציבור - התחייבויות שעל-פי הטענה
3 מהוות גם הן תרומות חשובות לטובת החברה.

4

5 טענות בעל המניות מר עמיעד אלטשולר

6 24. לשיבת יום 16.5.2019 התייצב בעל-מניות מיעוט בחברה, מר עמיעד אלטשולר,
7 ועתר כי בית-המשפט יאשר את הסכם הפשרה. לטענתו כלולות בהסכם טובות
8 הנאה משמעותיות לבעלי-מניות המיעוט, ובכלל זה בעיקר התחייבותה של החברה
9 לשנות את מדיניות הדיווידנד שלה ולחלק דיווידנדים לבעלי-המניות. לטענתו:
10 "הסכם הפשרה רחוק מלהיות 100% מצויין, אך בנקודה שבה אנחנו נמצאים היה
11 נכון גם לחברה וגם לבעלי-המניות לאשר את העסקה" (ר' פ' 16.5.2019 עמ' 15 ש'
12 25-26).

13

14 טענותיו של מר שיליאן

15 25. מנגד, התנגד מר דני שיליאן לאישורו של הסכם הפשרה. הוא טען כי הסכם הפשרה
16 לא אושר כדין, וכי לא ניתן לראותו כהסכם שהוא לטובת החברה.

17

18 מר שיליאן טען כי לא ניתן לתת תוקף לאישורה של האסיפה הכללית להסכם
19 הפשרה וזאת משני טעמים מרכזיים: ראשית נטען כי הסכם הפשרה כורך את
20 הוויתור של החברה על עילת התביעה שלה נגד מר צרפתי, עם אישור שכר למר
21 צרפתי לתקופות עתידיות ששכרו בהן טרם אושר. כן נכרך הוויתור של החברה עם
22 ההטבות הנוספות לבעלי-המניות – הן השינוי במדיניות הדיווידנד והן הצעת הרכש
23 האפשרית לבעלי מניות המיעוט. שנית, לטענתו של מר שיליאן ההסכם לא אושר
24 למעשה על-ידי רוב של בעלי מניות שאין להם עניין אישי, שכן לחברת אלטשולר
25 שחם גמל ופנסיה בע"מ שתמכה בהסכם הפשרה יש עניין אישי, ולכן היה מקום
26 לפסול את הצבעתה.

27

28 עוד טען מר שיליאן כי הסכם הפשרה איננו לטובת החברה. דיווידנד והצעת רכש
29 אינן הטבות שהחברה מקבלת אותן. על-כל-פנים, החברה כבר ממילא הצהירה על



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 מדיניות דיווידנד הדומה לקביעות בהסכם הפשרה - כך שאין בהתחייבות בהסכם
2 הפשרה משום הטבה. באשר להצעת הרכש נטען כי המחיר הנוכחי של מניית החברה
3 הוא בגובה הצעת הרכש הקבועה בהסכם הפשרה - כך שלא זו בלבד שאין מדובר
4 בהטבה, אלא אף מדובר בפגיעה בבעלי-המניות הקיימים.

5

6 מעבר לכך ובעיקר – לטענתו של מר שיליאן לא ניתן לראות בכהונתו של מר צרפתי
7 ללא שכר בתקופת ההסכם כהטבה לחברה. זאת משום שהשכר שמיוחס לו בתקופה
8 זו, עליו הוא מוותר לכאורה, הוא שכר עתידי שטרם אושר למר צרפתי כדין. לכן לא
9 ניתן לראות בהסכמתו של מר צרפתי לעבוד בתקופת ההסכם ללא שכר - כהסכמה
10 שלו לוותר על שכרו.

11

12

דיון

13 26. כפי שיפורט, לטעמי לא ניתן לקבוע כי הסכם הפשרה אושר כדין בשל מספר פגמים
14 מרכזיים שנפלו באופן בו הוא אושר. ראשית, ההסכם אושר כמקשה אחת, כאשר
15 במסגרתו נכרך נושא שכרו של מר צרפתי יחד עם טובות הנאה משמעותיות לבעלי-
16 המניות. אישור ההסכם באופן זה "עוקף" את הדרך החוקית שנקבעה לאישור שכר
17 של בעל-שליטה בחברה ציבורית. מעבר לכך, הסכם הפשרה אושר על-ידי האסיפה
18 מבלי שעמד בפני בעלי-המניות מידע מלא. עניינים אלה יפורטו להלן.

19

20

כריכת טובות הנאה ושכרו העתידי של מר צרפתי יחדיו

21 27. פגם מרכזי באישורו של הסכם הפשרה נובע מכך שבמסגרת האישור האמור, אישורו
22 לכאורה בעלי-המניות במשתמע גם את שכרו העתידי של מר צרפתי לתקופה עתידית
23 נוספת. בה בעת ויתרו בעלי-המניות במסגרת ההסכם על זכות החברה להשבה של
24 השכר ששולם למר צרפתי על-ידי החברה בתקופת התביעה, ואף זכו לטובות הנאה
25 נוספות.

26

27 באסיפת בעלי המניות שהתקיימה ביום 21.2.2019 עמדו להצבעה על סדר היום של
28 האסיפה שני נושאים: בתחילה הצביעו בעלי המניות על אישורו של הסכם הפשרה,
29 ולאחר מכן הם הצביעו על אישור שכר-הטרחה לב"כ המבקשת. במסגרת ההצבעה



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 על אישורו של הסכם הפשרה, התבקשו בעלי-המניות לאשר את סעיפים 3.1-3.7
2 להסכם זה (ר' סי' 17 לבקשה לאישור הסכם הפשרה). סעיפים אלה עוסקים בשכרו
3 העתידי של מר צרפתי; בהצעת הרכש האפשרית של מניות החברה שתופנה לבעלי-
4 המניות מקרב הציבור; ובשינוי במדיניות חלוקת הדיווידנד בחברה (ור' גם את
5 הסכם הפשרה אשר צורף כנספח א' לבקשה לאישור).
6
7 מהאמור לעיל עולה כי בעלי-המניות אישרו את מכלול הנושאים שנקבעו במסגרת
8 הסכם הפשרה (למעט נושא שער טרחתו של ב"כ המבקשת) כמקשה אחת. כך
9 "נכרך" הנושא של ויתורה של החברה על עילת התביעה שלה, יחד עם נושא שכרו
10 העתידי של מר צרפתי ויחד עם טובות הנאה נוספות שבעלי-מניות המיעוט בחברה
11 יהיו עתידים לקבל מכוחו של הסכם הפשרה - הצעת הרכש העתידית והשינוי
12 במדיניות הדיווידנד של החברה.
13
14 28. אני סבורה כי כריכה זו היא בעייתית משני טעמים – ראשית משום שהיא טומנת
15 בחובה אישור משתמע לשכר עתידי למר צרפתי תוך עקיפת המנגנון הקבוע בחוק
16 לעניין אישור שכרו של בעל השליטה; ושנית, לאור הקושי הקיים בכך שבמסגרת
17 עסקת בעלי עניין, כורך בעל-השליטה את ויתורה של החברה על עילת התביעה נגדו
18 יחד עם "סוכריה" משמעותית לבעלי-המניות מקרב המיעוט – היא השינוי במדיניות
19 הדיווידנד והאישור העקרוני לחלוקתו. כריכה זו בעייתית שכן היא פותחת אפשרות
20 לבעלי-שליטה עתידים בחברות שיוגשו נגדם תביעות נגזרות - "לסחוט" את בעלי-
21 מניות המיעוט בחברה שעומדת לה לכאורה עילת תביעה נגד בעלי-השליטה הללו.
22
23 29. כאשר במסגרת הצבעה באסיפה כללית של החברה נכרכים מספר נושאים שאינם
24 קשורים זה לזה, תוך הבאתם לאישורה של האסיפה במסגרת החלטה אחת – עולה
25 חשש שמא יאשרו בעלי-המניות החלטה בנושא שהם לא חפצים בו, רק בשל קיומו
26 של ה"ממתיק" שרק כתוצאה ממנו מאושרה ההחלטה כולה כחלק מ"עסקת
27 חבילה".
28



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 הקושי הקיים באישורה של אסיפת בעלי-המניות ביחס לנושא שנכרך יחד עם
2 נושאים אחרים ומובא לאישורה של האסיפה כמקשה אחת וכחלק מ"עסקת
3 חבילה", נדון על-ידי בהחלטה בתנ"ג (כלכלית) 15-07-18994 יהודית דה לנגה נ'
4 החברה לישראל בע"מ (30.04.2017).

5

6 באותו עניין צוין בין היתר כי:

7 "אני סבורה כי אין לקבל את טענות המשיבים לפיהן המוסדות
8 המוסמכים בחברה אישרו את קבלת המענקים על-ידי נושאי
9 המשרה. במקרה דנן היה על החברה לקבל שתי החלטות שונות –
10 החלטה אודות אישור מהלך החלוקה כפי שזה הוצע על-ידי נושאי
11 המשרה, והחלטה אודות השינוי במדיניות התגמול שנוצר כתוצאה
12 מכך שבעל-השליטה התחייב לשלם את המענקים לנושאי
13 המשרה.

14

15 ...
16 אין באישור זה (הכוונה היא לאישור האסיפה – ר.ר.) כדי להכשיר
17 את השינוי במדיניות התגמול של החברה (או את ניגוד העניינים בו
18 היו מצויים נושאי המשרה, כפי שיפורט בפרק הבא). בעלי-המניות
19 לא התבקשו לאשר את השינוי במדיניות התגמול, ולכן לא ניתן
20 לראות באישור של מהלך החלוקה בו הודע על המענקים, כאישור
21 מפורש או אף משתמע לתשלום המענקים על-ידי בעל-השליטה"
22 (ר' פ' 84-80, ההדגשות הן שלי – ר.ר.).

23

24 במקרה דנן, נכרכו כאמור בהסכם הפשרה אותו התבקשה האסיפה הכללית של
25 החברה לאשר, שכרו העתידי של מר צרפתי יחד עם הסכמה בדבר שינוי מדיניות
26 הדיווידנד והצעת רכש עתידית לבעלי מניות המיעוט.

27

28 שכרו העתידי של מר צרפתי מהווה חלק מהסכם הפשרה משום שבמסגרת הסכם
29 זה ויתר עליו מר צרפתי בתקופת ההסכם, כנגד הוויתור המקביל של החברה על זכות
התביעה שלה להשבת השכר שהיא שילמה למר צרפתי בתקופה הרלוונטית.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1

2 לכן - אישור הסכם הפשרה כולל במשתמע גם אישור של שכרו של מר צרפתי
3 בתקופת ההסכם - קרי מיום 15.11.2017 עד יום 14.11.2020, התקופה בה מר צרפתי
4 התחייב לעבוד בחברה ללא תמורה.

5

6 ואולם במועד אישור הסכם הפשרה, השכר של מר צרפתי לתקופת ההסכם טרם .31
7 אושר לו על-ידי החברה בנפרד בהתאם למנגנונים הקבועים בחוק. המחוקק קבע
8 מנגנון מסודר ומפורט בחוק לאישור עסקאות בעלי-עניין. מנגנון זה קבוע בפרק
9 החמישי לחלק השישי לחוק החברות. מטבע הדברים, שכרו של בעל-השליטה ותנאי
10 העסקתו, מהווים עסקת בעלי עניין "קלאסית" שיש לאשרה בהתאם למנגנונים
11 הקבועים בחוק.

12

13 המחוקק העניק את הכוח לאשר את שכרו של בעל-השליטה בחברה ציבורית לבעלי-
14 המניות מקרב המיעוט. כריכת שכרו העתידי של בעל-השליטה יחד עם נושאים
15 נוספים, מנעה מבעלי-המניות אפשרות אמיתית וממשית לבחון נושא זה כעניין נפרד
16 ולהביע את עמדתם לגביו. כתוצאה מכך, לא ניתן לקבוע כי בעלי-מניות המיעוט אכן
17 הביעו את הסכמתם לאישור השכר האמור.

18

19 הסכם הפשרה מתיימר אם כן לעקוף את המנגנונים החוקיים לאישור שכרו של בעל-
20 שליטה. בדומה לקביעה בעניין **דה לנגה** שצוטטה לעיל, גם במקרה דנן כדי לקבוע
21 כי האסיפה הכללית אכן אישרה את שכרו העתידי של מר צרפתי שהוא חלק מהסכם
22 הפשרה - היה על האסיפה להצביע **בנפרד** על אישור שכר זה בתקופת ההסכם:
23 האסיפה הייתה חייבת לאשר כדין ובנפרד את שכרו העתידי של מר צרפתי, ולא ניתן
24 היה לאשרו כחלק מעסקת חבילה ובאישור "משתמע".

25

26 זאת ועוד - במסגרת אישור הסכם הפשרה אישרו בעלי-מניות המיעוט הן את שכרו .32
27 של מר צרפתי (בתקופת התביעה ובתקופת ההסכם), והן את השינוי המוצע
28 במדיניות הדיווידנד בחברה תוך אישור עקרוני לחלוקתו. גם כריכת נושא הדיווידנד
29 באישור שכרו של מר צרפתי היא בעייתית ביותר. כך, זכותו של בעל-מניות לקבל



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 דיווידנד היא זכות הצמודה למניה ונובעת מהבעלות בה. ככלל, אין לבעלי-המניות
2 בחברה זכות קנויה לקבלת דיווידנדים. ההחלטה על חלוקת דיווידנד נתפסת כעניין
3 ניהולי הנמצא בסמכות הדירקטוריון (ר' לעניין זה גם יוסף גרוס, חוק החברות, פרק
4 כא (מהד' חמישית מורחבת, 2016). מובן כי על הדירקטוריון לקבל בהקשר זה את
5 החלטותיו בתום-לב ומשיקולים עניינים.
6
7 אם חברי הדירקטוריון סבורים כי החברה יכולה וצריכה לחלק דיווידנדים, עליהם
8 לקדם עניין זה, ולא לעשות כן רק ב"תמורה" לטובות הנאה אישיות שבעל-השליטה
9 מבקש שבעלי-מניות המיעוט יאשרו לו. מתן אפשרות לכרוך את נושא הדיווידנד
10 במסגרת אישור הסכם פשרה בו מאושר שכרו של בעל-השליטה, מאפשר לבעל-
11 השליטה לעשות שימוש במדיניות הדיווידנד כ"כלי" בהתנהלותו מול בעלי-מניות
12 המיעוט, תוך ניצול ה"כלי" הזה כדי לאפשר אישור של הטבות לבעל-השליטה
13 שיתכן שלא היו מאושרות לו אלמלא כן.
14
15 הדברים האמורים לעיל מתחזקים לאור עמדתו של אחד מבעלי-מניות המיעוט אשר .33
16 התייצב לישיבת בית-המשפט ביום 16.5.2019. כזכור, עמדתו של בעל-המניות
17 האמור, מר עמיעד אלטשולר, הייתה כי הוא מבקש שבית-המשפט יאשר את הסכם
18 הפשרה, שכן בעלי-המניות תולים תקוות רבות במדיניות הדיווידנד שהחברה
19 התחייבה לה במסגרתו. לטענתו, אם בית-המשפט לא יאשר את הסכם הפשרה,
20 "הנפגעים" העיקרים יהיו בעלי-המניות מקרב הציבור, שאלמלא הימשכות
21 ההליכים היו כבר זכאים, מכוח ההסכמות בהסכם הפשרה, לדיווידנד משמעותי (ר'
22 16.05.2019 עמ' 15 ש' 23-29).
23
24 מדבריו של מר אלטשולר עולה אם כן כי טעם מרכזי להצבעתו "בעד" הסכם הפשרה
25 נבעה מהשינוי במדיניות הדיווידנד של החברה. דברים אלה ממחישים את החשש
26 כי בעלי-מניות המיעוט שתמכו בהסכם הפשרה ואשרו אותה על כלל רכיביה, עשו
27 זאת משום שהם היו מעוניינים בשינוי מדיניות הדיווידנד של החברה, ולא בהכרח
28 משום שהם צידדו בהוראות האחרות בהסכם.
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

- 1 פגם נוסף בהחלטת האסיפה הכללית - בפני האסיפה לא עמד מידע מלא
- 2 34. פגם נוסף שנפל באישור הסכם הפשרה הוא שלא הוצג לבעלי-מניות המיעוט שאישרו
- 3 אותו המידע המלא שנדרש להם לצורך קבלת החלטה ביחס אליו.
- 4
- 5 המידע שהונח בפני האסיפה כלל דרכים חלופיות לחישוב שווי ההטבה אשר לה זוכה
- 6 החברה כפועל יוצא מוויתורו של מר צרפתי על שכרו העתידי (ר' ס' 30.2 לבקשת
- 7 האישור להסכם הפשרה):
- 8 "הסכם הפשרה מביא לתועלת מיידית וודאית לחברה, לנוכח
- 9 הויתור של מר צרפתי במסגרת הסכם הגישור על שכרו כיו"ר
- 10 הדירקטוריון (למעט כל הקשור בהעמדת רכש וטלפון נייד) למשך
- 11 3 שנים (מתוכן כבר חלפה כמעט שנה וחצי).
- 12 המשמעות של ויתור השכר הנ"ל מהווה הטבה לחברה של כ-8.2
- 13 מיליון ₪ (בהשוואה לעלות השכר של מר צרפתי על פי תנאי
- 14 העסקתו בתקופה שנסתיימה ביום 14.11.17) או לכל הפחות,
- 15 מדובר בהטבה לחברה בסך של כ-5.2 מיליון ₪ (בהשוואה לעלות
- 16 שכר שאושר למר צרפתי על ידי ועדת התגמול והדירקטוריון החברה
- 17 בגין התקופה שמיום 15.11.17 ועד 14.11.20). יצויין כי על פי תנאי
- 18 העסקתו של מר צרפתי בתקופת השנים 2012-2014, מדובר בהטבה
- 19 לחברה של כ-8.7 מיליון ₪ (ההדגשות הן שלי – ר.ר).
- 20
- 21 35. החלופות האמורות נגזרות מתשלומי שכר שאושרו למר צרפתי בעבר, או לחלופין
- 22 משכר שאושר לו על-ידי ועדת התגמול והדירקטוריון של החברה בלבד. לטעמי אין
- 23 די במידע זה ממספר טעמים.
- 24
- 25 ראשית, אני סבורה כי המידע שהוצג לבעלי-המניות ביחס למשמעות הכספית של
- 26 הוויתור של מר צרפתי על שכרו, מבוסס על שכר שמעולם לא אושר למר צרפתי.
- 27
- 28 כאמור, המחוקק קבע מנגנון לאישור עסקאות בעלי-עניין, ובכלל זה לאישור שכרו
- 29 של בעל-השליטה. במסגרת מנגנון זה, העניק המחוקק לבעלי-המניות מקרב המיעוט



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 את הכוח לאשר את שכרו של בעל-השליטה, ואף קבע כי אישורם כפוף לעיון מחדש
2 בחלוף פרק זמן של שלוש שנים (ור' לעניין זה את הוראת סעיף 275(א1) לחוק). מכאן
3 שהמחוקק הניח כי בעלי-המניות מקרב המיעוט עשויים שלא לאשר את שכרו של
4 בעל-השליטה, וקיימת אפשרות ששכר שאושר לבעל-שליטה בעבר לא יאושר לו
5 בעתיד.

6
7 המסקנה מהאמור לעיל היא כי העובדה שמר צרפתי זכה לשכר מסוים בעבר, אין
8 פירושה בהכרח כי שכר זה היה מאושר לו גם בעתיד. לא ניתן לראות במר צרפתי
9 כמי שוויתר על שכרו ככל שמדובר בשכר שטרם אושר לו, ומכאן שגם לא ניתן
10 לראות במידע בדבר תשלומי העבר של מר צרפתי או מידע בדבר תשלומים שטרם
11 אושרו לו על-ידי האסיפה, כמידע מספק לצורך אישור ההתקשרות עמו בהסכם
12 הפשרה.

13
14 **שנית** וזה העיקר - כדי לבחון את הסכם הפשרה על משמעותיו השונות ולאשרו –
15 היו בעלי-המניות בחברה צריכים לקבל מידע מלא אודות הסכומים שמר צרפתי היה
16 נדרש להחזיר לחברה, אילו הייתה התביעה נגדו מתקבלת. אישור האסיפה הכללית
17 להסכם הפשרה כלל אישור שלה לויתור של החברה על עילת התביעה הפוטנציאלית
18 שעמדה לה נגד מר צרפתי - קרי הסכומים ששולמו לו בתקופה הרלוונטית שלא כדין
19 (כפי שטענה המבקשת בבקשת האישור). מכאן כי לצורך בחינת הסכם הפשרה
20 והכדאיות בהתקשרות בו, היה על בעלי-המניות לקבל מידע אודות המשמעות
21 הכספית של עילה זו - עליה החברה ויתרה (כמו גם על הסיכוי כי בית-המשפט היה
22 מקבל את הטענות כנגד מר צרפתי).

23
24 גובה סכום ההשבה במסגרת תביעה כמו התביעה דנן צריך לטעמי להיות מחושב
25 כהפרש בין השכר הראוי לו היה בעל-השליטה זכאי (בחלק הנמוך של סקלת השכר
26 הסביר לנושאי תפקידים דומים) לבין השכר שבעל השליטה קבל בפועל (ור' בהקשר
27 זה את ההחלטה שניתנה על ידי בתנ"ג 11-08-32007 **אפרת נ. בן שאול** 12.12.2012),
28 וגם בתנ"ג (כלכלית) 12-02-52117 **סעד רסולי נ' ישרס חברה להשקעות בע"מ**
29 ((05.12.2013).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

לכן, שאלה מרכזית הכרוכה באישורה של ההתקשרות בהסכם הפשרה היא מהו השכר הראוי לו היה זכאי מר צרפתי בגין כהונתו כיו"ר הדירקטוריון בתקופת התביעה. בעלי-המניות היו צריכים לקבל מידע **אובייקטיבי** אודות טווח השכר לנושאי משרה בתנאים דומים, מידע ממנו ניתן היה לגזור את סכום ההשבה האפשרי שמר צרפתי היה נדרש להשיב לחברה אם היו מתקבלות טענות התביעה. משמידע זה לא ניתן - לא ניתן לקבוע כי האסיפה אישרה את הסכם הפשרה על-סמך מידע מלא. יובהר - יתכן כי האסיפה הייתה מאשרת את ההסכם גם לו היה המידע במלואו מוצג לה, אולם לא ניתן לקבוע זאת בלא שהנושא יובא לאישורה כדין ותוך הצגת המידע לבעלי-מניות המיעוט.

סיכומה של נקודה זו – הסכם הפשרה הוא הסכם של החברה עם בעל-השליטה בה, וכזה הוא מהוו עסקה מובהקת בניגוד עניינים שצריכה לעמוד בדרישות הדין לעניין עסקאות בעלי עניין. העסקה לא אושרה כדין - הן משום שבהסכם הפשרה נכרכה עילת התביעה כנגד מר צרפתי עם אישור שכרו העתידי ועם טובות הנאה נוספות; והן מאחר שלא ניתן לבעלי-מניות המיעוט אשר התבקשו לאשר את הסכם הפשרה מידע מלא. לאור הפגמים הללו, לא ניתן לקבוע כי הסכם הפשרה אושר כדין על-ידי החברה.

משכך, ולאור מכלול הנסיבות שפורטו לעיל - כאשר מדובר בהסכם פשרה שהחברה התקשרה בו במסגרת הליך בקשה לאישור תביעה נגזרת; לאחר רכישת מניותיה של מי שהגישה את הבקשה; ותוך ניהול משא-ומתן של בעל-השליטה בשמה של החברה עם עצמו - אינני סבורה כי יש להחזיר את השליטה בתביעה לידי החברה, ולא ניתן להיעתר לבקשתה לאישור הסכם הפשרה.

לאור המסקנה שלעיל, אין עוד צורך לבחון לגופה את טענתו של מר שיליאן לפיה יש לראות בחברת אלטשולר כמי שיש לה עניין אישי בתוצאות ההצבעה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

הבקשה להחלפת תובע נגזר והבקשה להסתלקות מההליך

- 1
2 38. מר שיליאן הגיש - בנוסף להתנגדותו לאישור הסכם הפשרה, גם בקשה להורות כי
3 הוא יחליף את המבקשת כתובע נגזר, לאחר שהמבקשת - התובעת הנגזרת המקורית
4 - ביקשה להסתלק מבקשת האישור. האם ניתן לקבל בקשה זו?
5
6 39. בהליך של תביעה נגזרת לא קיים עדיין הסדר חקיקתי המקנה לבית-המשפט סמכות
7 מפורשת להורות על החלפת תובע נגזר בתביעה נגזרת. זאת בשונה מהמצב בחוק
8 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, בו קיים הסדר מפורש לעניין סמכותו של בית
9 המשפט להורות על החלפת תובע ייצוגי (ור' בהקשר זה את ס' 8(ג)2) וס' 16(ד)
10 (לחוק).
11
12 ביום 24.5.2017 פורסמה טיוטת תקנות החברות (הוראות לעניין תביעה נגזרת והגנה
13 נגזרת), התשע"ז-2017. תקנה 13 לטיוטת התקנות דנה במצב שבו הסתלק תובע נגזר
14 מניהול ההליך, ובמצב שבו בית-המשפט מצא כי התובע איננו כשיר עוד לשמש
15 כתובע נגזר. התקנה מסמיכה את בית-המשפט, בנסיבות אלה לפעול לשם החלפת
16 התובע הנגזר.
17
18 בית-המשפט העליון קבע ביחס לטיוטת התקנות, כי אף שמדובר רק בטיוטה, היא
19 "קריאת כיוון" שיש להביאה בחשבון באשר להסדר הרצוי בעיני מחוקק המשנה –
20 "קריאת כיוון" שאין להתעלם ממנה (ר' רע"א 3130/17 לב לבייב נ' רו"ח רפאל כהן
21 .(11.12.2017)).
22
23 40. עיון בפסיקה מעלה כי ככלל היא הכירה בדרך-כלל בכך שיש ללמוד על סדרי-הדין
24 הנוהגים בתביעה נגזרת דרך היקש מסדרי-הדין הנוהגים בהליך ייצוגי. עם זאת,
25 בכל הקשור לשאלה שעניינה החלפת תובע נגזר בהליך של תביעה נגזרת – נקבע כי
26 לא קיים הסדר מקביל להסדר הקיים בחוק תובענות ייצוגיות המאפשר החלפת
27 תובע (ר' למשל ע"א 5974/14 יחיאל בר עם נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ
28 (03.12.2015); תנ"ג (כלכלית) 15-03-53151 שמואל שקדי נ' אינטרקולוני השקעות
29 בע"מ (12.07.2018)).



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1

2 כד נקבע גם על-ידי בתנ"ג (כלכלית) 20087-11-11 **בזק החברה הישראלית**
3 **לתקשורת בע"מ נ' אסף יעקב זקן חמו** (14.06.2012). באותו עניין הובהר הטעם
4 לקביעה זו - "**האפשרות לפיה בית-המשפט יורה על החלפה של תובע מייצג, היא**
5 **אפשרות חריגה ביותר. היא מאפשרת לבית-המשפט לנקוט בצעד אקטיבי מטעמו,**
6 **של חיפוש בעל-הדין ש'יקח על עצמו' את ניהול התובענה"** (שם בפ' 38).

7

8 ואכן, ייחודו של חוק תובענות ייצוגיות הוא בכך שהוא מאפשר לבית-המשפט לפעול
9 באופן אקטיבי לאיתור תובע ייצוגי חלופי גם לאחר שאין עוד תובע ייצוגי, בין משום
10 שהתובע הייצוגי הסתלק מהבקשה, ובין משום שבמסגרת ההחלטה בבקשת
11 האישור נקבע כי מי שהגיש אותה איננו ראוי לשמש כתובע ייצוגי.

12

13 ואולם נסיבות המקרה דנן הן שונות, והן אינן מחייבות את בית-המשפט לבצע את
14 ה"איתור" הזה של תובע חלופי. זאת משום שישנו תובע ספציפי המבקש להצטרף
15 להליך, וכאשר הוא ביקש זאת עוד לפני שניתנה החלטה בדבר מחיקתה של מבקשת
16 האישור המקורית. בנסיבות אלה, בקשתו של מר שיליאן היא בקשה **להצטרף**
17 **להליך קיים** של בקשה לאישור תביעה נגזרת. בקשה כזו איננה חריגה כמו החלטה
18 של בית-המשפט אודות איתור תובע חלופי, ואין מניעה לקבלה.

19

20 בעניין **חמו** שנזכר לעיל, צוין כי למבקש באותה בקשה ניתנה הזדמנות להגיש את
21 בקשה באמצעות מי שלגביו לא מתעוררת השאלה האם הוא אכן בעל-מניות בחברה,
22 בין היתר על ידי **צירופו של בעל-דין נוסף** אשר הבקשה תוגש מטעמו. בעניין **חמו**
23 לא הוגשה בקשה כזו, ולכן הבקשה המקורית נמחקה בלא שתובע אחר נכנס
24 לתמונה. ואולם במקרה דנן, אין כאמור מניעה מלצרף את מר שיליאן כמבקש נוסף
25 בבקשת האישור - וזאת עוד בטרם אושרה מחיקתה של המבקשת המקורית
26 מהבקשה.

27

28 עוד יש לציין כי במקרה דנן ישנה חשיבות לאפשר את צירופו של מבקש נוסף כמבקש
29 בבקשת האישור גם משיקולי מדיניות. זאת לאור העובדה שהמבקשת המקורית



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 16-07-27061 אתו שוקי הון שותפות מוגבלת נ' צרפתי ואח'

1 מכרה את מניותיה לנתבע הפוטנציאלי, מר צרפתי, בעסקה שישנו חשש שנועדה
2 להניא אותה מהמשך ניהול ההליך נגדו. מחיקת התביעה בנסיבות כאלה בלא
3 החלפת המבקש היא לכן בעייתית שכן היא תאורת לנתבעים פוטנציאליים עתידיים
4 כי הם יכולים "לקנות" את מי שמבקש להגיש נגדם תביעות נגזרות, ולמנוע בדרך זו
5 את בירורה של התביעה נגדם.

6

7 **סיכומה של נקודה זו** – אני סבורה כי ניתן להורות על צירופו של מר שיליאן כמבקש .43
8 נוסף בבקשה לאישור התביעה הנגזרת. אין מניעה לצירוף כזה בהתאם לסדרי הדין,
9 והוא אף רצוי במקרה דנן מטעמי מדיניות.

10

11 עוד יצוין כי בא-כוחו של מר צרפתי ביקש בישיבת יום 16.5.2019 לחקור את מר
12 שיליאן בקשר עם בקשתו לשמש תובע נגזר חלופי. זכות זו נשמרת לו כמובן, והוא
13 יוכל לחקור את מר שיליאן ולהעלות נגדו כל טענה שימצא לנכון - טענות שאם
14 יתקבלו עשויות להשליך על הקביעות בדבר תום-לבו של מר שיליאן או התאמתו
15 לשמש כתובע נגזר מכל טעם אחר.

16

17 לכן - אני מורה על צירופו של מר שיליאן כתובע בבקשה לאישור התביעה הנגזרת.

18

19 **באשר לבקשת ההסתלקות של המבקשת המקורית** – אני נעתרת לה כמבוקש בה. .44
20 יחד עם זאת, לאור נסיבות ההסתלקות כפי שצוינו לעיל, ומטעמי מדיניות - אין
21 מקום לזכות את המבקשת או את באי-כוחה בגמול או בשכר-טרחה.

22

23 **התיק נקבע לישיבת קדם משפט ביום 7.7.2019 בשעה 11:30**

24

25

26 ניתנה היום, כ"א אייר תשע"ט, 26 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

27


רות רונן, שופטת

28

29