



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-32223 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

המבקשים

1. ולטר טים בע"מ
2. אורי אקרמן
- ע"י ב"כ עו"ד אלי אקסלרוד ו/או יהונתן ינאי

נגד

המשיבים

1. אדלטק אחזקות 2006 בע"מ
2. אדלטק נדל"ן בע"מ
3. יוסף אדלסבורג
4. אופיר גרינברג
- ע"י ב"כ עו"ד רון ברקמן ו/או נחום קובובסקי ו/או אושרת אלבין חרמון
5. פסגות בית השקעות בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד אלי בורשטיין

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

בקשה לאישור הסדר פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית. בקשת האישור עוסקת בהצעת רכש שפרסמה גזית גלוב ישראל (פיתוח) בע"מ ושתי חברות שבעלותה ביום 13.12.2015, לרכישת מלוא מניות קבוצת א. דורי בע"מ ("דורי קבוצה"). לטענת המבקשים, המשיבים מנעו שלא כדין את מימושה של הצעת הרכש, וגרמו בכך נזק לבעלי המניות של דורי קבוצה ושל א. דורי בניה בע"מ ("דורי בניה").

רקע

1. המבקשת 1, ולטר טים בע"מ ("ולטר טים"), החזיקה ב- 337,991 מניות של דורי קבוצה וב- 135,052 מניות של דורי בניה, חברת בת של דורי קבוצה. המבקש 2, אורי אקרמן, החזיק ב- 45,000 מניות של דורי בניה.

המשיב 3, מר יוסף אדלסבורג, מחזיק בכל המניות של משיבה 2, אדלטק נדל"ן בע"מ ("אדלטק נדל"ן"), אשר מחזיקה בכל המניות של משיבה 1 אדלטק אחזקות (2006) בע"מ ("אדלטק"). קבוצת אדלטק מחזיקה ביחד עם אחרים שלוש תחנות כוח: דוראד אנרגיה בע"מ ("דוראד"); רמת נגב אנרגיה בע"מ; ואשדוד אנרגיה בע"מ.

אדלקום בע"מ ("אדלקום"), שייכת גם היא לקבוצת אדלטק. אדלקום מחזיקה ב- 18.75% ממניות דוראד. חברת א. דורי תשתיות אנרגיה בע"מ ("דורי אנרגיה") שהוחזקה ברובה ע"י דורי קבוצה היא מבעלי המניות הנוספים בדוראד.

דורי קבוצה נקראת כיום "קבוצת עמוס לוזון יזמות ואנרגיה בע"מ.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-32223 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה 5, פסגות בית השקעות בע"מ ("פסגות"), רכשה ביום 7.1.2016, 17,848,423 מניות
2 של דורי קבוצה שהוחזקו על ידי שתי חברות בת של אדלטק (סעיפים 21-33 בתגובת המשיבים
3 1-4 לבקשת האישור).
4
- 5 2. ביום 16.7.2015 הגישה דורי אנרגיה לבית המשפט המחוזי בתל אביב בקשה לאישור תביעה
6 נגזרת בשם חברת דוראד (תני"ג 15-07-34642).
7
- 8 3. המבקשים טענו כי המשיבים 1-3 פעלו בסיוע המשיב 4, לרכוש מפסגות "בלוק" של מניות
9 דורי קבוצה, באופן שסיכל את הצעת הרכש של גזית גלוב למניות דורי קבוצה. נטען כי רכישת
10 המניות נעשתה על מנת לסכל את הצעת הרכש ולפגוע בדורי קבוצה וביתר בעלי מניותיה.
11 הנזק הנטען הוא ירידת שווי המניות של דורי קבוצה ודורי בניה.
- 12 עוד נטען כי פסגות בצעה "מכירה חובלת" של מניותיה בדורי קבוצה, כשהיה ברור לה כי
13 מכירת "כח ההכרעה" למשיבים 1-3 תגרום נזק ליתר בעלי המניות של החברה. נטען כי
14 המשיבים הפרו את חובותיהם לפי סעיפים 192-193 בחוק החברות, תשנ"ט – 1999; הפרו
15 את דיני החוזים, לרבות חובת תום הלב, הפרו את פקודת הנזיקין ופעלו ברשלנות.
16 הקבוצה חולקה לשתי קבוצות משנה:
17 "ב.1 כל מי שהחזיק מניות של קבוצת א. דורי בע"מ ח.צ 520039660 (להלן "דורי קבוצה" ו/או
18 "החברה"), בסוף יום המסחר ביום 7.1.2016 (להלן: "המועד הקובע") והחזיק במניות אלו
19 בסוף יום מסחר 14.1.2016 ו/או מכר את המניות ו/או חלק מהם בין המועדים הנ"ל, למעט
20 ביחס ל – 17,848,423 המניות שהועברו בין המשיבים"
21 ב.2 כל מי שהחזיק מניות של א. דורי בניה בע"מ ח.צ. 512660341 (להלן: "דורי בניה") במועד
22 הקובע והחזיק במניות אלו בסוף יום מסחר 14.1.2016 ו/או מכר את המניות ו/או חלק מהם
23 בין המועדים הנ"ל".
24
- 25 4. המשיבים 1-4 טענו בתגובה לבקשת האישור בעיקר כי אין בסיס עובדתי ומשפטי לבקשה; כי
26 השיקולים שעמדו בבסיס החלטותיהם הם שיקולים כלכליים לגיטימיים; כי טענות
27 המבקשים עומדות בסתירה לעקרונות יסוד בדיני החברות ובדיני הצעת הרכש המלאה; כי
28 גם אם המשיבה 1 היתה נענית להצעת הרכש, עדיין היו חסרות הודעות קיבול על מנת
29 שתבוצע, כך שלא קיים קשר סיבתי בין מעשי המשיבים 1-4 לבין הנזק הנטען; כי המבקשת
30 1 עצמה בחרה שלא להיענות להצעת הרכש למרות שהיא מחזיקה בכמות מניות הגדולה
31 מכמות המניות המינימלית שהיתה חסרה על מנת שהצעת הרכש תבוצע, אילו היתה נענית
32 לה המשיבה 1; כי המבקש 2 הוא בעל מניות בדורי בניה בלבד, ולמרות זאת מבקש לשמש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 32223-01-16 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כתובע ייצוגי בבקשה העוסקת בהצעת רכש שהופנתה לבעלי המניות בדורי קבוצה; וכי לא
2 קיים קשר סיבתי בין התנהלות המשיבים 1-4 לבין הנזק הנטען גם מן הטעם שהנזק נגרם
3 לכאורה כתוצאה מהחלטתה הבלתי צפויה של גזית גלוב ישראל (פיתוח) בע"מ ("גזית גלוב")
4 למכור את אחזקותיה בדורי קבוצה.
- 5 לתגובה צורפה חוות דעתו של ד"ר טל מופקדי, מומחה למימון ולהערכת שווי חברות. בהתאם
6 לחוות הדעת, הנזק שבעלי המניות היו יכולים לטעון לו עומד לכל היותר על 1.18 מיליון ₪ -
7 1.43 מיליון ₪.
- 8
- 9 5. המשיבה 5 טענה בתגובה לבקשת האישור בעיקר כי אין קשר סיבתי בין התנהלותה לבין הנזק
10 הנטען; כי פעלה בהתאם לדין ובתום לב; וכי היתה מחויבת להשיא את התמורה עבור מניות
11 דורי קבוצה, לטובת ציבור העמיתים.
- 12
- 13 6. ביום 2.3.2016 הודיעה גזית גלוב על יציאתה מן הקבוצה. במועד שבו נרכשו מניות דורי
14 קבוצה על ידי המשיבה 1 החזיקה גזית גלוב כ- 85% ממניות דורי קבוצה (סעיף 11 בבקשה
15 לאישור הסדר הפשרה).
- 16
- 17 7. ביום 10.1.2017 התקיים דיון שבמסגרתו המלצתי למבקשים ולמשיבים 1-3 לנסות להגיע
18 להסכמות ביניהם. הצדדים פנו לגישור בפני עו"ד עמוס גבריאלי, שבעקבותיו הוגש הסכם
19 הפשרה שלפניי.
- 20 לאחר עיון בהסכם הפשרה ושמיעת הסברי הצדדים ניתנה החלטה בדבר אישור ראשוני של
21 הסדר הפשרה, והוא פורסם לעיון הציבור ונמסר לעיון הרשות לניירות ערך והיועץ המשפטי
22 לממשלה.
- 23 לא התקבלו התנגדויות. היועץ המשפטי לממשלה הגיש "הודעה על אי התנגדות להסדר
24 הפשרה", שבה הסב את תשומת הלב לנקודות מסוימות.
- 25
- 26 8. אלו עיקרי הסדר הפשרה:
- 27 א. חברי הקבוצה הם "כל מי שהיה בעל מניות בדורי קבוצה ובדורי בניה בסוף יום המסחר
28 ה- 7.11.16, למעט מי מבין המשיבים וכן למעט גזית גלוב, ולמעט דורי קבוצה ביחס
29 למניותיה בדורי בניה". למרות השוני מן ההגדרה בבקשת האישור, ההגדרה אינה משנה
30 מיחידי הקבוצה (הבהרת הצדדים בעמ' 10 בפרוטוקול, שורות 29-23).
- 31 ב. המשיבה 1 תשלם לחברי הקבוצה סכום של 500,000 ₪ באופן הבא:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-32223 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 .1 סכום של 400,000 ₪ ישולם לכל מי שהיה בעל מניות בדורי קבוצה בסוף יום המסחר
- 2 7.1.16, למעט המשיבים וגזית גלוב שיצאה מן הקבוצה.
- 3 .2 סכום של 100,000 ₪ ישולם לכל מי שהיה בעל מניות בדורי בניה בסוף יום המסחר
- 4 7.1.16, למעט המשיבים, דורי קבוצה וגזית גלוב.
- 5 .3 משיבה 1 תעביר את הסכום לחברי הבורסה לניירות ערך בתל אביב (וככל שהדבר
- 6 לא יתאפשר – למסלקה של הבורסה לניירות ערך בתל אביב), שיחלקו את הסכומים
- 7 בין הזכאים לקבלם, באופן יחסי להחזקתם במניות דורי קבוצה ודורי בניה.
- 8 .4 ככל שלא ניתן יהיה להעביר את הסכום או חלקו לחבר קבוצה, תועבר היתרה,
- 9 באישור בית המשפט, כתרומה לגוף שיוסכם בין ב"כ הצדדים או לקרן לניהול
- 10 תובענות ייצוגיות.
- 11 ג. התביעה נגד המשיבים 3-5 תידחה ללא צו להוצאות.
- 12
- 13 ד. הצדדים המליצו לשלם למבקשת 1 גמול בסכום של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ, ושכר טרחה
- 14 בסכום של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ. התשלומים יבוצעו על ידי המשיבה 1.
- 15
- 16 ה. הצדדים המליצו שלא למנות בודק משום שההסדר משקף משא ומתן שהתנהל בסיוע
- 17 המגשר; משום שעיקרו של ההליך הוא שאלות משפטיות הנוגעות לאופן שבו פעלו המשיבים
- 18 בקשר עם הצעת הרכש; משום שההסדר אינו מצריך חישובים חשבונאיים או כלכליים;
- 19 ומשום שמיוני בודק יסרב את הדיון וישית הוצאות מיותרות על הצדדים.
- 20
- 21 ו. לא יאוחר מן המועד הקובע ובכפוף לאישור הסדר הפשרה יבוטלו כל הערובות שניתנו על
- 22 ידי המבקשים להבטחת הוצאות המשיבים.
- 23
- 24 ז. המשיבה 1 תישא בשני שליש מעלויות הגישור, ואילו המבקשים ישאו בשליש הנותר.
- 25

עמדת היועץ המשפטי לממשלה

- 27 .9 היועץ המשפטי לממשלה לא התנגד להסדר הפשרה, אך ביקש להסב את תשומת הלב
- 28 לנקודות שונות שיש לשקול לפני אישור ההסדר:
- 29 א. קיים פער משמעותי בין הסעד המוצע בהסדר לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
- 30 לקבל אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה. בעוד שבבקשת
- 31 האישור הוערך הנזק בסכום של 108,991,645 ₪ (לאחר ניכוי החלק היחסי הנובע
- 32 מהודעת גזית גלוב בדבר יציאתה מן הקבוצה), בהסדר הפשרה נקבע סכום של 500,000
- 33 ₪ בלבד. יש לזכור כי בעת שנעשתה הערכת ב"כ המבקשים בבקשת האישור עמדה לנגד





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-32223 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עיניהם חוות דעתו של ד"ר מופקדי. אין בהסדר הסבר מספק בדבר הפער בין סכום הנזק
2 הנטען לבין סכום הפשרה.
- 3 ב. ההסדר אינו קובע מנגנון חלוקה בין חברי הקבוצה המבוסס על חישובים כלכליים,
4 ולמצער לא ניתן הסבר בדבר אופן חלוקת סכום הפשרה בין מחזיקי מניות דורי קבוצה
5 לבין מחזיקי מניות דורי בניה.
- 6 ג. מוצע לקבוע מנגנון המאפשר להעריך את גובה הפיצוי לו זכאים חברי הקבוצה בחלוקה
7 לפי מועד מכירת המניות על ידם, בתקופה שבין 14-10 בינואר 2016, שכן ירידות השערים
8 במניות החברות השתנו באופן דרמטי בימים אלו.
- 9 ד. הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים וברשות לניירות ערך חולקים על הנימוקים
10 שמונים הצדדים להיעדר הצורך במינוי בודק, אולם בנסיבות הליך זה, לרבות בשל גובה
11 סכום הפשרה, מותירים את ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.
- 12 ה. יש לקבוע כי חלק מתשלום הגמול ושכר הטרחה ישולם לאחר סיום הליך חלוקת הפיצוי
13 לקבוצה.
- 14 ו. הצדדים אימצו באופן חלקי את המתווה שיושם בת"צ (מחוזי ת"א) 10-01-4425 **חפץ נ' 15**
15 **מקסאל השקעות בע"מ** (1.8.2013). מוצע להוסיף שלב נוסף המקובל בהסדרים דומים
16 בתחום ניירות ערך, שלפיו יינתן צו של בית משפט למסלקת הבורסה להעביר לנאמן את
17 פרטיהם של חברי הקבוצה שהחזיקו במניות החברות במועדים הרלוונטיים ואת נתוני
18 האחזקה של כל אחד מהם. הנאמן יעביר לכל אחד מחברי הבורסה את סכום הפשרה
19 הקורלטיבי לאחזקות, לצורך חלוקת הסכומים. חברי הבורסה יעבירו לנאמן את פרטי
20 חברי הקבוצה שלא ניתן היה להעביר להם את הפיצוי ואת הסכום שיש להעביר. הנאמן
21 יפעל להעברת הפיצוי תוך שימוש בתקנה 13(ב) בתקנות תובענות ייצוגיות, תשע"ה –
22 2010 ("תקנות תובענות ייצוגיות"). ככל שלא יהיה ניתן לאתר מי מחברי הקבוצה
23 הנותרת, תועבר היתרה לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד (סעיף 27א בחוק
24 תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ("חוק תובענות ייצוגיות")), לתחום הקרוב לנושא
25 התובענה הייצוגית, על פי החלטת בית המשפט.
- 26 ז. סעיף 21 בהסדר הפשרה קובע את ויתור הצדדים על תביעות ומעשה בית דין. הגדרת
27 המונח "ויתור וסילוק" כוללת "ויתור וסילוק סופי, מלא ומוחלט ובלתי חוזר... על כל
28 תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או זכות.... הקשורים לענייני ולעילות התביעה והבקשה,
29 בין אם מותלים ובין אם לאו, בין שידועים כיום ובין שיוודעו בעתיד...".
30 וויתור מסוג זה עלול לכבול את חברי הקבוצה ביחס לעילות שנכללו בבקשת האישור אך
31 מבוססות על עובדות שונות שאינן ידועות לצדדים כיום.
- 32 10. ביום 9.4.2018 התקיים דיון בהערות היועץ המשפטי לממשלה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-32223 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

דין

11. לאחר עיון בהסדר הפשרה, בטיעוני הצדדים ובעמדת היועץ המשפטי לממשלה, אני סבורה כי הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ועונה לדעתי על דרישות סעיף 19(א) בחוק תובענות ייצוגיות שזו לשונו:

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין."

12. ההסדר שגובש על ידי הצדדים נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית: חברי הקבוצה יקבלו פיצוי בסכום 500,000 ₪, שיחולק ביחס של 4:1 לטובת מחזיקי דורי קבוצה.

אמנם קיים פער משמעותי בין הסעד המוצע בהסדר לבין הסעד שהוערך על ידי המבקשים בבקשת האישור אולם הסבר הצדדים באשר לחישוב סכום הפשרה מקובל עליי: כוונתם המקורית של המבקשים היתה לתבוע עבור כל בעלי המניות, אולם לאחר יציאת החברות הגדולות, צומצם היקף התביעה (דיון מיום 3.1.2008; עמ' 10, שורות 1-8; עמ' 11, שורות 8-9). חישוב הנזק הנטען בחוות הדעת מטעם המשיבים הוא 1,180,000 ₪ – 1,430,000 ₪, והצדדים לקחו בחשבון סכום של 1.2 מיליון ₪ בחישוב סיכון וסיכוי של 50%.
ב"כ המבקשים הבהיר כי "עילת התביעה מתבססת על סעיפים חדשים יחסית לחוק החברות וביקשנו לקחת צעד קדימה, כיום לא קיימת הוראת דין ספציפית שחלה בנסיבות הספציפיות של המקרה דנן.... בבקשה כזו מטבע הדברים קיים גם סיכון משפטי לא קטן שבתי המשפט לא ירצו לפעול באופן אפקטיבי ולהרחיב את ההלכות מעבר לפרשנותם היבשה" (עמ' 11, שורות 2-3, 6-7).

ובהמשך:

"קיימת שם סוגיה נוספת שהנזק הראשוני היה יחסית קטן ובהמשך הייתה פעולה נוספת של גזית גלוב שהביאה לקריסה הגדולה ומטבע הדברים ברמה המשפטית הוכחת קשר סיבתי הרבה יותר מורכבת" (עמ' 11, שורות 10-12).

בהקשר זה יש לזכור גם את טענות המשיבים 1-4 כי גם אם המשיבה 1 היתה נענית להצעת הרכש, עדיין היו חסרות הודעות קיבול על מנת שהיא תבוצע, כך שקיים קושי להוכיח קשר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-32223 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 סיבתי; וכי המבקשת 1 בחרה שלא להיענות להצעת הרכש למרות שהחזיקה בכמות מניות
2 הגדולה מכמות המניות המינימאלית שהיתה חסרה על מנת שהצעת הרכש תבוצע.
3
- 4 13. זאת ועוד, המבקשים תוקפים החלטות עסקיות של המשיבים. לנוכח כלל שיקול הדעת
5 העסקי, לא ברור שהחלטות אלו היו נבחנות (ע"א 7735/14 אילן ורדניקוב נ' שאול אלוביץ
6 . ((28.12.2016
- 7 משום כל אלו מקובל עליי סכום הפשרה.
8
- 9 14. סכום הפשרה מחולק ביחס של 4:1 לטובת דורי קבוצה. הרציונל העומד בבסיס חלוקה זו
10 הוסבר על ידי ב"כ המשיבים 4-1 כך שעילות התביעה כלפי דורי בניה קלושות יחסית לדורי
11 קבוצה, וכי הצעת הרכש נגעה לדורי קבוצה, ודורי בניה היא חברת בת, שריחוקה מעמיד
12 בספק את זכותם של בעלי המניות בה לפיצוי (עמ' 12 בפרוטוקול שורות 15-22).
13 הסבר זה הגיוני וסביר בעיניי.
14
- 15 15. לא מצאתי לקבל את הצעת היועץ המשפטי לממשלה לקבוע מנגנון המאפשר להעריך את
16 גובה הפיצוי לחברי הקבוצה לפי מועד מכירת המניות על ידם, בתקופה שבין 14-10 בינואר
17 2016. מקובל עלי הסבר ב"כ המשיבים 4-1:
- 18 "אני חושב שיש שגיאה עובדתית. בדקנו את הנתונים בין 10 ל 13 התנודות היו מאוד
19 נמוכות. ב 10.1 בדורי קבוצה שווי היה 55.3 וב 13.1, עמד השווי על 54 אג'. רק ביום 14.1
20 בעקבות המכירה של קב' גזית שלא קשורה ירד השווי משמעותית ל – 9 אג'. הצורה בהסדר
21 הפשרה היתה לפשט ולהעניק לכל מי שהיה בעל מניות ב 7.1" (עמ' 12, שורות 24-26; עמ'
22 13, שורות 1-2).
- 23
- 24 **חלוקת כספי הפיצוי**
- 25 16. הצדדים קיבלו את הצעת היועץ המשפטי לממשלה שלפיו יינתן צו של בית המשפט למסלקת
26 הבורסה ולחברי הבורסה (עמ' 7, שורות 7, 33-35). ב"כ המשיבים 4-1 הפנה בעניין זה
27 להחלטת כב' הש' פרופ' ע' גרוסקופף בת"צ (מחוזי מרכז) 11-10-18335 איריס נחמה ולטר נ'
28 קבוצת זלק בע"מ סעיף 12 ((9.2.2015).
- 29
- 30 17. אני מאשרת את הסכמת הצדדים וקובעת כי אופן ביצוע ההסדר יהיה בהתאם למנגנון שנקבע
31 בעניין ולטר:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-32223 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיזוני:

- 1 א. ב"כ המשיבים 1-4 ישמש נאמן לביצוע הסדר הפשרה.
- 2 ב. ניתן צו למסלקת הבורסה ולחברי הבורסה, להעביר לנאמן תוך 10 ימים ממועד קבלת
- 3 הצו, את פרטי חברי הקבוצה, ונתוני האחזקה של כל אחד מהם.
- 4 ג. הנאמן יעביר לחברי הבורסה את סכום הפשרה הקורלטיבי לאחזקות של כל אחד מהם,
- 5 לצורך חלוקת הכספים למחזיקים.
- 6 ד. חברי הבורסה יעבירו לנאמן את פרטי חברי הקבוצה שלא ניתן היה להעביר אליהם את
- 7 הפיצוי, ואת הסכום שיש להעביר לכל אחד מהם.
- 8 ה. בהתאם לתקנה 13(ב) בתקנות תובענות ייצוגיות, וכאמור בעמדת היועץ המשפטי לממשלה,
- 9 הנאמן יפנה למרשם האוכלוסין לאיתור כתובתם של חברי קבוצה שלא ניתן היה להעביר
- 10 להם את הפיצוי.
- 11 ו. ככל שעדיין תיוותר יתרה, היא תועבר לתרומה לקרן לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים
- 12 כסעד בתובענות ייצוגיות, שהוקמה לפי סעיף 27 בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.
- 13 הסכום שיועבר לקרן ייועד למטרה שתטיב עם בעלי מניות בחברות ציבוריות, שאינם
- 14 גופים מוסדיים.
- 15 ז. הנאמן יגיש דו"ח שבו יפרט את ביצוע הסדר הפשרה, עד 1.10.2018.
- 16
- 17 18. מעשה בית דין (סעיף 21 בבקשה לאישור ההסדר): בדיון שהתקיים בהסדר הפשרה, הסכימו
- 18 ב"כ הצדדים להשמיט את המילים "בין שידועים כיום או בעתיד" מהגדרת "ויתור וסילוק"
- 19 בבקשה לאישור ההסדר (עמ' 13, שורות 24-28).
- 20 אני מאשרת את הסכמת הצדדים כמבוקש.

מינוי בודק

- 21
- 22 19. לא מצאתי למנות בודק להערכת ההסדר: הקשיים המשמעותיים בהוכחת הבקשה הם
- 23 משפטיים בעיקר. ואופי הפשרה, שגובשה בעזרת המגשר עו"ד עמוס גבריאל, אינו מחייב
- 24 עריכת חישובים. אכן, גם היועץ המשפטי לממשלה לא עמד על מינוי בודק, והותיר את
- 25 ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.
- 26 יש לזכור כי בעלי המניות בדורי בניה, שעילת התביעה שלהם טובה פחות מזו של בעלי המניות
- 27 בדורי קבוצה, זוכים אף הם לפיצוי, אם כי בסכום נמוך, שמבטא את השאלה אם בכלל הם
- 28 זכאים לפיצוי.

גמול ושכר טרחה

- 29
- 30 20. הצדדים המליצו לשלם למבקשת 1 גמול בסכום של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ, ושכר טרחה
- 31 בסכום של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ (שישולמו על ידי המשיבה 1).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16-01-32223 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בהתחשב בכך שמדובר בפיצוי כספי ישיר שניתן לחברי הקבוצה; בגובה הסעד שניתן;
2 ובמורכבות הנושא – החלטתי לאשר את הגמול ושכר הטרחה המוצעים.
3 21. עם זאת, תפקיד המבקשים ובא כוחם לא הסתיים, ועליהם לפקח גם על אופן הביצוע של
4 הסדר הפשרה. על כן תשולם למבקשת ולבא כוחה רק מחצית מן הגמול ושכר הטרחה תוך
5 30 יום.
6 המחצית השניה תשולם לפי החלטה נוספת שתינתן, לאחר שב"כ המבקשים יודיע כי קיבל
7 את נתוני התשלום, בחן אותם ומצאם מתאימים להסדר הפשרה.
8
9 הנאמן ימסור לבית המשפט דו"ח כאמור בסעיף 17ז.

סיכום:

10 22. אם כן, ענייננו עומד בדרישות סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות: ההסדר ראוי, הוגן וסביר
11 בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. התובענה עומדת לכאורה בתנאים לאישור תובענה
12 ייצוגית הקבועים בסעיפים 3,4 ו-8א לחוק תובענות ייצוגיות, והסדר הפשרה הוא הדרך
13 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
14 על כן אני מאשרת את הסכם הפשרה, על התיקון שנערך בו בפסק דין זה (סעיף 19) ונותנת לו
15 תוקף של פסק דין.
16
17

18 23. קבוצת התובעים הוגדרה בסעיף 8א.
19 המבקשים הם: ולטר טים בע"מ ואורי אקרמן. באי כוחם הם עו"ד אלי אקסלרוד ו/או
20 יהונתן ינאי.
21 עילות התביעה הן, כנטען בבקשת האישור: הפרת חוק החברות ותקנות ניירות ערך (דוחות
22 תקופתיים ומידיים), תש"ל – 1970; הפרת חובה חקוקה; רשלנות; והפרת חובת תום הלב
23 (סעיפים 12,39 בחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג – 1973).
24 הסעדים שנתבקשו הם: פיצוי חברי הקבוצה והשבת מלא נזקייהם.
25

26 24. הסכום שיועבר לקרן ייועד למטרה שתטיב עם בעלי מניות בחברות ציבוריות, שאינם גופים
27 מוסדיים.
28

29 25. הצדדים יגישו לאישורי נוסח של מודעה בדבר אישור הסדר הפשרה. המודעה תפורסם תוך
30 10 ימים מיום אישור הנוסח בשני עתונים יומיים רבי תפוצה, באותיות שגדלן לא יפחת מ-3
31 מ"מ.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 32223-01-16 ולטר טים בע"מ ואח' נ' אדלטק אחזקות 2006 בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 26. המזכירות תואיל לשלוח עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס
- 2 התובענות הייצוגיות.
- 3 27. נקבעת תזכורת פנימית לבחינת בצוע ההסכם, ליום 1.11.2018.
- 4
- 5 ניתן היום, כ' אב תשע"ח, 1 אוגוסט 2018, בהעדר הצדדים.
- 6
- 7 חתימה
- 8

