



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-03-35114 אשש ואח' נ' עטיה ואח'

לפני כבוד השופטת רות רונן

**התובעת:**

1. איי ג'י אל (ש.י.) השקעות בע"מ  
ע"י התובעים הנגזרים  
1. יהודה אשש  
2. שלמה רוחם  
3. שי הולצמן  
4. ינון כהן  
5. ירון תורג'מן  
6. פרופיז'ן השקעות בע"מ  
7. ברוך רביד  
כולם ע"י ב"כ עו"ד אקסלרוד

נגד

**הנתבעים:**

1. ירון שלום ייני
2. אפסווינג בע"מ
3. בתיה כהנא

נתבעת 3 ע"י ב"כ עו"ד בן נר

### פסק דין

1  
2 1. בקשה לאישור הסכם פשרה בין התובעת לבין הנתבעת 3.  
3  
4 התביעה הנוכחית הוגשה כבקשה לאישור תביעה נגזרת בשמה של חברת איי. גיי אל.  
5 (ש.י.) השקעות בע"מ (להלן: "החברה"). הבקשה התקבלה מכוח החלטה מיום  
6 24.6.2015 ביחס לחלק מהנתבעים. בעקבות ההחלטה הוגש כתב תביעה מתוקן  
7 והנתבעת 3 הגישה כתב הגנה מתוקן מטעמה.  
8  
9 הנתבעת 3 שהיא הצד להסכם הפשרה נושא החלטה זו, נותרה היום הנתבעת האחרונה  
10 שההליך לגביה טרם הסתיים. כעולה מהודעת בא-כוח החברה (שהיה בא כוחם של  
11 מבקשי האישור), מצויים הנתבעים 1-2 בהליך של חדלות פירעון: נגד הנתבע 2 נקטו



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-03-35114 אשש ואח' נ' עטיה ואח'

- 1 הליכי פשיטת רגל וניתן בעניינו צו כינוס נכסים ועיכוב הליכים ; ונגד הנתבעת 2 ניתן  
2 צו פירוק (ר' ס' 3 לבקשה).
- 3
- 4 .2. החברה והנתבעת 3 הגיעו להסכם פשרה שהם מבקשים שבית המשפט יאשר אותו.  
5 בהתאם להסכם, תשלם הנתבעת 3 לחברה סכום כולל של 100,000 ₪. סכום הפשרה  
6 ישולם על ידי הנתבעת 3 לידיו של ב"כ החברה תוך 60 ימים מיום אישור הסדר  
7 הפשרה, והוא יופקד על ידי ב"כ התובעים בחשבון הנאמנות שנפתח על ידיו לטובת  
8 החברה, ובו הופקדו גם כספי הפשרה הקודמת.
- 9
- 10 .3. הצדדים טענו כי יש לאשר את הפשרה ממספר נימוקים. ראשית, אף אחד מהתובעים  
11 שהגישו מלכתחילה את בקשת האישור לא היה נכון להעמיד לחברה את האגרה  
12 שנדרשה לצורך ניהול התביעה, ואף אחד מהם אף לא היה נכון להעמיד את הערובה  
13 הנדרשת לתשלום הוצאות הנתבעת 3 (כפי שנקבע בהחלטה מיום 20.6.2017). לכן יש  
14 סבירות גבוהה כי התביעה נגד הנתבעת 3 תימחק.
- 15
- 16 .4. מעבר לכך, התביעה לא הומצאה לחלק מהנתבעים שנגדם היא הוגשה מלכתחילה,  
17 ובכלל זה למי שהיו על פי כתב התביעה האחראים הישירים לאירועים נושא התביעה.  
18 לגישת הצדדים, מההחלטה בבקשת האישור עולה כי יתכן שהראיות שמכוחן אושרה  
19 בקשת האישור לא יספיקו לשלב בירור התביעה הנגזרת לגופה (כך עולה לגישת  
20 הצדדים מפסקאות 121-122 להחלטה בבקשת האישור). אולם חרף האמור, לתובעים  
21 יש קושי להביא לצירופם של נתבעים אלה להליך, ויש בכך כדי להשפיע על האפשרות  
22 לזכות בתביעה בסופו של דבר.
- 23
- 24 .5. עוד צוין כי אחריותה של הנתבעת 3 לאירועים נושא התביעה היא שולית יחסית גם  
25 לגישת החברה התובעת. בין היתר צוין כי הנתבעת 3 לא קיבלה כל טובת הנאה  
26 מהאירועים הנטענים בתביעה הנגזרת. הצדדים הפנו את בית המשפט להחלטה  
27 בבקשת האישור ממנה עולה כי אישור התביעה הנגזרת התבסס על ראיות שבית  
28 המשפט קבע לגביהן כי הן בעלות משקל ראיתי נמוך, כאשר לתובעים יש קושי ממשי  
29 להביא לעדות עדים שהיו יכולים לחזק את הראיות הללו (כגון המפרק בארצות  
30 הברית).
- 31



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-03-35114 אשש ואח' נ' עטיה ואח'

6. מעבר לכך טענו הצדדים כי הנתבעת 3 אינה עובדת באופן סדיר מאז שנת 2015, היא נאלצה להתמודד עם הוצאות שהושטו עליה בהליך דנן, ועתה עליה להתמודד גם עם סכום הפשרה שהוא סכום משמעותי ביותר עבור אדם פרטי. הצדדים ציינו כי לחברה אין ביטוח שיכול לכסות את האירועים נושא התביעה, מהטעמים שצוינו בס' 9 לבקשה לאישור הסכם הפשרה. לכן, גם אם יינתן פסק דין נגד הנתבעת 3, יהיה קושי לגבות אותו.

7  
8 בשולי הבקשה הצהירו הצדדים כי התובעים ובא כוחם לא קיבלו ולא אמורים לקבל בעקיפין או במישרין כל טובת הנאה מהנתבעת 3 או מכל גורם אחר למעט סכום הפשרה. באשר לסכום הפשרה, הצהיר ב"כ החברה כי הוא יעבור לחשבון נאמנות שהוא מנהל עבור החברה.

### דיון

7. לאחר עיון בבקשה ולאחר הדיון שהתקיים בבית המשפט ביום 8.2.2018, אני סבורה כי יש לאשר את הסכם הפשרה ממספר נימוקים.

8. ראשית, כפי שהבהירו הצדדים, החברה היתה צפויה לעמוד בפני קושי ביחס לגיוס סכום האגרה והערבות הבנקאית. מי שהיו התובעים הנגזרים, לא היו מוכנים להשקיע את הסכומים הללו, ולחברה עצמה אין משאבים לצורך כך.

9 קושי נוסף שהיה קיים בניהול התביעה – אם הצדדים לא היו מגיעים לפשרה - כרוך אף הוא בהעדר המשאבים של החברה התובעת, ובכלל זה באפשרות להעיד חלק מהעדים הרלוונטיים, בין היתר המפרק בארצות הברית. בהנחה שהנתבעת 3 אינה מבוטחת, היו עלולים להיות גם קשיים בגביית הסכום הפסוק בהנחה שהתביעה נגדה היתה מתקבלת.

9. אני סבורה כי יש מקום לייחס משקל לכל הנימוקים הללו שהועלו על ידי הצדדים. בהקשר זה יש להדגיש כי כפי שהובהר על ידי ב"כ החברה (שייצג מלכתחילה את התובעים הנגזרים), הסכם הפשרה אינו מותנה בכך שהוא עצמו או מי מהתובעים הנגזרים יקבלו תמורה כלשהי מהסכום הפסוק שיועבר על ידי הנתבעת 3 לחברה.



## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-03-35114 אשש ואח' נ' עטיה ואח'


- 1 משאלה פני הדברים, נושא ניגוד העניינים האפשרי במסגרת הסכם הפשרה, בין  
2 התובע הנגזר ובאי כוחו לבין החברה ובעלי המניות בה – הוא בעל משקל שולי.  
3
- 4 ניגוד העניינים הזה הוא שהנחה את המחוקק להורות כי הסכם פשרה (בתביעות  
5 ייצוגיות ונגזרות) מותנה באישורו של בית המשפט, אשר צריך לבחון את תוכנו של  
6 הסכם הפשרה ולהעריך אם הוא ראוי והוגן. אולם כאשר לא קיים ניגוד עניינים, ניתן  
7 להניח ברמה גבוהה של סבירות כי עמדת ב"כ החברה והתובעים הנגזרים ביחס  
8 לתביעה ולפשרה נובעת מההערכה שלהם לגבי סיכויי התביעה וסיכויי הגבייה, ולא  
9 קיים חשש משמעותי שהסכמתם לפשרה נובעת מרצונם לקבל טובת הנאה אישית  
10 לידיהם. לכן, יש לייחס משקל לא מבוטל להערכתם בדבר סיכויי התביעה, הקשיים  
11 הכרוכים בניהולה ואפשרות הגבייה.  
12
- 13 10. עוד אציין כי ב"כ היועץ המשפטי לממשלה שהסכם הפשרה הועבר אליו לצורך קבלת  
14 עמדתו, הודיע לבית המשפט ביום 26.12.2017 כי הוא אינו מבקש לנקוט עמדה ביחס  
15 להסכם הפשרה.  
16
- 17 11. יוער כי ב"כ החברה, עו"ד בהט, הגישה לבית המשפט בקשה להורות על תשלום שכרה  
18 בסך 46,777 ₪ מסכום הפשרה. אני סבורה כי אין מקום להיעתר לבקשה במסגרת  
19 אישור הסכם הפשרה. סכום הפשרה יועבר – כפי שצוין לעיל – לקופת החברה. אופן  
20 חלוקת הכספים בקופת החברה אינו ענין להחלטה במסגרת ההליך דנן. מובן כי עו"ד  
21 בהט תהיה רשאית – כמו כל נושה אחר – לדרוש את שכרה מהחברה, עניין שיידון על  
22 פי נסיבותיו.  
23
- 24 12. לכן, לאור כל הנימוקים שפורטו, אני מאשרת את הסכם הפשרה כמבוקש.  
25 יחד עם זאת, מאחר שהסכם הפשרה לא פורסם בהתאם להוראות ס' 202(ב) לחוק  
26 החברות, אישור ההסכם מותנה בכך שהצדדים יפרסמו את פרטי ההסדר בעיתון יומי  
27 בשפה העברית. בפרסום יצוין כי התנגדויות להסכם יכולות להיות מוגשות תוך 30  
28 יום. ככל שלא יוגשו התנגדויות, ייכנס הסכם הפשרה לתוקף. אם יוגשו התנגדויות,  
29 לא יהיה תוקף להסכם ויתקיים דיון בהתנגדויות.  
30





## המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

תנ"ג 12-03-35114 אשש ואח' נ' עטיה ואח'

- 1 מועד התשלום של הסכום הפסוק יימנה מתום המועד להגשת ההתנגדויות להסכם
- 2 הפשרה. הנתבעת 3 תישא בעלות הפרסום אשר תקוזז מסכום הפשרה.
- 3
- 4 **המזכירות תסגור את התיק.**
- 5
- 6 ניתן היום, כ"ג שבט תשע"ח, 08 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.
- 7
- 8   
רות רונן, שופטת
- 9
- 10
- 11

